C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1914/14.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28198/14.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 122180/10.07.2020, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza declarării ofertei asocierii ... drept câștigătoare, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Relocarea, reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului Clinic de Obstetrică – Ginecologie «...» - proiectare și execuție”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 122180/10.07.2020 în ceea ce privește oferta asocierii ..., precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării acestei oferte drept câștigătoare, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, precum şi reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării C.N.S.C.

Prin adresa din data de 24.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29847/24.07.2020, ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea în tot a contestației ... și menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare, care au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a autorității contractante și declararea ofertei asocierii ... drept câștigătoare.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatorul arată că din raportul procedurii nr. 122180/10.07.2020 rezultă că au fost depuse două oferte, cea a asocierii ... şi cea a asocierii ... - ..., ambele oferte fiind declarate admisibile, procedându-se la evaluarea tehnică și financiară a acestora.

În urma procesului de evaluare, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 6.980.392,92 lei fără TVA.

II. Motive de nelegalitate și netemeinicie a ofertei clasate pe locui I

Contestatorul evocă lipsa autorizației pentru execuție lucrări de instalații electrice, lipsa autorizației pentru execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi și lipsa autorizației pentru partea de stingere incendiilor a asocierii ... declarate câștigătoare.

Astfel, din analiza fișei de date a achiziției, contestatorul arată că din prevederile Secțiunii III.1.1 .B (fila 5/12) - Informații şi formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, rezultă că fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract.

Or, deși asocierea declarată câștigătoare depune toate celelalte acte/autorizații, demonstrând astfel înțelegerea întocmai a cerinței, omite să depună și autorizațiile pentru execuție instalații electrice, execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi și execuție lucrări stingere incendii.

Contestatorul precizează că asocierea declarată câștigătoare nu poate îndeplini și respecta nici Proiectul Tehnic de execuție, având în vedere că acesta face parte din documentația de atribuire, respectiv, din caietul de sarcini, care menționează că se *„vor respecta legislația, standardele și normele tehnice din domeniu, instrucțiunile tehnice de execuție în conformitate cu standardele prevăzute de Legea 10/1995 și de H.G. 95/1995 (filele 10 și 11 din caietul de sarcini) şi că executantul va asigura nivelul de calitate corespunzător ... cu responsabili tehnici cu execuția autorizați”*, întrucât nu deține autorizaţiile sus precizate.

Contestatorul anexează Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 15 ianuarie 2020 și Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, la data de 15 ianuarie 2020, din care rezultă că asocierea ... nu deține autorizație IGSU.

De asemenea, atașat contestației se regăsesc și Listele cu societățile autorizate ANRE Brăila și Galați, din care rezultă că asocierea declarată

câștigătoare nu deține autorizație ANRE pentru execuție instalații electrice și execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi.

Concluzionând, contestatorul subliniază faptul că asocierea ... nu poate realiza obiectul contractului, întrucât categoria de lucrări: instalații electrice, instalații de încălzire, gaze și incendiu, prevăzute în fișa de date la cap. II.2 (fila 2/12), proiectare și execuție instalații de curenți slabi, pentru care nu se prezintă autorizații ISU și ANRE, nu poate fi executată de firme neautorizate.

1. Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul clasat pe locul I

Contestatorul menționează faptul că, potrivit fișei de date a achiziției (fila 5/12), la nivelul DUAE trebuie precizate de către ofertanți următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate în SEAP, semnate electronic, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În acest sens, vor fi prezentate certificate de bună execuție, respectiv procese-verbale de recepție finală, procese-verbale la terminarea lucrărilor, procese-verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate contractantă în calitate de beneficiar, care să conțină cel puțin următoarele informații: părți contractante, obiectul contractului, valoarea real executată, perioada de execuție.

Respectivele certificări vor trebui să indice: a) obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate şi necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, c) valoarea - în lei fără tva, d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul, e) locul execuției lucrărilor și f) să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

În continuare, contestatorul arată că din înscrisurile prezentate de asocierea ..., obiectul lucrării este unul general exprimat și, astfel, nu se poate verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru acest tip de lucrări, care implică autorizații PSI.

Or, în condițiile în care prevederile fişei de date a achiziției, în privința modului de completare a DUAE cu privire la acest aspect al experienței similare, sunt clare, exhaustive şi exprese, asocierea ... nu a înțeles să completeze DUAE și nici să facă dovada corespunzătoare a modului concret în care, prin documentele depuse, face dovada îndeplinirii cerinței.

Este evident că, în cadrul lucrărilor sus menționate, membrii asocierii ... ar fi putut executa cel mult lucrări de construcții civile, nu și lucrări de instalații în vederea autorizării PSI, întrucât pentru aceste categorii de lucrări sunt necesare autorizații IGSU și ANRE.

Or, nucleul de activități importante ce fac obiectului prezentului contract sunt lucrări de instalații în vederea autorizării la incendiu (care sunt lucrări considerate speciale) şi nu lucrări generale de construcții și instalații.

În acest context, se poate observa că autoritatea contractantă a ignorat complet prevederile legale (art. 137 din H.G. nr. 395/2016), dar și propriile sale reguli din fișa de date a achiziției și a decis să declare oferta asocierii ... drept câștigătoare și care nu a respectat prevederile documentației de atribuire prin completarea necorespunzătoare a DUAE şi prin nedepunerea unor documente necesare pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și capacitatea de executare a contractului.

Totodată, contestatorul observă ignorarea legislaţiei aplicabile tipului de lucrări cerute prin documentație - potrivit art. 44 IV lit. k) din Legea 307/2006 constituie contravenție efectuarea de lucrări de proiectare, montare, verificare, întreținere, reparare a sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor, de verificare, întreținere, reparare a mijloacelor tehnice de apărare împotriva incendiilor și de lucrări de ignifugare și termoprotecție de către persoane fizice și juridice neautorizate.

Contestatorul citează prevederile art. 206 şi 207 din Codul civil, precum și art. 51 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Rezultă „ipso facto” că, pentru îndeplinirea acestor activități, care au fost expres stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini la fila 2/11, legiuitorul a impus în mod expres și imperativ ca operatorii economici să dețină atestat emis de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

Totodată, contestatorul evocă și prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (1) și (3), art. 133 alin. (2) , art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016, art. 51 alin. (1) din Legea nr. 307/2006, precum și jurisprudența similară (cauza CT-131/16, CJUE).

Având în vedere că în oferta asocierii ... nu se regăsește atestatul emis de IGSU şi ANRE pentru executarea lucrărilor din caietul de sarcini, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă a desemnat în mod eronat drept admisibilă respectiva ofertă.

Faţă de cele de mai sus, contestatorul reține incidența următoarelor prevederi legale: art. 196 alin. (2) și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi art. 66 alin. (1) şi (2) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Astfel, conform cadrului legislativ european în materia achizițiilor publice, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că respectarea principiilor-fundament al cadrului legislativ ce reglementează acest domeniu corespunde însеși esenței acestor acte normative. Potrivit jurisprudenței europene (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, pct. 55, pct. 111), autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de achiziție, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților/potențialilor ofertanți. Principiul egalității de

tratament între ofertanți impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Cu privire la principiul egalității de tratament este relevantă jurisprudența europeană potrivit căreia, în special, principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

O eventuală depunere ulterioară a autorizațiilor, ar avea valența unei completări în contra prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G nr. 395/2016, care prevăd într-o atare ipoteză declararea ofertei ca fiind neconformă.

2. Încălcarea principiului încrederii legitime

Sub un ultim aspect, contestatorul menționează că este importat de menționat faptul că declararea ca și câștigătoare a unei oferte neconforme și inacceptabile se poate traduce inclusiv într-o încălcare a principiului încrederii legitime, acesta instituind obligația autorităților publice de a proteja printr-un comportament consecvent și necontradictoriu așteptările legitime ale particularilor, și de asemenea dreptul acestora de a evolua într-un cadru juridic stabil și previzibil, în care să aibă încredere, să fie la adăpost de modificările abrupte ale acestuia .

Astfel, prin declararea unei oferte neconforme și inacceptabile ca și conforme, pe lângă faptul că se încalcă principiile de bază ale procedurii de achiziție, precum și prevederile legale în materie, se mai încalcă și principiul încrederii legitime, deoarece autoritatea contractantă a avut un comportament inechitabil față de contestator în această procedură, protejând prin deciziile pe care le-a luat oferta depusă de asocierea ..., chiar dacă aceasta nu era conformă.

De asemenea, s-a mai reținut şi de către Curtea de la Luxemburg că actele administrative emise/adoptate cu violarea încrederii legitime a destinatarilor acestora sunt nule, iar autoritatea chemată să anuleze asemenea acte trebuie să judece atât în drept, cât și în echitate (*ex aequo et bono)*, trebuind, deci, să constate dacă a existat o ingerință nejustificată și imprevizibilă a autorității publice în exercițiul drepturilor particularilor, dar și dacă a existat o încredere propriu-zisă a acestora în coerența conduitei puterii publice, încredere produsă de anumite acte sau comportamente.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 122180/10.07.2020 în ceea ce privește oferta asocierii ..., precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării acestei oferte drept câștigătoare, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării acestuia, precum și studierea dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 128446/20.07.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29123/21.07.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă face precizarea că respectivul contestator nu a solicitat acces la dosarul achiziției publice și că toate mențiunile ce fac trimitere la înscrisurile din contestație sunt supoziții, drept pentru care solicită să nu fie luate în considerare, fiind simple alegații.

1. Referitor la precizarea contestatorului: *„Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul clasat pe locul I”*

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul contestației (pag. 4) se face trimitere la o cerință care nu se regăsește în fișa de date a achiziției, cerința fiind următoarea: *„Ofertanții trebuie să facă dovada executării de lucrări similare în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de minim 5.500.000 lei fără T.V.A, din unul maxim trei contracte ... Prin lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, se vor înțelege lucrări de construcții clădiri civile încadrate cel puțin în categoria de importanță normală C în conformitate cu prevederile Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr 766/1997 sau reabilitări/consolidări/modernizări/reparații capitale ale acestora.”*

Astfel, ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, fapt ce poate fi constatat din studierea înscrisurilor din cuprinsul procesului-verbal de analiză a documentelor suport DUAE nr. 121826/09.07.2020, iar DUAE a fost completat în conformitate cu cerința din fișa de date - fapt consemnat în procesul-verbal de analiză faza DUAE nr. 99114/09.06.2020.

2. Referitor la precizarea contestatorului: *„Din analiza prevederilor secțiunii III.1.1.b - fiecare asociat trebuie să demonstreze că este autorizat să desfășoare partea sa din contract.”*

În fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1.b s-a solicitat: *„În cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire şi /sau în cazul subcontractării unor lucrări, fiecare membru al asocierii și/sau subcontractant trebuie să facă dovada că pentru partea din contract pe care o realizează are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC/ORC.”*

Din analiza Certificatelor constatatoare emise de ONRC şi transmise de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări nr. 109966/23.02.2020, se poate observa că toți asociații fac dovada îndeplinirii cerinței de la secțiunea respectivă, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției.

3. Referitor la precizarea contestatorului:

a) *„Asocierea omite să depună și autorizațiile pentru execuție instalații electrice ... conform pct. 3.1 din caietul de sarcini (fila 5/12).”*

Autoritatea contractantă face precizarea că în caietul de sarcini, la pag. 5 din 12, nu se solicită autorizații, iar la capitolul 3 de la pag. 10 este precizat termenul de realizare a contractului.

b) *„Asocierea nu poate îndeplini și respecta nici Proiectul tehnic de execuție. .. Caiet de sarcini în care se menționează că se vor respecta standardele ... prevăzute de Legea 10/1995 și H.G. nr. 95/1995 - filele 10*

și 11 și că executantul va asigura nivelul de calitate corespunzător ... cu responsabili tehnici cu execuția autorizați."

Autoritatea contractantă menționează că respectivul contract supus achiziției este unul de proiectare și execuție, la această fază fiind elaborat doar DALI, iar în caietul de sarcini postat nu există, la filele indicate, aceste mențiuni.

În propunerea tehnică depusă de asocierea ... a fost prezentată modalitatea de acces la specialiști, dintre care autoritatea contractantă menționează:

- acord-cadru de colaborare încheiat între ... și C.I. (reprezentant legal al ...), cu obiectul RTE în domeniile electrice, prezentând Legitimaţie ANRE nr. 1312/2016, fapt consemnat în procesul-verbal de analiză al propunerii tehnice nr. 107072/19.06.2020;

- acord-cadru de colaborare încheiat între ... și PFA ..., cu obiectul RTE în domeniile 6.2, prezentând Autorizație și Legitimație RTE, fapt consemnat în procesul-verbal de analiză al propunerii tehnice nr. 107072/19.06.2020.

4. Referitor la precizarea contestatorului: *„Pagina 5 din contestație - Obligația autorizării pentru efectuarea de lucrări de proiectare, montare, verificare, ... sistemelor de protecție împotriva incendiilor. Autoritatea a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător, în timp ce subscrisa a depus toate autorizațiile"*

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată autorizarea în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, dar asocierea ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizațiile asociatului ..., atât pentru partea de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, cât și pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, în timp ce asocierea ... – ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice doar autorizația subcontractantului ..., pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu, fără a prezenta autorizație pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Astfel, comisia de evaluare a considerat ambele oferte conforme, întrucât prin documentația de atribuire nu a fost stabilită ca și cerință deținerea acestor autorizații.

5. Referitor la precizarea contestatarului: *„Asocierea ... nu deține autorizație ANRE pentru execuție lucrări electrice, execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi"*

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că nu este necesară deținerea de autorizație ANRE pentru proiectarea și execuția lucrărilor pentru partea de curenţi slabi, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 45/2010 – *„Prevederile regulamentului nu se aplică operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare instalații electrice de curenți slabi aferente clădirilor civile şi industriale*".

Asocierea ... a dovedit accesul la specialiștii necesari și obligatorii în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, prezentând contract de colaborare încheiat cu C.I. (reprezentant legal al ...).

Totodată, niciun ofertant nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice autorizații ANRE pentru proiectare și execuție lucrări de instalații electrice, ambii ofertanți prezentând modalitatea de acces la specialiști, indicând în cadrul propunerilor tehnice accesul la personal autorizat RTE instalații electrice, dovedind înțelegerea cerințelor documentației de atribuire în mod similar. Comisia de evaluare a considerat ambele oferte conforme, întrucât prin documentația de atribuire nu a fost stabilită ca și cerință deținerea acestor autorizații.

Concluzionând, ... învederează C.N.S.C. faptul că susţine legalitatea declarării ofertei asocierii ... ca fiind admisibilă și consideră neîntemeiată contestația depusă de către ...

Prin adresa nr. 1995/22.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29570/23.07.2020, ... transmite răspuns la întâmpinarea depusă de autoritatea contractantă, astfel:

1. Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară:

Răspunsul autorității contractante face trimitere la experiența similară a unor lucrări generale de construcții civile, însă s-a contestat faptul că participantul declarat câștigător nu a făcut dovada unei experiențe similare pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, curenți slabi și prevenire și stingere incendii. Prin urmare, contestatorul apreciază că nu se îndeplinește această condiție.

2. Referitor la autorizații de funcționare generale,

3. Referitor la autorizații de funcționare pentru executarea lucrărilor de instalații electrice și curenți slabi

4. Referitor la autorizații de funcționare pentru executarea lucrărilor de stingere incendii

Răspunsul autorității contractante, prin care se spune că acestea nu sunt în mod expres solicitate prin caietul de sarcini, este inexact, deoarece, din analiza atentă a fișei de date a achiziției, se constată că, din prevederile Secțiunii III.1.1.b) (fila 5/12) - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, rezultă că fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract.

În consecință, contestatorul apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu va putea executa lucrările specifice de instalații electrice, curenți slabi și stingere incendiu care vor rezulta după elaborarea Proiectul Tehnic, având în vedere că Proiectul Tehnic va respecta legislația, standardele și normele tehnice din domeniu, instrucțiunile tehnice de execuție în conformitate cu standardele prevăzute de Legea nr. 10/1995 şi de H.G. nr. 95/1995 (filele 10 și 11 din caietul de sarcini) şi că executantul va asigura nivelul de calitate corespunzător, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați, întrucât aceasta nu deține autorizațiile sus precizate.

Explicația dată de autoritatea contractantă, prin care invocă un contract de colaborare încheiat cu un RTE de specialitate instalații electrice și un alt RTE în domeniul 6.2 (instalații generale), nu poate combate afirmația contestatorului de mai sus, deoarece RTE-ul nu execută lucrări de construcții, el doar are rolul de a verifica. De asemenea, explicația autorității contractante prin care invocă faptul că asociatul ... este autorizat

pentru proiectarea sistemelor de semnalizare, alarmare, limitare şi stingere, nu combate afirmația conform căreia participantul declarat câștigător nu este autorizat pentru execuția acestui tip de lucrări.

Pentru execuția lucrărilor de curenți slabi, contestatorul face menţiunea că într-adevăr nu este necesară o autorizație ANRE, aceasta fiind necesară doar pentru lucrările de curenți tari. În schimb, este necesară o autorizație emisă de Ministerul Afacerilor Interne - IGSU, mai exact o autorizație pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, autorizație pe care ofertantul declarat câștigător nu o deține.

Totodată, contestatorul menționează că, prin subcontractanții S.C. ...S.R.L., II ... și S.C. ... S.R.L., deține toate autorizațiile mai sus menționate, de execuție a lucrărilor de instalații electrice, incendiu și curenți slabi.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa din data de 24.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29847/24.07.2020, ..., în calitate de lider al asocierii ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea în tot a contestației ... și menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare, care au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție voluntară

Intervenientul evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației ..., apreciază că interesul său este direct, imediat și efectiv în cadrul acestei proceduri. Totodată, consideră oportună, utilă, legală și întemeiată formularea acestei cereri de intervenție, solicitând Consiliului admiterea acesteia, atât în principiu, cât și pe fond, pentru considerentele ce urmează.

II. Contestația este lipsită de temei

Cu titlu preliminar, pe fondul cauzei, intervenientul arată că întregul conținut argumentativ al contestatorului reprezintă o copie fidelă și neautorizată a unui material întocmit anterior de către reprezentantul său legal, într-o cu totul altă speță, cu alte premise și cu un cu totul alt rezultat. Ca atare, în afara lipsei absolute de deontologie și respect pentru prevederile legale în materia drepturilor de autor și nu numai, se constată că toate argumentele astfel invocate conțin grave erori de raportare la textul documentației de atribuire din procedura supusă acestui demers, cu indicarea eronată de articole și file ce nu există în realitate în speța de față.

Astfel, argumentele contestatorului sunt neîntemeiate și nejudicios documentate și asumate.

1. Îndeplinirea întocmai a cerinței privind experiența similară de către asocierea câștigătoare (pe scurt, „problematica DUAE”)

Cu privire la problematica DUAE, intervenientul precizează că respectivul contestator afirmă că, printr-o așa-zisa completare generală a acestui document, au fost încălcate prevederile Secțiunii II.1.3.a) ale fișei de date a achiziției.

Contestatorul afirmă că *„din înscrisurile prezentate de asocierea ..., obiectul lucrării este unul general exprimat și, astfel, nu se poate verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru acest tip de lucrări care implica autorizații PSI.”*

Intervenientul arată că din această observație a contestatorului rezultă atât o lecturare superficială și eminamente greșită a fișei de date, dar și o înțelegere greșită a obiectului contractului de lucrări în discuție. Pentru a ilustra fundamentul contra-argumentului său, intervenientul redă în cele ce urmează prevederile exacte ale fișei de date a achiziției și precizează faptul că niciunde în aceasta, nu se pune problema similarității în termeni de autorizație PSI. Este de acord cu contestatorul când afirmă că prevederile fișei de date sunt clare, exhaustive și exprese. Sunt întocmai așa, însă fără să menționeze similaritatea prin raportare la autorizații PSI. Fișa de date arată cu lipsă de echivoc că sunt considerate similare lucrări de construcții clădiri civile încadrate cel puțin în categoria de importanță normală C.

Așa cum se poate observa și din DUAE completat de către intervenient, toate cele trei contracte prezentate pentru îndeplinirea cerinței au ca obiectiv:

- lucrări de modernizare a unor clădiri aflate în categoria de importanță clasa C, în cazul primelor două contracte, fiind vorba despre lucrări efectuate la magazine Kaufland din Galați, Tecuci, Sighetul Marmației și Reghin.
- lucrări de reabilitare termică și modernizare a unor clădiri aflate în categoria de importanță clasa C , pentru cel de-a treilea contract fiind vorba despre lucrări efectuate la Școala nr. 22.

Obiectivele tuturor celor trei contracte fac parte, fără îndoială, din categoria de importanță C.

Pentru claritate, intervenientul prezintă, în cele ce urmează, prevederile relevante din Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea nr. 766/1997: Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D), pe care le explicitează.

Un exemplu al modului de completare a DUAE de către intervenient, este citat în continuare, în care se arată că s-au atins toate cerințele autorității contractante.

Față de cele de mai sus, intervenientul arată că este evident caracterul total neîntemeiat al susținerilor contestatorului, care adaugă însăși la conținutul fișei de date și face o interpretare ce excede atât textului acesteia, cât și scopului contractului în general. Totodată, afirmațiile potrivit cărora intervenientul nu ar fi executat și lucrările de instalații asumate prin contractele respective, sunt pur speculative și nefundamentate, câtă vreme acesta a dovedit fără putință de tăgadă

veridicitatea executării acestor contracte, prin depunerea proceselor-verbale și contractelor asumate în mod corespunzător de beneficiarul acestora.

Prin comentariul contestatorului *„nucleul de activități importante ce fac obiectul prezentului contract sunt lucrări de instalații în vederea autorizării la incendiu (care sunt lucrări considerate speciale) și nu lucrări generale de construcții și instalații*", intervenientul apreciază că se tinde la contestarea, în fapt, a documentației de atribuire, deși, prin expirarea termenului de contestare a documentației, ... și-a însușit toate prevederile acestor documente. Inclusiv cele privind la noțiunea de similaritate în contextul experienței. În măsura în care contestatorul aprecia că fișa de date trebuia să cuprindă prevederi cu privire la altă categorie de importanță sau altă formulare a experienței similare, trebuia să semnaleze aceste lucru pe calea unei contestații, în termenul legal. Totodată, dacă avea orice altă nelămurire, putea formula de asemenea și o solicitare de clarificări în acest sens.

Simpla interpretare în acest sens, la acest moment târziu al procedurii, în care a constatat că nu se afla în poziția câștigătoare, nu poate fi de natură să creeze celorlalți operatori economici o situație diferită față de așteptările lor legitime la citirea și asumarea documentației de atribuire și, apoi, la formularea unei oferte în acord cu documentația, astfel cum a fost aceasta publicată.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate lipsa totală de temei a acestor critici.

2. Îndeplinirea întocmai a cerințelor caietului de sarcini și modului de pregătire a propunerii tehnice (pe scurt, „problematica autorizațiilor")

A. Prevederile Secțiunii III.1.1.B din fișa de date fac referire exclusiv la autorizarea funcționării

Cu privire la problematica autorizațiilor, intervenientul arată că ... indică prevederile Secțiunii III.1.1.B din fișa de date, de unde apreciază că *„rezultă fără îndoială că fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract".*

O lecturare simplă a acestei cerințe relevă două aspecte importante:

- că nicăieri în cadrul acestei secțiuni nu se face vorbire la alt fel de autorizare decât aceea ce funcționare - forma legală de înregistrare și

- interpretarea sistematică a acestei secțiuni nu conduce nici măcar indirect sau implicit la concluzia că s-ar putea referi la autorizațiile pe care contestatorul le presupune.

B. Prevederile „proiectului tehnic" la care se refera contestatorul nu există

În continuarea argumentației sale, contestatorul invocă un așa numit Proiect Tehnic de execuție ce ar face parte din documentația de atribuire.

Intervenientul precizează că ... se află într-o eroare substanțială, având în vedere că obiectul contractului de lucrări ce face obiectul procedurii presupune inclusiv etapa de proiectare. Așa încât, la acest moment, proiectul tehnic de execuție nu există, urmând a fi întocmit de contractant/ofertantul câștigător. Așadar, aceste prevederi nu există, iar un asemenea document nu este cuprins în documentația de atribuire și nu

a fost publicat în niciun moment în SICAP. Observațiile cu privire la ce ar trebui poate să cuprindă un proiect tehnic și la posibilitățile efective de executare a lucrărilor de către intervenient, sunt din nou speculative și neîntemeiate. Așadar, nu există nici în acest caz o prevedere a documentației de atribuire care să abordeze măcar marginal o astfel de cerință - prezentarea unor autorizații de tipul celor reclamate de contestator.

C. Prevederile de la punctul *„3.1 din caietul de sarcini (fila 5/12)”* nu există

Contestatorul precizează că intervenientul a omis să depună autorizațiile pentru execuție instalații electrice, execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi, execuție lucrări stingere incendii, conform pct. 3.1. din caietul de sarcini (5/12).

Astfel, intervenientul subliniază că art. 3 din caietul de sarcini se referă la termenul de execuție și se află la pagina 10/11 a acestui document și, în acest sens, arată din nou că nicăieri în caietul de sarcini nu există menționată obligația prezentării autorizațiilor despre care contestatorul face vorbire, la momentul întocmirii ofertei.

În continuare, intervenientul evocă prevederile art. 2 pct. 26 lit. z) și art. 154 din Legea nr. 98/2016 și apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect la evaluarea ofertelor prin aplicarea propriilor prevederi ale documentației de atribuire - în mod contrar argumentelor greșit copiate de către contestator din materiale ce au un alt context și o cu totul altă situație de fapt *(„[...] Autoritatea Contractantă a ignorat complet prevederile legale - art. 137 din H.G. nr. 395/2016, dar și propriile sale reguli codificate în fișa de date a achiziției [...]”).*

În acest context, o mai mare claritate o oferă chiar jurisprudența Curții Europene de Justiție, care arată ce înseamnă expresia aplicării principiului egalității de tratament și transparentei într-o serie de cauze iconice pentru materia achizițiilor publice (cauzele din 10 octombrie 2013 Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, și din 6 noiembrie 2014 în Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Evropaiki Dynamiki v Comisia, T-247/09, EU:T:2012:533, para 67 and 68).

Or, autoritatea contractantă nu a prevăzut nicăieri în cadrul documentației obligația de prezentare la momentul formulării ofertei a acestor autorizații invocate de contestator, cu atât mai puțin sub sancțiunea excluderii.

De altfel, jurisprudența Consiliului, într-o speță mult mai asemănătoare celei de față (fără existența unor prevederi referitoare la autorizații în documentația de atribuire) decât cea prezentată de contestator, arată: *„[...] din lecturarea documentației de atribuire, rezultă că niciunde nu s-a solicitat ofertanților să dețină Autorizația IGSU, paragraful indicat de contestatoare [...] nu indică obligativitatea depunerii unui astfel de document, ofertanții fiind obligați să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”* (Decizia nr. 29802/1349/C6/07.2019).

În altă ordine de idei și ca un argument minimal față de evidența celor de mai sus, intervenientul precizează că ... nu și-a pus problema în

niciun moment că modul de îndeplinire a contractului (din nou, ce nu are legătură cu dovezile și cerințele de la momentul formulării ofertelor) și cum va alege să duca la îndeplinire contractul asocierea câștigătoare pot varia, de la autorizarea proprie a acesteia și până la numirea, dacă va fi cazul, a unor subcontractanți, în condițiile prevăzute și permise de Legea nr. 98/2016. Se amintește faptul că durata totală de execuție a contractului este de mai bine de 15 luni, precum și prevederile fișei de date a achiziției, din care rezultă că subcontractanții trebuie indicați la momentul ofertării numai în măsura în care aceștia se cunosc la acel moment.

D. Principiul încrederii legitime este încălcat chiar prin interpretarea contestatorului

Argumentele privind nerespectarea principiului încrederii legitime, din nou preluate în mod neautorizat, vin să îl contrazică pe contestator, nicidecum să îi fundamenteze vreuna dintre susținerile nedovedite și speculative.

Principiului încrederii legitime instituie obligația autorităților publice de a proteja, printr-un comportament consecvent și necontradictoriu, așteptările legitime ale particularilor, și, de asemenea, dreptul acestora de a evolua într-un cadru juridic stabil și previzibil, în care să aibă încredere, să fie la adăpost de modificările abrupte ale acestuia. Or, exact asta s-ar întâmplă în condițiile excluderii din procedura a intervenientului pentru nedepunerea unor documente, recte autorizații, ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Curtea de la Luxemburg, cum just arată preluarea contestatorului, a stabilit că operatorii economici trebuie să se poată baza pe coerența conduitei puterii publice. Această încredere se manifestă tocmai în siguranța că atât completarea, cât și aplicarea prevederilor documentației de atribuire de către autoritățile contractante sunt corecte, complete și suficiente.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție voluntară, respingerea în tot a contestației ... și menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare, care au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34163/17.08.2020, ..., în calitate de lider al asocierii ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. și ca răspuns la adresa formulată de contestator față de punctul de vedere al autorității contractante.

Față de prevederile secțiunii III.1.1.b din fișa de date a achiziției, intervenientul arată că respectivul contestator continuă să se afle într-o eroare. Citirea „atentă” a acestei secțiuni arată că nu se referă la experiența similară, ci la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În continuare, contestatorul demonstrează că nu înțelege nici prevederile documentației de atribuire și nici argumentele clare ale autorității contractante. Nu poate înțelege ce înseamnă noțiunea de experiența similară și de ce aceasta este reglementată în cadrul unei alte secțiuni - II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție voluntară

Intervenientul reiterează faptul că are un interes legitim, motiv pentru care consideră oportună, utilă, legală și întemeiată formularea cererii de intervenție, pe care solicită să fie admisă atât în principiu, cât și pe fond.

1. Asocierea câștigătoare îndeplinește cerința experienței similare, așa cum a fost aceasta solicitată prin documentația de atribuire

Prin fișa de date a achiziției, la secțiunea II.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se arată că sunt considerate similare lucrări de construcții clădiri civile încadrate cel puțin în categoria de importanță normală C și nu cum greșit afirma contestatorul că lucrări similare ar fi cele privitoare la lucrări ce presupun autorizațiile enumerate de acesta.

Așa cum rezultă din DUAE completat de către intervenient, în asociere, toate cele trei contracte prezentate pentru îndeplinirea cerinței au ca obiectiv:

- lucrări de modernizare a unor clădiri aflate în categoria de importanță clasa C, în cazul primelor două contracte fiind vorba despre lucrări efectuate la magazine Kaufland din Galați, Tecuci, Sighetul Marmației și Reghin.

- lucrări de reabilitare termică și modernizare a unor clădiri aflate în categoria de importanță clasa C , pentru cel de-a treilea contract fiind vorba despre lucrări efectuate la Scoală nr. 22.

Intervenientul consideră că obiectivele tuturor celor trei contracte fac parte, fără îndoială, din categoria de importanță C.

2. Asocierea câștigătoare îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini și cele privind modul de pregătire a propunerii tehnice

Cu privire la problematica autorizațiilor, prevederile Secțiunii III.1.1.b din fișa de date se referă exclusiv și expres la forma legală de înregistrare și nu la autorizații de tipul celor invocate de către contestator.

Prevederile „proiectului tehnic” la care se referă contestatorul nu există, acesta fiind într-o eroare cu privire la natura acestui contract (proiectare și execuție, momentul desfășurării acestei proceduri fiind anterior existenței proiectului tehnic). Observațiile cu privire la ce ar trebui poate să cuprindă un proiect tehnic și la posibilitățile efective de executare a lucrărilor de către intervenient, sunt speculative și neîntemeiate. Așadar, nu există nici în acest caz o prevedere a documentației de atribuire care să abordeze măcar marginal o astfel de cerința - prezentarea unor autorizații de tipul celor reclamate de contestator.

Prevederile de la punctul „3.1 din caietul de sarcini (fila 5/12)” nu există, contestatorul invocând că intervenientul a omis să depună autorizațiile pentru execuție instalații electrice, execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi, execuție lucrări stingere incendii, conform pct. 3.1. din caietul de sarcini (5/12). Or, art. 3 din caietul de sarcini se referă la termenul de execuție și se află la pagina 10/11 a acestui document.

În acest sens, intervenientul arată, din nou, ca nicăieri în caietul de sarcini nu există menționată obligația prezentării autorizațiilor despre care contestatorul face vorbire, la momentul întocmirii ofertei.

Intervenientul evocă prevederile art. 2 pct. 26 lit. z) din Legea 98/2016, în care documentația de atribuire este definită drept documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații

necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Totodată, art. 154 din același act normativ prevede că autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect la evaluarea ofertelor prin aplicarea propriilor prevederi ale documentației de atribuire.

3. Principiul încrederii legitime este încălcat chiar prin interpretarea contestatorului

Principiului încrederii legitime instituie obligația autorităților publice de a proteja, printr-un comportament consecvent și necontradictoriu, așteptările legitime ale particularilor, și, de asemenea, dreptul acestora de a evolua într-un cadru juridic stabil și previzibil, în care să aibă încredere, să fie la adăpost de modificările abrupte ale acestuia. Or, în condițiile excluderii din procedură a intervenientului pentru nedepunerea unor documente, recte autorizații, ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi încălcat tocmai principiul încrederii legitime.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ..., solicită C.N.S.C. să admită cererea de intervenție voluntară și, pe cale de consecința, să respingă în tot contestația formulată de ..., cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor documentelor anterioare și subsecvente acestuia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Relocarea, reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului Clinic de Obstetrică – Ginecologie «...» - proiectare și execuție”, cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 7.417.443 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 91606/27.05.2020 al ședinței de vizualizare a documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 122180/10.07.2020, oferta depusă de către asocierea ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 6.980.392,92 lei, fără TVA.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție ..., în calitate de lider al asocierii ..., prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea în tot a contestației ... și menținerea în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare, care au stat la baza declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, ... formulând critici legate, în mod exclusiv, de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către asocierea ..., contestatorul susținând că aceasta trebuia respinsă, în condițiile în care nu a probat deținerea unor *autorizații* necesare executării, în condiții de legalitate, a contractului de achiziției publică, obiect al prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere atât argumentele aduse de către contestator cât și pe cele aduse de către autoritatea contractantă și intervenient, ținând seama, totodată, și de conținutul documentației de atribuire și a legislației incidente procedurii de atribuire.

Așadar, Consiliul reține, în *mod succint*, criticile aduse de ... în referire la oferta depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., care constau în sublinierea faptului că, în opinia sa, aceasta trebuia respinsă, în condițiile în care asocierea în discuție *nu a probat* deținerea unor autorizații necesare executării, în condiții de legalitate, a contractului de achiziției publică, obiect al prezentei proceduri de atribuire, respectiv *autorizația pentru execuție lucrări de instalații electrice*, *autorizația pentru execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi* și *autorizația pentru partea de stingere incendiilor*.

În aceste condiții, contestatorul subliniază faptul că asocierea ... nu poate realiza obiectul contractului, întrucât categoria de lucrări: *instalații electrice, instalații de încălzire, gaze și incendiu*, prevăzute în fișa de date la cap. II.2 (fila 2/12), *proiectare și execuție instalații de curenți slabi*, pentru care nu se prezintă autorizații ISU și ANRE, nu poate fi executată de firme neautorizate.

Totodată, ... critică și faptul că, în opinia sa, din înscrisurile prezentate de asocierea ..., *obiectul* lucrării este unul general exprimat și, astfel, nu se poate verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru acest tip de lucrări, care implică autorizații PSI.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante și pe cele ale intervenientului, conform cărora autorizațiile

despre care face vorbire contestatorul nu s-au solicitat prin documentația de atribuire iar în privința probării experienței similare această cerință a fost îndeplinită, de către asocierea ..., criticile contestatorului fiind generale, nefondate și nesusținute.

Așadar, ținând seama de cele redate anterior, raportat la prevederile legale incidente și la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că divergența între părți constă, pe de-o parte, în aprecierea legată de necesitatea ofertanților de a proba că dețin anumite autorizații necesare pentru derularea, în condiții de legalitate, a contractului de achiziției publică, iar, pe de altă parte, în probarea experienței similare, prin raportare la obiectul achiziției.

Raportat la susținerile părților și la documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse de către ... în ceea ce privește probarea deținerii anumitor autorizații necesare pentru derularea, în condiții de legalitate, a contractului de achiziției publică, de către ofertanții participanți la procedura de atribuire, așadar inclusiv de către asocierea ..., respectiv *autorizația pentru execuție lucrări de instalații electrice, autorizația pentru execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi și autorizația pentru partea de stingere incendiilor.*

Consiliul reține că prezenta procedură de achiziție publică vizează atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări pentru „*Relocarea, reabilitarea, modernizarea și dotarea ambulatoriului Spitalului Clinic de Obstetrică – Ginecologie «...» - proiectare și execuție*”, în cuprinsul caietului de sarcini fiind prevăzut că proiectul de investiție planificat include realizarea următoarele categorii principale de lucrări: „*lucrări de consolidare, lucrărilor de creștere a eficienței energetice prin realizarea lucrărilor de anvelopare, a sistemului de încălzire/furnizare a apei calde de consum, instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei electrice și/sau termice pentru consum propriu, lucrări de instalare a sistemelor de climatizare, ventilare naturală, lucrări de realizare a instalației de iluminat; lucrări de amenajare interioară; lucrări de sistematizare verticală: refacere trotuar, sistem de evacuare a apelor pluviale*”.(a se vedea mențiunile din caietul de sarcini, cap. 2. „Obiectul contractului”, pagina 2)

De asemenea, Consiliul reține că au fost indicate principalele activități ce urmează a fi desfășurate pentru fiecare obiectiv în parte, fiind specificat, în mod expres, faptul că „*La elaborarea fazelor de proiectare și întocmirea tuturor documentelor care fac obiectul contractului, prestatorul are obligația de a aplica toate normativele și prescripțiile tehnice în vigoare, precum și de a asigura personalul de specialitate conform prevederilor din Legea nr. 50/1991, republicată*.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la Secțiunea III.1.1 b) „*Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*”, autoritatea contractantă a menționat că „*Operatorii economici ce depun oferta trebuie să prezinte documente din care să reiasă (...) faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*.”

Așadar, din economia tuturor celor mai sus redate rezultă că o serie dintre activitățile *obiectului* contractului sunt proiectarea și execuția de lucrări de consolidare a sistemului de încălzire/furnizare a apei calde de consum, instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei

electrice și/sau termice pentru consum propriu, lucrări de instalare a sistemelor de climatizare, ventilare naturală, lucrări de realizare a instalației de iluminat pentru obiectivul de construcție ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții erau *obligați* să fie atestați/autorizați pentru desfășurarea unor astfel de activități și pentru derularea, în condiții de legalitate, a contractului de achiziției publică.

Or, contrar susținerilor autorității contractante și ale intervenientului, deținerea autorizațiilor legale pentru derularea/prestarea anumitor servicii și lucrări aferente procedurii de atribuire, nu era necesar a fi specificat, în mod expres, în documentația de atribuire, fiind fără dubiu că derularea anumitor activități aferente contractului de achiziție publică nu se putea realiza decât în condiții legale.

Mai mult, raportat la cele reținute anterior, Consiliul determină că, în condițiile în care, pentru anumite activități de proiectare și execuție din cadrul contractului, cum ar fi cele de *instalare a unor sisteme alternative de producere a energiei electrice și/sau termice pentru consum propriu, lucrări de instalare a sistemelor de climatizare, ventilare naturală, lucrări de realizare a instalației de iluminat* pentru obiectivul de construcție ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, ofertanții apreciau că nu le puteau îndeplinii decât prin personal autorizat și de specialitate, sau de către operatori economici care dețineau autorizațiile impuse de legile speciale, pentru derularea, în condiții de legalitate, a contractului de achiziție publică, aceștia puteau să opteze la declararea de subcontractanți în cadrul ofertei.

Așadar, ofertanții erau singurii în măsură să cunoască încă de la elaborarea ofertei, în funcție de propriile resurse, dacă acestea vor fi executate de terți/subcontractanți, fiind incluse în obiectul contractului sau de ofertanți în regie proprie.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevantă în soluționare definiția noțiunii de subcontractant de la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv „*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publica și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în față contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*”.

Prin urmare, pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant.

Temeiul legal al obligativității nominalizării de subcontractanți îl constituie dispozițiile mai sus amintite, subcontractantul răspunzând în față contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele în referire la modul de elaborare a ofertei, Consiliul constată că aceasta dorește la momentul ofertării ca operatorii economici să facă dovada înțelegerii obiectivelor proiectului și realizării activităților contractului în condiții legale, așadar, pentru autoritatea contractantă este de interes proba faptului că operatorii economici au depus oferte sustenabile, viabile și licite.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce entitatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un

simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care operatorii economici considerau că sunt necesare informații suplimentare sau că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 160 alin. (1) din același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu au procedat în acest fel și au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Așadar, din economia tuturor celor mai sus menționate, Consiliul constată că operatorii economici trebuiau să elaboreze oferta, cu luarea în considerare a tuturor prevederilor documentației de atribuire iar pentru îndeplinirea anumitor activități aferente contractului, cum ar fi *proiectarea, executarea și instalare a unor sisteme alternative de producere a energiei electrice și/sau termice pentru consum propriu, lucrări de instalare a sistemelor de climatizare, ventilare naturală, lucrări de realizare a instalației de iluminat pentru obiectivul de construcție ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire,* ofertanții erau obligați să probeze deținerea de autorizații impuse de lege, având în vedere particularitatea acestor activități.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;

Având obligația de a depune o oferta sustenabilă, viabilă și licită așa cum s-a reținut, Consiliul determină că era logic ca asocierea ofertantă, în vederea elaborării ofertei să fi avut la bază elemente sustenabile, viabile și licite, impunându-se în sarcina acesteia obligativitatea realizării serviciilor de proiectare, execuție și verificare a anumitor activități aferente contractului doar în condiții legale, respectiv de persoane abilitate, precum și prin probarea dreptului conferit de legislația specifică incidentă, respectiv prin probarea deținerii anumitor autorizații necesare prestării

serviciilor/lucrărilor aferente contractului, conform dispozițiilor legale incidente.

Exemplificând, Consiliul are în vedere faptul că, cel puțin pentru activitățile menționate anterior în considerente, era necesară probarea de către asocierea ... (ca, de altfel, toți ofertanții), a deținerii autorizației pentru execuție lucrări de instalații electrice, autorizației pentru execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi, a autorizației pentru partea de stingere incendiilor, pentru derularea în condiții de legalitate a contractului de achiziție publică.

Astfel, raportat la prevederile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.1 *„ Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”,* rezulta, fără dubiu că fiecare ofertant, indiferent de faptul că a depus ofertă individuală sau ofertă comună (în asociere), trebuia să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare activitățile aferente contractului.

Or, deși asocierea declarată câștigătoare a depus o serie de acte/autorizații, demonstrând astfel înțelegerea întocmai a cerinței, nu a probat deținerea autorizațiilor pentru *execuție instalații electrice, execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi și execuție lucrări stingere incendii,* aspect ce trebuia sesizat de către comisia de evaluare și procedat în consecință, respectiv la solicitarea de clarificări ofertantei asocierea ... în acest sens.

Or, susținerea achizitoarei conform căreia nu a impus astfel de cerințe în documentația de atribuire, astfel încât asocierea ofertantă nu trebuia să probeze deținerea de autorizații ANRE, IGSU, s.a., pentru derularea anumitor servicii/lucrări aferente contractului de achiziție publică în cauză, nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, conform legislației în materia achizițiilor publice, în derularea procedurilor de achiziție publică, *„(1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 priind achizițiile publice, denumită în continuare Lege*”, unele dintre aceste principii aplicabile în speță, în mod expres, fiind transparența, proporționalitatea și, în ceea ce o privește pe achizitoare, asumarea răspunderii în derularea unei proceduri de atribuire în condiții legale.

Lipsa unei minime diligențe din partea comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor legale, privind verificarea aspectelor în discuție, legate de deținerea de către ofertanta asocierea ... a autorizațiilor necesare derulării contractului de achiziție publică în condiții de legalitate, fără solicitarea de clarificări în acest sens asocierii ofertante, a condus la situația din prezenta cauză, respectiv la ridicarea acestei probleme cu ocazia formulării contestației de către ...

Așadar, aspectele legate de deținerea autorizațiilor pentru execuție lucrări de instalații electrice, pentru execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi și pentru partea de stingere incendiilor de către asocierii ... trebuiau clarificate de autoritatea contractantă cu asocierea ofertantă în etapa de evaluare a ofertelor, pentru a putea fi efectuată verificarea de către Consiliu a aspectelor sesizate, prin raportare la documentele aflate la

dosarul achiziției publice, lipsa acestor demersuri și înscrisuri fiind cupla exclusivă a autorității contractante.

Or, în aceste condiții, neexistând vreo analiză din partea comisiei de evaluare privind derularea în condiții de legalitate a viitorului contract de achiziție publică, prin probarea deținerii de către asocierea ... a autorizațiilor impuse de legile speciale incidente (*autorizație ANRE, autorizație IGSU; s.a.*) pe care, în activitatea sa, comisia de evaluare era obligată să o efectueze, conform prevederilor art. 132 din HG nr. 395/2016 și ținând seama că, aspectele învederate de contestator în acest sens apar ca fiind întemeiate, comportând însă o verificare detaliată din partea autorității contractante, Consiliul determină că se impune admiterea criticilor aduse de contestatorul ... sub acest aspect, anulează, în parte, procesele-verbale nr. 3 (înregistrat cu nr. 103672/16.06.2020), nr. 107072/19.06.2020, „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini", nr. 109960/23.06.2020, „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice," procesele-verbale intermediare nr. 4 (înregistrat cu nr. 118880/06.07.2020) și nr. 5 (înregistrat cu nr. 121826/09.07.2020), privind „analiza tuturor documentelor suport DUAE", în referire la oferta depusă de către Asocierea ...

Anulează în parte, raportul procedurii nr. 122180/10.07.2020, în referire la oferta depusă de către Asocierea ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de către Asocierea ..., prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, pentru considerentele din motivare.

În analiza pe care o va efectua, Consiliul obligă autoritatea contractantă ..., să țină seama atât de argumentele aduse de către ... în contestația formulată, atunci când a arătat că „*anexează Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la data de 15 ianuarie 2020 și Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, la data de 15 ianuarie 2020, din care rezultă că asocierea ... nu deține autorizație IGSU.*

De asemenea, Listele cu societățile autorizate ANRE Brăila și Galați, din care rezultă că asocierea declarată câștigătoare nu deține autorizație ANRE pentru execuție instalații electrice și execuție lucrări pe partea de instalații curenți slabi", cât și de apărările aduse sub acest aspect de către intervenientul ..., în calitate de lider al asocierii ...

Însă, în ceea ce privește cea de-a doua critică adusă de către ... ce vizează nerespectarea, în opinia sa, de către asocierea în discuție a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată contrariul motiv pentru care respinge, ca nefondată, această critică, în condițiile în care susținerile contestatorului sunt simple afirmații legate de presupusa nerespectare a cerinței de calificare în discuție, singura remarcă a contestatorului fiind cea

potrivit căreia *„din înscrisurile prezentate de asocierea ..., obiectul lucrării este unul general exprimat și, astfel, nu se poate verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru acest tip de lucrări, care implică autorizații PSI*."

Or, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că asocierea ... a probat îndeplinirea cerinței de calificare, lucrările comisiei de evaluare fiind consemnate în procesul-verbal de analiză a documentelor suport DUAE nr. 121826/09.07.2020, DUAE fiind completat în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, aspect ce reiese din procesul-verbal de analiză faza DUAE nr. 99114/09.06.2020.

În aceste condiții, pentru considerente expuse anterior, Consiliul determină că susținerile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 3 (înregistrat cu nr. 103672/16.06.2020), nr. 107072/19.06.2020, „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini", nr. 109960/23.06.20202, „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice," procesele-verbale intermediare nr. 4 (înregistrat cu nr. 118880/06.07.2020) și nr. 5 (înregistrat cu nr. 121826/09.07.2020), privind „analiza tuturor documentelor suport DUAE", în referire la oferta depusă de către Asocierea ...

Anulează în parte, raportul procedurii nr. 122180/10.07.2020, în referire la oferta depusă de către Asocierea ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de către Asocierea ..., prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, pentru considerentele din motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția dată pe fondul contestației formulată de către ..., dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ..., Consiliul respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29847/24.07.2020, formulată de către ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 3 (înregistrat cu nr. 103672/16.06.2020), nr. 107072/19.06.2020, „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini", nr. 109960/23.06.20202, „privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice," procesele-

verbale intermediare nr. 4 (înregistrat cu nr. 118880/06.07.2020) și nr. 5 (înregistrat cu nr. 121826/09.07.2020), privind „analiza tuturor documentelor suport DUAE”, în referire la oferta depusă de către Asocierea ...

Anulează în parte, raportul procedurii nr. 122180/10.07.2020, în referire la oferta depusă de către Asocierea ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de către Asocierea ..., prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini.