



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 610/04.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38791/04.08.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a actelor procedurale în ..., împotriva raportului procedurii nr. 295/26.07.2022, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat de loturi, având ca obiect „Acord cadru consumabile medicale”, se solicită, pentru lotul 24, anularea raportului procedurii final după etapa reofertare a loturilor nr. 295/26.07.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea și constatarea neconformității ofertelor depuse de către ..., ..., ... și ..., obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei C.N.S.C. să procedeze la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de către ..., ..., ... și ..., pentru lotul 24.

I. Prezentarea situației de fapt.

Contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul lotului nr. 24 privind achiziția de „Consumabile bloc operator”, respectând întru totul cerințele din caietul de sarcini, unde s-au menționat următoarele:

24	Ansă rezecție transuretrală	Ansă de rezecție de unică folosință, monopolară; Utilitate: rezecție transuretrală de prostată sau transuretală de tumoră vezicală; Compatibile rezectoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr
----	-----------------------------	--

La data de 26.07.2022 a fost publicat „Raportul procedurii final după etapa reofertare a loturilor”, din cuprinsul căruia rezultă că autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta sa, susține contestatorul, însă fără a aduce la cunoștință care este ordinea ofertanților. Astfel, contestatorul a luat la cunoștință doar despre împrejurarea că oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Ca urmare a publicării raportului procedurii, contestatorul arată că a adresat autorității contractante o cerere, prin care a solicitat acordarea accesului la ofertele tehnice ale societăților care au participat la licitația pentru lotul nr. 24 - Ansă rezecție transurectală, în vederea obținerii de informații cu privire la compatibilitatea anșelor de rezecție cu rezetoscopul Olympus.

Solicitarea contestatorului a fost admisă de autoritatea contractantă, sens în care a reușit să analizeze, atât oferta declarată câștigătoare, cât și celelalte oferte. Ca urmare a analizei ofertelor, s-a constatat că niciunul dintre ofertanții participanți la licitație nu este autorizat de către producătorul Olympus pentru a putea să furnizeze echipamentele medicale ce fac obiectul lotului nr. 24.

Totodată, s-a constatat că niciunul dintre ofertanți nu a depus niciun fel de document oficial din care să rezulte compatibilitatea dintre echipamentele ofertate și rezectoscopul Olympus, fapt ce atestă nerespectarea documentației achiziției publice.

II. Temeinicia contestației.

Sub un prim aspect, contestatorul precizează că, atât oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., cât și celelalte oferte depuse de ..., ... și ..., sunt neconforme.

Această neconformitate rezultă din împrejurarea că niciunul dintre ofertanți nu sunt distribuitori autorizați de către producătorul Olympus, sens în care se consideră că nu erau în măsură să ofere echipamente care să îndeplinească cerința de a fi „*Compatibile rezectoscop Olympus 24 Fr și/sau 26FR*”.

Sub acest aspect, contestatorul arată că este distribuitor exclusiv în România pentru echipamentele medicale produse de compania Olympus, fiind astfel evident că niciunul dintre ceilalți participanți la licitație nu ar fi avut posibilitatea să oferteze echipamentele produse de acest producător.

Sub un al doilea aspect, după cum s-a arătat în descrierea situației de fapt, produsele ofertante de ceilalți participanți la licitație nu îndeplinesc condiția minimală a compatibilității ansei de rezecție transureterală cu rezectoscopul Olympus.

Astfel, din ofertele depuse de ceilalți participanți, rezultă că nu au fost prezentate autorității contractante dovezi din care să rezulte

compatibilitatea celor două echipamente medicale. Astfel, nu s-au depus teste de compatibilitate efectuate de instituții autorizate sau de către producătorii anselor, care să valideze această compatibilitate cu rezectoscopul Olympus. Testele la care va face trimitere, susține contestatorul, vor cuprinde o serie de parametri de electrosecuritate cum ar fi: energia folosită, curent, tensiune, putere, curenții de scurgere prin pacienți.

Față de aceste împrejurări, în calitate de distribuitor exclusiv în România, contestatorul menționează că societatea Olympus nu a primit nicio solicitare de testare a compatibilității cu rezectoascopele Olympus și nu recomandă folosirea anselor de rezecție produse de alți producători fără existența unor teste de validare, existând pericolul de accidente atât pentru utilizator, cât și pentru pacienți (se anexează adresa oficială a producătorului Olympus din care rezultă aspectele antemenționate și traducerea autorizată în limba română).

Cu alte cuvinte, contestatorul solicită Consiliului să constate că nici ofertantul declarat câștigător - ... și nici ceilalți ofertanți nu au reușit să dovedească, în cuprinsul ofertelor depuse, că echipamentele propuse îndeplinesc condiția compatibilității stabilită prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul evocă prevederile art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Din analiza acestor prevederilor legale citate anterior, rezultă că, atât ..., cât și ceilalți ofertanți aveau obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini, iar încălcarea aceste obligații ar fi trebuit să conducă la excluderea ofertelor respective.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 24, anularea raportul procedurii final după etapa reofertare a loturilor nr. 295/26.07.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea și constatarea neconformității ofertelor depuse de către ..., ..., ... și ..., obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei C.N.S.C. să procedeze la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

Prin adresa nr. 2159/10.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39911/10.08.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de temei legal.

Autoritatea contractantă arată că în motivarea contestației se invocă motive nelegale privind calificarea și evaluarea tehnică a celorlalți participanți, considerându-se că celelalte oferte au fost declarate conforme, dar nu respectă cerințele caietului de sarcini:

- considerente invocate cu privire la nedepunerea de către ceilalți ofertanți a vreunui document oficial din care să rezulte compatibilitatea echipamentelor ofertate cu rezectoscopul Olympus;

- considerente invocate cu privire la faptul că ... este distribuitor exclusiv în România pentru echipamentele produse de compania Olympus;

- considerente invocate cu privire la faptul că nu s-au depus teste de compatibilitate efectuate de instituții autorizate sau de către producătorii anselor, care să valideze compatibilitatea cu rezectoscopul Olympus.

Astfel, în drept, autoritate contractantă arată următoarele:

În caietul de sarcini este menționată ansă de rezecție compatibilă cu „rezetoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr”, motiv pentru care, pentru a nu crea discriminare, toate ofertele au fost acceptate, în ciuda faptului că la editarea textului caietului de sarcini s-a produs o eroare la formularea „și/sau”, identificată abia la momentul evaluării ofertelor.

Pentru a nu crea neplăceri celorlalți participanți, comisia de licitație a decis acceptarea tuturor ofertelor, deși formularea „și/sau” din caietul de sarcini nu poate să facă o selecție corectă a ofertelor, cu toate că celelalte firme ofertante pot să pună la dispoziție doar anse de rezecție de 24 Fr.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor, oferta care a trecut de evaluarea tehnică și cu prețul cel mai mic, a fost declarată ca fiind câștigătoare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale privind evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 24, consideră contestația formulată de către ... ca fiind lipsită de temei legal.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat de loturi, având ca obiect „Acord cadru consumabile medicale”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru lotul 24, este în sumă de 33.150 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 131/21.03.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire, pentru lotul 24, s-au depus 5 oferte, din care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 295/26.07.2022, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 36.816,00 lei fără TVA, pentru lotul 24.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 208289873/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... în data de 04.08.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.830,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1900/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către ..., ..., ... și ..., pentru lotul 24, criticile aduse vizând modalitatea în

care ofertanții situați înaintea ... în clasamentul ofertelor, au îndeplinit cerința impusă de achiziție în documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia produsul oferat la lotul 24 „Ansă de rezecție” trebuia să fie compatibil cu „resectoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr”, contestatorul susținând că cei patru ofertanți nu au probat compatibilitatea produselor oferate.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în cadrul căreia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele care fac obiectul acordului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în derularea activității la parametri optimi, la lotul 24 „Ansă de rezecție” impunând cerința conform căreia ofertanții trebuiau să probeze că produsul oferat este compatibil cu „resectoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr”, lăsând așadar dreptul ofertanților de a proba compatibilitatea produsului oferat prin depunerea de dovezi concludente în acest sens.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare argumentul contestatorului conform căruia ofertanții participanți la licitație trebuiau să fie autorizați de către producătorul Olympus pentru a putea să furnizeze echipamentele medicale ce fac obiectul lotului nr. 24, în condițiile în care cerința din caietul de sarcini nu a conținut o astfel de obligație, ci probarea de către ofertanți a compatibilității produsului oferat cu „resectoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr”, fiind astfel permisă depunerea oricărui document care proba compatibilitatea produsului oferat în cadrul achiziției publice de față.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, referitor la neconformitatea ofertelor depuse de către ..., ..., ... și ..., pentru lotul 24, este aceea de respingere a criticilor aduse de contestator, în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, ale art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „oferta este formată din propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, constatând că aspectele reclamate de contestator, vizavi de înțelesul cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, redată anterior, în referire la conținutul obligatoriu al ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, sunt neîntemeiate.

În soluționare, Consiliul reține că în determinarea caracterului conform al ofertelor în cauză achizițioarea a constatat faptul că produsele oferate de cei patru ofertanți menționați anterior sunt compatibile cu „resectoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr”, dovezile în acest sens fiind depuse

de ofertanți în urma solicitărilor de clarificări ce le-au fost adresate, documente verificate de către Consiliu și care se regăsesc la dosarul achiziției publice, filele 184-194, vol. 2/3, transmis de achizitoare la dosarul cauzei (ex: *ofertantul ... a depus documentul emis de către ..., la data de 27 iunie 2022, în care se menționează următoarele: „Confirmăm că produsul W-OC-24 Ft, electrod rezecție TUR, Buclă de tăiere pentru Olympus, este compatibil cu rezeptoscopul de 26 Fr”;* etc.).

Așadar, Consiliul are în vedere, în mod succint, faptul că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a declarat conformitatea celor 4 oferte în condițiile în care acestea nu au probat compatibilitatea produselor oferate, întrucât nu au depus autorizații de la producătorul Olympus.

În soluționare, Consiliul nu va relua alegațiile contestatorului vizavi de admisibilitatea și implicit conformitatea ofertelor depuse de către ..., ..., ... și ... și de maniera în care, în opinia ..., achizitoarea a procedat eronat vizavi de luarea în considerare a documentelor depuse de cei patru ofertanți, în condițiile în care, raportat la documentele suport aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (prin adresa nr. 2159/10.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39911/10.08.2022) documente care au stat la baza deciziei de declarare ca admisibile a ofertelor în cauză, Consiliul determină că aceste susțineri ale contestatorului nu sunt relevante în cauză.

În susținerea deciziei de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, lot 24, prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul determină că, în mod corect și legal, achizitoarea a stabilit că ofertele depuse de către ..., ..., ... și ... au îndeplinit cerința minimă obligatorie impusă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia ofertanții trebuiau să probeze că produsele oferate sunt compatibile cu „*rezeptoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr*”, Consiliul reținând faptul că, pentru ofertele în discuție (*în urma clarificărilor ce le-au fost solicitate celor 4 ofertanți de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor*), s-au depus documente probante sub acest aspect, documente pe care comisia de evaluare le-a verificat, a constatat și reținut, în mod corect și legal, că din conținutul acestora reieșeau informații legate de compatibilitatea produselor oferate în cadrul prezentei achiziții publice cu produsul „*rezeptoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr*”.

Așadar, din cele redate, Consiliul reține că, prin raportare la cerința din documentația de atribuire, redată în considerente, produsele oferate de către ..., ..., ... și ... au îndeplinit cerința minimă obligatorie impusă prin documentația de atribuire, fiind relevante susținerile ... conform cărora „În caietul de sarcini este menționată ansă de rezecție compatibilă cu „*rezeptoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr*, motiv pentru care, toate ofertele au fost acceptate.”

Într-o atare situație, fără a intra în polemica părților, legată de conținutul cerinței minime obligatorii și a înțeleșului acesteia, Consiliul constată că, în speță, este vorba despre îndeplinirea sau nu a unei cerințe minime obligatorii, care și-a consolidat caracterul definitiv, prin expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire, când ar fi putut fi lămurit înțeleșul cerinței și a modului de aplicare a acesteia, care, în speță,

nu lasă loc la interpretări, ci pur și simplu se referă la probarea compatibilității produsului oferit cu produsul „resectoscop Olympus 24 Fr și/sau 26 Fr”, prin depunerea oricărei dovezi concludente în acest sens, nu doar autorizații de la producătorul Olympus, cum în mod eronat susține contestatorul.

Astfel, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor depuse de ofertanții în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următ. din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea ... privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, având în vedere atât aspectul menționat anterior cât și caracterul neîntemeiat al criticilor formulate, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a actelor procedurale în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini