

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1779/C1/2070

Data: 13.08.2021

Prin contestația din data de 06.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 41561/10.08.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19881/30.07.2021 și a raportului procedurii nr. 19879/30.07.2021, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de reparații și igienizare bloc alimentar+bucătărie dietetică+anexe subssol (holuri+magazii+birouri)”, cod CPV: 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19881/30.07.2021 și a raportului procedurii nr. 19879/30.07.2021, în partea în care ofertele SC ... SRL, clasată pe locul I, și SC ... SRL, clasată pe locul II, au fost desemnate admisibile, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, cu consecința respingerii acestora ca neconforme;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 19881/30.07.2021 și a raportului procedurii nr. 19879/30.07.2021, susținând că ofertele clasate pe locurile I și II, sunt inadmisibile.

În susținerea afirmației, precizează că sunt incidente 2 critici comune, celor două oferte, respectiv termenele de execuție asumate

depășesc perioada maximă stabilită în caietul de sarcini și documentele aferente ofertelor clasate pe locurile I și II nu sunt semnate electroni.

Totodată, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, SC ... SRL, susține că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât provine de la un ofertant care nu are capacitatea de a exercita în mod legal lucrările la instalația electrică, întrucât nu deține atestat ANRE și nici nu a declarat în termen subcontractanții iar prețul ofertat pentru ora de manoperă este mai mic decât tariful aferent salariului minim pe economie.

Cu privire la oferta SC ... SRL, oferta clasată pe locul II, precizează că sunt incidente două motive de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele prevăzute de lit. g) și h).

Prin adresa nr. 20774/09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41398/09.08.2021, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării contestației a decis adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19881/30.07.2021, nr. 19880/30.07.2021 și nr. 19882/30.07.2021 precum și a raportului procedurii nr.19879/30.07.2021 și a actelor subsecvente, reluând etapa privind evaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse de toți operatorii economici.

Prin adresa din data de 10.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41788/11.08.2021, SC SRL precizează că în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 20774/09.08.2021, renunță la contestația formulată.

Ulterior prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42080/12.08.2021, SC SRL, precizează expres că: „nu a depus și nu va mai depune vreo cauciune”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului pentru „Lucrări de reparații și igienizare bloc alimentar+bucătărie dietetică+anexe subssol (holuri+magazii+birouri)” cod CPV: 45453000-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1087361/10.06.2021. Criteriul de atribuire ales este: „Prețul cel mai scăzut”.

SC SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 19881/30.07.2021 și a raportului procedurii nr. 19879/30.07.2021, susținând că ofertele clasate pe locurile I și II, sunt inadmisibile. .

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 41982/2070/C1/11.08.2021 Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 20774/09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41398/09.08.2021, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării contestației a decis adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19881/30.07.2021, nr. 19880/30.07.2021 și nr. 19882/30.07.2021 precum și a raportului procedurii nr. 19879/30.07.2021 și a actelor subsecvente, reluând etapa privind evaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse de toți operatorii economici.

Prin adresa din data de 10.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41788/11.08.2021, SC SRL precizează că în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 20774/09.08.2021, renunță la contestația formulată.

Ulterior prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42080/12.08.2021, SC SRL, precizează expres că: „nu a depus și nu va mai depune vreo cauciune”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauciunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauciunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua încheierii

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini