



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42682/04.08.2023, depusă de ..., cu sediul social în ... și punct de lucru ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CIF ..., atribut fiscal RO, prin ..., împotriva adresei nr. 36407/28.07.2023 și a Raportului procedurii nr. 243/01.08.2023, acte emise în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată prin Bursa Română de Mărfuri, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Bitum rutier D50/70 – 2.950 tone*”, cod CPV 44113610-4, de către ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 36407/28.07.2023 și a Raportului procedurii nr. 243/01.08.2023, reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului și admiterea drept conformă a acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă cele evocate în preambulul prezentei decizii, învederând următoarele:

La procedura de atribuire în cauză, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

Procedura a fost organizată prin Bursa Română de Mărfuri, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Bitum rutier D50/70 – 2.950 tone*”, cod CPV 44113610-4, iar valoarea estimată este de 8.850.000 lei fără TVA (3.000 lei/to fără TVA).

Au depus oferte 3 operatori, respectiv ..., ... și ..., iar două dintre oferte au fost respinse ca neconforme (printre care și oferta contestatorului).

Autoritatea contractantă a atribuit ulterior contractul singurului ofertant rămas în competiție (...), care și-a adjudecat procedura practic fără licitație - contractul a fost câștigat la prețul estimat de autoritatea contractantă, de 3.000 lei/to fără TVA.

Contestatorul subliniază că ... este singurul ofertant/câștigător la toate procedurile anterioare similare ale autorității contractante (cel puțin în ultimii 10 ani).

La toate procedurile din anii anteriori cu obiect identic, autoritatea contractantă a respins ca neconforme toate ofertele, mai puțin cea a ..., care nu a concurat cu nimeni, niciodată.

Dovadă a faptului că lipsa de competiție a determinat o utilizare ineficientă a banilor publici este faptul că în data de 02.08.2023, același câștigător adjudeca o altă licitației identică (și cantitate mult mai mică - RAJDP CONSTANȚA) cu prețul de 2.600 lei/to fără TVA (evident, prețul a fost dictat de competiție).

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă, pe motiv că:

- nu a fost declarată rafinăria producătoare;
- bitumului nu i se poate atribui un termen de garanție și/sau valabilitate.

Analizând motivele respingerii, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă or nu a studiat actele depuse de ..., or a dorit cu orice preț să-l descalifice (varianta 2 este cea corectă, având în vedere istoricul procedurilor organizate de autoritatea contractantă).

Contestatorul argumentează împotriva deciziei autorității contractante astfel:

- nu a fost declarată nicio rafinărie producătoare întrucât este producătorul bitumului ofertat;
- garanția și/sau valabilitatea produsului Bitum fabricat de societate este de 6 luni.

Standardul European armonizat - SR EN 12591/2009 nu prevede o perioadă minimă sau maximă de garanție, fiecare producător acordând acest termen în funcție de propriile sale politici de producție și management.

Ce este de neînțeles este faptul că autoritatea contractantă arată în adresa de respingere - în FORMULARUL DE OFERTĂ depus de contestator, expus într-un tabel de către autoritatea contractantă - că bitumul are o garanție de 6 luni, pentru ca în partea dreaptă a tabelului să apară mențiunea:

„BITUMULUI NU I SE POATE ATRIBUI TERMEN DE VALABILITATE și/sau GARANȚIE”.

Tot în acest tabel, se regăsește mențiunea:

„CERTIFICATUL DE CONFORMITATE A CONTROLULUI PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ nr. 1833-CPR-0321M, pentru bitumul rutier EKO ... tip 50/70, PRODUCĂTOR ..., cu anexă și termen de valabilitate.”

Acest lucru arată faptul că autoritatea contractantă a înțeles totuși că societatea este producător și că bitumul are un termen de garanție și/sau valabilitate de 6 luni, dar decizia sa este contrară realității.

Conform DECLARAȚIEI DE CONFORMITATE nr. 227/30.05.2023 depusă la dosarul procedurii, rezultă că bitumul produs de societate are un termen de valabilitate de 12 luni și un termen de garanție de 6 luni.

Dovadă a demersurilor făcute de autoritatea contractantă cu scopul vădit de a căuta „nod în papură” stau ADRESELE autorității contractante cu nr. 28313/13.06.2023 și nr. 30963/27.06.2023, cu același conținut.

Prin prima adresă, autoritatea contractantă citează normativul AND 605/2016 de bitum și standardul European aplicabil SR EN 12591:2009 (care nu impun o perioadă de garanție), dar întreabă care este normativul care îndreptățește ofertantul să acorde o garanție de 6 luni pentru produsul oferit (aspect care nu este normat). Se justifică prin faptul că nu este sigură de faptul că va consuma bitumul în 6 luni.

Cererea de clarificare este vădit tendențioasă, fără suport în fapt și în drept și fără logică.

Este greu de înțeles nedumerirea autorității contractante, care arată că nu va consuma bitumul în 6 luni de la achiziție, în condițiile unei cantități foarte mari contractate și a unei perioade relativ scurte de utilizare (bitumul se folosește doar în condiții de vară sau minim plus 5 gr C).

Contestatorul consideră ca fiind simple speculații, făcute în scopul creării unor motive de respingere a ofertei.

Dacă ar fi dorit ca bitumul să aibă o garanție pe viață sau nelimitată, ar fi trebuit să specifice acest lucru ca cerință.

Se arată că autoritatea contractantă nu a impus în Caietul de Sarcini vreo cerință expresă cu privire la anume perioadă minimă sau maximă de garanție/valabilitate impusă pentru Bitum.

Prin cea de a doua cerere de clarificare, autoritatea contractantă solicită în mod paradoxal lanțul de aprovizionare de la rafinărie, în condițiile în care contestatorul a indicat că este producător și s-a cerut să depună din nou (dar OPISAT) actele tehnice (care erau deja depuse).

Deși ofertantul a răspuns clar și fără echivoc și a respectat tot ce s-a cerut (prin dresesele cu nr. V931/14.06.2023 și V994/30.06.202), autoritatea contractantă a considerat contrariul.

Contestatorul arată că are în prezent încheiate contracte de bitum cu DRDP IAȘI, DRDP CRAIOVA, DRDP CLUJ, DRDP TIMIȘOARA, care nu au ridicat problema garanției de 6 luni a produsului fabricat, autorități care au emis documentații de atribuire identice (se exemplifică prin ultimul contract, încheiat cu DRDP IAȘI).

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei de comunicare nr. 36407/28.07.2023 și a Raportului procedurii nr. 243/01.08.2023, precum și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei sale, având în vedere că termenul de garanție este simplu și clar indicat de societate ca producător al mărfii.

Prin adresa nr. 38620/09.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 43827/10.08.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care consideră contestația nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, valoarea estimată a achiziției este de 8.850.000,00 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Au fost solicitate clarificări la Documentația de atribuire după cum urmează:

- ... a solicitat în data de 19.05.2023, cu e-mail transmis pe adresa constanta@brm.ro, înregistrat la registratura ... sub nr. 24741/22.05.2023;

- ... a solicitat în data de 22.05.2023, cu e-mail transmis pe adresa constanta@brm.ro, înregistrat la registratura ... sub nr. 24808/22.05.2023.

Autoritatea Contractantă a transmis la B.R.M. Constanța în data de 25.05.2023, răspunsul la solicitările de clarificări. BRM a publicat răspunsul autorității contractante pe site-ul său la ordinul inițiator nr. ...

Accesarea ofertelor a avut loc la sediul temporar al ... - la Centrul de Coordonare și Întreținere (CIC) Poiana, Nod Rutier A4 - DC 89, autostrada A4, km. 5+644, Județul Constanța, în data de 06.06.2022, ora 10:30, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Operatorii economici care au depus ofertele conform ordinului inițiator nr. 557/2023, în termenul limită de depunere a ofertelor: 06.06.2023, ora 10:30 sunt:

1. ...

Lista documentelor depuse de operatorul economic și datele principale ale ofertei:

Lista documentelor prezentate de către ofertant	...
Documente de calificare	DA , documente prezentate în plic sigilat
Propunere Tehnica	DA , documente prezentate în plic sigilat
Propunere Financiară	DA , documente prezentate în plic sigilat

2.

Lista documentelor depuse de operatorul economic și datele principale ale ofertei:

Lista documentelor prezentate de către ofertant	...
Documente de calificare	DA , documente prezentate în plic sigilat
Propunere Tehnica	DA , documente prezentate în plic sigilat
Propunere Financiară	DA , documente prezentate în plic sigilat

3.

Lista documentelor depuse de operatorul economic și datele principale ale ofertei:

Lista documentelor prezentate de către ofertant	...
Documente de calificare	DA , documente prezentate în plic sigilat
Propunere Tehnica	DA , documente prezentate în plic sigilat
Propunere Financiară	DA , documente prezentate în plic sigilat

Calificarea ofertanților

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în documentele de calificare identificate, în oferta prezentată în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din Ordinul inițiator și Instrucțiuni către ofertanți.

Procesul de verificare este detaliat în procesul verbal de analiza a garanțiilor de participare și inventariere documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, înregistrat la ... sub nr. 26922 din 06.06.2023, care este parte a dosarului achiziției.

Instrumentele de garantare sunt conform cerințelor Autorității contractante, drept urmare, comisia de evaluare decide:

Nr. Crt.	Ofertant	Instrument de garantare
1.	...	Conform
2.	...	Conform
3.	...	Conform

Ca următor pas, comisia de evaluare procedează la evaluarea ofertelor depuse de ofertanți:

Procesul de evaluare este detaliat în procesul verbal, înregistrat la ... sub nr. 27345 din 08.06.2023, care este parte a dosarului achiziției.

Evaluarea propunerile tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 35800 din data 25.07.2023 care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	...	Comisia a analizat/evaluat Propunerea tehnica, răspunsurile la solicitările de clarificări și a constatat ca ofertantul ... S.R.L. , a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Ca urmare, comisia declara propunerea tehnica "CONFORMA" cu prevederile caietului de sarcini în sensul art. 133 alin.2/HG395/2016 modificata - "corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini", și ADMISA

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei (Calificativ evaluare Propunere tehnica)
----------	----------	---

1.	...	Comisia a analizat/evaluat Propunerea tehnica si a declarat oferta depusă de ... S.A., la procedura de Negociere fără publicarea prealabila a unui anunț de participare, organizata prin BRM Bursa Romana de Mărfuri S.A., în vederea atribuirii contractului de achiziție publica, mai sus menționat, neconforma în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare si respinsa ca atare in temeiul art. 137, alin (1) din același act normativ. Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme. (3) In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in următoarele situații: a) nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
2.	...	Comisia a analizat/evaluat Propunerea tehnica si a declarat oferta depusă de ... S.R.L., la procedura de Negociere fără publicarea prealabila a unui anunț de participare, organizata prin BRM Bursa Romana de Mărfuri S.A., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, mai sus menționat, neconforma în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare si respinsa ca atare in temeiul art. 137, alin (1) din același act normativ. Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme. (3) In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in următoarele situații: a) nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Comisia de evaluare a procedat la aplicarea CRITERIULUI DE ATRIBUIRE - „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În urma aplicării algoritmului de calcul, așa cum a fost menționat în Ordinul inițiator nr. 557/2023, ofertanții au obținut următorul punctaj:

1. ... a obținut 5 puncte.

Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul:

i. corelării cu propunerea tehnică prezentată;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 35801 din data 25.07.2023, care este parte a dosarului achiziției.

Ofertantul ... a declarat un preț unitar inițial de 3.000,00 (lei/tonă fără TVA, cu transport inclus), cu o valoare ofertă de 8.850.000,00 lei fără TVA.

Prin adresa e-mail din data de 28.07.2023, ora 14⁰², Terminalul B.R.M. Constanța a comunicat operatorului economic ..., rezultatul evaluării ofertei sale, informându-l totodată pe acesta că data ședinței va fi 01.08.2023, începând cu ora 10⁰⁰, la care, din păcate, acest ofertant nu va putea participa.

Totodată, s-a comunicat că la această fază va putea participa singura ofertă declarată admisibilă, aceasta obținând un punctaj total de 100 de puncte.

Prin adresa e-mail din data de 28.07.2023, ora 14⁰¹, Terminalul B.R.M. Constanța a comunicat operatorului economic ... rezultatul evaluării ofertei sale, informându-l totodată pe acesta că data ședinței va fi 01.08.2023, începând cu ora 10⁰⁰, la care, din păcate, acest ofertant nu va putea participa.

Totodată, s-a comunicat că la această fază va putea participa singura ofertă declarată admisibilă, aceasta obținând un punctaj total de 100 de puncte.

Prin adresa e-mail din data de 28.07.2023, ora 14⁰², Terminalul B.R.M. Constanța a comunicat operatorului economic ..., rezultatul evaluării ofertei sale, informându-l totodată pe acesta că data ședinței va fi 01.08.2023, începând cu ora 10⁰⁰, urmând a se negocia prețul unitar, exprimat în lei/tonă, fără TVA cu transport inclus.

În data de 01.08.2023 începând cu ora 10⁰⁰ a avut loc online pe platforma electronică a BRM, ședința de tranzacționare care a fost organizată prin Bursa Română de Mărfuri.

În intervalul orar 10⁰⁰-10¹⁵ a fost introdus pe platforma electronică a BRM un ordin de sens contrar (prețul unitar inițial, exprimat în lei/tonă, fără TVA cu transport inclus), de către operatorul economic

În intervalul orar 10¹⁵ - 10³⁰ a avut loc faza de îmbunătățire a prețului, la care a participat operatorul economic ..., acesta fiind declarat câștigătorul procedurii.

În data de 03.08.2023, ora 3³⁷, ofertantul ... a transmis, prin e-mail, contestația neînregistrată la emitent, înregistrată la sediul ... sub nr. 37754/04.08.2023.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016 și în susținerea acestei solicitări, face următoarele precizări:

În urma analizării propunerii tehnice depusă de ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 28313/13.06.2023, următoarele:

«În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că prin Caietul de sarcini nr. 21361/03.05.2023, pct. 3.5 Garanție s-au solicitat următoarele:

«Garanția produsului va fi conform specificațiilor tehnice emise de către producător (declarație de performanță, certificatul privind controlul producției în fabrică și marcajul CE).

Condițiile de calitate pentru caracteristicile care se verifică periodic sunt garantate prin raport de încercare și declarație de performanță de către Furnizor pentru fiecare livrare de produs.

Achizitorul are dreptul de a notifica imediat Furnizorul, în scris, orice plângere sau reclamație ce apare în conformitate cu această garantare (raport de încercare, declarație de performanță). La primirea unei astfel de notificări, Furnizorul are obligația de a înlocui pe cheltuiala sa produsele care fac obiectul notificării în termen de 3 zile calendaristice de la data primirii notificării din partea Achizitorului, fără costuri suplimentare pentru Achizitor.»

În urma analizării Propunerii financiare - Formular de ofertă, comisia de evaluare a constatat că ați înscris un termen de garanție a produsului „Bitum rutier EKO ... 50/70”, emis de S.C. ... S.R.L., astfel: „garanția produsului este de 6 luni”.

Având în vedere articolele din normativele care stau la baza întocmirii caietului de sarcini:

-AND 605/2016 art. 34 „Perioada și temperatura de stocare vor fi alese în funcție de specificațiile producătorului, astfel încât caracteristicile inițiale ale bitumului să nu sufere modificări până la momentul preparării mixturii”,

și

- SR EN 12591/2009 pct. 6.3.8 Manipulare, depozitare și ambalare „Producătorul trebuie să dețină proceduri care să prevadă metode de manipulare a produsului și zone de depozitare corespunzătoare, pentru a împiedica degradarea sau deteriorarea”, concluzionăm faptul că bitumului nu se deteriorează calitativ dacă sunt respectate condițiile normale de manipulare, stocare și utilizare, în conformitate cu specificațiile tehnice ale produsului.

Achizitorul nu poate garanta utilizarea bitumului în termen de 6 luni de la fabricare, iar conform normativelor specificate în caietul de sarcini nu există impuneri de termen de utilizare a bitumului.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să specificați în baza cărui normativ a fost impusă o perioadă de garanție a produsului Bitum rutier D50/70 „în condiții normale de stocare, funcționare și utilizare” de 6 luni.»

Ofertantul ... a transmis, cu adresa nr. V931/14.06.2023, înregistrată la Terminalul BRM Constanța sub nr. 162/14.06.2023/... nr. 28714/15.06.2023, răspunsul la solicitarea de clarificare.

Comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare, cu adresa nr. 30593/27.06.2023:

„În urma analizării răspunsului dumneavoastră nr. V931/14.06.2023, vă comunicăm următoarele:

Conform Caietului de Sarcini la pct. 3.5, „Garanția produsului va fi conform specificațiilor tehnice emise de către producător (declarația de performanță, certificatul privind controlul producției în fabrică și marcajul CE). Condițiile de calitate pentru caracteristicile care se verifică periodic sunt garantate prin raport de încercare și declarație de performanță de către furnizor pentru fiecare livrare de produs.

Achizitorul are dreptul de a notifica imediat Furnizorul, în scris, orice plângere sau reclamație ce apare în conformitate cu această garantare (raport de încercare, declarație de performanță)”, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze bitumul de la un producător, eventual prin intermediul unui furnizor.

În acest sens, în baza Legii 98/2016 - Art. 196 - (1), solicităm următoarele clarificări:

A. Vă rugăm să ne transmiteți lanțul de aprovizionare de la RAFINĂRIA PRODUCĂTOARE A BITUMULUI pana la BENEFICIARUL DRDP-CONSTANȚA.

La întocmirea documentului, veți transmite numele tuturor societăților implicate în lanțul de aprovizionare.

B. Vă rugăm să transmiteți (structurat și opisat) Certificatul de Control al Producției în Fabrică, Certificatul de Calitate, Declarația de Performanță și Marcajul CE pentru producătorul de bitum pentru care veți transmite lanțul de aprovizionare.

C. Cu privire la termenul de valabilitate și termenul de garanție pentru bitum, menționăm articolele din normativele care stau la baza întocmirii caietului de sarcini:

- AND 605/2016 art. 34 „...Perioada și temperatura de stocare vor fi alese în funcție de specificațiile producătorului, astfel încât caracteristicile inițiale ale bitumului să nu sufere modificări până la momentul preparării mixturii”.

- SR EN12591/2009 pct. 6.3.8 Manipulare, depozitare și ambalare „Producătorul trebuie să dețină proceduri care să prevadă metode de manipulare a produsului și zone de depozitare corespunzătoare, pentru a împiedica degradarea sau deteriorarea”.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să prezentați procedurile producătorului din care să reiasă metodele de stocare și manipulare a bitumului astfel încât produsul furnizat să respecte cerințele caietului de sarcini.

Pentru o analiză echidistantă și transparentă, vă rugăm să vă conformați cerințelor achizitorului.»

Ofertantul ... a transmis, cu adresa nr. V994/30.06.2023, înregistrată la Terminalul B.R.M. Constanța sub nr. 198/30.06.2023/... nr. 31314/30.06.2023, răspunsul la solicitarea de clarificare.

Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică și răspunsurile ofertantului ... la solicitările de clarificări și a constatat că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, conform celor înscrise mai jos:

Solicitările achizitorului	Documente atașate	Observații
Rafinaria producătoare		Nu a fost declarata rafinaria producătoare.
Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica	Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica nr. 1833-CPR-0321M, pentru bitumul rutier EKO ... tip 50/70, producător S.C.... S.R.L., cu anexa si in termen de valabilitate .	
Marcaj CE	Marcajul CE pentru bitumul rutier 50/70 emis în anul 2015 cu numărul certificatului de conformitate a controlului producției în fabrica 1833-CPR-0321M, emis pentru bitum EKO ... tip 50/70 fabricat de S.C. ... S.R.L.	
Declarația de performanță	Declarația de performanță pentru bitumul EKO ... cu nr. 1833-CPR-0321M aferent certificatului de conformitate a controlului producției în fabrica .	
Formularul de oferta	Garanția produsului este de 6 luni.	Bitumului nu i se poate atribui termen de valabilitate si/sau garanție.
Certificate de calitate / Rapoarte de încercări	Raport de încercări pentru bitumul rutier EKO ... TIP 50/70: - nr. 38 din 19.01.2023 pentru S.C. ... S.R.L -nr. 14101 /00004252.1 /L/23 din data de 13.01.2023 pentru S.C. ... S.R.L	
Solicitările achizitorului	Documente atașate	Observații
Rafinaria producătoare		Nu a fost declarata rafinaria producătoare.
Certificatul de conformitate a controlului	Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrica nr. 1833-CPR-0321M, pentru bitumul rutier EKO ... tip 50/70, producător S.C.... S.R.L., cu anexa si in termen	

producției în fabrică	de valabilitate .	
Marcaj CE	Marcajul CE pentru bitumul rutier 50/70 emis în anul 2015 cu numărul certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică 1833-CPR-0321M, emis pentru bitum EKO ... tip 50/70 fabricat de S.C. ... S.R.L.	
Declarația de performanță	Declarația de performanță pentru bitumul EKO ... cu nr. 1833-CPR-0321M aferent certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică .	
Formularul de ofertă	Garanția produsului este de 6 luni.	Bitumului nu i se poate atribui termen de valabilitate și/sau garanție.
Certificate de calitate / Rapoarte de încercări	Raport de încercări pentru bitumul rutier EKO ... TIP 50/70: - nr. 38 din 19.01.2023 pentru S.C. ... S.R.L -nr. 14101 /00004252.1 /L/23 din data de 13.01.2023 pentru S.C. ... S.R.L	

Pentru garanția de 6 luni a produsului bitum rutier EKO ... TIP 50/70:

- Conform pct. 3 din caietul de sarcini produsul bitum rutier D50/70, va respecta condițiile tehnice prevăzute în actele normative AND605/2016 și SR EN 12591/2009.

- Conform SR EN 12591/2009 pct. 6.3.8- Manipulare, depozitare și ambalare „Producătorul trebuie să dețină proceduri care să prevadă metode de manipulare a produsului și zone de depozitare corespunzătoare, pentru a împiedica degradarea sau deteriorarea - „La o manipulare și depozitare corespunzătoare bitumul nu se degradează”.

Prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, în cadrul Cap. 3 - „Descrierea produselor solicitate”, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul BITUM D50/70 să respecte condițiile tehnice prevăzute în cele două acte normative, respectiv Indicativ AND 605/2016 și SR EN12591/2009.

SR EN 12591/2009 „Bitum și lianți bituminoși; Specificații pentru bitumuri rutiere”, pct. 6.3.8 Manipulare, depozitare și ambalare, specifică următoarele: *„Producătorul trebuie să dețină proceduri care să prevadă metode de manipulare a produsului și zone de depozitare corespunzătoare, pentru a împiedica degradarea sau deteriorarea”,* deci bitumul nu se deteriorează calitativ dacă sunt respectate condițiile normale de stocare, funcționare și utilizare în conformitate cu specificațiile tehnice ale produsului.

Perioada în care autoritatea contractantă dorește să achiziționeze bitum este de 12 luni, conform ordin inițiator, caiet de sarcini, instrucțiuni către ofertanți și model contract.

Având în vedere articolele din normativele care stau la baza întocmirii caietului de sarcini:

-AND 605/2016 art. 34: *„Perioada și temperatura de stocare vor fi alese în funcție de specificațiile producătorului, astfel încât caracteristicile*

inițiale ale bitumului să nu sufere modificări până la momentul preparării mixturii”.

- SR EN 12591/2009 pct. 6.3.8 Manipulare, depozitare și ambalare „*Producătorul trebuie să dețină proceduri care să prevadă metode de manipulare a produsului și zone de depozitare corespunzătoare, pentru a împiedica degradarea sau deteriorarea*”, calitatea bitumului nu se deteriorează dacă sunt respectate condițiile normale de stocare, funcționare și utilizare în conformitate cu specificațiile tehnice ale produsului.

Achizitorul nu poate utiliza un bitum al cărui termen de valabilitate și garanție este de 6 luni de la fabricare, deoarece conform normativelor specificate în caietul de sarcini nu există impuneri de termen de utilizare a bitumului.

Conform celor înscrise în Strategia de Contractare aferentă acestei achiziții, DRDP-Constanța execută în regie proprie lucrări de întreținere și reparare a drumurilor naționale, lucrări de reciclare la rece a straturilor rutiere, reparații asfaltice izolate și pe suprafețe întinse, iar pentru finalizarea acestora sunt necesare lucrări de așternere strat de binder din BAD22,4 și lucrări de așternere a unui strat de uzură din BA16.

În vederea fabricării mixturilor asfaltice tip BAD22,4 și tip BA16 la stația de mixturi asfaltice din cadrul Secției Producție este necesară achiziția produsului bitum rutier D50/70.

Perioada de garanție acordată lucrărilor de întreținere și reparare la podurile, drumurile naționale și autostrăzile A2 și A4, ce urmează a se executa cu mixturile asfaltice tip BAD22,4 și tip BA 16 (bitum rutier D50/70) este în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor, iar potrivit Legii 10/1995 (art. 7), aceste lucrări vor avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;
- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C.

Se arată că podurile, drumurile naționale și autostrăzile A2 și A4 aflate în administrarea DRDP-Constanța sunt obiective de construcții încadrate în categoriile A, B și C, iar în condițiile în care bitumul ofertat de ... are un termen de valabilitate și garanție de 6 luni nu se poate asigura termenul de garanție de 5 ani sau 3 ani, după caz, pentru lucrările executate cu acest bitum.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că bitumul nu are termen de valabilitate și garanție așa cum este ofertat de

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că produsul „Bitum rutier D50/70” produs de ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a hotărât să declare neconformă oferta depusă de ..., în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și să o respingă ca atare în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Urmare celor ante-menționate, autoritatea contractantă consideră argumentele aduse de ... ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind nefondată și solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 1168/18.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 45250/21.08.2023, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

1. În PUNCTUL CE VEDERE comunicat, Autoritatea contractantă rescrie integral RAPORTUL PROCEDURII, făcând totodată un istoric al licitației, al clarificărilor și al răspunsurilor acordate. Sunt aspecte de interes pentru economia dosarului.

2. Din cele 14 pagini, doar în ultimele 2 se regăsesc câteva argumente aduse împotriva nemulțumirilor contestatorului.

În esență, Autoritatea contractantă abordează o nouă motivație, care nu s-a aflat inițial în RAPORTUL PROCEDURII și în COMUNICAREA DE RESPINGERE A OFERTEI, în sensul că nu poate utiliza un bitum care are termen de garanție de doar 6 luni.

Asta în condițiile în care Autoritatea contractantă a motivat inițial că bitumul ofertat NU are determinat/definit un termen de garanție.

Contestatorul subliniază contradicția dintre cele două motivații. Practic, Autoritatea contractantă nu mai recunoaște acum motivul pentru care a respins oferta, invocând altul.

3. Mai arată Autoritatea contractantă că în conformitate cu art. 7 din LEGEA 10/1995, are obligația să acorde o garanție de 3 sau 5 ani pentru lucrările executate.

LEGEA 10/1995 se aplica LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII, aspect care nu face obiectul prezentei proceduri - furnizare produse/Bitum, astfel:

„Art. 2

(1) Prevederile prezentei legi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, denumite în continuare construcții, în etapele de proiectare, de verificare tehnică a proiectelor, execuție și recepție a construcțiilor, precum și în etapele de exploatare, expertizare tehnică și intervenții la construcțiile existente și de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

(2) Instalațiile prevăzute la alin. (1) cuprind instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare/condiționare aer, de alimentare cu apă și de canalizare, exclusiv instalațiile, utilajele și echipamentele tehnologice industriale.”

Dacă Autoritatea contractantă ar fi dorit ca produsul Bitum pe care dorește să îl cumpere să aibă o garanție de 3 ani sau 5 ani (lucru imposibil tehnic, de altfel) ar fi trebuit să solicite expres acest lucru.

Autoritatea contractantă nu realizează lucrări de infrastructură doar cu produsul bitum. În compoziția mixturii asfaltice se regăsesc agregate speciale, filer, aditivi, etc.

Probabil că Autoritatea contractantă se încrede în anumite documente de conformitate care acordă garanție (fictiv) pentru bitum de ani de zile și îl utilizează în aceste condiții, fără să mai verifice dacă acel Bitum este conform după lungi perioade. De aici rezultă indubitabil problemele legate de o infrastructură dezastruoasă.

Bitumul se menține la o temperatură medie de 150 grade celsius. Este greu de crezut și neeconomic să menții bitumul cald pentru una sau mai multe zile, datorită costurilor mari cu energia termică.

Dacă bitumul nu se menține cald, acesta este supus unui inerent proces de îmbătrânire.

Tocmai de aceea, NORMATIVUL AND 605 arată clar:

„Art. 34

Bitumul, bitumul modificat cu polimeri și bitumul aditivat se vor depozita separat, pe tipuri de bitum, în conformitate cu specificațiile producătorului de bitum, respectiv specificațiile tehnice de depozitare ale stațiilor de mixturi asfaltice. Perioada și temperatura de stocare vor fi alese în funcție de specificațiile producătorului, astfel încât caracteristicile inițiale ale bitumului să nu sufere modificări până la momentul preparării mixturii.”

Rezultă că preparatorul mixturii asfaltice se supune regulilor de păstrare, manipulare, depozitare a bitumului stabilite de PRODUCĂTOR și nu invers.

De remarcat că ROMPETROL, cel mai mare producător național, acordă o garanție de maximum 30 zile. Rămâne ca CNSC sa decidă: Rompetrol greșește când acordă o garanție de o lună sau Autoritatea contractantă, atunci când cere o garanție (incertă, de altfel) de 3 sau 5 ani.

Oricum, ceea ce dorește Autoritatea contractantă acum nu a fost prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire.

Se arată că niciun text de lege, standard sau normativ tehnic nu obligă producătorii să acorde o garanție pentru o perioadă anume pentru produsul bitum. Fiecare producător acordă garanție în funcție de politica sa comercială și condițiile tehnice certificate.

Dacă Autoritatea contractantă cunoaște vreun text de lege, sa îl indice clar.

Din analiza SR 12591/2009 - standard European Bitum si NORMATIV național AND 605/2016 NU există vreun termen de garanție impus.

4. Este mai mult decât evident că Autoritatea contractantă a făcut tot posibilul să păstreze în competiție un singur ofertant, fapt ce a transformat procedura într-un simulacru de licitație.

Mai interesant este faptul că Autoritatea contractantă a procedat la fel în ultimii cel puțin 15 ani: toți concurenții incozi au fost respinși tehnic, iar în competiție a rămas un singur ofertant, care și-a impus prețul.

Autoritatea contractantă a trecut sub tăcere de acest subiect, în fața acuzațiilor directe ale contestatorului.

Probabil că Autoritatea contractantă a uitat de regulile de bază a licitațiilor publice și a urmat regulile definite de DEX, adică a atribuit

contractul celui care a oferat cel mai mare preț, inventând o nouă procedură.

5. În final, Autoritatea contractantă recunoaște din nou că bitumul oferat de contestator are o garanție de 6 luni, dar că nu îl poate utiliza întrucât în activitatea sa trebuie să acorde o garanție de 3 sau 5 ani pentru lucrări.

Având în vedere această recunoaștere a faptului că bitumul oferat a avut un termen clar de garanție indicat și analizând faptul că respingerea ofertei a fost motivată de LIPSA totală a unui termen de garanție, contestatorul consideră că CNSC are un suficient temei de a admite contestația.

În concluzie, contestatorul consideră că Autoritatea contractantă a respins fără temei oferta sa, motiv pentru care își menține contestația așa cum a fost formulată.

Cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. V 1243/07.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 43617/09.08.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209382496/1 din 07.08.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Ploiești, în valoare de 177.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată prin Bursa Română de Mărfuri, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Bitum rutier D50/70 – 2.950 tone*”, cod CPV 44113610-4.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, oferta contestatorului fiind declarată neconformă, iar câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ...

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 2180/2023.

Pe fondul contestației, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă.

Potrivit adresei nr. 36407/28.07.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, motivele invocate pentru respingerea ofertei au fost faptul că nu a fost declarată rafinaria producătoare a bitumului și garanția de 6 luni declarată pentru produsul bitum rutier EKO ... TIP 50/70, autoritatea contractantă susținând că bitumului nu i se poate atribui termen de valabilitate și/sau garanție.

1. In ceea ce priveste primul motiv invocat, Consiliul constata faptul ca acesta nu are niciun temei, atata timp cat ofertantul a declarat explicit ca este producatorul bitumului si a prezentat in acest sens „*CERTIFICATUL DE CONFORMITATE A CONTROLULUI PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ nr. 1833-CPR-0321M, pentru bitumul rutier EKO ... tip 50/70, PRODUCĂTOR ..., cu anexă și termen de valabilitate*”

Prin urmare nefiind vorba de un bitum produs intr-o rafinarie, nu se poate invoca lipsa din oferta a rafinarii producatoare.

2. In ceea ce priveste cel de-al doilea motiv invocat, Consiliul retine faptul ca nu a fost solicitata prin documentatie nicio conditie privind garantia produsului care urma sa fie achizitionat. In conditiile in care prin documentatie nu s-a impus nimic in acest sens (de ex: 3 ani garantie sau 5 ani garantie sau garantie nelimitata) nu poate fi justificata nici respingerea ofertei pentru un motiv care nu are legatura cu documentatia de atribuire.

Referitor la problema daca bitumului i se poate atribui sau nu termen de valabilitate si/sau garantie, aceasta este mult mai nuantata, in sensul in care termenul de utilizare a bitumului pentru constructii de drumuri este de obicei foarte scurt (6 luni este un termen foarte mare), achizitia realizandu-se efectiv aproape de momentul turnarii bitumului, dar esentiala este pastrarea caracteristicilor bitumului utilizat o perioada cel putin egala cu garantia acordata de constructor pentru drum care intr-adevar poate fi de 3 sau 5 ani.

Sustinerile autoritatii contractante potrivit carora nu este sigur ca va utiliza bitumul in 6 luni de la achizitionare nu pot fi acceptate ca justificari dar, pe de alta parte, aceasta are nevoie de garantii privind mentinerea calitatii bitumului in compozitia mixturilor asfaltice tip BAD 22,4 și tip BA 16 pe durata minimă garantata pentru obiectivele de constructii la care mixturile vor fi utilizate.

Asupra acestui aspect, Consiliul apreciaza ca se impune solicitarea de clarificari ofertantului contestator si nu asupra termenului la care produsul poate fi utilizat dupa achizitionare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de ... pentru motivele cuprinse in adresa nr. 36407/28.07.2023, anularea rezultatului procedurii de achizitie având ca obiect „Bitum rutier D50/70 – 2.950 tone” precum si a comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari adresata ..., potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de ... pentru motivele cuprinse în adresa nr. 36407/28.07.2023, anularea rezultatului procedurii de achiziție având ca obiect „Bitum rutier D50/70 – 2.950 tone” precum si a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ..., potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.