CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2209/C8/2343, 2409
Data: 05.12.2019

Prin contestația nr. 1128/01.11.2019 (dosar 2343/2019), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44366/04.11.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin .....– administrator, formulată împotriva raportului procedurii emis de ……, cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de echipamente medicale (inclusiv instalare, punere în funcțiune, instruire personal)", s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii către SC ..... SRL nr. 22522/24.10.2019, transmis prin fax la data de 25.10.2019;
- ..... și a actelor subsecvente pentru lot 26;
- reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusa de SC ..... IMPEX SRL, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale ;
- reluarea etapei de evaluare financiara doar cu ofertanții a căror oferte tehnice sunt conforme și „declararea conformității ofertei financiare depusă de SC ..... SRL”.

Prin contestația nr. 962/11.11.2019 (dosar 2409/2019), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45793/11.11.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO……., reprezentată legal prin ..... și adresa de corespondența în ....., Șos....., formulată împotriva comunicării

privind rezultatul procedurii aferent lotului 34, emis de …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului ....., în ceea ce privește lotul 34, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul 34, reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 34, inclusiv a celei prezentata de SC .....SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL în calitate de ofertant, critică raportul procedurii privind desemnarea ofertei câștigătoare pentru lot 26 „Echipamente medicale pentru intervenții chirurgicale"

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire menționând ca la data de 25.10.2019 a fost publicat raportul procedurii pe platforma SICAP.

Dintr-o eroare de redactare, oferta depusa de SC ..... SRL era trecută ca fiind câștigătoare pentru lot 26 - „Echipamente medicale pentru intervenții chirurgicale" însă această eroare a fost îndreptată fiind publicat ulterior un nou raport al procedurii în care oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ..... IMPEX SRL cu propunere financiară de 1.076.000,00 lei fără TVA.

Ofertantul SC ..... SRL, luând cunoștința de acest fapt și având suspiciunea că produsele oferite la prețul de numai 1.076.000,00 lei fără TVA în comparație cu valoarea estimată a achiziției de maxim 2.018.000,00 lei fără TVA ar putea îndeplini toate cerințele autorității contractante - ……, a solicitat autorității contractante să i se permită accesul la dosarul achiziției prin intermediul adresei nr 1088/25.10.2019, primind un răspuns afirmativ din partea acesteia la data de 25.10.2019.

La data de 29.10.2019 reprezentantul desemnat de SC ..... SRL s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii Raportului procedurii de atribuire, propunerile tehnice și financiare depuse de SC ..... IMPEX SRL.

Contestatoarea învederează neconformitățile ofertei tehnice depuse de ….. din care rezultă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei acestuia, semnalate de reprezentantul SC ..... SRL în urma studierii dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta deoarece propunerea tehnică nu este conformă cerințelor caietului de sarcini al achiziției coroborat cu prevederile fișei de date la cap IV.4.1.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină faptul că propunerea tehnica prezentata de ofertantul declarat câștigător, SC ..... IMPEX , începe cu numerotarea de la pagina 11, iar din cadrul acesteia lipsește Formularul „Propunere tehnică" atașat la secţiunea III „Formulare".

Totodată în cadrul propunerii tehnice prezentate de SC ..... IMPEX nu este prezentată nicio fișă tehnica, pliant, catalog sau orice alte documente deținute de către producătorii echipamentelor precum și traduceri autorizate ale respectivelor documente care să dovedească faptul că emana de la producător și ca acesta își asumă exactitatea caracteristicilor tehnice.

Contestatoarea prezintă situația tabelară comparativa în care menționează cerințele caietului de sarcini, modul în care îndeplinește SC ..... SRL aceste cerințe precum și cerințele neîndeplinite de SC ..... IMPEX SRL.

Nr. crt.	Cerințe minime obligatorii	DA	NU	Oferta depusa de SC ..... SRL Model Mach LED 5SC - Mach LED 3 SC /	Oferta depusa de SC ..... IMPEX Model Luvis L200
1.	Compusa din:				
2.	a. Satelit principal LED 160.000 LUX (Mach LED5MC/*SC)	x		Satelit principal: Mach LED 5SC-160.000 lux, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH	
3.	b. Satelit secundar LED 140.000 LUX (Mach LED3MC/*SC	x		Satelit secundar: Mach LED 3SC-140.000 lux, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACHi	
4.	c. Sistem de montaj pe tavan cu flanșe și brațe ce permit rotația sateliților la 360°	x		Sistem prindere în tavan cu flanșă și contraflanşă (extras manual montare tavan) Brațe care permit rotația sateliților la 360°, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH,	
5.	Specificații satelit principal:			Model MACH LED 5SC	
6.	Diametrul câmpului de lumină reglabil: 20-32 cm	x		20-32 cm, pentru Mach LED 5SC, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	20-30 cm (nu se poate focusa la 32 cm)
7.	Reglarea intensității luminoase: 5-100%	x		Reglare intensitate luminoasă între 5-	Reglare intensitate

				100%, Traducere Manual LED5.	luminoasă între 25-100%
8.	intensitate luminoasa: 160.000 lux/Im	x		160.000 lux, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH.	
9.	Temperatura culorii reglabila: 3750, 4000, 4250, 4500*, 4750K	x		4500 Kelvin, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH.	
10.	Număr leduri: 160, 40*	x		40, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH.	
11.	Diametrul lămpii: 72 cm	x		72 cm, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH, pag. 11	67 cm (diametrul lămpii mai mic decât cel cerut)
12.	Indice de redare a culorii Ra=96; 95*	x		Ra=95, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH, pag. 11	
13.	Distanta de lucru: 60-150cm	x		60-150 cm, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH.	
14.	Consum: 160W,65W*	x		65 W, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH	125 W
15.	Durata de viata a ledurilor: >50.000 h	x		>50.000 h, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH.	
16.	Tensiunea nominală: 220V/50hZ	x		Tensiunea de intrare 100-240 V AC, 50-60 Hz, tensiune de ieșire 28 V DC, Traducere Manual LED 5	
17.	Specificaţii satelit secundar:			MACH LED 3SC	
18.	Diametrul câmpului de lumina reglabil: 17-28 cm	x		17-28 cm, pentru Mach LED 3SC, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	20-30 cm (nu se poate focusa la 17 cm)
19.	Reglarea intensitatii luminoase: 5-100%	x		Reglare intensitate luminoasă între 5-100%, Traducere Manual LED3,	25-100% (plaja mai mica pentru reglajul intensitatii)
20.	Intensitate luminoasa: 140.000 lux/lm	x		140.000 lux, pentru Mach LED 3SC, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH,	
21.	Temperatura culorii reglabila: 3750, 4000, 4250, 4500*, 4750K	x		4500 Kelvin, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	
22.	Număr leduri: 112,	x		28, pentru Mach LED	

	28*			3SC, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	
23.	Diametrul lămpii: 57cm	x		57 cm, pentru Mach LED 3SC, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	67 cm (diametrul satelitului mai mare decât cel cerut)
24.	Indice de redare a culorii Ra-96; 95*	x		Ra=95, pentru Mach LED 3SC, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	
25.	Distanta de lucru: 60-150 cm			60-150 cm, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	
26.	Consum: 120, 45W*			45 W, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	
27.	Durata de viata a ledurilor: >50.000 h			>50.000 h, Traducere THE LED REVOLUTION DR. MACH.	
28.	Tensiunea nominala: 220V /50Hz			Tensiune de intrare 100 -240V AC, 50 -60Hz, tensiune de ieşire 28V DC, Traducere Manual LED 3.	
29.	Acessorii incluse:				
30.	Mâner ce permite reglarea intensitatii și a câmpului de lumina, detaşabil / sterilizabil la 134ºC	x		8 mânere sterilizabile(2+6 rezervă) Permite reglarea intensității, Traducere Manual LED 3, și a câmpului de lumină (focusarea), Traducere Manual LED, detașabil, Traducere MANUAL led, sterilizabil la 134ºC, timp 7 minute, Traducere Manual LED. Notă: mânerele sterilizabile sunt aceleași pentru Mach LED 5SC și March LED 3SC.	
31.	Display pentru control montat pe fiecare satelit	x		Panou de comandă pe fiecare cupolă, cu display, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH, pag. 5, cu următoarele funcții: On/Off, ajustare intensitate luminoasă 5-	

				100% cu vizualizarea pe ecran a 5 nivele; activare iluminare în adâncime (butonul DEPTH); activare lumină ENDO; activare pointer laser (pentru satelitul principal Mach LED5SC) pentru centrarea fascicolului luminos în câmpul operator; afişarea nivelului de focusare.	
32.	Telecomandă WIFI pentru controlul sateliților	x		Panou de perete pentru comanda de la distanță a ambelor cupole cu comunicare/sincronizare wireless, Traducere manual LED5, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	Nu are
33.	Laser pentru identificarea centrului câmpului de lumina	x		indicator laser încorporat pentru indicarea mijlocului câmpului luminos, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	Nu are
34.	SISTEM CAMERA VIDEO și SATELIT PENTRU MONITOR.				
35.	Compusa din: a. Camera video HD integrata în lampa	x		Cameră video HD integrată în satelitul secundar Mach LED3SC. Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	
36.	b. Braţ pentru montaj al 3 lea satelit cu suport pentru monitor	x		Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH	
37.	Specificaţii camera HD:				
38.	Zoom optic 30x - Zoom digital 12x	x		30x - zoom optic; 12x - zoom digital, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH, - pentru camera HD	
39.	Rezoluţie video: HD1080Î/50			HD1080i/50, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH, - pentru camera	
40.	Puncte imagine: aprox 2.000.000 pixeli			Aprox. 2.000.000 pixeli, Traducere THE LED REVOLUTION Dr.	

				MACH, - pentru camera HD	
41.	Ieşire video: HD-component			HD-component, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH, - pentru camera HD	
42.	Dimensiune: 80 150 mm	x		80 x 150 mm, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH, - pentru camera HD	
43.	Greutate: 900 g	x		900 g, Traducere THE LED REVOLUTION Dr. MACH, - pentru camera HD	
44.	GARANŢIE și CONDIŢII DE SERVICE				
45.	perioada: minim 24 luni de la punerea în funcţiune;	x		24 luni	
46.	timp maxim de interventie: 24 ore la sediul beneficiarului dupa ce solicitareascrisa a fost trimisa pe fax;	x		Max. 24	
47.	ŞCOLARIZARE - minim 3 ore;- personal medical: 3 persoane;- minim 2 ore;- personal tehnic pentru intretinerea curenta.	x		Minim 3 ore	

Fața de cele prezentate, SC ..... SRL apreciază că se impunea, respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ..... IMPEX SRL deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date ale prezentei achiziții.

Conformitatea unei oferte cu obiectul contractului constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse. Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

Este prohibită declararea drept admisibilă și câștigătoare a unei oferte care nu respectă una sau mai multe din cerințele obligatorii ale

documentației de atribuire pe care însăși autoritatea contractantă a emis-o.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL, în calitate de ofertant, critică
raportul procedurii în ceea ce privește lotul 34, prin care oferta contestatoarei a fost clasata pe locul 2, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 34; reevaluarea ofertelor în ceea ce privește lotul 34, cu luarea în considerație a celor expuse mai jos; reevaluarea ofertei depuse de către contraofertantul SC .....SRL pentru lotul 34, cu luarea în considerație a celor expuse mai jos, urmată de respingerea acesteia ca neconformă.

Contestatoarea precizează că în urma analizării dosarului achiziției la sediul autorității contractante din data de 08.11.2019 a constatat că produsul ofertat de SC .....SRL, respectiv aparatul de dezinfecție Maxibio nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractanta a solicitat în caietul de sarcini ca volumul minim tratat de echipamentul ofertat să fie de 250m³. Așa cum rezultă din propunerea tehnica depusa de SC .....SRL, precum și de pe site-ul producătorului, dispozitivul Maxibio poate fi utilizat într-un spaţiu de numai câțiva centimetri cubi (de ex. dube, ambulanțe, încăperi de dimensiuni reduse etc.) și în camere de până la 250 m³.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractanta a solicitat prin caietul de sarcini ca dezinfectantul folosit să realizeze dezinfecția prin nebulizarea suprafețelor și microaeroflorei.

Se poate observa că în avizul pentru produse biocide eliberat de Ministerul Sănătății prin Comisia Naţionala pentru Produse Biocide, pentru produsul Sanosil ofertat de SC .....SRL, aria de aplicare este „dezinfecția prin pulverizare a suprafețelor, a incaperilor și eliminarea mucegaiurilor", nefiind avizat pentru dezinfecția aeromicroflorei.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită încuviințarea prezentei contestatii și admiterea pe fond a acesteia, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la adoptarea masurilor de remediere în conformitate cu cele prezentate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare de echipamente medicale (inclusiv instalare, punere în funcțiune, instruire personal)", prin publicarea, în SICAP, a

anunțului de participare nr. CN 1012614 din 02.07.2019. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 27.230.167,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 26, i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 22522 din 24.10.2019, în care se arată că oferta sa a fost “respinsă”, oferta declarată câștigătoare fiind stabilită prin aplicarea criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut”.

Din raportul procedurii la care autoritatea face trimitere în adresa de comunicare a rezultatului procedurii reies următoarele informații:

- oferta SC ..... SRL pentru lotul 26 a fost declarată admisă (și nu respinsă, cum se arată în adresa nr. 22522 din 24.10.2019);
- câștigătoare pentru lotul 26 a fost desemnată oferta depusă de SC ..... Impex SRL, cu prețul de 1.076.000,00 lei;
- nu există vreo mențiune referitoare la aplicarea criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 30.440,00 lei cu recipisa nr. 205859861/1 din 07.11.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala .....), solicitând admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii către SC ..... SRL nr. 22522/24.10.2019, transmis prin fax la data de 25.10.2019;
- ..... și a actelor subsecvente pentru lot 26;
- reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusa de SC ..... IMPEX SRL, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale ;
- reluarea etapei de evaluare financiara doar cu ofertanții a căror oferte tehnice sunt conforme și „declararea conformității ofertei financiare depusă de SC ..... SRL”.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul 26, oferta SC ..... Impex SRL, Consiliul constată, ca un prim aspect, că această decizie a fost luată ca urmare a aplicării unui alt criteriu decât cel indicat în anunțul de participare și opozabil tuturor operatorilor economici care au participat la procedură, dar și autorității contractante înseși.

Examinând criticile contestatoarei privitoare la oferta SC ..... Impex SRL, pe care o consideră neconformă, Consiliul constată, analizând comparativ cerințele caietului de sarcini și caracteristicile tehnice ale lămpii scialitice ofertată de câștigătoare, regăsite în propunerea tehnică a acesteia, că se confirmă cel puțin susținerile de neconformitate în ceea ce privește valoarea ofertată pentru diametrul câmpului de lumină reglabil și aceea a reglării intensității luminoase.

Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea a cerut ca diametrul câmpului de lumină reglabil să fie de 20-32 cm, iar SC ..... Impex SRL a ofertat un produs care pentru acest parametru are valoarea de 20-30 cm.

De asemenea, în caietul de sarcini, autoritatea a impus, pentru reglarea intensității luminoase, o valoare de 5-100%, iar produsul propus de câștigătoare, pentru acest parametru, are valoarea 25-100%.

În atare situație, Consiliul stabilește că ofertanta câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără acceptarea de abateri tehnice ori de alta natura de la rigorile stabilite.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei SC ..... Impex SRL depusă pentru lotul 26, în ceea ce privește cele două chestiuni tehnice expuse.

Văzând cel puțin aceste două neconcordanțe între specificațiile tehnice stabilite de autoritate pentru lotul 26 și cele propuse de SC ..... Impex SRL, Consiliul stabilește că, în fapt, oferta acestei societăți este una neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *(“În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.”)*, situație în care aceasta nu putea fi declarată câștigătoare. Potrivit dispozițiilor de la art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *“Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind capacitatea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea câștigătoare, pentru lotul 26, a ofertei depusă de SC ..... Impex SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... Impex SRL pentru lotul 26.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 34, i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 23073 din 01.11.2019.

Din raportul procedurii, rezulta că pentru lotul 34 au fost depuse două oferte, ambele declarate conforme și admisibile, câștigătoare fiind desemnată cea prezentată de SC .....SRL. Nici nu privire la acest lot nu se regăsesc mențiuni cu privire la aplicarea criteriului de atribuire arătat în anunțul de participare, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 5.000,00 lei cu recipisa nr. 205863454/1 din 08.11.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria), solicitând Consiliului ....., în ceea ce privește lotul 34, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul 34, reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 34, inclusiv a celei prezentata de SC .....SRL.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul 34, oferta SC .....SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit și următoarele specificații tehnice pentru lotul 34:

„Aparatul este folosit pentru dezinfectia microaeroflorei prin nebulizare. [...]

Caracteristici tehnice: [...]

Volum minim tratat – 250m^3.”

În propunerea tehnică prezentată de SC .....SRL, se regăsesc înscrise caracteristicile tehnice ale aparatului de dezinfecție terminală încăperi ofertat, printre care și „MaxiBio are capacitatea de dezinfecție de până la 250 m^3”.

În această situație, Consiliul observă că produsul propus de SC .....SRL nu respectă cerința caietului de sarcini vizând volumul tratat care trebuie să fie de minim 250 m^3.

Cât privește dezinfecția microaeroflorei prin nebulizare, Consiliul observă că, în propunerea tehnică a câștigătoarei, se află și Avizul nr. 1971BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul Sanosil S010 AG, însoțit de Avizul de extindere, emis în 11.04.2019 de Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul

biocid Sanosil S010 AG, și prin care Avizul nr. 1971BIO/02/12.24 se modifică/se completează după cum urmează:

„VIII. Domeniul și aria de utilizare

B. Aria de utilizare

Dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor și a aeromicroflorei...”

Văzând cele citate, cuprinse în avizul de extindere amintit, Consiliul reține caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei în ceea ce privește dezinfecția prin nebulizare a aeromicroflorei.

Însă, față de nerespectarea specificației tehnice referitoare la volumul tratat, Consiliul reține și reiterează considerentele sale evocate în analiza ofertei câștigătoare pentru lotul 26, situație în care conchide că, în fapt, oferta SC .....SRL, depusă pentru lotul 34, este una neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 *(“În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.”)*, caz în care nu putea fi declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea câștigătoare, pentru lotul 34, a ofertei depusă de SC .....SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC .....SRL pentru lotul 34.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL în contradictoriu cu ……..

Anulează actele autorității contractante privind declararea câștigătoare, pentru lotul 26, a ofertei depusă de SC ..... Impex SRL, și pentru lotul 34, a ofertei depusă de SC .....SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor

evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... Impex SRL pentru lotul 26 și oferta depusă de SC .....SRL pentru lotul 34.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**