



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 08.08.2022

Prin contestația nr. 803/12.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 34626/12.07.2022 și, respectiv, sub nr. 34658/12.07.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de Execuție Eficientizare Consumuri Energetice în ...: Sistem Iluminat Public TRASEU TRAMVAI 102: ...”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire raportat la criticile formulate.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34731/13.07.2022 și, respectiv, sub nr. 35011/14.07.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat documentația de atribuire și a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ..., în sensul că aceasta a fost admisă.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. ..., ... critică cerința din caietul de sarcini, pag. 12, privind măsurătorile colorimetrice pentru corpurile de iluminat, pe care o consideră excesivă și incorect formulată, susținând nu sunt indicate metode, aparate, standarde în conformitate cu care să se efectueze aceste măsurători. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul cerinței condițiile tehnice de efectuare ale măsurătorilor „in situ” și nici caracteristicile aparatelor de măsură și metoda de măsurare ce se va utiliza. Se mai arată că se solicită ca un număr de aparate deja montate să fie demontat și supus testelor într-un laborator autorizat indicat de autoritatea contractantă, însă testele colorimetrice solicitate pentru păstrarea „punctului de alb” se pot realiza printr-o metodă standardizată în cadrul aceluiași laborator autorizat.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită eliminarea cerinței.

În ceea ce privește cerința privind testarea, respectiv influențarea rețelelor de comunicații „in situ” din caietul de sarcini, pag. 13, contestatoarea o consideră, de asemenea, excesivă, solicitând eliminarea acesteia. Contestatoarea observă că s-a solicitat la punctul TS3.11 ca fiecare ofertant să prezinte „buletin de analiză întocmit de un laborator acreditat din care să rezulte că nivelul radiațiilor electromagnetice emise de corpul de iluminat respectă standardele europene în domeniu”, suplimentar solicitându-se și efectuarea de măsurători „in situ”. Măsurătorile „in situ” după efectuarea montajului nu pot avea același grad de acuratețe cu măsurătorile dintr-un laborator autorizat, autoritatea contractantă nedetaliind metoda de măsurare solicitată sau standardul de metoda agreat, aparatele de măsură ce se vor utiliza și clasa de precizie a acestora.

De asemenea, ... menționează că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire ce se consideră a fi perturbații ale rețelelor de comunicații, lăsând la libera apreciere a operatorilor rețelelor de comunicații să constate și să comunice eventuale nefuncționalități care ar putea fi puse pe seama corpurilor de iluminat. Totodată, contestatoarea menționează că se solicită și ca un număr de aparate deja montate să fie demontat și supus testelor într-un laborator autorizat indicat de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea cerinței.

În ceea ce privește subevaluarea valorică a achiziției, contestatoarea încunoștințează că valoarea estimată a fost aprobată prin

Hotărârea Consiliului Local nr. 379/27.09.2019, însă, având în vedere evoluția economică și creșterea accelerată a prețurilor pentru materii prime și materiale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să actualizeze prețul la nivelul anului 2022.

În legătură cu aceeași critică, contestatoarea susține că referitor la sistemul fotovoltaic ce se montează în stațiile de tramvai, în caietul de sarcini este prevăzută, la pagina 28, mențiunea conform căreia „Cele două corpuri de iluminat din fiecare stație vor beneficia de alimentare duală /.../”, iar în proiectul tehnic ce face parte din documentația de atribuire nu este prevăzut ca sistemul fotovoltaic să fie construit cu „alimentare duală”. De asemenea, analiza planurilor de situație arată că proiectantul nu a prevăzut legătură între rețeaua de iluminat stradală și rețeaua de iluminat fotovoltaic a stațiilor de tramvai, astfel că ... solicită recalcularea valorii lucrării actualizată la nivelul anului 2022 care să cuprindă și modificările solicitate pentru construcția sistemului de iluminat fotovoltaic.

În legătură cu cerința privind tensiunea de alimentare a corpului de iluminat, de 220V +/-10%, contestatoarea face trimitere la Ordinul ANRE nr. 46/2021 pentru aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, conform căruia valoarea tensiunii standardizate este de 230/400 V, solicitând, astfel, corecția valorilor.

Cu privire la cerința referitoare la măsurătoarea deprecierii fluxului luminos, respectiv ca aceasta să nu fie realizată prin procedură accelerată, autoarea contestației face trimitere la anexa A a caietului de sarcini - FIȘA TEHNICĂ CORP DE ILUMINAT, în care, în referire la măsurarea deprecierii fluxului luminos al aparatelor de iluminat este prevăzut că „NU SE ACCEPTĂ ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să fie realizată prin procedură accelerată”, solicitând eliminarea acesteia, întrucât Standardele aplicabile în România pentru măsurarea fluxului luminos pentru corpuri de iluminat cu LED sunt SR EN 13032 - 4 și, respectiv, SR EN 62722-2-1, iar în conformitate cu SR EN 62722-2-1 este admis testul accelerat al duratei de viață la temperatură $t_p + 10K$. Neacceptarea ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să fie realizată prin procedura accelerată încalcă standardul menționat și restrânge în mod artificial concurența operatorilor.

În legătură cu cerința privind frecvența tensiunii de alimentare a corpului de iluminat, contestatoarea face trimitere la anexa A a caietului de sarcini - FIȘA TEHNICĂ CORP DE ILUMINAT, punctul TS 2.9, în care este prevăzută mențiunea că „Frecvența tensiunii de alimentare - corpul de iluminat trebuie să permită alimentarea cu tensiune alternativă cu frecvența 50-60Hz”, solicitând corecția valorilor în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 46/2021 pentru aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, valoarea frecvenței standardizate în România fiind de 50 Hz +/-1% pentru 99,5% din an.

Contestatoarea apreciază că sunt încălcate dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, invocând în acest sens și jurisprudența CNSC.

În final, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

În dovedire, ... a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 35.000 lei. La această corespondență, ... a răspuns prin adresa nr. 828/14.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35082/14.07.2022, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 208222170/1 din 13.07.2022, eliberată de CEC Bank – Unitatea Domenii, în sumă de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 13851/18.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35569/18.07.2022, autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., însoțit de dosarul achiziției publice.

Cu privire la cerința caietului de sarcini, pagina 12, referitoare la măsurătoarea colorimetrică, autoritatea contractantă apreciază că aceasta reprezintă o măsură adoptată pentru stabilirea conformității aparatelor de iluminat oferite de participant cu cele puse în operă.

Referitor la utilizarea unui nivel de dimming de 70%, se arată că nu există nicio prevedere care să împiedice utilizarea acestui nivel în condițiile în care traficul auto/pietonal are valori mici, astfel încât să se evite un consum energetic non-necesar.

Măsurătorile aleatorii prevăzute la pagina 11 din caietul de sarcini au în vedere confirmarea valorilor indicate de către ofertant, măsurate în condiții de laborator și se referă inclusiv la parametrii colorimetrici ai corpurilor de iluminat selectate pentru aceste măsurători.

Autoritatea contractantă opinează că nu poate fi considerată o cerință restrictivă atât timp cât se solicită confirmarea stabilității și uniformității performanțelor colorimetrice declarate de către ofertant/producător, pentru toate aparatele de iluminat furnizate, evitând astfel situația în care pe bulevarde/străzi ar exista variații de culoare ale luminii provenite de aparatele de iluminat (unele având variații de culoare spre roșu, altele spre albastru sau verde, etc.).

În ceea ce privește prevederea caietului de sarcini de la pagina 13, referitoare la testarea privind interferențele radio, autoritatea contractantă precizează că aceasta are în vedere confirmarea în teren, ulterior atribuirii contractului, a rezultatelor măsurătorilor de interferențe electromagnetice efectuate în condiții de laborator, nefăcându-se vorbire de un criteriu de selecție sau atribuire, ci de o procedură de confirmare în teren că echipamentele livrate nu vor fi generatoare de interferențe cu rețelele de comunicații, etc.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prezentarea rapoartelor de testare și a declarației de conformitate este un element suficient pentru considerarea cerinței privind conformitatea electromagnetică ca fiind îndeplinită în sensul atribuirii contractului de achiziție publică, însă, în momentul în care sistemul de iluminat modernizat intră în funcțiune, eventualele interferențe electromagnetice ale acestuia cu echipamentele sau rețelele de comunicații/voce - date - tv, operate de către societăți specializate, sunt de natură a conduce la potențiale litigii între

proprietarul sistemului de iluminat, autoritatea contractantă și acești operatori. Astfel, pe timpul derulării contractului de execuție, respectivii operatori vor fi invitați să determine dacă funcționarea aparatele de iluminat montate de către ofertantul câștigător este susceptibilă de a crea interferențe asupra propriilor echipamente sau rețele.

Având în vedere faptul că Indicatorii tehnico-economici și Devizul General din cadrul studiului de fezabilitate au fost actualizați și aprobați prin HCL nr. 328/20.09.2019 ținând cont de prevederile OUG nr. 114/2018, autoritatea contractantă susține că Devizul general a fost întocmit cu luarea în calcul a următoarelor elemente:

1. Cursul valutar utilizat este cel precizat în cadrul Ghidului specific POR 2014-2020, respectiv 4,652 lei/EURO, iar în prezent, cursul valutar BNR este de 4,94 lei/EURO;

2. Rata de actualizare utilizată este rata reală recomandată de Comisia Europeană de 4% pentru perioada de programare 2004-2020;

3. Evaluarea costurilor investiției a fost realizată pe baza prețurilor unitare din baza de date WinDev, prin urmare consideră că o valoare ofertată în baza prețurilor de piață existente în acest moment se poate încadra în valoarea devizului de lucrări, respectiv valoarea estimată a achiziției, nefiind necesară actualizarea devizului.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în cadrul formularului de contract, a fost introdusă, la art. 19, formula de ajustare în ceea ce privește cheltuielile aferente materialelor conform prevederilor art. 6 din OG nr. 15/2021, cu aplicarea art. 2 alin. (8) din OG nr. 15/2021, a subclauzei 48.4 din Anexa 1 la HG nr. 1/2018 și a Ordinului nr. 2050/30.12.2021 a AM POR, pentru modificarea și înlocuirea Ordinului nr. 1336/2021 privind ajustarea prețurilor în baza OG nr. 15/2021.

Astfel, ... apreciază că o eventuală subestimare a valorii contractului este un risc al autorității contractante, fiind obligația fiecărui operator economic să-și evalueze costurile și marjele de profit astfel încât să stabilească dacă se încadrează în bugetul estimat și dreptul acestuia de a depune sau nu ofertă.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că prevederea de la pag. 28 a caietului de sarcini se referă la faptul că circuitul electric de alimentare al corpurilor de iluminat din stațiile de călători trebuie să permită alimentarea duală, din panourile fotovoltaice și din rețeaua electrică, neindicându-se nicăieri că ofertantul trebuie să realizeze, la acest moment, legăturile electrice între stațiile de așteptare și rețeaua electrică aferentă sistemului de iluminat public.

Referitor la motivele de contestare cu privire la cerințele Anexei A a caietului de sarcini, respectiv cerința privind tensiunea de alimentare a corpului de iluminat și cerința privind frecvența tensiunii de alimentare a corpului de iluminat, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației invocă Ordinul ANRE nr. 46/2021, care reglementează performanțele sistemului de distribuție al energiei electrice, însă prezentul contract nu face referire la construcția unui sistem de distribuție al energiei electrice. Cerințele de menținere a funcționării aparatului de iluminat în condițiile variației tensiunii de alimentare din rețeaua de distribuție a energiei electrice cu +/- 10% sau în condițiile

variației frecvenței tensiunii de alimentare cu $\pm 10\%$ sunt firești, având în vedere variațiile înregistrate în mod uzual, mai ales în perioadele de vârf de consum.

De altfel, autoritatea contractantă susține și faptul că, din punct de vedere tehnic, cele două cerințe sunt extrem de facil de îndeplinit, având în vedere faptul că, în mod uzual, în aparatele de iluminat se utilizează surse în comutație performante pentru alimentarea în curent continuu a ledurilor și celorlalte componente. Aceste surse de alimentare performante preiau ușor variații de $\pm 10\%$ ale tensiunii de alimentare nominale sau ale frecvenței nominale, asigurând aceeași tensiune și același curent necesare funcționării elementelor interne ale aparatului de iluminat.

Prin urmare, ... subliniază că este vorba despre o cerință necesară pentru asigurarea siguranței traficului rutier și pietonal, ușor de îndeplinit de către orice producător care are în vedere atât siguranța utilizatorilor cât și menținerea funcționalității produsului și nu doar profitul prin utilizarea unor circuite electronice ieftine și rudimentare, în condițiile în care, în mod constant, se înregistrează în rețelele de distribuție a energiei electrice din România variații ale tensiunii de la 190 V până la 250 V.

În ceea ce privește măsurătoarea deprecierii fluxului luminos, autoritatea contractantă constată că sunt invocate eronat de către contestatoare prevederi ale unor standarde ce nu au legătură cu această determinare. Astfel, contestatoarea face referire la realizarea determinărilor de duranță reglementate de prevederile clauzei 10.3 din SR EN 62722-2-1:2016, în timp ce prevederile aplicabile pentru determinarea deprecierii (menținerii) fluxului luminos se regăsesc la clauza 10.2. În caietul de sarcini, Anexa A, se menționează că pentru demonstrarea valorii deprecierii fluxului luminos la 6.000 de ore se acceptă rapoarte de test conform IES LM-84-20 sau IES LM-80-20 sau SR EN 62717:2017/A2:2019. Din studiul standardului invocat de către contestatoare se constată că în standardul 62722-2-1:2016 se indică utilizarea procedurii de test descrisă în SR EN 62717, cu condiția ca temperatura internă a sursei de lumină LED din corpul de iluminat să nu depășească temperaturile minime și maxime admisibile.

Autoritatea contractantă opinează că nu se precizează nicăieri, la clauza 6.1 sau la clauza 10.2, posibilitatea utilizării unei testări accelerate, iar din figura prezentată la clauza 10.2 reiese foarte clar că testarea deprecierii fluxului luminos a surselor de lumină LED se realizează pentru 6.000 de ore, cu măsurarea fluxului luminos la fiecare 1.000 de ore. De asemenea, autoritatea contractantă susține că prevederile clauzei 10.3, din SR EN 62722-2-1:2016, similară cu clauza 10.3 din SR EN 62717:2018/A1:2019 se referă la teste de duranță, teste diferite de cele de măsurare a deprecierii fluxului luminos descrise la clauza 10.2.

O diferență majoră între cele două seturi de teste, ce au rezultate diferite, este că, pentru măsurarea deprecierii fluxului luminos temperatura nu trebuie să fie mai mică sau mai mare decât temperaturile minime și maxime indicate de producător, în timp ce

pentru testele descrise la clauza 10.3 se utilizează cicluri de creștere a temperaturii de la o temperatură cu 50 Kelvin mai mică decât temperatura minimă indicată de către producător, până la o temperatură cu 10 Kelvin mai mare decât temperatura maximă indicată de către producător.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, din punct de vedere al rezultatelor testelor descrise la cele două clauze, se constată diferențe majore:

- În urma măsurărilor realizate conform prevederilor clauzei 10.2, ce presupun temperaturi constante, rezultă care este procentul calculat, față de fluxul luminos inițial, al fluxului luminos după 6.000 de ore (cerința autorității contractante este L 90);

- În urma măsurărilor realizate conform prevederilor clauzei 10.3, ce presupun variații rapide ale temperaturii, se consideră că testul este trecut dacă fluxul luminos se păstrează la valoarea nominală pentru cel puțin 15 minute fără a se înregistra defecte fizice.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației indică și își fundamentează, în mod eronat, critica pe o clauză inaplicabilă pentru determinarea deprecierii fluxului luminos inițial, fapt pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 857/20.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36078/21.07.2022 și, respectiv, sub nr. 36118/21.07.2022, ... a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la măsurătorile colorimetrice pentru minim 30% din corpurile instalate, contestatoarea menționează că această caracteristică denumită și „menținerea coordonatelor de culoare” se testează pe un eșantion minim de 5 corpuri pentru o durată de maxim 6000 de ore. Conform SR EN 62722-2-1, după acest interval variația culorii (coordonatele de culoare) nu trebuie să se afle în afara elipsei declarate inițial (adică intervalul 3 - 7 elipse menționat anterior). Determinarea „in situ” a acestei caracteristici necesită echipamente specializate (spectrometru portabil cu obiectiv cu unghi de vedere de 2°, suport de poziționare, etc.), dar și asigurarea condițiilor metrologice (compensarea variației temperaturii ambientale) și a metodei adecvată (Exemplu: metoda măsurării luminației unei suprafețe emise).

Suplimentar, contestatoarea adaugă faptul că menționarea unui interval de toleranță fără a specifica incertitudinea de măsurare nu are valoare metrologică (Exemplu: intervalul de toleranță de 5% nu se măsoară cu o incertitudine de 5%).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Ofertantul va trebui să aleagă o firmă specializată în realizarea de audituri luminotehnice care să dețină acest echipament în dotarea sa /.../”, ... consideră că aceasta face referire la distribuția spectrală a luminii măsurate nu la diagrama CIE, aici fără semnificație, având în vedere că nu reflectă rezultatele măsurătorii. Suplimentar, aceste măsurători sunt efectuate de laboratoare acreditate conform standardelor aplicabile acestui tip de măsurători.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă solicită verificarea performanțelor certificate prin rapoarte de către laboratoare autorizate în conformitate cu standardele în vigoare de către un operator care deține un aparat (colorimetru care să aibă cel puțin posibilitatea de afișare a diagramei de cromaticitate CIE 1931) și efectuează măsurătorile fără o metodă standardizată în condiții de mediu necomunicate, fără indicarea unei metode de măsurare.

Referitor la utilizarea unui nivel de dimming de 70 %, respectiv cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu există nicio prevedere care să împiedice utilizarea acestui nivel în condițiile în care traficul auto/pietonal are valori mici”, contestatoarea observă că autoritatea contractantă omite să ia în considerare că, în conformitate cu SR EN 13201/2015, în situația menționată de ..., este permisă încadrarea arterei într-o clasă de iluminat inferioară, doar cu o treaptă (strada M2 devine M3 nu M5 sau M6). Ori, nicăieri pe parcursul documentației de atribuire, nu există cerința de a demonstra de către ofertant sau demonstrația deja efectuată de către proiectant că la un nivel de dimming de 70% se respectă prevederile SR EN 13201/2015.

În continuare, contestatoarea învederează că nu este specificată valoarea limită pentru cazul unui grup de surse de radiație, iar textul cerinței face referire la testarea „in situ” a „radiației electromagnetice”, fără a menționa standardul sau procedura de testare în condițiile în care corpurile nu pot fi izolate de alte surse de radiație. Solicitarea către operatorii rețelelor de telecomunicații de a testa nivelul de perturbații nu poate fi susținută în absența unor proceduri specifice și a unor reglementări/norme care să oblige efectuarea acestor teste.

Contestatoarea consideră relevant, pentru susținerea privind formulările eronate ale cerințelor contestate privind măsurătorile colorimetrice și determinarea radiațiilor electromagnetice, standardul SR EN 17025 – 2018, cap. 7, subpunct 7.1.3.

În legătură cu subevaluarea valorică a achiziției, contestatoarea face trimitere la OUG nr. 64/2022 privind ajustarea prețurilor și a valorii devizelor generale în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile.

Referitor la formula de ajustare privind cheltuielile materiale invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că aceasta se aplică de la prețurile oferite în cadrul licitației (anul 2022) și nu de la prețurile din anul 2019.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia „prevederea de la pag. 28 a caietului de sarcini se referă la faptul că circuitul electric de alimentare al corpurilor de iluminat din stațiile de călători trebuie să permită alimentarea duală: din panourile fotovoltaice și din rețeaua electrică /.../”, ... consideră că autoritatea contractantă încearcă să introducă în eroare Consiliul: Sintagma „vor beneficia” din cadrul cerinței „Cele două corpuri de iluminat din fiecare stație vor beneficia de alimentare duală”, arată că solicitarea autorității contractante este de a se realiza legăturile electrice și nu doar de a exista posibilitatea.

Referitor la corecția valorilor de tensiune și frecvență, contestatoarea arată că rețeaua de iluminat public este legată la rețeaua de distribuție a energiei electrice. Valorile admisibile în România pentru tensiune și frecvență sunt stabilite de către ANRE prin Ordinul nr. 46/2021, iar acestea sunt în concordanță cu valorile admise în sistemele energetice ale țărilor din Europa.

Având în vedere cerința ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să nu fie realizată prin procedură accelerată, contestatoarea susține că Standardul IES LM 80-20 se aplică numai structurilor LED nu și aparatelor de iluminat, la fel și standardul SR EN 62717, aplicabil de asemenea, structurilor și modulelor LED, singurul standard care privește cerințele de performanță ale corpurilor de iluminat cu LED fiind SR EN 62722-2-1.

Contestatoarea mai menționează că durata de viață a unui corp de iluminat cu LED este efectul combinat al degradării treptate a luminii, cauzată, în principal, de degradarea materialului și de degradarea bruscă a luminii, cauzată, în principal, de defectiunea componentelor electrice. Măsurarea deprecierii fluxului luminos nu se face continuu ci la intervale egale de timp (recomandat 1.000 ore) pe parcursul a maxim 6.000 ore pentru a se observa modelul degradării: gradual sau abrupt. Testarea duratei de viață în regim accelerat este specificată în standardul SR EN 62722-2-1.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante referitoare la testele de anduranță și cele de măsurare a deprecierii fluxului luminos descrise la clauza 10.2, contestatoarea susține că pentru ambele teste se determină valoarea menținerii fluxului luminos după maxim 6.000 ore în vederea confirmării codului de clasificare corespunzător nivelului de degradare (cuprins între 7 și 9). În primul caz se observă modelul degradării (abrupt sau gradual) iar în al doilea caz, confirmarea categoriei de degradare și a factorului de defectare.

Se mai arată că, pe parcursul celor 6.000 de ore corpurile sunt menținute la temperatură constantă, în primul caz în condiții de laborator, iar în al doilea caz, la o temperatură ambiantă cu 10°C peste temperatura maximă de funcționare, în ambele cazuri măsurarea fluxului luminos efectuându-se după stabilizarea termică în condiții de laborator.

În continuare, autoarea contestației învederează că cerința L90 corespunde codului 9 de clasificare al nivelului de degradare. Conform standardului, acest cod este confirmat prin cele două teste. În ambele cazuri, raportarea se face la valoarea inițială a fluxului luminos.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „se consideră că testul este trecut dacă fluxul luminos se păstrează la valoarea nominală pentru cel puțin 15 minute fără a se înregistra defecte fizice”, contestatoarea precizează că, la sfârșitul acestei perioade și după răcirea la temperatura camerei, toate modulele trebuie să-și păstreze codul corespunzător menținerii fluxului luminos pentru cel puțin 15 minute. Asta înseamnă că degradarea fluxului luminos revendicată de producător trebuie să se păstreze cel puțin 15 min. pe parcursul măsurătorii, presupunând măsurători repetate la sfârșitul perioadei de testare care să întrunească condiția de „cel puțin 15 minute”.

Față de cele mai sus menționate, ... solicită modificarea documentației de atribuire.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. ..., ... aduce critici cerinței de la pag. 35 a caietului de sarcini, referitoare la faptul că nu se acceptă ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să fie realizată prin procedură accelerată, solicitând eliminarea acestui paragraf.

Contestatoarea susține că performanțele aparatelor de iluminat sunt testate în conformitate cu Standardul Internațional SR EN 62717 Module LED pentru iluminatul general. Cerințe de performanță, cât și a standardului SR EN 62722 Performanța aparatelor de iluminat. Contestatoarea consideră că refuzul autorității contractante de a accepta rapoarte de testare a deprecierii fluxului luminos prin metodă accelerată excedează prevederilor legale, având caracter profund abuziv și restrictiv. Astfel, certificarea ENEC reprezintă o procedură de certificare a performanțelor aparatelor de iluminat bazată pe standardele de performanță EN 62717, EN 62722-1 și EN 62722-2-1. Procedura de testare prevăzută de standardul SR EN 62722-2-1:2016 prevede testarea aparatelor de iluminat printr-o procedură de îmbătrânire accelerată, care va descrie comportarea aparatelor de iluminat la utilizare îndelungată, iar prin refuzul explicit de a accepta o astfel de procedură de testare, autoritatea contractantă contrazice standardele de testare în vigoare, solicitând, în schimb, un test care nu este prevăzut de aceste standarde. Mai mult, autoritatea contractantă își contrazice propria documentație de atribuire, prin care solicită prezentarea unei certificări ENEC+ bazată chiar pe standardele sus menționate.

Astfel, contestatoarea consideră că această prevedere este nejustificată din punct de vedere tehnic și nu contribuie la atingerea obiectivelor proiectului, constituind o îngrădire nejustificată a participării operatorilor economici la procedură. Mai mult, aceasta nu este susținută de elaboratorul proiectului tehnic. Sub acest aspect, se face trimitere la Fișele tehnice ale proiectului tehnic de la paginile 17-20 ale proiectului tehnic și sunt invocate dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă modifică soluțiile de proiectare propuse prin Proiectul tehnic, îngrădind, astfel, participarea ofertanților la procedura de atribuire: fișele tehnice conținute în Proiectul tehnic conțin cerințe fundamental diferite, exemplificând:

Parametru	Proiect tehnic	Caietul de sarcini
Eficacitate luminoasă	100 Lm/W	110 Lm/W
Factorul de putere	>0,9	>0,95
Temperatura de culoare	2700-3000K	2700-2800K
Tensiune de alimentare	220-230Vca	220Vca +/- 10%

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică vizează exclusiv execuția nu și proiectarea, proiectul tehnic fiind deja realizat, contestatoarea consideră că cerința potrivit căreia la elaborarea propunerii tehnice să fie respectate Fișele tehnice din caietul de sarcini și

nu Proiectul tehnic, apare ca fiind nelegală, contravenind HG nr. 907/2016.

În continuare, contestatoarea invocă art. 12 alin. (1) și alin. (7) din HG nr. 907/2016, din care rezultă că lucrarea ce formează obiectul achiziției publice trebuie să respecte proiectul tehnic și nu doar caietul de sarcini deoarece numai acesta este verificat de verificatori autorizați, nu și caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, ... consideră că cerința caietului de sarcini, privind respectarea Anexei A este nelegală, solicitând obligarea autorității contractante de eliminarea Anexei A la caietul de sarcini și obligarea acesteia la respectarea propriei documentații de atribuire, respectiv a Proiectului tehnic de execuție. În subsidiar, dacă se va considera că Anexa A nu trebuie eliminată, se solicită clarificarea specificațiilor tehnice minime de îndeplinit pentru aparatele de iluminat, respectiv clarificarea și justificarea gravelor neconcordanțe constatate la nivelul documentației de atribuire.

Cu privire la cerința privind prezentarea unei mostre de cameră video, contestatoarea o consideră ca fiind excesivă și nelegală, constituind un obstacol nejustificat menit să restrângă concurența și solicită eliminarea acesteia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 35.000 lei.

Contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35378/18.07.2022 și, respectiv, sub nr. 35425/18.07.2022, depunând, în copie și, respectiv, în original, Recipisa de consemnare nr. 208229700/1 din 15.07.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 13876/18.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35569/18.07.2022, autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., însoțit de dosarul achiziției publice.

Referitor la măsurarea deprecierii fluxului luminos, autoritatea contractantă constată că sunt invocate eronat de către contestatoare prevederi ale unor standarde ce nu au legătură cu această determinare. Astfel, contestatoarea face referire la realizarea determinărilor de anduranță reglementate de prevederile clauzei 10.3 din SR EN 62722-2-1:2016, în timp ce prevederile aplicabile pentru determinarea deprecierii (menținerii) fluxului luminos se regăsesc la clauza 10.2. În caietul de sarcini, Anexa A, se menționează că pentru demonstrarea valorii deprecierii fluxului luminos la 6.000 de ore se acceptă rapoarte de test conform IES LM-84-20 sau IES LM-80-20 sau SR EN 62717:2017/A2:2019. Din studiul standardului invocat de către contestatoare se constată că în standardul 62722-2-1:2016 se indică utilizarea procedurii de test descrisă în SR EN 62717, cu condiția ca temperatura internă a sursei de lumină LED din corpul de iluminat să nu depășească temperaturile minime și maxime admisibile.

Autoritatea contractantă opinează că nu se precizează nicăieri, la clauza 6.1 sau la clauza 10.2, posibilitatea utilizării unei testări accelerate, iar din figura prezentată la clauza 10.2 reiese foarte clar că testarea deprecierii fluxului luminos a surselor de lumină LED se realizează pentru 6.000 de ore, cu măsurarea fluxului luminos la fiecare 1.000 de ore. Clauza 10.3 din SR EN 62722-2-1:2016, similară cu clauza 10.3 din SR EN 62717:2018/A1:2019, se referă la testele de duranță, teste diferite de cele de măsurare a deprecierii fluxului luminos descrise la clauza 10.2.

O diferență majoră între cele două seturi de teste, ce au rezultate diferite, este că, pentru măsurarea deprecierii fluxului luminos temperatura nu trebuie să fie mai mică sau mai mare decât temperaturile minime și maxime indicate de producător, în timp ce pentru testele descrise la clauza 10.3 se utilizează cicluri de creștere a temperaturii de la o temperatură cu 50 Kelvin mai mică decât temperatura minimă indicată de către producător până la o temperatură cu 10 Kelvin mai mare decât temperatura maximă indicată de către producător.

Și din punct de vedere al rezultatelor testelor descrise la cele două clauze, autoritatea contractantă constată diferențe majore:

- În urma măsurărilor realizate conform prevederilor clauzei 10.2, ce presupun temperaturi constante, rezultă care este procentul calculat față de fluxul luminos inițial al fluxului luminos după 6.000 de ore (cerința autorității contractante este L90).

- În urma măsurărilor realizate conform prevederilor clauzei 10.3.2, ce presupun variații rapide ale temperaturii, se consideră că testul este trecut dacă fluxul luminos se păstrează la valoarea nominală pentru cel puțin 15 minute fără a se înregistra defecte fizice, valabil pentru toate corpurile iluminate testate.

Mai mult, se arată că, la clauza 10.3.4 se indică în nota de final că acest test este pentru determinarea defecțiunilor catastrofice.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că Proiectul tehnic este cel care determină condițiile minime privitoare la soluția tehnică. Astfel, având în vedere că acesta a fost întocmit pe baza unei soluții tehnice la nivelul anului 2018, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita performanțe corespunzătoare avansului tehnologic înregistrat între timp. Cerințele indicate în Proiectul tehnic de execuție sunt respectate în totalitate, cerințele din caietul de sarcini neavând niciun impact asupra funcționării sistemului de iluminat proiectat. Cerințele de performanță indicate în proiectul tehnic de execuție sunt cele minime, nu obligatorii.

Autoritatea contractantă încunoștințează că, în realitate, se solicită corpuri de iluminat cu performanțe energetice superioare:

- Eficacitate luminoasă de 110 lm/W, în loc de 100 lm/W, aceasta însemnând că pentru a obține același flux luminos corpul de iluminat consumă mai puțină energie electrică;

- Factor de putere >0,95, în loc de 0,9, aceasta înseamnă că energia primită de corpul de iluminat este folosită cu un randament mai bun.

Aceste două cerințe de performanță nu presupun niciun fel de modificare a soluției tehnice: aceiași stâlpi, aceiași conductori, etc., soluția tehnică fiind neschimbată, în condițiile în care, prin proiectul tehnic de execuție, proiectantul determină o soluție tehnică.

... învederează că verificarea tehnică prin verificatori tehnici atestați nu presupune limitarea performanțelor energetice. Verificatorii au atestat faptul că proiectul tehnic de execuție respectă cerințele tehnice în vigoare, cerințe ce nu se referă în nici un caz la eficacitatea luminoasă minimă sau la factorul de putere al corpurilor iluminat.

Mai mult, se arată că în ghidul pentru achiziții publice verzi, elaborat de către Centrul Comun de Cercetări al Uniunii Europene (JRC) se recomandă achiziția de corpuri de iluminat cu eficacitate luminoasă de peste 130 lm/W.

Astfel, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației dorește permiterea accesului la procedură pentru ofertanții care oferă corpuri de iluminat cu consum energetic mai mare, depășite moral de cel puțin câțiva ani. În acest sens, autoritatea contractantă crede că acest operator economic are acces la niște stocuri de corpuri de iluminat cu performanțe energetice foarte scăzute, pe care, probabil, alți beneficiari din Uniunea Europeană nu doresc să le mai achiziționeze.

Referitor la critica privind indicarea unui interval admis mai mare pentru tensiunea de alimentare decât în proiectul tehnic de execuție, autoritatea contractantă consideră că aceasta este excesivă, în condițiile în care în rețelele de distribuție a energiei electrice se înregistrează frecvent variații de tensiune de la 190V la 250V, mai ales în perioadele de vârf de consum. Astfel, autoritatea contractantă susține că are în vedere riscurile induse asupra utilizatorilor drumurilor publice: conducători de vehicule auto, bicicliști, pietoni etc. Interesul autorității contractante este de a asigura condițiile de desfășurare a traficului rutier și pietonal în condiții de siguranță, indiferent de variațiile tensiunii de alimentare sau ale frecvenței acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că achiziția camerelor de contorizare a traficului (și nu de supraveghere video, așa cum eronat indică contestatoarea) nu face parte din prezenta procedură. Însă, deoarece s-a solicitat, ca și obligație contractuală, demonstrarea funcționării sistemului de telegestiune, inclusiv în raport cu acest tip de camere, având în vedere că aceasta este una din funcționalitățile minime cerute pentru acest sistem, operatorul economic câștigător trebuie să dispună și aducă o asemenea cameră, exclusiv, în scopul demonstrației.

Ofertantul trebuie să demonstreze funcționalitatea integrală a sistemului de telegestiune în maxim 30 de zile de la semnarea contractului. În acest sens, prin caietul de sarcini s-a indicat ca operatorul economic să aducă o asemenea cameră (orice cameră de contorizare trafic, orice tip, second hand, închiriată sau nouă) prin care să demonstreze că sistemul de telegestiune poate comanda corpurile de iluminat în funcție de valorile de trafic înregistrate.

Costurile incumbate operatorului economic în raport cu camera de contorizare a traficului, necesară pentru a face această demonstrație se pot include în categoria costurilor indirecte, având în vedere că această

cameră nu face parte din costurile directe ale investiției. Toți operatori economici prezenți la procedură vor avea de asigurat aceleași costuri pentru îndeplinirea aceleiași cerințe contractuale, de a demonstra funcționarea integrată a sistemului de telegestiune împreună cu camera video de contorizare a traficului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa transmisă prin mijloacele electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38766/04.08.2022, autoritatea contractantă a transmis dovezi privind elaborarea de către proiectant a caietului de sarcini.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de Execuție Eficientizare Consumuri Energetice în ...: Sistem Iluminat Public TRASEU TRAMVAI 102: ...”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../05.07.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 26.07.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 13.157.417,99 lei.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 1883/C5/1669 din 20.07.2022, în sensul că aceasta a fost admisă.

Nemulțumiți de o parte a prevederilor documentației de atribuire, operatorii economici ... și ... au depus contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și, respectiv nr.

Autoarele celor 2 contestații au făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

- ... a transmis, în original, prin adresa nr. 828/14.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35082/14.07.2022, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208222170/1 din 13.07.2022, eliberată de CEC BANK - Unitatea Domenii, în sumă 35.000 RON;

- ... a transmis, în original, prin adresa neînregistrată și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 35425/18.07.2022, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208229700/1 din 15.07.2022 eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași, în sumă 35.000 RON.

Recipisele de consemnare a cauțiunilor se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... (Dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la cerința privind măsurători colorimetrice pentru corpurile de iluminat din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, pct. II.4.2 Etapele contractului, lit. f) Realizarea testărilor și a auditului luminotehnic (pag. 12), autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe relevante speței:

„La sfârșitul lucrărilor executantul va comanda realizarea unui audit luminotehnic de către o firmă autorizată în acest sens. Înainte de realizarea acestui audit, executantul va trimite autorității contractante propunerea modului de realizare a auditului și punctele de măsurare alese. Auditul se va desfășura numai după ce această propunere a fost avizată favorabil de către autoritatea contractantă și proiectantul lucrărilor. Raportul de audit luminotehnic va fi predat către Autoritatea Contractantă înainte de solicitarea privind recepția la terminarea lucrărilor.

Măsurătorile luminotehnice se vor realiza cel puțin pentru fiecare profil de stradă și pentru fiecare intersecție.

*De asemenea, prin auditul luminotehnic se va demonstra, prin **efectuare de măsurători colorimetrice pentru cel puțin 30% din corpurile de iluminat montate**, că se păstrează coordonatele punctului alb pe diagrama de cromaticitate CIE 1931 indiferent de nivelul de dimming ales, cu toleranța maxim admisă de 5% față de coordonatele ($x=0,333$; $y=0,333$). Testele se vor realiza pentru trei nivele de dimming: 0%, 30% și 70%”.*

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

În speță, prin cerințele/mențiunile criticate, autoritatea contractantă dorește să se asigure că, ulterior realizării lucrărilor, performanțele colorimetrice pentru corpurile de iluminat, asumate în ofertă de ofertantul declarat câștigător, se mențin în teren și asigură de-a lungul drumului, uniformitate din punct de vedere colorimetric. Din conținutul cerinței în discuție rezultă că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului declarat câștigător/prestatorului să aleagă firma autorizată competentă pentru efectuarea auditului luminotehnic, din deci, implicit, și al efectuării acestor măsurători, precum și punctele de măsurare alese.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere înaintat CNSC, potrivit căruia:

„Scopul măsurătorii indicate în caietul de sarcini la pag. 12, parte a realizării auditului luminotehnic de către o firmă specializată este de a confirma în teren că abaterile de culoare pentru TOATE corpurile de iluminat montate se încadrează în intervalul indicat, astfel încât să nu apară variații între diferitele corpuri de iluminat și/sau la diferite nivele de dimming, variații care pot distrage atenția conducătorilor auto, crescând astfel riscul de accidente și care alterează uniformitatea cromatică a iluminatului public, creând astfel disconfort vizual trecătorilor.

Practic, această prevedere asigură autoritatea contractantă că performanțele colorimetrice declarate de către ofertant/producător pentru corpurile de iluminat, măsurate în laborator se mențin în teren pentru TOATE corpurile de iluminat, asigurând astfel uniformitatea din punct de vedere colorimetric de-a lungul drumului public. Autoritatea contractantă dorește să evite achiziționarea unor aparate de iluminat de calitate îndoielnică care prezintă variații semnificative din punct de vedere colorimetric de la un aparat la altul, la diverse nivele de dimming.

Referitor la utilizarea unui nivel de dimming de 70% nu există nicio prevedere care să împiedice utilizarea acestui nivel în condițiile în care traficul auto/pietonal are valori mici, astfel încât să se evite un consum energetic non-necesar; acesta este, de altfel, scopul sistemului de dimming - de a se corela nivelul fluxului luminos cu valorile de trafic auto/ pietonal înregistrate pe timpul nopții astfel încât să se obțină o reducere a consumului de energie.

(...) măsurătorile se pot executa în teren, cu ajutorul unui colorimetru care să aibă cel puțin posibilitatea de afișare a diagramei de cromaticitate CIE 1931. Ofertantul va trebui să aleagă o firmă specializată în realizarea de audituri luminotehnice care să dețină acest echipament în dotarea sa.

Măsurătorile aleatorii prevăzute la pagina 11 din caietul de sarcini se referă la confirmarea valorilor indicate de către ofertant, măsurate în condiții de laborator și se referă inclusiv la parametrii colorimetrici ai corpurilor de iluminat selectate pentru aceste măsurători. Prin aceste măsurători realizate de către laboratoare independente se vor confirma

sau nu valorile indicate în rapoartele de test prezentate de către ofertant pentru fiecare corp de iluminat, în condiții de laborator.

În concluzie, scopul acestei prevederi este de a se asigura achiziția unor aparate de iluminat care oferă performanțe colorimetrice stabile, cu abateri minore de la un aparat la altul, pentru diferitele nivele de dimming ce pot fi utilizate în operarea sistemului de iluminat. Acesta nu este un aspect care să ducă la limitarea competiției ci un aspect care se referă la seriozitatea producătorului corpului de iluminat în punerea pe piață a unor echipamente suficient testate astfel încât să nu se înregistreze abateri majore de performanțe de la unul la altul”.

În speță, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al cerințelor/mențiunilor criticate, care sunt aplicabile doar ofertantului câștigător, nedovedind încălcarea vreunor prevederi legale în domeniu, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței criticate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016 și de a verifica la sfârșitul lucrărilor, valorile indicate în ofertă. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, în speță, nu s-a dovedit faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, cerințele în discuție satisfăcând nevoia autorității contractante de a recepționa o lucrare în care performanțele colorimetrice declarate de ofertantul câștigător sunt stabile și uniforme, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare cerința care vizează testarea privind interferențele radio, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, pct. II.4.2 Etapele contractului, lit. f) Realizarea testărilor și a auditului luminotehnic (pag. 12-13), autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe relevante speței:

„Totodată, Executantul va avea în vedere ca sistemul de iluminat realizat și pus în funcțiune să nu influențeze rețelele de telecomunicații situate în apropierea corpurilor de iluminat echipate cu leduri, precum și ale rețelei electrice de alimentare a acestora.

Pentru fiecare tranșă de cel puțin 25% de corpuri de iluminat montate raportată la numărul total (cel puțin 205 bucăți), se va asigura o testare privitoare la interferențele radio în prezența proiectantului, dirigintelui de șantier și a reprezentanților societăților deținătoare de rețele de telecomunicații.

La această testare, Executantul va avea în vedere măsurarea nivelului de radiații parazite emise de corpurile de iluminat cu ajutorul unui analizor de frecvență, precum și analiza efectului pe care aceste câmpuri parazite îl au asupra transmisiei datelor (distorsiuni sau lipsă semnal, declanșări intempestive ale aparatelor de comutație și/sau protecție etc.). Echipamentele de măsură vor fi puse la dispoziție de către societățile ce dețin rețelele de telecomunicații.

În cazul în care, testările indică parametri tehnici necorespunzători celor menționați în fișele tehnice ale corpurilor de iluminat, precum și alte nefuncționalități, interferențe, efecte negative asupra altor echipamente electrice/electronice sau asupra rețelelor de telecomunicații din apropiere, executantul are obligația înlocuirii, pe propria cheltuială, a tuturor corpurilor de iluminat sau numai a surselor (driverelor) cu unele corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire și Proiectul Tehnic de Execuție. În acest caz se va sista montarea tipului de corp de iluminat găsit necorespunzător până la remedierea problemei.

Operatorii rețelelor de telecomunicații vor fi invitați să testeze dacă se înregistrează perturbații asupra propriilor rețele. Este în interesul acestora ca să asigure personalul și echipamentele necesare pentru aceste verificări, fără perceperea de costuri. Atragem totuși atenția că în orice caz executantul este responsabil de eventualele perturbări create rețelelor de comunicații de către componentele sistemului de iluminat furnizate și va fi obligat să remedieze situația indiferent de momentul apariției acestor perturbări. De asemenea, în cazul în care la verificările realizate de operatori se constată perturbații ale rețelelor de comunicații ca urmare a nerespectării prevederilor privind interferențele electromagnetice, după remedierea neconformităților, executantul va suporta eventualele costuri solicitate de către operatori pentru reverificarea influențelor asupra acestor rețele”.

De asemenea, în cadrul Fișei tehnice a corpului de iluminat, din caietul de sarcini, la pct. TS3.11, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

	Specificație		Mod de îndeplinire/verificare
TS3.11	Interferențe radio - cerința minimă este ca în utilizarea corpului de iluminat să nu se genereze interferențe radio ce pot afecta sistemele de comunicație prin fir sau radio, sisteme comandă și control, sisteme de monitorizare video sau instalații ale operatorilor de rețele mobile.		Ofertantul va prezenta buletin de analiză întocmit de un laborator acreditat din care să rezulte că nivelul radiațiilor electromagnetice emise de corpul de iluminat respectă standardele europene în domeniu.

Așa cum s-a reținut cu ocazia analizării criticii anterioare, autoritatea contractantă este singura în măsură să-și cunoască necesitățile și să aprecieze relevanța unei specificații tehnice, iar în speță, scopul introducerii cerinței criticate este de a evita, odată cu punerea în funcțiune a sistemului de iluminat care face obiectul prezentei cauze, apariția eventualelor interferențe electromagnetice ale acestuia

cu echipamentele sau rețelele de comunicații/voce - date - tv, operate de către societăți specializate, situație de natura a conduce la potențiale litigii între proprietarul sistemului de iluminat - autoritatea contractantă și acești operatori. Această nevoie a autorității contractante nu poate fi eliminată de Consiliu, neputându-se reține că este excesivă, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări/produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, neexistând vreo prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte lucrări/produse care nu corespund necesităților acestora.

De altfel, în sensul celor reținute anterior, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

„Astfel, pe timpul derulării contractului de execuție, respectivii operatori vor fi invitați să determine dacă funcționarea aparatelor de iluminat montate de către ofertantul câștigător este susceptibilă de a crea interferențe asupra propriilor lor echipamente sau rețele.

Nu înțelegem ce greutate sau situații conflictuale își imaginează contestatoarea că pot apărea în cursul acestei verificări. Operatorul de rețea interesat își poziționează analizorul de spectru în punctele de interes și realizează măsurători cu sistemul de iluminat oprit. După aceea se pornește sistemul de iluminat, se efectuează diverse manevre de dimming sau alte comenzi prin sistemul de telegestiune în timp ce operatorul rețelei măsoară eventuale diferențe față de scenariul în care sistemul de iluminat era oprit, fiind evident că aceste diferențe vor fi cauzate de către pornirea sistemului de iluminat public. Numai în cazul în care valorile înregistrate după pornirea sistemului de iluminat depășesc limitele prevăzute de legislația în vigoare și pot influența echipamentele sau rețeaua operatorului, ofertantul va trebui să procedeze la remedierea situației. Este deja de notorietate cazul unei stațiuni din județul Prahova în care transmisiile TV sau comunicațiile mobile erau serios afectate după o anumită oră, adică după momentul la care era pornit sistemul de iluminat public. Dacă, însă, la pornirea sistemului de iluminat, nu vor apărea radiații electromagnetice cu valori mai mari decât cele menționate în legislația incidentă nu vor apare nici situații conflictuale cu operatorii”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a indicat metoda de măsurare solicitată, standardul și metoda agreată, aparatele de măsură ce se vor utiliza și clasa de precizie, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini, Anexa A - Fișa tehnică a corpului de iluminat, la pct. TS3.11, s-a introdus specificația tehnică *„Interferențe radio - cerința minimă este ca în utilizarea corpului de iluminat să nu se genereze interferențe radio ce pot afecta sistemele de comunicație prin fir sau radio, sisteme comandă și control, sisteme de monitorizare video sau instalații ale operatorilor de rețele mobile”*, pentru care a fost stabilită ca modalitate de îndeplinire prezentarea *„buletinului de analiză întocmit de un laborator acreditat din care să rezulte că nivelul radiațiilor electromagnetice emise de corpul de iluminat*

respectă **standardele europene în domeniu**”, situație în care Consiliul apreciază că nu se impun precizări suplimentare, dat fiind că există proceduri, metode și standarde aplicabile, pe care contestatoarea, în calitate de operator economic ce activează pe piața de profil, trebuie să le cunoască.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința care vizează valoarea estimată a contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- Art. 12: *„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”;*

- Art. 16. *„În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări valoarea estimată a achiziției se calculează luând în considerare atât costul lucrărilor, cât și valoarea totală estimată a produselor și serviciilor puse la dispoziția contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor”.*

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că, modul de calcul al valorii estimate a contractului este atributul exclusiv al autorității contractante, în speță intervenind și principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în cadrul Hotărârii nr. 379 din 29.09.2019 a ..., prin care s-au modificat articole din Hotărârea nr. 328/20.09.2019 a ..., s-a aprobat valoarea totală a proiectului „Eficientizare consumuri energetice în ... – Sistem Iluminat Public Traseu Tramvai 102 – ...” ca fiind de 17.786.757,99 lei (inclusiv TVA).

În cadrul strategiei de contractare, la pct. 3.1 Determinarea valorii estimate a contractului se regăsesc următoarele informații:

„Conform devizului valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.157.417,99 lei fără TVA respectiv 15.657.327,41 lei cu TVA și se compune din care:

- Valoare C + M: 12.722. 636,35 lei fără TVA.

- Valoare organizare de șantier cheltuieli conexe 156. 208,75 lei fără TVA.

- Valoare teste și punere în funcțiune: 278. 572,89 lei fără TVA”.

Din conținutul acestor informații rezultă că, în fapt, valoarea estimată de autoritatea contractantă, de 13.157.417,99 lei, fără TVA, a avut la bază devizul general al obiectivului de investiții.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertanții vor fi obligați să-și elaboreze ofertele „prin cotarea la nivelul anului 2019”, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că elaborarea unei oferte trebuie să fie rezultatul utilizării de către ofertanți a propriilor costuri.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut și o ajustare a prețului contractului, în cadrul fișei de date a achiziției (pct. II.3) și a modelului de formular de contract (la art. 19.2), fiind menționate următoarele:

«(1) În aplicarea prevederilor art. 6 din O.G. 15/2021 se va utiliza următoarea formulă care se aplica pentru ajustarea prețului contractului, exclusiv în ceea ce privește cheltuielile aferente materialelor, cu aplicarea art. 2 alin. (8) din O.G.15/2021, a subclauzei 48.4 din Anexa 1 la H.G.1/2018 și a Ordinului 2050/30.12.2021 a AM POR, pentru modificarea și înlocuirea Ordinului nr. 1336/2021 privind ajustarea prețurilor în baza OG 15/2021, este :

(...)

(2) Coeficientul nu se aplică:

(i) cheltuielilor directe, cheltuielilor indirecte și profitului;

(ii) echipamentelor, dotărilor și activelor necorporale cuprinse în contractul de lucrări”.

Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare și susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, respectiv:

„Devizul general a fost întocmit cu luarea în calcul a următoarelor elemente:

1. Cursul valutar utilizat este cel precizat în cadrul Ghidului specific POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1, operațiunea C Iluminat public, subsecțiunea 2.4, respectiv 4,652 lei/EURO, iar, în prezent, cursul valutar BNR este de 4,94 lei/EURO.

2. Rata de actualizare utilizată este rata reală recomandată de Comisia Europeană de 4% pentru perioada de programare 2004-2020.

3. Evaluarea costurilor investiției a fost realizată pe baza prețurilor unitare din baza de date WinDev.

Considerăm ca o valoare ofertată în baza prețurilor de piață existente în acest moment se poate încadra în valoarea devizului de lucrări, respectiv valoarea estimată a achiziției, nefiind necesară, în acest caz, actualizarea devizului.

În plus, în cadrul formularului de contract, a fost introdusă la art. 19 formula de ajustare în ceea ce privește cheltuielile aferente materialelor conform prevederilor art. 6 din O.G. 15/2021 cu aplicarea art. 2 alin. (8) din O.G. 15/2021, a subclauzei 48.4 din Anexa 1 la H.G.1/2018 și a Ordinului 2050/30.12.2021 a AM POR, pentru modificarea și înlocuirea Ordinului nr. 1336/2021 privind ajustarea prețurilor în baza OG 15/2021”.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că valoarea estimată este subevaluată întrucât în prezentul caiet de sarcini este inclusă alimentarea duală a sistemului fotovoltaic, iar în proiectul tehnic ce face parte din documentația de atribuire nu este prevăzut ca sistemul fotovoltaic să fie construit cu „alimentare duală”, având în vedere că, așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, în cadrul prezentului contract „Autoritatea Contractantă are în vedere eventuala realizare a acestei conexiuni în viitor, dacă se va considera necesară. Este vorba de o cerință suplimentară descrisă în caietul de sarcini în raport cu circuitul de alimentare al acestor corpuri de iluminat ce nu presupune și execuția de bransamente electrice din partea ofertantului”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică privind tensiunea de alimentare a corpului de

iluminat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul caietului de sarcini, Fișa tehnică a corpului de iluminat, la pct. TS2.8 Tensiunea de alimentare, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„corpul de iluminat trebuie să permită alimentarea cu tensiune alternativă de 220V ± 10%”*.

Analizând prevederile Ordinului nr. 46/2021 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, invocat de contestatoare, Consiliul constată că acestea nu sunt aplicabile prezentei spețe, în condițiile în care, art. 2 din actul normativ invocat, stipulează că **„Operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin (...)”**, iar cerința criticată este aplicabilă sistemului de iluminat public pe care autoritatea contractantă dorește să îl implementeze.

În aceste condiții, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă (singura în măsură să aprecieze relevanța unei specificații tehnice) a stabilit cerința criticată, reprezintă nevoia acesteia.

În sensul celor reținute anterior, Consiliul apreciază relevante și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora: *„Interesul autorității contractante este de a asigura condițiile de desfășurare a traficului rutier și pietonal în condiții de siguranță, indiferent de variațiile tensiunii de alimentare sau ale frecvenței acesteia.*

De altfel, din punct de vedere tehnic cele două cerințe sunt extrem de facil de îndeplinit având în vedere faptul că în mod uzual în aparatele de iluminat se utilizează surse în comutație performante pentru alimentarea în curent continuu a ledurilor și celorlalte componente. Aceste surse de alimentare performante preiau ușor variații de +/- 10% ale tensiunii de alimentare nominale sau ale frecvenței nominale, asigurând aceeași tensiune și același curent necesare funcționării elementelor interne ale aparatului de iluminat.

Prin urmare nu este vorba de vreo cerință restrictivă sau excesivă, ci doar de o cerință firească necesară pentru asigurarea siguranței traficului rutier și pietonal, ușor de îndeplinit de către orice producător care are în vedere atât siguranța utilizatorilor cât și menținerea funcționalității produsului, și nu doar profitul prin utilizarea unor circuite electronice ieftine și rudimentare, în condițiile în care, în mod constant, se înregistrează în rețelele de distribuție a energiei electrice din România variații ale tensiunii de la 190V până la 250V”.

Consiliul nu poate reține ca relevantă trimiterea contestatoarei la proiectul tehnic, respectiv la faptul că proiectatul a utilizat în cadrul calculelor căderilor de tensiune pentru rețeaua de iluminat alte tensiuni, motivat de faptul că prezentul caiet de sarcini este un document elaborat tot de proiectantul care a elaborat Proiectul tehnic, acesta însușindu-și, astfel, modificările aduse proiectului tehnic.

Consiliul constată că, deși, îi revenea această obligație, contestatoarea nu a dovedit caracterul restrictiv/nelegal al cerinței a cărei modificare o solicită, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind refuzul de a accepta ca măsurătoarea deprecierei fluxului luminos să fie realizată prin procedura accelerată, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul Fișei tehnice a corpului de iluminat, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice relevante speței:

„TS2.4 Deprecierea fluxului luminos în timp, la 6.000 ore, minim L96 cf. IES LM-80-20 / IES LM-84-20 sau minim cod 9 conf. SR EN 62717:2017 / A2:2019

TS2.5 Deprecierea fluxului luminos în timp, la 100.000 ore, minim L70 cf. IES TM-21-19 / IES TM-28-20 sau minim cod 7 conf. SR EN 62717:2017/A2:2019”, stabilind ca modalitate de îndeplinire a acestora următoarele:

„Valoarea indicată pentru deprecierea fluxul luminos la 6.000 ore va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator (acreditat ILAC) conform IES LM-84-20 sau IES LM-80-20 sau SR EN 62717:2017 / A2:2019.

Valoarea indicată pentru deprecierea fluxul luminos la 100.000 ore va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator (acreditat ILAC) conform IES TM-28-20 sau IES TM-21-19 sau SR EN 62717:2017/ A2:2019.

Valoarea indicată pentru rata defectărilor catastrofice la 3.000 de ore sau la 6.000 ore va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator (acreditat ILAC) conform IES LM-84-20 sau IES LM-80-20 sau SR EN 62717:2017/A2:2019.

NU SE ACCEPTĂ ca măsurătoarea deprecierei fluxului luminos să fie realizată prin procedura accelerată”.

Din conținutul standardului SR EN 62722-2-1:2016 rezultă că cerințele de performanță ale corpurile de iluminat (tabelul 2) sunt verificate/testate pentru menținerea fluxului luminos („Lumen maintenance”) potrivit clauzei 10.2 din standardul SR EN 62717, iar pentru durata de viață („Accelerated operation life test”), potrivit clauzei 10.3 din standardul SR EN 62717 (în condițiile în care EN 62717 a fost transpus în România în septembrie 2019). Ori, din verificarea clauzei 10.2 a Standardului SR EN 61727/A2:2019, rezultă că aceasta nu conține informații referitoare la o procedură accelerată de testare a deprecierei fluxului luminos, informații privind această testare regăsindu-se la clauza 10.3 a aceluiași standard dar în referire la o altă caracteristică a corpurilor de iluminat, respectiv „durata de viață” a acestora [ex: în cadrul Notei finale a clauzei 10.3, se menționează că „This test is to check for abrupt failures”], fiind astfel evident că acest test se folosește pentru determinarea defecțiunilor catastrofice/bruște.

Ori, în speță, necesitatea autorității contractante, care interzice folosirea procedurii accelerate, vizează deprecierea fluxului luminos a corpurilor de iluminat și nu durata de viață a acestora (în ultimul caz fiind prevăzută această testare accelerată).

Această nevoie a autorității contractante nu poate fi eliminată de Consiliu, neputându-se reține că aceasta este excesivă, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări/produse care să

corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, neexistând vreo prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte lucrări/produse care nu corespund necesităților acestora, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică privind frecvența tensiunii de alimentare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul caietului de sarcini, Fișa tehnică a corpului de iluminat, la pct. TS2.9 Frecvența tensiunii de alimentare, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„corpul de iluminat trebuie să permită alimentarea cu tensiune alternativă cu frecvența 50-60HZ”*.

Analizând prevederile Ordinului nr. 46/2021 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, invocat de contestatoare, Consiliul constată că acestea nu sunt aplicabile prezentului speței, în condițiile în care, art. 2 din actul normativ amintit, stipulează că *„Operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin (...)”*, iar cerința criticată este aplicabilă sistemului de iluminat public pe care autoritatea contractantă dorește să îl implementeze.

În aceste condiții, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă (singura în măsură să aprecieze relevanța unei specificații tehnice) a stabilit cerința criticată, reprezintă nevoia sa. Consiliul constată că, deși, îi revenea această obligație, contestatoarea nu a dovedit caracterul restrictiv/nelegal al cerinței a cărei modificare o solicită, critica fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de ... (Dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia a solicitat modificarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind refuzul autorității contractante de a accepta ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să fie realizată prin procedura accelerată, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul Fișei tehnice a corpului de iluminat, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice relevante speței:

„TS2.4 Deprecierea fluxului luminos în timp, la 6.000 ore, minim L96 cf. IES LM-80-20 / IES LM-84-20 sau minim cod 9 conf. SR EN 62717:2017 / A2:2019

TS2.5 Deprecierea fluxului luminos în timp, la 100.000 ore, minim L70 cf. IES TM-21-19 / IES TM-28-20 sau minim cod 7 conf. SR EN 62717:2017/A2:2019”, stabilind ca modalitate de îndeplinire a acestora următoarele:

„Valoarea indicată pentru deprecierea fluxul luminos la 6.000 ore va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator

(acreditat ILAC) conform IES LM-84-20 sau IES LM-80-20 sau SR EN 62717:2017 / A2:2019.

Valoarea indicată pentru deprecierea fluxul luminos la 100.000 ore va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator (acreditat ILAC) conform IES TM-28-20 sau IES TM-21-19 sau SR EN 62717:2017 / A2:2019.

Valoarea indicată pentru rata defectărilor catastrofice la 3.000 de ore sau la 6.000 ore va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator (acreditat ILAC) conform IES LM-84-20 sau IES LM-80-20 sau SREN 62717:2017 /A2:2019.

NU SE ACCEPTĂ ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să fie realizată prin procedură accelerată”.

Având în vedere faptul că cerința potrivit căreia „*NU SE ACCEPTĂ ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să fie realizată prin procedura accelerată*” a fost criticată și de către contestatoarea ... în cadrul contestației care face obiectul Dosarului nr. ..., iar Consiliul, cu ocazia analizării contestației formulată de ..., a verificat legalitatea acesteia și a constatat netemeinicia criticii, pentru considerentele reținute la paginile 23-24 din prezenta decizie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de ... sub acest aspect.

Cu privire la critica potrivit căreia documentația de atribuire este „confuză” prin modificarea artificială a soluțiilor tehnice de proiectare, Consiliul constată următoarele:

Verificând, în cadrul proiectului tehnic, limitele aceluiași specificații tehnice aferente corpurilor de iluminat, Consiliul constată că acestea au următoarele valori:

- „*Eficacitate luminoasă corp de iluminat: min. 100 lm/W*”;
- „*Factorul de putere corp de iluminat: $\cos \Phi \geq 0,9$* ”;
- „*Temperatura de culoare a emisiei ledurilor: 2700-3000K (alb cald)*”;
- „*Alimentare cu energie electrică: 220-230 Vca (...)*”.

Din conținutul fișei tehnice a corpurilor de iluminat, existentă în cadrul caietului de sarcini, rezultă că, în legătură cu specificațiile indicate de contestatoare în formularea acestei critici, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele valori, superioare/diferite de cele din proiectul tehnic:

- „*TS2.1 Eficacitate luminoasă la $T_a=25^{\circ}\text{C}$ și curentul nominal - valoarea trebuie să fie mai mare de 110 lm/W*”;

- „*TS2.7 Factorul de putere ($\cos \Phi$) - valoarea trebuie să fie mai mare de 0,95*”;

- „*TS1.2 Temperatura de culoare corelată - valoarea trebuie să fie cuprinsă între 2700 - 2800 °K, cu excepția corpurilor de iluminat montate în stațiile de călători pentru care valoarea trebuie să fie 3000 °K (CCT K)*”;

- „*TS2.8 Tensiunea de alimentare - corpul de iluminat trebuie să permită alimentarea cu tensiune alternativă de 220V $\pm 10\%$* ”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- II.3 Descrierea lucrărilor și serviciilor aferente contractului de achiziție

„Prezentul Caiet de Sarcini împreună cu Proiectul Tehnic de Execuție atașat stabilește cerințele și condițiile pentru participarea la procedura de atribuire a prezentului contract de achiziție publică și pentru execuția lucrărilor și serviciilor aferente proiectului de investiții mai sus menționat.

Contractul de execuție lucrări prevede realizarea următoarelor categorii de servicii și lucrări:

- *întocmire detalii de execuție (DDE) pentru ansamblurile fundație - stâlpi – console; (...)*”;

- II.4.2 Etapele contractului:

„Contractul de execuție lucrări pentru proiectul sus menționat va avea următoarele etape:

a) realizarea detaliilor de execuție conform cu materialele/ tehnologiile oferite

Executantul va realiza detaliile de execuție descrise în Secțiunea III a PTE în conformitate cu materialele și lucrările oferite. Acestea vor fi înaintate proiectantului general pentru avizare, iar ulterior verficatorilor de proiect angajați de către Autoritatea Contractantă.

Detaliile de execuție vor fi întocmite astfel încât să respecte soluțiile prevăzute în Proiectul Tehnic de Execuție. (...)”.

- III.3 Întocmirea și prezentarea Propunerii tehnice:

„Ofertantul va prezenta propunerea tehnică sub forma unei descrieri a proiectului prin care să se demonstreze corespondența execuției lucrărilor oferite prin propunerea tehnică cu cerințele Documentației de Atribuire, și anume: Fișa de Date, Caiet de Sarcini, Anexa A - Fișe Tehnice, Proiect Tehnic de Execuție”;

- III.4 Întocmirea și prezentarea Propunerii financiare

„(...) Oferta financiară va respecta cerințele Documentației de Atribuire, și anume: Fișa de Date, Caiet de Sarcini, Proiect tehnic de Execuție”.

De asemenea, Consiliul apreciază relevante și mențiunile din fișa de date a achiziției, pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, potrivit cărora:

„(...) Caietul de Sarcini împreună cu Proiectul Tehnic de Execuție atașat stabilește cerințele și condițiile pentru participarea la procedura de atribuire a prezentului contract de achiziție publică și pentru execuția lucrărilor și serviciilor aferente proiectului de investiții (...)

Contractul de execuție lucrări prevede realizarea următoarelor categorii de servicii și lucrări:

- *întocmire detalii de execuție (DDE) pentru ansamblurile fundație - stâlpi – console; (...)*”.

În legătură cu specificațiile tehnice aferente aparatelor de iluminat, răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un potențial ofertant, potrivit căreia *„Având în vedere că specificațiile aparatelor de iluminat solicitate în anexa A la Caietul de sarcini sunt diferite de specificațiile din proiectul tehnic de execuție vizat de Agenția pentru Dezvoltare Regională prin adresa nr. 3625/25.02.2021, vă solicităm renunțarea la cerințele prezentate în Anexa A și acceptarea ca specificațiile aparatelor*

de iluminat să fie cele stabilite de către proiectant în cadrul Proiectului Tehnic nr. 16723 din 18.08.2014. Menționez ca cerințele din anexa A duc la restricționarea accesului ofertanților la procedură”, autoritatea contractantă a formulat, în cadrul adresei nr. 14120/14320/14406 din 21.07.2022, următorul răspuns:

„În fapt, în Caietul de sarcini al achiziției, anexa A apar următoarele cerințe privind performanțe superioare celor indicate în proiectul tehnic de execuție. În proiectul tehnic de execuție au fost indicate performanțele minime care trebuise atinse de corpurile de iluminat. Având în vedere că soluția tehnică a fost definită în 2018 și luând în considerare avansul tehnologic înregistrat între timp, autoritatea contractantă are în vedere achiziționarea unor aparate de iluminat cu performanțe superioare, acest aspect neaducând atingere soluției tehnice descrisă în PTE. (Nota Consiliului: în continuare autoritatea contractantă a motivat și justificat/ explicat mai multe cerințe din fișa tehnică a corpului de iluminat, printre care se regăsesc și cele exemplificate de contestatoare în formularea criticii) (...)

În concluzie niciuna din cerințele privind performanțele corpurilor de iluminat nu are legătură cu soluția tehnică proiectată, ci cu eficiența energetică și respectiv eficiența cheltuielilor publice pe perioada funcționării sistemului de iluminat public. Prin urmare se menține cerința de a completa Fișa tehnică Anexa A pentru fiecare corp de iluminat oferat, valorile indicate urmând a fi demonstrate prin prezentarea documentelor indicate în aceasta Anexă”.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul documentelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, caietul de sarcini pus la dispoziția potențialelor ofertanți a fost elaborat chiar de proiectant, respectiv de operatorul economic care a elaborat proiectul tehnic, rezultând astfel că acesta și-a însușit toate modificările, inclusiv cele aferente corpurilor de iluminat efectuate față de proiectul tehnic.

Ori, potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”. Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru

deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite lucrări/produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea din urmă, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

În speță, prin cerințele/specificațiile superioare impuse corpurilor de iluminat, autoritatea contractantă dorește să se asigure că achiziționează produse cu performanțe superioare, însușite de proiectatul lucrărilor (care a și elaborat caietul de sarcini), relevante în acest sens fiind susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora: *„Având în vedere că acesta a fost întocmit pe baza unei soluții tehnice la nivelul anului 2018, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita performanțe corespunzătoare avansului tehnologic înregistrat între timp. Cerințele indicate în Proiectul tehnic de execuție sunt respectate în totalitate, cerințele din caietul de sarcini neavând niciun impact asupra funcționării sistemului de iluminat proiectat. Cerințele de performanță indicate în proiectul tehnic de execuție sunt cele MINIME, nu obligatorii.*

În realitate se solicită corpuri de iluminat cu performanțe energetice superioare:

- *Eficacitate luminoasă de 110 lm/W în loc de 100 lm/W: aceasta însemnând că pentru a obține același flux luminos corpul de iluminat consumă mai puțină energie electrică.*

- *Factor de putere >0,95 în loc de 0,9: (...) energia primită de corpul de iluminat este folosită cu un randament mai bun.*

Aceste două cerințe de performanță nu presupun niciun fel de modificare a soluției tehnice: aceeași stâlpi, aceiași conductori, etc; soluția tehnică este neschimbată. Proiectantul determină o soluție tehnică prin proiectul tehnic de execuție. Nimeni și nimic nu poate opri un beneficiar de a solicita echipamente cu performanțe energetice superioare atât timp cât soluția tehnică nu este afectată”.

De altfel, așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, (citate în paragrafe anterioare), prezentul contract presupune și elaborarea unor detalii de execuție (deci și prestarea servicii de proiectare), care vor fi avizate de verficatorii de proiect, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, stipulând, la art. 7 alin. (4), următoarele: *„Executarea lucrărilor de construcții se poate face numai pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție”.*

Coroborând cele constate anterior, cu faptul că autoarea contestației nu a dovedit, deși avea această obligație (stipulată de art. 249 din Codul de procedură civilă), caracterul restrictiv al modificărilor față de proiectul tehnic al specificațiilor tehnice, Consiliul va respinge critica anterior analizată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind cerința de prezentare a unei mostre de cameră video, din cadrul caietului de

sarcini, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, pct. III.3 Întocmirea și prezentarea Propunerii tehnice, în cadrul secțiunii „Nota” (pag. 25), autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe:

„1. Camerele de supraveghere video cu sistem de contorizare trafic nu fac parte din prezentul proiect. Aplicația de telegestiune furnizată va trebui să permită integrarea informațiilor preluate de la acest tip de camere ce se vor monta în viitor dacă se va considera oportun.

(...)

*2. Mostra funcțională a sistemului de dimming și telegestiune, inclusiv integrarea cu o **camera video** ce permite contorizarea traficului (**ce va fi adusă în acest scop de către ofertant**) va fi prezentată în maxim 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție”.*

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini, rezultă că prezentarea unei mostre a camerei video este o cerință (despre care ofertanții au avut cunoștință încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire) care urmează a fi îndeplinită doar de ofertantul declarat câștigător, camerele video, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini (pag. 26 și 28), nefăcând obiectul prezentei achiziții, ele urmând a fi achiziționate ulterior, depunerea acestei mostre având ca scop doar demonstrarea funcționării sistemului de telegestiune oferat.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

„Achiziția camerelor de contorizare a traficului (și nu de supraveghere video, așa cum eronat indică contestatoarea) nu face parte din prezenta procedură. Autoritatea contractantă nu are în vedere achiziția acestora în viitorul imediat. Dar, deoarece s-a solicitat ca și obligație contractuală demonstrarea funcționării sistemului de telegestiune, inclusiv în raport cu acest tip de camere, având în vedere că aceasta este una din funcționalitățile minime cerute pentru acest sistem, operatorul economic câștigător trebuie să dispună și aducă o asemenea camera, exclusiv, în scopul demonstrației.

Ofertantul trebuie să demonstreze funcționalitatea integrală a sistemului de telegestiune în maxim 30 de zile de la semnarea contractului. În acest sens, prin caietul de sarcini s-a indicat ca operatorul economic să aducă o asemenea cameră (orice cameră de contorizare trafic, orice tip [...], second hand, închiriată sau nouă) prin care să demonstreze că sistemul de telegestiune poate comanda corpurile de iluminat funcție de valorile de trafic înregistrate.

Costurile incumbate operatorului economic în raport cu camera de contorizare a traficului, necesară pentru a face aceasta demonstrație se pot include în categoria costurilor indirecte, având în vedere că această camera nu face parte din costurile directe ale investiției. Toți operatori economici prezenți la procedura vor avea de asigurat aceleași costuri pentru îndeplinirea aceleiași cerințe contractuale, de a demonstra funcționarea integrată a sistemului de telegestiune împreună cu camera video de contorizare a traficului”.

În aceste condiții, având în vedere faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, această nevoie fiind justificată de autoritatea contractantă, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul va respinge și această critică.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... (**Dosar nr. ...**) și de ... (**Dosar nr. ...**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

... ...

MEMBRU

...

MEMBRU

Redactat în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.