

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., cu sediul **în mun.....** nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea..... nr....,, cod poștal..., împotriva documentației procedurii de atribuire a procedurii simplificate, emisă de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- preliminar, solicită suspendarea procedurii;
- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată **de..., cu** sediul în....., Nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., ... nr...., ..., împotriva aceleiași documentații a prezentei proceduri de atribuire, față de care s-a solicitat:

- preliminar, solicită suspendarea procedurii;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;
- În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [..... /...14]....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva documentației prezentei proceduri, acesta solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Făcând trimitere la cerințele regăsite în capitolul 5 din fișa tehnică nr.... aparat de iluminat stradal de tip... 1, contestatorul solicită eliminarea cerințelor specificate la punctul 5 (... /.../... /.../... /...) din cadrul fișei tehnice nr...., invocând următoarele motive:

1. Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate;
2. Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung;
3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate
4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente.

Față de cerința... din fișa tehnică nr.... aparat de iluminat stradal de TIP... 1, contestatorul solicită modificarea acesteia astfel încât să fie acceptate aparate de iluminat ce conțin aparataj (driver) certificat D4i.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței din Caiet de sarcini nr...., la... 29, întrucât consideră că acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului....

..., acesta evidențiază o necorelare dintre caietul de sarcini și fișa de date, apreciind că există o necorelare semnificativă referitoare la funcționarea componentei de telegestiune, contestatorul solicitând remedierea acesteia.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de..., în dosarul nr...., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cerințele aferente capitolului 5 din fișa tehnică nr.... aparat de iluminat stradal de TIP... 1, susține că aceasta este justificată

din punct de vedere tehnic, proporțională cu obiectul contractului și aliniată practicilor actuale din industrie, neavând caracter discriminatoriu sau restrictiv. În opinia sa, critica formulată de contestator se bazează pe o interpretare eronată a rolului acestei aplicații și pe argumente generale, neprobate, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată

Cu privire la cerința... din fișa tehnică nr.... Aparat de iluminat stradal de TIP... 1, susține că cerința privind prezentarea certificatului D4i, este justificată din punct de vedere tehnic, proporțională cu obiectul contractului și aliniată practicilor actuale din industrie, reprezentând o garanție reală de interoperabilitate, calitate și compatibilitate a echipamentelor. În opinia sa, critica formulată de contestator se bazează pe o interpretare limitativă a standardului D4i și nu demonstrează existența unei restricții reale asupra concurenței, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu privire la documentul caiet de sarcini nr..... 29, autoritatea contractantă recunoaște caracterul justificat al observației privind standardul indicat și va proceda la eliminarea cerinței prin publicarea unor măsuri de remediere, apreciind... că această situație putea fi soluționată pe..., fără a impune declanșarea procedurii contestației.

Cu privire la punctul 4 „necorelare semnificativă referitoare la funcționarea componentei de telegestiune”, aceasta acceptă necesitatea remedierii acestei necorelări și va clarifica în mod explicit că regimul de funcționare al sistemului de telegestiune este cel prevăzut în fișa de date a achiziției, apreciind... că aspectul invocat de contestator putea fi soluționat în mod eficient prin intermediul unei solicitări de clarificări, fără a fi necesară formularea unei contestații.

Prin urmare, apreciind că nu sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea contestației, autoritatea solicită respingerea acesteia, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire în condițiile legii.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [...../.....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de formulată de..., împotriva documentației prezentei proceduri, acesta solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În continuare, acesta redă, pe larg, motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive:

1. Eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, prin care se solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului un link.

Acesta apreciază că se impune a fi eliminată această cerință întrucât, în opinia sa, punerea la dispoziție a unui link nu poate fi solicitată producătorului, ci doar ofertantului care depune ofertă în cadrul procedurii.

În susținere, contestatorul redă extras din caietul de sarcini... 10 și din jurisprudența CNSC pe care o consideră relevantă.

2. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, solicită eliminarea acesteia, susținând că:

A. Proba practică ar putea fi necesară în situația în care lucrarea ar avea caracter de noutate, inovator sau zona de realizare a lucrării ar fi diferită de alte amplasamente, cum ar fi lucrări de modernizare a localităților din zonele de munte, care impun caracteristici de noutate, față de lucrările de realizare sisteme de iluminat deja realizate. Or, lucrarea supusă atribuirii nu are niciun caracter de noutate față de zecile de lucrări deja existente/executate, fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin cerința de experiență similară (inclusă în anunțul de participare): Solicitând lucrări similare, realizate în ultimii 5 ani, achizitorul a determinat că în piață există suficienți operatori economici care ar putea respecta acest criteriu de calificare.

Menționează că, atâta timp cât ofertanții demonstrează că au realizat lucrări similare, de anvergura celor supuse atribuirii, iar propunerea tehnică va cuprinde fișe tehnice, precum și alte documente din care rezultă funcționalitatea întregului sistem, impunerea probei practice este o cerință restrictivă, dar și disproporționată.

B. Solicită eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. În opinia sa, acest criteriu de calificare, trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice. Afirmă că în prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic și fișele tehnice.

C. În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, consideră că se impune eliminarea acesteia.

D. Contestatorul solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

E. Menționează că, un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și

completă. În opinia sa, susținerile sunt confirmate chiar de susținerile autorității contractante, sens în care redăm un extras din caietul de sarcini.

F. În continuare, contestatorul evidențiază aspecte rezultate din... nr...., 257 din....

Contestatorul analizează punctual cerințele prevăzute în cadrul probei practice, susținând că:

Prin cerința nr....3 din cadrul probei practice, cerințele analizate sunt nelegale, întrucât obligă ofertanții să demonstreze funcționalități dependente de senzori de ploaie care nu au fost solicitați în mod explicit, ceea ce afectează transparența și corectitudinea procedurii de atribuire.

În mod similar, apreciază că cerința nr.... din cadrul probei practice este nelegală, întrucât autoritatea contractantă solicită demonstrarea integrării în timp real, în aplicația de telegestiune, a imaginilor preluate de la o cameră de supraveghere.

Referitor la cerința 14 din cadrul capitolului probei practice din Caietul de sarcini, menționează că aceasta nu permite o evaluare obiectivă și verificabilă, ci introduce un grad ridicat de analiză subiectivă și interpretabilă, contrar principiilor transparenței și tratamentului egal.

Subliniază că, în mod similar, aceeași problemă se regăsește și în cazul cerinței nr.... din cadrul probei practice, unde autoritatea contractantă solicită afișarea în interfață a stărilor aparatelor de iluminat („funcțional”, „avertizare”, „eroare”), considerând astfel că aceasta confirmă caracterul ilegal al probei practice, atât prin duplicarea nejustificată a modului de demonstrare, cât și prin imposibilitatea unei evaluări obiective și verificabile.

Consideră că, în egală măsură, aceeași lipsă de corelare a documentației se regăsește și în cazul cerinței nr....3 din cadrul probei practice, unde se solicită verificarea faptului că în interfața utilizator se afișează vizual, diferențiat inclusiv „punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea”.

Asemănător, menționează că cerința nr.... din cadrul probei practice este nelegală, întrucât autoritatea contractantă solicita prezentarea unor aplicații ale sistemului de telegestiune în care sunt integrate aparate și module de la minimum doi producători diferiți, funcționând la parametri nominali.

Susține că, solicitarea suplimentară de a demonstra această funcționalitate în cadrul probei practice, prin existența unor implementări efective cu minimum doi producători diferiți, nu mai vizează capacitatea tehnică a soluției, ci condiționează participarea de existența unor implementări anterioare concrete.

Din punctul său de vedere, este ambiguă și lasă loc unei interpretări subiective din partea autorității contractante, cerința nr....4 din cadrul probei practice prin care aceasta solicită „exemplificarea metodei” prin

care sistemul permite controlul individual al iluminatului festiv, ceea ce confirmă lipsa de claritate și predictibilitate a probei practice.

..., consideră că cerința nr.....8 din Formularul F5 - fișa tehnică nr.... confirmă caracterul nelegal și inaplicabil al probei practice, iar cerința nr.... din Formularul F5 - Fișa tehnică nr...., confirmă caracterul neadecvat al probei practice.

Referitor la cerința nr.... din Formularul F5 - fișa tehnică nr...., apreciază că aceasta confirmă caracterul neadecvat al probei practice, considerând că aceasta nu mai reprezintă un instrument obiectiv de verificare a conformității, ci o metodă suplimentară și nelegală de evaluare, care echivalează cu solicitarea unei demonstrații practice a funcționării sistemului în ansamblu.

Pentru a susține cele prezentate, afirmă că această concluzie este confirmată de deciziile CNSC pronunțate în proceduri similare.

În concluzie, acesta solicită eliminarea în integralitate a probei practice din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, atâta timp cât ofertanții demonstrează că au realizat lucrări similare, de anvergura celor supuse atribuirii, iar propunerea tehnică va cuprinde fișe tehnice, precum și alte documente din care rezultă funcționalitatea întregului sistem, impunerea probei practice este o cerință restrictivă, dar și disproporționată.

Astfel, apreciază că cerința tehnică, de realizare a probei practice, este restrictivă și lipsită de utilitate practică, conducând și la evaluarea inegală a ofertelor.

În opinia sa, existența acestei cerințe în caietul de sarcini aduce atingere prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, menționează că cerința privind proba practică este neclară, disproporționată și susceptibilă de a conduce la o evaluare subiectivă a ofertelor, solicitând eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

Pentru a susține aprecierile sale, acesta invocă jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă în dosarul nr...., solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Autoritatea susține că este justificată, din punct de vedere tehnic, cerința privind indicarea unui link către site-ul producătorului, că este proporțională cu obiectul contractului, flexibilă în aplicare și orientată exclusiv spre verificarea conformității ofertelor, neinstituind obligații în sarcina producătorilor și neavând caracter eliminatoriu.

În concluzie, apreciază că această critică este nefondată și se impune respingerea acesteia.

Subliniază că, în opinia sa, cerința privind proba practică este legală, necesară și adecvată scopului urmărit, nefiind de natură să restrângă concurența sau să creeze un tratament inegal între ofertanți, apreciind că este neîntemeiată și se impune respingerea sa.

Față de critica referitoare la cerința restrictivă privind certificarea D4I, autoritatea susține că aceasta este justificată tehnic, proporțională cu obiectul contractului și necesară pentru asigurarea interoperabilității, fiabilității și integrării echipamentelor într-un sistem modern de telegestiune.

În opinia autorității, aceasta nu favorizează un anumit producător, nu limitează în mod nejustificat concurența și nu impune o condiție arbitrară, ci stabilește un standard minim de calitate și compatibilitate, adecvat naturii investiției publice.

Prin urmare, apreciază că această critică este nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că, cerința nr.....10 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr.... este legală, justificată tehnic și proporțională cu obiectul achiziției, având rolul de a asigura funcționarea integrată, coerentă și eficientă a sistemului de telegestiune.

Susținând că aceasta nu impune o soluție proprietară, nu exclude soluții conforme și nu restrânge artificial concurența, ci stabilește o funcționalitate minimă necesară pentru atingerea obiectivelor proiectului, autoritatea solicită respingerea acesteia.

Analizând întocmai susținerile contestatorului referitoare la cerința nr.....23 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr...., autoritatea subliniază că, aceasta este justificată tehnic, proporțională cu obiectul contractului și formulată într-o manieră care nu limitează participarea operatorilor economici, ci asigură un nivel minim de funcționalitate necesar pentru operarea unui sistem modern de telegestiune.

Prin urmare, față de acest aspect, consideră că aceasta nu impune o soluție proprietară și nu exclude soluții echivalente, ci solicită doar demonstrarea unei capabilități esențiale, în mod verificabil.

Aceasta apreciază critica formulată de contestator ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Raportat la critica privind cerința... din Formularul F5 - Fișa tehnică nr...., apreciază că aceasta este pe deplin justificată din punct de vedere tehnic și juridic, fiind proporțională cu obiectul contractului și necesară pentru asigurarea interoperabilității, scalabilității și administrării unitare a sistemului de iluminat public. Consideră că aceasta nu introduce restricții nejustificate, nu favorizează anumiți operatori economici și nu depășește cadrul standardelor aplicabile, ci reflectă cerințe legitime, corelate cu realitățile tehnice ale proiectului.

Prin urmare, susține că această critică este nefondată și se impune decizia de respingere a acesteia.

În ceea ce privește solicitarea de acceptare a controlerelor de tip Nema, evidențiază că, noțiunea de „similar” din documentație, este suplimentată de prevederile exprese privind tipurile de alimentare acceptate, iar standardele Zhaga și NEMA nu sunt concurente.

Consideră că, din perspectivă tehnică, diferențele dintre cele două standarde privesc în principal modul de conectare și alimentare a controlerelor, fără a afecta funcționalitățile esențiale ale sistemului de telegestiune.

În opinia sa, invocarea dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016 este nejustificată, afirmând... că, simpla nemulțumire a contestatorului față de modul de formulare a cerinței nu poate fi echivalată cu existența unei restrângeri artificiale a concurenței.

Prin urmare, apreciind că cerințele nr.... și... din Formularul F5 - Fișa tehnică sunt clare, coerente și formulate într-o manieră care nu limitează, ci dimpotrivă, extinde posibilitatea de participare a operatorilor economici, prin acceptarea atât a soluțiilor de tip Zhaga, cât și a celor de tip NEMA, susține că această critica este nefondată, și solicită respingerea sa.

Raportat la critica prin care contestatorul solicită reformularea cerinței... din Formularul F5 - Fișa tehnică nr...., autoritatea consideră că această cerință este justificată din punct de vedere tehnic, proporțională cu obiectul contractului și necesară pentru asigurarea unei utilizări eficiente și corecte a sistemului de telegestiune, neavând caracter restrictiv și nefiind de natură să limiteze concurența.

Prin urmare, autoritatea solicită respingerea cerinței... din Formularul F5 - Fișa tehnică nr....

Referitor la critica prin care contestatorul solicită reformularea cerinței... din Formularul F5 - Fișa tehnică nr...., autoritatea susține că această cerință este clară, justificată tehnic și proporțională cu obiectul contractului, având rolul de a asigura verificarea reală a interoperabilității și a funcționalităților sistemului oferat. În opinia sa, aceasta nu introduce ambiguități, nu generează evaluări arbitrare și nu restrânge concurența, ci stabilește un criteriu obiectiv și verificabil, raportat la un standard recunoscut internațional.

Astfel, apreciază această critică ca fiind nefondată.

Față de critica prin care contestatorul solicită reformularea cerinței... din Formularul F5 - Fișa tehnică nr...., autoritatea consideră că aceasta este justificată tehnic, proporțională cu obiectul contractului și necesară pentru asigurarea unei operări eficiente, intuitive și sigure a sistemului de telegestiune, neavând caracter restrictiv și nefiind de natură să limiteze concurența.

Autoritatea consideră că este nefondată această critică, și bazată pe o interpretare eronată a documentației, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Raportat la critica prin care contestatorul solicită reformularea cerinței... din Formularul F5 - Fișa tehnică nr...., autoritatea susține că aceasta este justificată din punct de vedere tehnic, proporțională cu obiectul contractului și necesară pentru asigurarea unei administrări

eficiente a sistemului de telegestiune, neavând caracter restrictiv și nefiind de natură să limiteze concurența.

În concluzie, afirmă că această critică este nefondată.

În opinia autorității, critica prin care contestatorul solicită reformularea cerinței... din Formularul F5 - Fisa tehnică nr...., este justificată din punct de vedere tehnic și operațional, proporțională cu obiectul contractului și necesară pentru asigurarea rezilienței și siguranței sistemului de iluminat public, neavând caracter restrictiv și nefiind de natură să limiteze concurența.

Astfel, autoritatea solicită respingerea acestei critici.

Autoritatea consideră că este neîntemeiată critica cu privire la solicitarea de eliminare sau reformulare a criteriului nr.... din caietul de sarcini, întrucât contestatorul pornește de la premisa greșită că factorul de evaluare ar avea natura unei cerințe minime obligatorii sau a unei condiții eliminatorii. Susține că, în realitate, criteriul contestat nu condiționează participarea la procedură și nu exclude niciun operator economic, ci reprezintă un element de diferențiere calitativă a ofertelor, stabilit în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În opinia sa, raportarea la TALQ nu transformă criteriul într-unul restrictiv, ci dimpotrivă, îi conferă un reper obiectiv de verificare.

De asemenea, autoritatea susține că acest criteriu este justificat prin obiectivul său de a obține o soluție cu valoare tehnică superioară, nu doar o soluție minim funcțională. Un sistem care permite adăugarea manuală a elementelor terțe, cu denumire și pictogramă proprie, oferă beneficiarului o exploatare mai clară, mai rapidă și mai eficientă. Această cerință nu are caracter estetic, ci operațional, întrucât facilitează identificarea rapidă a componentelor din teren, planificarea intervențiilor, gestionarea mentenanței și corelarea informațiilor din platformă cu realitatea fizică a infrastructurii.

Menționează că, un operator economic poate obține un punctaj inferior la criteriul privind configurația tehnică, dar poate compensa printr-un preț mai competitiv sau printr-un punctaj superior la alți factori de evaluare. În opinia sa, aceasta este chiar logica criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, care nu urmărește uniformizarea ofertelor, ci identificarea celei mai avantajoase soluții în ansamblu.

Prin urmare, afirmând că această critică tinde la eliminarea unui avantaj tehnic legitim, autoritatea subliniază și că, acceptarea argumentației contestatorului ar conduce la golirea de conținut a factorilor tehnici de evaluare și la imposibilitatea autorității de a diferenția soluțiile performante de cele care îndeplinesc doar nivelul minim de funcționalitate.

Astfel, în accepțiunea autorității, criteriul nr.... este legal, fondat, obiectiv și direct legat de obiectul contractului, având rolul legitim de a recompensa soluțiile tehnice superioare, fără a exclude operatorii economici care nu îndeplinesc această funcționalitate la nivel maxim.

Susținând că argumentele contestatorului sunt nefondate, autoritatea solicită respingerea contestației.

În concluzie, autoritatea solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate de..., să respingă contestația în integralitate, să mențină documentația de atribuire în forma publicată și să respingă..., cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Deși, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., Consiliul a comunicat contestatorul că se poate prezenta la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului, însă, prin corespondența înregistrată la CNSC, acesta comunică următoarele: „renunțăm la cererea de studiu formulară”.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare **a cauțiunii** nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa **de consemnare** a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Analizând mai întâi contestația formulată de..., se reține că prima din critici vizează cerințele aferente capitolului 5 (pct....) din Fișa tehnică nr.... „Aparat de iluminat *stradal de Tip... 1*”, respectiv furnizarea unei aplicații pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente, capitolului 5 din.... Aparat de iluminat cu...-1 și...-2, contestatorul solicitând eliminarea obligației de a fi pusă la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, pentru mentenanță și întreținere, considerând că funcțiunile acestei aplicații se pot îndeplini cu cele din sistemele de telegestiune supuse atribuire.

Astfel cum rezultă din cerința pct.... ofertantul executant va trebui să realizeze o aplicație mobilă care să asigure cel puțin două funcțiuni:

- a) furnizarea de date unice despre aparatul de iluminat (denumire, fluxul luminos, culoarea aparatului, nr.... leduri etc.);
- b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat, pentru care va avea costuri cu resursele umane (care vor realiza aplicația), costuri materiale etc.

Cu toate acestea ofertantului executant i se cere să furnizeze gratuit această aplicație. În fapt, autoritatea contractantă solicită ca executantul să nu includă în prețul ofertei cheltuielile înregistrate cu realizarea aplicației, contrar regulilor de întocmire a propunerii financiare, stabilite în fișa de date a achiziției:

„Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum si la alte condiții financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publica.

Prețul ofertei cuprins in Formularul de oferta financiara, trebuie sa acopere toate categoriile de lucrări descrise in caiete de sarcini.

Nu se accepta ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerințele impuse în Documentația de atribuire privind modul de prezentare al Propunerii financiare.”

Faptul că există producători care au aplicații ale aparatelor de iluminat, nu înseamnă că aceștia le vor furniza gratuit, că nu le includ în costul aparatelor de iluminat. Sub acest aspect, cerința este, în mod vădit, restrictivă, iar critica întemeiată.

Concluzionând, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă poate să-și îndeplinească necesitatea sa obiectivă pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire, respectiv iluminarea străzilor aferente și fără aplicația mobilă mai sus indicată, folosind cealaltă aplicație solicitată, însă, preferă această variantă pentru argumente de natură subiectivă, referitoare la comoditatea utilizării. Rezultă că argumentele autorității contractante nu justifică impunerea cerinței ca fiind de conformitate, deoarece, aceste argumente nu demonstrează imposibilitatea prestării contractului fără această aplicație iar, din acest motiv, a fost restricționat, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, criticile contestatorului urmând a fi admise.

Prin urmare, va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței în cauză astfel încât ofertanții să poată prezenta, fie aplicația mobilă detaliată în fișa tehnică nr...., fie prin accesarea sistemului de telegestiune, astfel încât ofertanții să poată beneficia de o informare corectă și completă, conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*

Situația este similară și în ceea ce privește cerința certificării D4i pentru întreg corpul de iluminat, și nu doar pentru driver, astfel cum susține contestatorul.

Din analiza susținerilor părților, se reține că certificarea D4i este specifică componentei de comunicație a aparatului de iluminat și facilitează interoperabilitatea acestuia cu sistemele de telegestiune implementate in sistemele de iluminat.

Având în vedere că, din analiza proiectului tehnic rezultă că, unica parte componentă a aparatului de iluminat capabilă să comunice și care este interoperabil cu sistemele de telegestiune este driverul electronic montat in aparatul de iluminat, Consiliul apreciază pertinente susținerile....., certificarea D4i ar fi caracteristică driverului, iar, celelalte

componente nu au rolul de comunicare digitală, furnizarea de date privind consumul energetic, înregistrarea parametrilor de funcționare și întreținere, compatibilitatea cu drivere programabile și noduri de telegestiune.

Cu toate acestea, având în vedere că nu este exclus ca anumiți ofertanți să-și fi certificat întreg aparatul (nefiind administrat la dosar nicio probă care să confirme inaplicabilitatea certificării D4i la întregul aparat de iluminat), Consiliul va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul acceptării ambelor variante, respectiv, atât a certificării driverului, cât și a certificării aparatului de iluminat, cu efectul încurajării concurenței. Această critică urmează a fi admisă și în cazul contestației formulate de... în cadrul dosarului nr.....

În ceea ce privește criticile de la pct. 3 și 4 din contestație, respectiv eliminarea cerinței din cadrul caietului de sarcini a standardului..., pe motiv că este un standard anulat precum și necesitatea corelării între cerințele din Fișa de date și caietul de sarcini referitoare la funcționarea componentei de telegestiune, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a detaliilor și lămuririlor din punctul de vedere, prin publicarea unei clarificări în SEAP.

Continuând analiza contestației formulate de... (dosar nr....), se reține că prima critică vizează cerința de la pag. 10 a Caietului de sarcini, care impune: ***„În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat astfel încât în orice moment al etapei evaluării tehnice autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a accesa acest link cu scopul de a verifica corespondența din formulare F5 cu cele regăsite pe site-ul producătorului. Accesul prin intermediul link-ului se va face direct la aparatul/aparatele de iluminat. ”***

Analizând cerința care constă în indicarea concretă a link-ului către site-ul producătorului de aparate de iluminat, se reține că această cerință are un scop concret și predictibil, constând în facilitatea activității comisiei de evaluare în etapa verificării conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, astfel cum dispun prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, neavând prin urmare un caracter restrictiv, urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pe de altă parte solicitarea probei practice este o cerință restrictivă și disproportională, lipsită de utilitate practică, conducând la restrângerea nejustificată a concurenței și la evaluarea inegală și

subiectivă a ofertelor, impunându-se eliminarea acestora din documentația de atribuire, având în vedere considerentele care urmează.

Din analiza prevederilor cerințelor criticate și a argumentelor părților, Consiliul reține că, în scopul verificării conformității produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici interesați de prezenta procedură să participe la o probă practică, prin care să demonstreze că produsele oferite dețin, într-adevăr, caracteristicile asumate prin propunerea tehnică și funcționează în modalitatea descrisă în documentația de atribuire.

Prin urmare, finalitatea urmărită de către autoritatea contractantă este verificarea conformității dintre produsele oferite și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, iar, modalitatea de demonstrare a acestei conformități a fost stabilită sub forma unei probe practice, în cadrul căreia, produsele indicate în ofertă să fie montate, configurate și testate concret.

Consiliul urmează să admită criticile cu privire la caracterul nelegal al probei practice din cadrul prezentei proceduri de atribuire, organizată prin procedura simplificată, motivat de faptul că, proba practică nu este prevăzută nici în Legea nr. 98/2016 și nici în HG nr. 395/2016, ca modalitate de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (2) coroborat cu art. 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura simplificată se inițiază prin publicarea, în SEAP, a unui anunț de participare simplificat, însoțit, în mod obligatoriu, de documentația de atribuire aferentă (obligativitatea rezultă din textul „*Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP (...) documentația de atribuire împreună cu documentele-suport*”) iar, potrivit art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a transmite oferta numai în format electronic, prin intermediul SEAP.

..., se reține că, potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, eventualele clarificări solicitate de către autoritatea contractantă pe parcursul verificării conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, și răspunsurile aferente, se transmit tot prin SEAP, în format electronic.

Rezultă că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze, în mod exclusiv, la înscrisurile depuse prin SEAP de către operatorii economici în oferte și în clarificările ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea în cadrul procedurii de atribuire.

De la această regulă, privind evaluarea, exclusiv, a înscrisurilor transmise prin SEAP, există o singură excepție, stabilită la art. 63 din HG

nr. 395/2016..., aceasta nu se referă la proba/încercarea/testarea produselor ofertate, ci, se referă la transmiterea propunerii tehnice prin alte modalități, cum ar fi e-mail, fax, poștă, și doar în situațiile în care, transmiterea în SEAP nu este posibilă, din motive tehnice.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice, care reglementează procedura simplificată, ci, este o cerință ce excede cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către ofertanți, cum ar fi furnizarea corpurilor de iluminat, a dispozitivelor de control a acestora, integrarea în rețeaua de date a autorității contractante, configurarea soft-ului ofertat pentru integrarea cu cel din patrimoniul autorității contractante etc.

Potrivit prevederilor legale anterior menționate, regula în domeniul achizițiilor publice este că autoritatea contractantă publică, în SEAP, caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice prin care descrie produsele, serviciile sau lucrările care îi sunt necesare, operatorii economici interesați depun tot în SEAP, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depusă în SEAP, prin compararea acesteia cu propriul său caiet de sarcini.

În cazul în care constată că anumite înscrisuri depuse în cadrul propunerii tehnice au fost alterate, față de cele emise de către producător sau prezintă informații false, autoritatea contractantă are obligația de a sesiza organele de specialitate ale statului, sub aspecte prevăzute fie de Codul civil, drept contravenții, fie de Codul penal, ca infracțiuni.

Din analiza caietului de sarcini, a proiectului tehnic publicat în rubrica aferentă clarificărilor din SEAP și a fișelor tehnice aferente diverselor subansamble, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice într-o formă deosebit de detaliată, atât prin impunerea unor caracteristici tehnice, cât și prin invocarea unor standarde, situație în care, relevantă nu ar fi verificarea empirică a unor mostre/eșantioane solicitate nelegal prin caietul de sarcini, ci, analiza înscrisurilor de natură tehnică provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate.

În mod evident, verificarea caracteristicilor tehnice ale unor produse relativ complicate din punct de vedere constructiv sau tehnologic, cum sunt cele din prezenta procedură, nu este un proces empiric, care să poate fi efectuat de către membrii comisiei de evaluare din cadrul comunei care a organizat prezenta procedură, datorită caracterului subiectiv al aprecierilor individuale, situație în care dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele ofertate ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau

dezavantajare a unor operatori economici, cu încălcarea prevederilor art. 49-50 din Legea nr. 98/2016, prin crearea condițiilor evaluării subiective a caracteristicilor acestora, în condiții contrare principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, a principiului transparenței.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că cerința privind proba practică implică furnizarea, de către toți ofertanții, pe perioada evaluării ofertelor, a unor mostre/eșantioane de produse din categoria celor ofertate, situație reglementată de art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 care, însă, nu se referă la demersurile care pot fi efectuate de către comisia de evaluare pentru verificarea conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, ci, se referă la cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

Or, din analiza punctului de vedere rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat mostre pentru verificarea capacității tehnice a ofertantului, ci, pentru verificarea conformității ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aspect subliniat prin punctul de vedere astfel:

„..., aceasta reprezintă o componentă integrată a mecanismului de verificare a conformității unei soluții tehnice complexe, alcătuită din echipamente hardware, module de telegestiune, aplicație software și funcționalități interconectate.”

Consiliul reține și faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire au fost solicitate atât documente provenite de la producători prin indicarea link-ului către site-ul producătorului cât și capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor.

Or, în condițiile în care, a solicitat deja înregistrări de natură tehnică, care să conțină anumite informații concrete, care permit evaluarea obiectivă a conformității produselor, Consiliul apreciază că, unicul scop pentru care a impus efectuarea probei practice este eventuala respingere a unor oferte, pe baza unor aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare sau, altfel spus, de a dispune de o așa-zisă „...” ce ar fi utilizată pentru eliminarea sau, dimpotrivă, pentru acceptarea unor oferte.

În ceea ce privește criticile referitoare la specificațiile tehnice indicate în cadrul Formularului F5, de la pct.4-12 din contestația..., Consiliul urmează a le respinge având în vedere considerentele care urmează.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări/servicii/produse de o anumită performanță, precum și

caracteristicile/specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Raportat la necesitatea autorității contractante, Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica specificațiile tehnice/funcționale din cadrul documentației de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu livrează / prestează servicii de anumită natură sau complexitate sau este nemulțumit de anumite prevederi sau clauze contractuale, limitându-se doar la simple afirmații fără fundament și fără a produce vreo probă în susținerea acestora.

Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce alte modificări cerințelor tehnice/ prevederilor documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Mai mult, contestatoarea în susținerea contestației, avea obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta

rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că aceste cerințe/specificații sunt restrictive, limitează depunerea de oferte în sensul că, nu există operatori economici care să se încadreze în cerințele menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire sau sunt contrare legii aplicabile.

Prin urmare, ținând seamă de faptul că, prin contestație nu s-a demonstrat favorizarea unui anumit prestator/furnizor, că cerințele solicitate de autoritatea contractantă ar fi inaccesibile mai multor prestatori/furnizori sau alte impedimente obiective, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului, potrivit căroră, autoritatea contractantă ar fi restricționat prin specificațiile criticate, participarea la procedură.

Consiliul reține că nu există dispoziții legale care să oblige autoritățile contractante să emită documentații de atribuire cu specificații care să permită accesul tuturor lucrărilor/serviciilor/produselor și a furnizorilor, indiferent de caracteristicile de performanță/calitate a lucrărilor/serviciilor pe care le prestează; dimpotrivă, practica instanțelor este în sensul acceptării unor lucrări, produse, servicii de un anumit nivel de performanță, care corespund necesităților autorității contractante, sens în care s-a pronunțat și...-**Secția a IX-a... și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din..., potrivit căreia:**

„Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din... nr....).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016,

înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora”.

Astfel, societatea contestatoare nu a prezentat argumente din care să rezulte că ar fi restricționată participarea sa la procedură prin solicitarea acestor cerințe, motiv pentru care, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile de la pct. 4 - 12 din contestația formulată de....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de... și va admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu... în ceea ce privește criticile de la pct. 2 și 3 din contestație, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... și admite în parte contestația formulată de... în contradictoriu cu... în ceea ce privește criticile de la pct. 2 și 3 din contestație iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire conform considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Respinge ca nedovedită solicitarea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...		...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține... (nouăsprezece) pagini.