



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29765/06.06.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin ..., prin ... privind procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor din cadrul obiectivului ”Reparații capitale trotuare dale în ...”, cod CPV 45233161-5, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii 5508/25.05.2023 prin care comisia de evaluare a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, rezultatul procedurii ca urmare a evaluării efectuate de autoritatea contractantă, raportul procedurii urcat în SEAP în data de 25.05.2023, precum și toate actele subsecvente raportului procedurii;

- Reevaluarea ofertei contestatorului și să constatați că aceasta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, atât din perspectivă tehnică cât și din perspectivă financiară și să declarați că aceasta este admisibilă și conformă și că aceasta a fost în mod greșit descalificată de către autoritatea contractantă;

- Obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de atribuire, analizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire inclusiv la oferta admisibilă și conformă a contestatorului, respectiv să o declare pe aceasta câștigătoare și să încheie cu contestatorul contractul de Execuție de lucrări pentru obiectivul ”Reparații capitale trotuare dale în ...”;

- Admiterea Contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă că oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă precum și rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la data de 04.01.2023, autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor din cadrul obiectivului „Reparații capitale trotuare dale în ...”, cod CPV 45233161-5” sens în care, a publicat Anunțul de participare nr. ..., precum și documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conform Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din cadrul fișei de date a achiziției și anunțului de participare simplificat.

Contestatorul face câteva precizări înainte de a expune argumentele pentru care a înaintat această contestație, menționate în cele ce urmează.

Contestatorul a participat în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de ... în vederea atribuirii contractului Execuția lucrărilor din cadrul obiectivului „Reparații capitale trotuare dale în ...”.

Conform fișei de date a procedurii publicate, punctul IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Formularul de Propunere Tehnică va trebui să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: 11) Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului".

Aceeași cerință este descrisă pe larg la pagina 50 din caietul de sarcini iar contestatorul a avut în vedere și a încheiat un asemenea acord cu societatea ...

Pe parcursul procedurii, în faza de evaluare a propunerii tehnice s-au solicitat clarificări la care contestatorul a răspuns. La data de 25.05.2023 s-a publicat în SEAP raportul procedurii, fiindu-le comunicat rezultatul procedurii.

Prin raportul procedurii s-a desemnat câștigătoare oferta prezentată de ofertantul ..., contestatorul fiind respins ca neconform și inacceptabil.

În comunicarea excluderii către contestator decizia autorității a fost justificată astfel:

"Oferta ... este: Inacceptabilă, în baza art. 134alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise de ofertant ca urmare a solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 2882/ 21.03.2023 nu sunt concludente. Motive: Prin adresa nr. 2882 / 21.03.2023, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat să justificați/clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv să indicați unde se identifică, la nivelul documentelor depuse în secțiunea ("Documente de ofertă tehnică") acordul de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a

deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului.

Prin răspunsul dvs. ați precizat următoarele: "Reatașăm acordul cu Societatea ...". Comisia a verificat la nivelul răspunsului posibilul acord cu societatea ..., în documentul pdf ("Răspuns clarificari la adresa 2882.pdf" -130 de pagini) nefiind identificat acordul invocat de dvs. în răspuns.

Ca atare, întrucât nu ați răspuns concret la solicitarea comisiei, răspunsul dvs. a fost considerat neconcludent.

2) Neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a fost îndeplinită cerința AC nr. 11 din Caietul de sarcini cu privire la prezentarea. în cadrul ofertei, a unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului.

Motive: în cadrul Caietului de sarcini, la cerința nr. 11, Autoritatea Contractantă a solicitat următoarele:

"11) Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului".

"La nivelul propunerii tehnice depuse, în cadrul fișierului pdf ("FORMULAR I.pdf") comisia a identificat faptul că la răspunsul dvs. asimilat cerinței nr. 11 ați declarat că informațiile privind îndeplinirea cerinței se regăsesc la secțiunea "CAP 1 DECLARATII". Verificând integral propunerea tehnică, comisia a identificat o declarație prin care ați precizat următoarele: „... ne angajam prin prezenta, sa încheiem contract de depozitare deșeuri din constructii, pamant, cu o societate juridica, care deține deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului, respectiv cu ... SA, de la care avem acordul de principiu al acestora".

La nivelul propunerii tehnice nu a fost identificat acordul de principiu invocat de dvs și nici alt document care să demonstreze îndeplinirea cerinței, deși, formularea cerinței din Caietul de sarcini a fost clară și fără echivoc. Comisia de evaluare a acordat o șansă formulând o solicitare de clarificări la care ați răspuns "Reatasam acordul cu Societatea ...". Totuși, nici în răspunsul la clarificări nu ați prezentat documentul invocat de dvs. Ca atare, cerința nr. 11 din Caietul de sarcini s-a considerat neîndeplinită."

Contestatorul, în urma celor menționate mai sus, formuleaza prezenta contestație pentru următoarele motive:

Contestatorul consideră că a depus o ofertă conformă și acceptabilă și a îndeplinit toate criteriile și cerințele cerute de documentația de atribuire, inclusiv cerința de la nr. 11 din Fișa de Date.

O dată cu oferta tehnică, contestatorul menționează că a depus declarația din 03.02.2023 prin care Nedelcu Alexandru se obliga în calitate de reprezentant legal al ofertantei, să încheie contract de depozitare deșeuri din constructii, pământ,cu o societate juridică ,care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări,

agrementată de Ministerul Mediului, respectiv cu ... SA, de la care aveau acordul de principiu al acestora.

Acordul încheiat cu ... a fost obținut și menționat corespunzător în cuprinsul răspunsului la clarificări Nr. 301 /24.03.2023:

...

Dintr-o eroare, acest acord nu a fost efectiv atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări, și contestatorul consideră că nu se justifică respingerea ofertei pe acest motiv.

Cerința din fișa de date și din caietul de sarcini, pe care o invocă autoritatea contractantă în motivarea deciziei sale de respingere a ofertei contestatorului are următorul conținut: „11) Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului.”

Contestatorul consideră că cerința are în cuprinsul său două variante alternative, oricare dintre acestea fiind suficientă pentru a considera că un ofertant o îndeplinește. Așadar caracterul alternativ, dat de conjuncția "sau", i-a dus la concluzia că inclusiv declarația anexată ofertei tehnice este suficientă, acesta fiind un „act echivalent al acestuia”.

Autoritatea contractantă a considerat că acest act nu satisface cerința din caietul de sarcini și a solicitat clarificări ofertantului astfel:

”Prin adresa 2882 din 21.03.2023 se solicită ofertantei la punctul 6:

6) Referința nr. 11 din Caietul de sarcini: VĂ SOLICITĂM justificarea următoarelor informații:

a) Prin cerința nr. 11, AC a solicitat următoarele: Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului. JUSTIFICAȚI/CLARIFICAȚI modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv indicați unde se identifică, la nivelul documentelor depuse în secțiunea ("Documente de ofertă tehnică") acordul de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului.”

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul precizează că a făcut mențiunea redepunerii acordului, însă din eroare a anexat doar declarația și consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificarea acestei mențiuni, opțiunea de a respinge oferta contestatorului fiind rezultatul încălcării unor dispoziții legale imperative.

Contestatorul invocă următoarele prevederi legale privind viciile de formă și consideră că aceste dispoziții legale se grefează pe situația de față, astfel, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări se face referire la un document pe care autoritatea contractantă nu a reușit să îl identifice, și se impunea solicitarea de noi clarificări, cu referire directă la această eroare:

"Art. 135 din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (1) stabilește că "în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Contestatorul consideră că lipsa unei părți din oferta tehnică, dar și lipsa unui document dintr-un răspuns la clarificări este echivalentă cu o eroare sau omisiune din cadrul documentului reprezentat de oferta tehnică și din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, sub nicio formă nu reprezintă o neconformitate susceptibilă de încadrare la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 precum și faptul că nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat. Menționează normele aprobate prin art. 134 alin. (7)-(9), care obligă autoritatea să nu respingă oferta ca neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

"a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire."

Precum și art. 134 alin. 7 lit a) din norme, conform cu care:

"(1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

Contestatorul consideră că comisia de evaluare a nesocotit dispozițiile art 134 alin 1 din Normei conform cu care:

"(1)Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

Astfel, contestatorul consideră că, în lipsa unei noi solicitări de clarificări, oferta lui nu a putut fi evaluată corespunzător.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, conduita lui se încadrează perfect în dispozițiile legale mai sus citate iar în speță ar fi vorba

despre un viciu de formă minor care nu ar crea un avantaj necuvenit ofertantei, ci doar asigură respectarea drepturilor sale în această procedură.

Raportat la art. 134 alin. (1) din normele citate mai sus ce către contestator, precizează că autoritatea avea obligația să le solicite completări formale sau de confirmare inclusiv în privința acordului neatașat, menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări. Deoarece în discuție era un singur document, cu privire la care existau referiri în documentele aflate în dosar, consideră că, prin depunerea ulterioară, nu s-ar fi încălcat principiile tratamentului egal și transparența. Totodată menționează că existând deja în ofertă referiri la acest document, prin depunerea ei urmau să fie completate date pe care autoritatea le avea deja la dispoziție. Mai menționează și că modificarea nu s-a răsfrâns asupra prețului total ofertat, întrucât documentul nu avea legătură cu costurile.

Contestatorul precizează că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (menționează Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26) și consideră că motivele de inacceptabilitate și neconformitate reținute nu sunt aplicabile în speță.

Pentru motivul de inacceptabilitate invocat de către autoritatea contractantă, menționează art. 134 alin 5 care a fost invocat de către autoritate: *„(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*, contestatorul precizează că a răspuns iar răspunsul a fost concludent însă din eroare nu s-a anexat documentul menționat.

Pentru motivul de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, regăsit la art 137 alin 3 lit a din Norme, contestatorul consideră că nu poate fi aplicabil în speță deoarece acesta se referă exclusiv la acele ipoteze în care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și astfel, oferta satisfăcea cerințele prevăzute în caietul de sarcini chiar și în lipsa acordului menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru că așa cum au arătat, această cerință putea fi îndeplinită în maniere alternative, și astfel, declarația efectiv anexată la ofertă era suficientă. Mai precizează că, inclusiv prin raportare la solicitarea

de clarificări, lipsa acordului nu ar echivala cu nerespectarea cerinței, atîta timp cît acest acord exista, iar neanexarea lui este eroare, un viciu de formă.

În concluzie, contestatorul consideră că descalificarea ofertei este rezultatul aplicării greșite a dispozițiilor legale în vigoare, că raportul procedurii este nelegal și față de argumentele expuse solicită CNSC să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 5881/12.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 31407/12.06.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că a întocmit o documentație de atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură, iar comisia a respins oferta depusă de contestatoarea ... în mod legal din punct de vedere al legislației prevăzută de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractanta precizează că prin documentul ("*Comunicarea rezultatului procedurii*") înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 5508 / 25.05.2023, transmis ofertantului în SEAP, comisia de evaluare a ofertelor a decis respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. ca:

1) Inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395 / 2016, întrucât clarificările/completările transmise de ofertant ca urmare a solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 2882/21.03.2023 nu sunt concludente (cu referire la răspunsul la clarificarea nr. 6);

2) Neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395 / 2016, întrucât nu satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu au fost îndeplinite cerințele AC nr. 11 din Caietul de sarcini cu privire la prezentarea, în cadrul ofertei, a unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului.

Motivele comisiei de evaluare privind respingerea ofertei în temeiul articolelor de mai sus menționate au fost următoarele:

1) În principal, prin adresa nr. 2882/21.03.2023, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat (la clarificarea nr. 6 din cadrul documentului) să justifice/clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 11 din Caietul de Sarcini respectiv: "*Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unui acord de depunere si depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului*" solicitând contestatorului să indice unde se identifică, la nivelul documentelor depuse în secțiunea ("Documente de ofertă tehnică"), respectiv la nivelul Propunerii tehnice, acordul de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului.

Prin răspunsul la clarificări, depus de contestatorul ..., acesta a precizat următoarele: *"Reatașăm acordul cu Societatea ..."*. Comisia de evaluare a ofertelor a verificat la nivelul răspunsului depus în SEAP (fișierul pdf Răspuns clarificari la adresa 2882.pdf - 130 de pagini) posibilul acord cu societatea ..., și nu a fost identificat acordul invocat de contestatoare. Deoarece contestatorul nu a răspuns concret la solicitarea comisiei, răspunsul a fost considerat neconcludent iar în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă.

2) În subsidiar, Autoritatea Contractantă menționează că în cadrul Caietului de sarcini, la cerința nr. 11, au solicitat următoarele: *"11) Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului"*. La nivelul propunerii tehnice depuse, în cadrul fișierului pdf (*"FORMULAR 1.pdf"*) comisia a identificat faptul că la răspunsul contestatorului cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini, acesta a declarat că informațiile privind îndeplinirea cerinței nr. 11 din caietul de sarcini se regăsesc la secțiunea *"CAP 1 DECLARAȚII"* din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat integral propunerea tehnică și a identificat o declarație prin care contestatorul a precizat următoarele: *"... ne angajam prin prezenta, sa încheiem contract de depozitare deșeuri din constructii, pamant, cu o societate juridica, care deține deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului, respectiv cu ... SA, de la care avem acordul de principiu al acestora"*. La nivelul propunerii tehnice nu a fost identificat acordul de principiu invocat de ofertant și nici alt document care să demonstreze îndeplinirea cerinței nr. 11, deși, formularea cerinței din Caietul de sarcini fiind clară și fără echivoc, autoritatea contractantă solicitând în mod expres ... prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului" și nicidecum o declarație a contestatorului pe propria răspundere prin care acesta se angaja să încheie un contract de depozitare. Comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări la care contestatorul ... a prezentat un răspuns scurt și a precizat: *"Reatasam acordul cu Societatea ..."*.

Acest document invocat de contestator la nivelul răspunsului de clarificări nu a fost identificat în cadrul fișierului pdf (*"Răspuns clarificari la adresa 2882.pdf - 130 de pagini"*) așa cum au precizat la motivul nr. 1 de respingere a ofertei, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 comisia a concluzionat că Propunerea tehnică depusă de contestatorul ... nu a îndeplinit cerința nr. 11 din Caietul de sarcini, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Referitor la elementele contestației FN/02.06.2023 depusă de contestatorul ..., autoritatea contractanta precizează următoarele:

1) Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2882/21.03.2023, contestatorul a declarat că pentru îndeplinirea cerinței nr. 11 din Caietul de sarcini cu privire la prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, (...) au reatașat acordul încheiat cu ..., însă acest document nu a fost identificat de către comisia de evaluare a ofertelor nici la nivelul propunerii tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, iar autoritatea contractantă a luat la cunoștință despre acesta doar în momentul transmiterii contestației.

2) Contestatorul a motivat lipsa documentului din răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind o simplă eroare, motivație care nu a putut fi luată în considerare de către comisia de evaluare, pe următoarele considerente:

- acceptarea răspunsului incomplet depus ca urmare a solicitării de clarificări formulată de comisie prin solicitarea de clarificări nr. 2882/21.03.2023, ca fiind concludentă, ar duce la crearea unui avantaj în raport cu celelalte oferte așa cum reiese din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2880/21.03.2023 și nr. 4145/25.04.2023, celălalt ofertant a înțeles pe deplin cerințele caietului de sarcini prezentând în cadrul propunerii tehnice acordurile/documentele care atestă îndeplinirea cerinței nr. 11;

- În conformitate cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, și, implicit, a unui răspuns la solicitarea de clarificări, cade în sarcina ofertantului, neîncărcarea unui document în SEAP, respectiv lipsa totală a unui document sau a informațiilor care reprezintă îndeplinirea unei cerințe a caietului de sarcini, nu poate fi încadrată la viciu de formă, așa cum este termenul definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciu de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document, iar, în situația de față, acel document nu exista pentru a putea fi verificat.

3) Autoritatea contractanta menționează faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a indicat: *"Reatasăm acordul cu Societatea ..."*, dar nu a transmis nicio informație despre conținutul acestui acord, informații care să clarifice comisiei de evaluare faptul că acest acord face referire la cerința minimă a caietului de sarcini.

4) Contestatorul, prin contestația depusă, a motivat faptul că Declarația pe proprie răspundere anexată ofertei tehnice este un act echivalent unui acord/contract, iar în considerarea acestui argument, comisia de evaluare a ofertelor a reținut că un acord este un act asumat prin voința a două părți, pe când o declarație pe proprie răspundere este un document asumat de o singură parte: astfel, în scopul verificării conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a fost de bună credință și a solicitat clarificări, acordând contestatorului facilitatea de a transmite documentul care reprezintă și voința celei de-a doua părți, ..., în cazul de față.

5) Totodată, în cadrul contestației, contestatorul a susținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită o nouă solicitare ofertantului pentru prezentarea acordului, însă, așa cum au motivat și mai sus, autoritatea contractanta precizează că transmiterea unei noi solicitări ar fi dus la încălcarea prevederilor articolului 209 alin. (2) din Legea nr.

98/20216, respectiv, prin solicitări de clarificări succesive cu același subiect, și s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea contestatorului ... în raport cu ceilalți ofertanți care au înțeles pe deplin cerințele caietului de sarcini, și au prezentat documentele corespunzător.

6) Luând în considerare cele prezentate mai sus, autoritatea contractanta menționează că, în acest caz, comisia de evaluare a decis în mod corect faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent; contestatorul nu a prezentat informațiile/documentele solicitate, și prin urmare, au considerat că oferta nu a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini, fiind considerată neconformă.

7) Invocarea, la nivelul contestației, de către contestator a faptului că *"acordul încheiat cu ... a fost obținut și menționat corespunzător în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 301/24.03.2023"* nu poate susține cu temei contestația deoarece riscurile transmiterii ofertei, și, implicit, a unui răspuns la solicitarea de clarificări, cade în sarcina contestatorului iar simpla mențiune *"Reatașăm acordul cu Societatea ..."* nu a fost considerat un răspuns concludent și nici care să permită comisiei o nouă solicitare de clarificări pe același subiect ca urmare a constatării lipsei acestuia. Totodată, chiar din răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă menționează că a observat că prin sintagma *"reatașăm"* a indus comisiei faptul că transmiterea acordului prin răspunsul la clarificări ar fi o dublare a documentului, întrucât acesta ar exista la nivelul Propunerii tehnice, însă așa cum a precizat și cum se poate observa din elementele propunerii tehnice, nu există un astfel de document.

8) Autoritatea contractanta precizează că, chiar contestatorul a recunoscut în cuprinsul contestației că *"dintr-o simplă eroare, acest acord nu a fost efectiv atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări, însă asta nu justifică respingerea ofertei subscrisei"*.

Astfel, contestatorul se consideră nedreptățit prin faptul că membrii comisiei de evaluare nu au mai solicitat încă o dată depunerea acordului cu ..., și au invocat că prin răspunsul incomplet la solicitarea de clarificări se încadrau la un posibil viciu de formă, dar, așa cum chiar textul legal arată, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Comisia de evaluare, după verificarea propunerii tehnice și constatarea lipsei acordului sau a unui document echivalent al acestuia a formulat o solicitare de clarificări la care contestatorul a răspuns incomplet, sens în care o altă solicitare de clarificări ar fi creat în mod clar și fără echivoc crearea unui avantaj în defavoarea celui alt ofertant.

9) Contestatorul a mai invocat faptul că *"un alt argument că suntem în ipoteza unui viciu de formă este și acela că modificarea nu se răsfrânge asupra prețului total ofertat, întrucât documentul nu are legătură cu costurile"* dar această susținere, așa cum consideră autoritatea contractantă, este irelevantă deoarece nu are legătură cu posibilul viciu de formă, iar

contestatorul a invocat nuanțe legale ce țin de abaterile tehnice minore, situație ce nu se aplică speței de față.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicităm consiliului respingerea contestației formulată de contestatorul ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30662/08.06.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209208988/1 din 06.06.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Cluj, în valoare de 88.000,00 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor din cadrul obiectivului „Reparații capitale trotuare dale în ...”, cod CPV 45233161-5.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 5506/25.05.2023 s-a consemnat faptul că pentru procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor din cadrul obiectivului „Reparații capitale trotuare dale în ...” au depus oferte 2 operatori economici, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 5.970.685,11 lei fără TVA, iar oferta contestatorului ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertelor, ... cu subcontractant declarat ... și terț susținător ... a formulat la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5508/25.05.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la clarificări nu a depus „acordul de depunere și depozitare a deșeurilor inerte sau alt act echivalent al acestuia cu o persoană juridică ce deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministrul Mediului.”

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.4 - Prezentarea ofertei IV.4.1, Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Formularul de Propunere Tehnică va trebui să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: 11) Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului”.*

Autoritatea contractantă, observând că acest document nu se regăsește în oferta contestatorului ..., i-a solicitat clarificări prin adresa nr.

2882 din 21.03.2023: „ pct.6) Referința nr. 11 din Caietul de sarcini: VĂ SOLICITĂM justificarea următoarelor informații:

a) Prin cerința nr. 11, AC a solicitat următoarele: Pentru a asigura respectarea legislației în vigoare cu privire la protecția mediului se solicită prezentarea unui acord de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului.

JUSTIFICAȚI/CLARIFICAȚI modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv indicați unde se identifică, la nivelul documentelor depuse în secțiunea ("Documente de ofertă tehnică") acordul de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului."

Prin răspunsul la clarificări, ... a precizat următoarele: „Reatașăm acordul cu Societatea ...".

Comisia de evaluare a ofertelor a verificat documentele depuse, dar nu a fost identificat acordul invocat de contestator, acord care oricum nu fusese depus nici în oferta tehnică. Astfel, autoritatea a apreciat răspunsul ofertantului ca neconcludent, respingând oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Se reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul ..., așa cum el însuși recunoaște, a făcut mențiunea „redepunerii” acordului, însă din eroare nu l-a depus; cu toate acestea, deși își recunoaște eroarea, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite din nou clarificarea acestui aspect.

Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, având în vedere că acest document, respectiv „acordul de depunere și depozitare a deșeurilor inerte, sau alt act echivalent al acestuia, cu o persoană juridică care deține o platformă de procesare a deșeurilor rezultate din construcții și demolări, agrementată de Ministerul Mediului” nu a fost depus nici în propunerea tehnică nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

De asemenea, se apreciază că prin acceptarea răspunsului incomplet sau prin repetarea solicitării de clarificare pe același subiect, s-ar crea un avantaj evident în raport cu celalalt ofertant care a respectat cerințele documentației de atribuire, și ar fi încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei și, implicit, a unui răspuns la solicitarea de clarificări, cad în sarcina ofertantului; neîncărcarea unui document în SEAP, respectiv lipsa totală a unui document sau a informațiilor care reprezintă îndeplinirea unei cerințe a caietului de sarcini, nu poate fi încadrată la viciu de formă, așa cum eronat susține contestatorul.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... ca inacceptabilă în temeiul:

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevede: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar (....) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și,

- în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, care dispune că: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.