

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1995/C1/2161, 2162

Data: 16.07.2024

Prin contestația nr. 322/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39265/21.06.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în oraș, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferent Lotului 1, având nr. 270/1103/10.06.2024, emisă de către autoritatea contractantă- DRDP, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru pentru întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza de activitate a D.R.D.P.: Lot 1 S.D.N., Lot 6 Autostrada A1 Cunța-Ilia” cod CPV: 90620000-9, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 270/1103 din 10.06.2024, prin care autoritatea contractantă declară oferta depusă ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare;

2. Anularea raportului procedurii nr. 270/1089 din 07.06.2024 publicat în SICAP în data de 10.06.2024, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, a caietului de sarcini, a Normativului AND 525/2013, precum și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 270/733/28.04.2023.

4. Acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prin contestația nr. 323/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39270/21.06.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, împotriva adresei de

comunicare a rezultatului procedurii aferent Lotului 6, având nr. 270/1103/10.06.2024, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 270/1111 din 10.06.2024, prin care autoritatea contractantă declară oferta depusă ca fiind admisibilă dar necâștigătoare;

2. Anularea raportului procedurii nr. 270/1090 din 07.06.2024 publicat în SICAP în data de 10.06.2024, care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, a caietului de sarcini, a Normativului AND 525/2013 precum și a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 270/733/28.04.2023.

4. Acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41102/01.07.2024, ...SRL, cu sediul în oraș, str., județul, având cod unic de înregistrare RO....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin Cabinet Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează cerere de intervenție, în dosarul CNSC nr. 2161/2024, prin care solicită:

1. În principal, respingerea, ca inadmisibilă, a criticii formulate împotriva ofertei SRL (având în vedere autoritatea de lucru judecat cu privire la criticile/alegațiile contestatorului, precum și tardivitatea acestor critici prin prisma nerespectării termenului stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016);

2. În subsidiar, respingerea contestației, ca netemeinică și lipsită de fundament legal, urmând a se constata temeinicia și legalitatea actelor și măsurilor comisiei de evaluare prin care a fost stabilită admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare a procedurii, urmând a fi menținute, ca atare.

3. Obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată suportate cu ocazia prezentului litigiu (1/2 din contravaloarea facturii fiscale - onorariu avocat - nr. 304/26.06.2024).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 41145/01.07.2024, ...SRL, formulează **cerere de intervenție**, în dosarul CNSC nr. **2162/2024**, prin care solicită:

1. În principal respingerea, ca inadmisibilă, a criticii formulate împotriva ofertei SRL (având în vedere autoritatea de lucru judecat cu privire la criticile/alegațiile contestatorului, precum și tardivitatea acestor critici prin prisma nerespectării termenului stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016);

2. În subsidiar, respingerea contestației, ca netemeinică și lipsită de fundament legal, urmând a se constata temeinicia și legalitatea actelor și măsurilor comisiei de evaluare prin care a fost stabilită admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare a procedurii, urmând a fi menținute, ca atare.

3. Obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată suportate cu ocazia prezentului litigiu (1/2 din contravaloarea facturii fiscale - onorariu avocat - nr. 304/26.06.2024).

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2161/2024 și nr. 2612/2024, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 322/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39265/21.06.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferent Lotului 1, având nr. 270/1103/10.06.2024, s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând că, anterior, în prezenta procedură a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 3104/2023, Consiliul pronunțându-se prin Decizia CNSC nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104/11.12.2023. Urmare aplicării Deciziei, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 270/1089 din 07.06.2024, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Pe fond, menționează că autoremorcherul declarat de SRL nu respectă cerințele din Tabelul 2 din AND 525/2013, ale caietului de sarcini și ale răspunsului consolidat la clarificări.

Susține că autoremorcherul cu nr. de înmatriculare AB 01 BMM, închiriat de la societatea SRL, conform contractului de închiriere nr. 23/02.05.2023, număr certificat înmatriculare A00388231B, rubrica D.1 VOLVO, rubrica D.2 FN64R ESSEL, rubrica D.3 FH500, rubrica C.2.1 SRL; serie CIV N087844, rubrica E Număr de identificare: YV2RT40D8KB888275, rubrica L Număr axe: 3, nu respectă caracteristicile Normativului AND 525/2013, respectiv, configurația roților să fie 8x4, ceea ce înseamnă 4 axe. Autoremorcherul ofertat, pe care îl închiriază conform contractului de închiriere nr. 23/02.05.2023, de la societatea SRL, are configurația roților 6x4, adică 3 axe.

Arată că, în memoriul tehnic din oferta lui SRL, la pagina 20 din 26, ofertantul afirmă: „Caracteristicile tehnice ale auto utilajelor și a echipamentelor utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înghețurii drumurilor publice — Indicativ AND 525/2013”, în Declarația privind dotarea cu autovehicule, autoutilaje și echipamente, la punctul 3, ...SRL declară: „Autovehiculele și autoutilajele vor fi dotate conform cerințelor normativului AND 525/2013 și a caietului de sarcini”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu poate să facă o derogare, pentru un anumit ofertant, în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale autoremorcherului; autoritatea poate să accepte modificări ale caracteristicilor tehnice ale autoremorcherului, doar dacă, acestea erau menționate în caietul de sarcini, sau fișa de date a achiziției sau răspunsul consolidat la clarificări.

Făcând trimitere la răspunsul consolidat la clarificări nr. 270/733/28.04.2023, arată că la răspunsul 2.2., se menționează faptul că specificațiile tehnice ale autoutilajelor sunt cele din tabelul 2 din AND

525/2013 și cele prevăzute în caietul de sarcini la art. 4 punctul 4.1. Autoremorcherul trebuie să îndeplinească caracteristicile menționate atât în caietul de sarcini la art. 4.1, cât și în tabelul 2 din AND 525/2013, respectiv, formula roților 8x4.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile Legii nr. 98/2016 privind demonstrarea caracterului confidențial al ofertelor și, implicit, nu a permis accesul la ofertele contracandidaților, așa cum precizează și Consiliul în Decizia CNSC nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din 11.12.2023, la pagina 62, contestatorul menționează că, în cadrul contestației formulată anterior, nu a putut aduce și dovezi pentru a proba faptul că autoremorcherul nu respectă prevederile Normativului AND 525/2013, așa cum autoritatea contractantă solicită în documentația procedurii.

Precizează că, ulterior studierii dosarului anterior, la sediul CNSC, prin concluziile scrise, a făcut dovada faptului că autoremorcherul este neconform, la punctul II., pct. 4.

Astfel, arată că, prin Decizia CNSC nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din 11.12.2023, Consiliul, nu a dispus reevaluarea ofertei lui SRL, dat fiind faptul că a încadrat critica SRL, ca fiind o completare a contestației cu noi motive/capete de acuzare, însă, subliniază că a formulat acest capăt de acuzare încă din contestație și nu prin concluziile scrise.

Menționează că nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, întrucât, chiar dacă critica a fost respinsă, autoritatea contractantă avea obligația să se autosesizeze, în situația în care a indicat, inclusiv, pagina din dosarul achiziției unde a trecut cu vederea o neconformitate care încadrează oferta lui SRL ca fiind neconformă.

În opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere adecvate, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după contestația primului raport al procedurii, reprezintă o dovadă a faptului că aceasta evaluare a ofertei SRL a fost superficială.

Susține că, prin punctul de vedere nr. 270/2658/07.11.2023, autoritatea contractantă induce în eroare Consiliul prin afirmații nereale și false, prin care arată că s-au permis unele modificări ale caracteristicilor tehnice, față de normativul AND 525/2013. Arată că, modificările față de caracteristicile tehnice solicitate în normativul AND 525/2013, trebuie transmise către ofertanți. Menționează că, în caietul de sarcini, în 6 locuri, autoritatea contractantă afirmă faptul că autoutilajele și activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, se face respectând prevederile normativului AND 525/2013, că utilajele

trebuie să respecte caracteristicile prevăzute în Tabelul 2 al normativului AND 525/2013.

Arată că, prin răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă, transmite, din nou, către toți ofertanții, faptul că specificațiile tehnice ale autoutilajelor sunt cele din tabelul 2 din AND 525/2013 și cele prevăzute în caietul de sarcini la art. 4 punctul 4.1.

Contestatorul solicită Consiliului, să ia act de faptul că, în punctul de vedere, la concluziile scrise 270/2870/12.12.2023, autoritatea contractantă ignoră faptul că SRL i-a adus la cunoștință că

autoremorcherul oferat de SRL, a cărei carte de identitate a vehiculului are seria - CIV N087844, nu este conform, având formula roților 6x4 (3 axe).

Consideră că, dintr-o eroare, Consiliul prin decizia CNSC nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din 11.12.2023, a respins critica sa din contestație, cu privire la autoremorcher, detaliată prin concluziile scrise cu privire la caracteristicile neconforme ale autoremorcherului oferat de către SRL.

Opinează că, acceptarea unui autoremorcher cu o altă configurație a roților decât cea solicitată, este ca și cum s-ar accepta utilaje multifuncționale și autobasculate (ATB) care să aibă configurația roților 4x2 sau 6x2 sau răspânditor (RSP) cu capacități mai mici decât cele prevăzute în Tabelul 2 din Normativul AND 525/2013.

Prin contestația nr. 323/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39270/21.06.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferent Lotului 6, având nr. 270/1103/10.06.2024, s-au solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

În ceea ce privește lotul 6 aferent contestației, care face obiectul dosarului nr. 2162/2024, ... SRL formulează critici identice, cu cele dezvoltate pe larg, în contestația aferentă lotului 1, care face obiectul dosarului nr. 2161/2024, solicitând, cele menționate în preambulul Deciziei.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât, motivele contestațiilor depuse de SRL sunt identice pentru ambele loturi contestate, formulează punctul de vedere nr. 270/1226/25.06.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 39941/26.06.2024.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește criticile invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost menționate și în cadrul contestației depusă în data de 02.11.2023, în urma primirii primului rezultat al procedurii, după cum însăși contestatorul afirmă, în cadrul contestațiilor formulate.

Prin urmare, solicită Consiliului să țină cont de aspectul mai sus menționat, precum și de faptul că prin Decizia nr. 2914/0/3090, 3099, 3100, 3104 din 11.12.2023, CNSC s-a pronunțat deja asupra acestor critici, respingându-le, ca neîntemeiate.

Consideră contestațiile depuse ca fiind lipsite de obiect, cu atât mai mult cu cât, prin decizia anterior menționată, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei Asocierii SRL, pentru ambele loturi, astfel, nu s-a dispus reevaluarea niciunei alte oferte, rezultatele

acestor etape fiind stabilite în procesul de evaluare al ofertelor sintetizat în cadrul rapoartelor procedurii publicate în SEAP în data de 23.10.2023.

Cu toate acestea, în cele ce urmează, autoritatea contractantă precizează că va răspunde la critica contestatorului cu privire la caracteristicile tehnice ale autoremorcherului declarat de către SRL în cadrul ofertei tehnice, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 6.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la auto-utilajul autoremorcher - nr. de înmatriculare AB 70 BMM, pentru lotul 1,

respectiv, număr de înmatriculare AB 01 BMM, autoritatea contractantă face trimitere la art. 4.1 din caietul de sarcini, prin care s-au impus cerințe minime cu privire la caracteristicile autoutilajelor, adoptând mici derogări față de normativul ADN525/2013 (acesta având un rol orientativ), iar, pentru autoremorcher nu s-a impus o formulă minimă a roților.

Arată că un alt exemplu foarte evident, în care s-au adoptat aceste derogări, este cazul încărcătoarelor frontale pentru care, prin AND 525/2013, se impune o capacitate a cupei de minim 2 mc, iar, autoritatea contractantă a impus un minim de 1,5 mc.

De asemenea, menționează că această derogare nu reprezintă un avantaj pentru prestatorul declarat câștigător, dar și faptul că un alt operator economic s-a autosesizat cu privire la caracteristicile autoremorcherului.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat ofertele tehnice unitar, pentru toți ofertanții, verificând, cu aceeași exigență, condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Pentru motivele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul răspunde prin adresele nr. 336/01.07.2024 și nr. 337/01.07.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 41304/01.07.2024, respectiv nr. 41309/01.07.2024, susținându-și cele menționate în contestații.

În ceea ce privește capătul de cerere, privind acordarea cheltuielilor de judecată, prin adresele nr. 336/01.07.2024 și nr. 337/01.07.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 41304/01.07.2024, respectiv nr. 41309/01.07.2024, **contestatorul** depune, prin în probațiune, următoarele înscrisuri, alături de contractul de asistență juridică:

- Pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 2161/2024, factura nr. CMI 135 din 24.06.2024, în cuantum de 1.500,00 lei, precum și ordinul de plată emis de BT Transilvania la data de 26.06.2024, în cuantum de 1.500,00 lei;
- Pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 2162/2024, factura nr. CMI 136 din 24.06.2024, în cuantum de 1.500,00 lei, precum și ordinul de plată emis de BT Transilvania la data de 26.06.2024, în cuantum de 1.500,00 lei.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 41102/01.07.2024, respectiv nr. 41145/01.07.2024, ...SRL, formulează **cereri de intervenție**, în dosarele CNSC nr. **2161/2024 și 2162/2024**, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În ceea ce privește interesul în formularea cererilor de intervenție, precizează că este ofertant declarat câștigător, pentru loturile referite.

Invocă de asemenea, prevederile art. 16¹ din legea nr. 554/2004, art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și art. 63 din Codul de procedură civilă, precum și jurisprudența Curților de Apel.

Preliminar, face un scurt istoric al procedurii.

Face trimitere, în susținere, la considerentele Deciziei CNSC nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104/11.12.2023.

Arată că, în cuprinsul contestației, contestatorul formulează critici atât împotriva Deciziei CNSC, cât și împotriva susținerilor autorității contractante din punctul de vedere inițial, aspecte care au format obiectul contestațiilor anterioare, soluționate deja prin Decizia CNSC mai sus menționată.

Intervenientul invocă tardivitatea criticilor contestatorului, raportat la data luării la cunoștință despre oferta sa, ulterior studierii dosarului, la sediul CNSC, precum și autoritatea de lucru judecat.

Consideră că este evident faptul că, în condițiile în care, Consiliul a constatat prin Decizia nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104/11.12.2023, depășirea termenului maxim de 10 zile de către SRL, în ceea ce privește criticile aduse utilajelor prezentate de, acestea nu pot fi reiterate după cca. șase luni și considerate ca fiind în termen, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 fiind foarte clare, în acest sens.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat, face trimitere la dispozițiile art. 425 alin. (1) și art. 429 alin. (1) din Cpc.

În ceea ce privește capătul de cerere, privind acordarea cheltuielilor de judecată, intervenientul depune, în probațiune, factura nr. 304 din „26.06.2023”, în cuantum de 11.844,07 lei, precum și ordinul de plată emis de Raiffeisen Bank la data de 26.06.2024, în cuantum de 11.844,07 lei.

Prin adresa nr. 270-1227/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40803/28.06.2024, completată cu adresa nr. 270/1302/03.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42268/04.07.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 43032/C1/2161, 2162/08.07.2024, Consiliul solicită opinia SRL, cu privire la excepțiile invocate de către intervenient, în cererile de intervenție mai sus precizate, comunicându-i totodată, în copie, cererile de intervenție, în cauză.

Prin adresele nr. 344/09.07.2024 și nr. 345/09.07.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 43547/10.07.2024 și nr. 43548/10.07.2024, ... SRL transmite punctele sale de vedere față de cererile de intervenție solicitând respingerea acestora.

Prin adresa nr. 327/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41137/01.07.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210335751/1, tranzacția nr. 1470059896/278608837 din 25.06.2024, eliberată de CEC Bank, Unitatea, în cuantum de 199.851,03, aferentă dosarului nr. 2161/2024.

Prin adresa nr. 328/25.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41134/01.07.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210335806/1, tranzacția nr.

1470072308/278634270 din 25.06.2024, eliberată de CEC Bank, Unitatea, în cuantum de 203.372,44, aferentă dosarului nr. 2162/2024.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

.....- DRDP, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru pentru întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza de activitate a

D.R.D.P.: Lot 1 S.D.N., Lot 6 Autostrada A1 Cunța-Ilia” cod CPV: 90620000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1053682/31.03.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 72.313.836,45 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe, ...SRL a formulat cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 41102/01.07.2024 și nr. 41145/01.07.2024, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 21.06.2024, ambele contestații formulate de SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererile sale de intervenție privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție, împreună cu contestațiile în cauză.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, situată pe locul

2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare pentru ambele loturi, aparținând SRL, despre care susține că nu ar îndeplini o cerință din caietul de sarcini privind numărul de axe al unui anumit utilaj (remorcher).

Mai exact, ... SRL susține că SRL ar fi inclus în propunerile tehnice aferente ambelor loturi (lotul 1 și lotul 6, după cum au fost numerotate de autoritatea contractantă), un remorcher în

configurația 6x4 (echipat cu 3 axe), în loc de remorcher 8x4 (cu 4 axe), după cum consideră contestatorul că ar fi fost corect.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța cu privire la excepția tardivității și autorității de lucru judecat, invocate de intervenient față de contestația formulată de SRL, în cadrul lotului 1 și față de excepția inadmisibilității, invocată de către intervenient față de contestația formulată de SRL, în cadrul lotului 6.

În soluționarea excepțiilor, Consiliul apreciază oportun a evidenția faptul că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, într-o primă evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament al ofertelor, pentru ambele loturi:

- Locul 1: Asocierii SRL pentru ambele loturi;
- Locul 2: SRL;
- Locul 3: Asocierea SRL – SRL (celelalte oferte din clasament, aflate pe locuri inferioare, nu au fost menționate deoarece nu sunt relevante în soluționarea prezentei).

Împotriva rezultatului anterior menționat au fost formulate contestații de către mai mulți operatori economici, printre care SRL pentru ambele loturi și SRL pentru ambele loturi.

Prin Decizia nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din data 11.12.2023, Consiliul s-a pronunțat asupra mai multor contestații conexe, relevant fiind faptul că s-a pronunțat, pe fond, asupra contestațiilor depuse de SRL, în cadrul ambelor loturi și de SRL, în cadrul lotului 1.

Astfel, prin decizia nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din data 11.12.2023, Consiliul a admis contestațiile formulate de SRL (ambele contestații au vizat oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii SRL) și a admis, în partea care privește oferta câștigătoare, contestația formulată de SRL în cadrul lotului 1.

Pe cale de consecință, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SRL, în cadrul ambelor loturi.

Conform dispozitivului Deciziei nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din data 11.12.2023, criticile formulate de SRL cu privire la oferta de pe locul 2, depusă de SRL, au fost respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL în cadrul lotului 6, aceasta a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin Decizia nr. 2707/C1/3105 din data 16.11.2023, motivat de faptul că acesta nu a constituit cauciunea reglementată la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Decizia nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din data 11.12.2023, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL în cadrul ambelor loturi, a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel București, de către autoritatea contractantă.

Potrivit informațiilor publice de pe portalul instanțelor, prin Hotărârea nr. 27/25.01.2024, pronunțată în dosarul nr. 8562/2/2023, Curtea de Apel București a respins, ca nefondată, plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din data 11.12.2023, care a devenit, astfel, definitivă.

Consiliul reține că, potrivit rapoartelor procedurii nr. 270/1089 și nr. 270/1090 din 07.06.2024, aflate la pag. 256-288 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, ulterior pronunțării Hotărârea nr. 27/25.01.2024 de către Curtea de Apel București, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor Asocierii SRL pentru ambele loturi, pe care le-a respins, a solicitat documentele justificative DUAE de la ofertantul situat pe următorul loc la ambele loturi, respectiv pentru SRL și a desemnat câștigătoare ofertele acestuia.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ... SRL nu formulează nicio critică cu privire la verificările efectuate de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, respectiv cu privire la documentele justificative DUAE depuse de SRL, ci, este nemulțumit de propunerea tehnică din ofertele depuse de SRL, a cărei verificare a fost anterioară celor 2 decizii pronunțate anterior în această procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține caracterul tardiv al criticilor SRL cu privire la propunerea tehnică din oferta SRL, a cărei verificare s-a finalizat prin raportul procedurii nr. 270/2484/23.10.2024.

Consiliul reține că, împotriva modalității de evaluare a propunerilor tehnice ale SRL, consemnată în raportul procedurii nr. 270/2484/23.10.2024, ... SRL a formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 3104/2024 (pentru lotul 1) și nr. 3105/2024 (pentru lotul 6), contestații care au fost respinse (prima, ca nefondată, în partea care vizează oferta SRL, iar, a doua, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii).

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de **CJUE în cauza C-532/20**:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de

atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub

incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua

următoare celei în care s- a luat cunoștință de actul entității contractante.

Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio

informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că, principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse, se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că

societatea SRL ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 270/2484/23.10.2024, dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, termenul de contestare a modalității de evaluare a propunerii tehnice din ofertele depuse de SRL fiind depășit la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că: *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”*.

Potrivit pct. 76 din această decizie, *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”*.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că: *„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”*.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 3 din Directivă *„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE,*

deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.

Participanții prezenți cu oferte în procedurile de achiziție publică au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea, cât se poate de repede, a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea propunerii tehnice din ofertele depuse de SRL, motivat de faptul că toate criticile privind rezultatul evaluării ofertei SRL, consemnat în raportul procedurii nr. 270/2484/23.10.2024, au fost respinse.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1250/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 1209/59/2022.

Reevaluarea dispusă de Consiliu și validată, ulterior, de instanță, a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de autoritatea contractantă. Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape anterioare ale evaluării, de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată într-o atare situație.

Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare, consemnată în raportul procedurii nr. 270/2484/23.10.2024, de declarare conformă a propunerii tehnice din ofertele SRL pentru cele 2 loturi, a fost validată de CNSC și, ulterior, de Curte. În urma evaluării dispusă de Consiliu, rămasă definitivă prin confirmarea Curții, și care a privit numai oferta Asocierii SRL pentru ambele loturi, autoritatea contractantă a respins respectiva ofertă și a solicitat documentele justificative DUAЕ, următorului ofertant, ...SRL. Deci, singurele aspecte care puteau fi contestate, în această etapă, cu privire la oferta SRL, erau cele referitoare la documentele suport DUAЕ depuse de intervenient, și nu propunerea tehnică a acestuia, deoarece, aceste

aspecte au rămas definitive, prin hotărârile emise de Consiliu și instanță, dispozițiile paragrafelor citate din decizia ICCJ, fiind definitorii.

Astfel, Consiliul a trimis spre reevaluare, pentru o serie de aspecte concrete referitoare la oferta Asocierii SRL pentru ambele loturi, iar, decizia Înaltei Curți stabilește, cu valoare de principiu, că doar acele aspecte formează obiectul reevaluării, și nu toate aspectele stabilite ca îndeplinite anterior.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că toate criticile invocate de contestatoare nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă

întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică, respectiv, acte încheiate în urmă cu cca. 180 de zile și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârile Curții de Apel Timișoare nr. 1182/24.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 1300/59/2021 și nr. 433/09.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 397/59/2022.

Mai mult, în ceea ce privește argumentele din contestațiile care fac obiectul prezentei, Consiliul constată că acestea îmbracă aspectul unei plângeri, reglementată de art. 29 din Legea nr. 101/2016, contestatorul fiind, practic, nemulțumit de modalitatea în care a fost soluționată contestația sa anterioară, pentru lotul 1.

Or, în cazul în care se considera vătămat de soluția pronunțată prin Decizia nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din data 11.12.2023, ... SRL avea dreptul să formuleze împotriva acestei decizii plângere, la Curtea de Apel, în temeiul normei juridice anterior menționată.

Faptul că autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare nu este de natură a repune societatea contestatoare în termenul de formulare a contestației cu privire la propunerea tehnică din oferta intervenientului, a cărei verificare a făcut obiectul deciziilor anterioare și care nu s-a schimbat cu nimic de la data formulării contestațiilor anterioare.

Nu este de neglijat nici faptul că, prin dispozitivul Deciziei nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din data 11.12.2023, Consiliul a anulat raportul procedurii nr. 270/2484/23.10.2024 doar în partea aferentă ofertei câștigătoare, aspect din care, rezultă că restul mențiunilor din raportul procedurii, inclusiv, cea privind desemnarea drept conformă a propunerii tehnice din ofertele SRL pentru cele 2 loturi, a rămas definitivă, nemaiputând face obiectul unei noi contestații.

Totodată, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile intervenientului potrivit cărora Consiliul a reținut, cu putere de lucru judecat, în Decizia nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din data 11.12.2023, anumite aspecte, care se aplică în mod corespunzător și prezentei contestații, cum ar fi cele privind inadmisibilitatea criticilor concrete privind utilajele, din concluziile scrise (pag. 61 din decizia anterioară), în sensul că, fiind respinse, anterior, în mod definitiv ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe motiv că au fost formulate „(...) *ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”, aceste critici (identice cu cele din concluziile scrise la contestația anterioară) sunt tardive, la data formulării în prezenta contestație.

Tot cu putere de lucru judecat s-a reținut, în decizia anterioară, că „în situația în care dorea să supună jurisdicției Consiliului aspectele cu

privire la oferta SRL despre care a luat cunoștință doar cu ocazia studierii dosarului la CNSC, ... SRL avea posibilitatea să formuleze o nouă contestație, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de această dată de la luării efective la cunoștință, cu ocazia studierii dosarului achiziției la CNSC și însoțit de o cauțiunea prevăzută la art. 611 din Legea nr. 101/2016, pentru această contestație”.

Or, prezentele contestații se referă exact la situația descrisă prin considerentele anterior iterate, cu observația că sunt formulate ulterior

expirării termenului de contestare (respectiv la cca. 6 luni de la data 06.12.2023, când SRL a studiat dosarul cauzelor anterioare, conform mențiunilor de la pag. 46 din Decizia nr. 2914/C1/3090, 3099, 3100, 3104 din data 11.12.2023).

În final, Consiliul apreciază drept pertinentă observația intervenientului conform căreia, în prezenta contestație există putere de lucru judecat și asupra considerentelor din decizia anterioară privind inaplicabilitatea instituției repunerii în termen, prevăzută la art. 186 Cpc, în domeniul achizițiilor publice, fiind contrară atât principiului celerității statuat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și prevederilor exprese ale art. 21 alin. (3) coroborat cu art. 68 din același act normativ (pag. 62 din decizia anterioară).

Având în vedere considerentele de fapt și de drept reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de intervenient, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca tardive, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă- DRDP

Referitor la solicitarea SRL, în calitate de intervenient de obligare a contestatorului SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ...SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să

câștigate procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc,

astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității invocată de intervenient, iar, pe cale de consecință, respinge, ca tardive, contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă-DRDP

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini