



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3085/C5/3185

Data: 01.11.2024

Prin contestația nr. 77/16.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58688/16.09.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SRL, cu sediul în, strada, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființarea unui centru de colectare a deșeurilor prin aport voluntar în, județul, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN 1148189/07.06.2024, s.....a solicitat:

I. În temeiul art. 26 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 să dispuneți anularea actelor atacate, respectiv:

a) Anularea raportului procedurii (actul nr. 3559/10.09.2024), a comunicării privind rezultatul procedurii (comunicare transmisă în SEAP în data de 11.09.2024 – documentul nu poate fi descărcat), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe, prin raportare la obiectul prezentei contestații și la considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliu;

b) Anularea deciziei autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta Asocierii SC SRL – SRL, și anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei acesteia;

c) Anularea deciziei autorității contractante de a desemna oferta depusă de SRL drept câștigătoare;

d) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE depusă de Asocieria SC SRL – SRL, și solicitarea clarificărilor și completărilor clare și explicite conform art. 209

alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 și reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC SRL – SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s.....a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. În fapt, în cadrul procedurii organizate de, pentru care a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN 1148189 din 07.06.2024, precum și întreaga documentație de atribuire aferentă acestuia, privind realizarea obiectivului de investiție „Înființarea unui centru de colectare a deșeurilor prin aport voluntar în, județul,” contestatoarea a depus oferta în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SRL, din punctul de vedere al contestatoarei, conformă, acceptabilă și admisibilă în ceea ce privește propunerea tehnică, propunerea financiară și cerințele minime de calificare.

Comisia de evaluare a evaluat îndeplinirea condițiilor de participare și cerințelor minime asociate și propunerea tehnică și financiară și a declarat oferta contestatoarei admisibilă și conformă.

În urma evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse s.....a stabilit următorul clasament al ofertanților:

Aspectul 1 - Termenul limită de transmitere a răspunsurilor la solicitarea de clarificări

La etapa verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ s.....a solicitat ofertantului Asocieria SRL - SRL, calificat pe locul I în clasamentul intermediar, să depună documentele suport prin adresa nr. 2731/19.07.2024, cu termen limită de răspuns data de 29.07.2024, ofertantul nerăspunzând solicitării prin SEAP.

Ulterior s.....au solicitat documentele suport Asocierii SRL - SRL, prin adresa nr. 2885/31.07.2024 cu termen limită de răspuns data de 08.08.2024.

Asocieria SC SRL – SRL susține că a răspuns în SEAP în data de 05.08.2024, ora 12:13, respectând condițiile de formă și termenul limită.

În perioada termenului limită de răspuns, 08.08.2024, ora 10.30, contestatoarea a constatat că în cadrul răspunsului încărcat în SEAP în data

de 05.08.2024, ora 12:13, a fost încărcat de doua ori Certificatul de atestare fiscală pentru bugetul local al SRL și nu a fost încărcat Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat.

Astfel, fără a aștepta o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, contestatoarea a transmis prin e.....mail, așa cum reiese din print.....screen.....ul inserat la pagina 5 din contestație, în data de 08.08.2024, ora 10:30, o informare către autoritatea contractantă prin care a anunțat eroarea și a transmis, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat.

În raport cu dispozițiile HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1) și (3), autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere și faptul că răspunsul final la solicitările de clarificări adresate ofertanților este data limită de răspuns pe care tocmai autoritatea a stabilit.....o. Astfel, având aceste reglementari, contestatoarea consideră că autoritatea a acționat abuziv, neluând în considerare informațiile transmise de contestatoare pe e.....mail, având în vedere că interfața SEAP nu a permis completarea răspunsului SRL.

A se constata și faptul că evaluarea documentelor suport transmise de contestatoare s.....a realizat ulterior datei limită de depunere a răspunsului – 08.08.2024, ora 23:59 – și nu imediat după depunerea în SEAP a răspunsului acesteia.

Aspectul 2 – Ilegalitatea motivului de descalificare în raport cu dispozițiile legale și decizia comisiei de evaluare

În contextul celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă evaluează răspunsul contestatoarei și declară oferta inacceptabilă în temeiul art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 – „*oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire*”.

..... SRL precizează că la nivelul DUAЕ, Asocierea SC SRL – SRL a declarat că îndeplinește toate cerințele de calificare, inclusiv privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat.

Astfel, autoritatea contractantă a avut la dispoziție în momentul evaluării răspunsului contestatoarei privind prezentarea documentelor suport următoarele informații:

1. Documentul DUAЕ – declarație pe propria răspundere a SRL privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat.

2. Evidența faptului că dintr.....o eroare s.....a depus de două ori Certificatul de atestare fiscală pentru bugetul local al SRL.

3. E.....mail.....ul (transmis în termenul limită de răspuns) prin care contestatoarea informa autoritatea contractantă de eroare și transmiterea Certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor,

taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat al SRL.

Mai precizează contestatoarea faptul că a transmis Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat al SRL prin e.....mail deoarece, încărcând în data de 05.08.2024 răspunsul SRL în secțiunea dedicată din SEAP, nu a avut posibilitatea de a încărca suplimentar documentul în cauză.

Astfel, în temeiul art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2024, contestatoarea a ales informarea autorității contractante și transmiterea documentului prin e.....mail.

..... SRL solicită să se aibă în vedere faptul că nu consideră că documentul transmis prin e.....mail necesita evaluarea acestuia ca parte din răspunsul inițial al contestatoarei (deși, acesta purtând inclusiv semnătură electronică extinsă ar fi putut fi luat în considerare) ci contestatoarea dorește să arate că autoritatea contractantă avea cunoștință de faptul că SRL a se afla în situația cunoașterii conformității în fapt în raport cu criteriile de calificare și eligibilitate a contestatoarei, așa cum a declarat în DUAE. Mai mult, autoritatea contractantă, constatând eroarea contestatoarei și, fiind în termenul limită de transmitere a documentelor suport, ar fi trebuit să procedeze la deschiderea unei secțiuni noi de răspuns, asigurând contestatoarei astfel dreptul legal de a prezenta răspunsul complet până la data limită de răspuns.

De asemenea, având declarația DUAE și constatând că lipsește din cadrul răspunsului Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat al SRL, autoritatea contractantă NU a respectat dispozițiile legale și a căutat motive artificiale și abuzive de descalificare, fără să ia în considerare solicitarea unei noi clarificări în raport cu documentul respectiv.

Dispozițiile art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevăd în clar faptul că autoritatea contractantă, constatând lipsa (eronată) a unui document, ar fi trebuit să solicite depunerea acestuia, cu atât mai mult cu cât a luat la cunoștință de acest aspect în perioada termenului de transmitere a documentelor.

Contestatoarea întărește acest aspect și prin faptul că respectivul document reprezintă un document emis de o instituție a statului care prezintă informații pe care orice autoritate contractantă are posibilitatea să le verifice.

..... SRL solicită Consiliului să constate faptul că motivul declarării ofertei sale ca inacceptabilă, așa cum este precizat în raportul procedurii, stă în temeiul art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016.

Ori, în cazul contestatoarei, autoritatea contractantă nu a constatat faptul că SRL nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de

calificare stabilite în documentația de atribuire (ci chiar cunoștea că îndeplinește) ci a procedat la descalificarea ofertei sale în temeiul art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016 fără a derula toate diligențele pentru a se asigura de acest aspect.

În acest context, fie autoritatea contractantă nu cunoaște legislația incidentă (Legea nr. 98/2016, art. 209, HG nr. 395/2016, art. 137, scopul achizițiilor publice – Legea nr. 98/2016, art. 2, alin. (1) - *asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială și principiile achizițiilor publice* – Legea nr. 98/2016, art. 2, alin. (2) – în special principiul proporționalității care are incidență în orice proces al achiziției publice, inclusiv prin raportare la informațiile declarate în DUAE și confirmarea acestora în cadrul documentelor suport), fie a invocat motive artificiale de descalificare a ofertei contestatoarei pentru a solicita documentele suport ofertantului de la ultimul loc.

În acest context legiferat, autoritatea contractantă alege să nu uzeze de dispozițiile legale ci să declare oferta contestatoarei ca înacceptabilă și să solicite prezentarea documentelor suport ofertantului cu prețul cel mai mare.

Aspectul 3 - autoritatea contractantă dă dovada și de formalismul excesiv rezultat din faptul că s.....a arătat „exigentă” numai cu privire la oferta contestatoarei, fiind în schimb permisivă cu ofertantul desemnat câștigător

Astfel, așa cum rezultă din raportul procedurii, documentele suport depuse de SRL în urma solicitării autorității contractante nu sunt complete și nu clarifică îndeplinirea cerinței privind „experiența similară” a ofertantului iar autoritatea contractantă, în aceasta situație, decide să solicite clarificări, aspect pe care nu l.....a întreprins în dreptul SRL.

În acest context, consideră contestatoarea, autoritatea încalcă în mod flagrant principiul „*tratementului egal*” în scopul facilitării ofertantului cu prețul cel mai mare să câștige procedura de achiziție.

Ori, în contextul „*criteriului de atribuire – prețul cel mai scăzut*”, contestatoarea trage concluzia constatării unui abuz al autorității contractante.

Astfel, din nou reiese faptul că autoritatea contractantă nu are expertiza evaluării unei oferte și că depășește în mod abuziv cadrul legislativ de interpretare a prevederilor legale.

Astfel, autoritatea a acționat pârținitor, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și aspectele suspicioase ale modului de derulare a procedurii de achiziție și anume:

1. Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar alege să nu răspundă la solicitarea documentelor suport.

2. Ofertantul clasat pe locul II în clasamentul intermediar este descalificat pe motive abuzive.

3. Ofertantul cu prețul cel mai mare, clasat pe locul III în clasamentul intermediar este admis cu încălcarea principiului tratamentului egal - acestuia solicitându.....i.....se clarificări legate de documentele suport depuse.

Așadar, evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal/ambiguu sau artificial al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le.....a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiza temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea de a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială și nu să inventeze motive de respingere pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a faptului că legalitatea procedurii de atribuire și a rezultatului a fost afectată, motiv pentru care contestatoarea solicităm ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile din cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3959/07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65257/11.10.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de către SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SRL, solicitând respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

Astfel, după parcurgerea primelor etape în cadrul cărora comisia de evaluare a considerat că toate ofertele sunt conforme, în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a rezultat că oferta Asocierii SRL - SRL ocupă primul loc în clasament intermediar.

Astfel, în aplicarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și ținând cont de cerințele impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat transmiterea în SICAP, a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Au fost solicitate documentele justificative de la Asocierea SRL - SRL prin adresa nr. 2731/19.07.2024. Termenul limită de răspuns a fost data de 29.07.2024, ofertantul nerăspunzând solicitării prin SEAP.

Astfel, în aplicarea prevederilor art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ținând cont de cerințele impuse prin documentația de atribuire,

comisia de evaluare a solicitat transmiterea în SICAP, a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, semnate cu semnătură electronică extinsă ofertantului clasat pe locul al doilea în clasamentul intermediar, respectiv Asocierea SC SRL - SRL.

Au fost solicitate documente justificative și de la Asocierea SC SRL - SRL prin adresa nr. 2885/31.07.2024. Termenul limită de răspuns a fost data de 08.08.2024. Ofertantul a răspuns prin SEAP: „Atașat regăsiți documentele justificative.” - atașând documentele în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform art. 62 din HG nr. 395/2016 — în data de 05.08.2024 ora 12:13.

Astfel, având în vedere solicitarea de transmitere în SICAP a documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, semnate cu semnătură electronică extinsă, nr. 2885/31.07.2024 și faptul că dintre documentele justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, semnate cu semnătură electronică extinsă atașate răspunsului nr. 2885/31.07.2024, transmis prin intermediul SEAP în data de 05.08.2024 ora 12:13 lipsește Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat comisia de evaluare a decis ca oferta să fie respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În continuare au fost solicitate documentele doveditoare următorului clasat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210574003/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 16.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 47.571,11 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3185/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 07.06.2024, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființarea unui centru de colectare a deșeurilor prin aport voluntar în, județul,” inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN 1148189, valoarea estimată a procedurii fiind de 2.378.555,39 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Porivit Raportului procedurii nr. 3559/10.09.2024, în cadrul procedurii au fost transmise 3 oferte, iar în urma stabilirii clasamentului intermediar, contestatoarea Asocierea SC SRL – SRL s.....a clasat pe locul 2, prima clasată fiind Asocierea SRL - SRL. În urma solicitării de depunere a documentelor suport DUAЕ, ofertanta de pe locul 1 nu a depus documentele în SEAP. Autoritatea contractantă nu precizează dacă documentele i.....au parvenit într.....o altă modalitate, singura referire fiind cea legată de nedepunerea lor în SEAP. Autoritatea concluzionează, astfel, că nedepunerea documentelor în SEAP, singura modalitate agreată de transmitere a acestora, este motiv de respingere, astfel că a solicitat depunerea documentelor de calificare ofertantului de pe locul al doilea, contestatoarea din prezenta cauză. După solicitarea documentelor, așa cum relatează ambele părți, contestatoarea a încărcat în SEAP documentele suport, însă din eroare, a încărcat de două ori certificatul privind impozitele și taxele locale, nu și pe cel privind datoriile la bugetul general. Observând eroarea, contestatoarea a transmis autorității contractante, prin e.....mail, în perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului, certificatul respectiv. Ca și în cazul precedentei oferte, autoritatea contractantă nu precizează nici în documentele procedurii și nici în punctul de vedere dacă a recepționat documentul respectiv pe e.....mail, menționând doar că nu a fost încărcat în SEAP.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, deoarece putea să îi solicite o clarificare și să îi permită depunerea documentului în SEAP.

Consiliul are în vedere că proporționalitatea nu este unicul principiu aplicabil achizițiilor publice, egalitatea de tratament având aceeași putere juridică. Astfel, în condițiile în care un ofertant a fost respins pe același motiv, nedepunerea documentelor în SEAP, nu ar fi fost corectă acceptarea ofertantului de pe locul 2 aflat în aceeași situație, între cei doi ofertanți fiind doar o diferență cantitativă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că arhitectura sistemului SEAP nu permite revenirea la clarificarea postată deja, ofertanții având obligația de diligență atunci când transmit documentele. De asemenea, revenirea cu o nouă clarificare este în marja de apreciere a autorității contractante, aceasta fiind apreciată în concret. Dacă în alte cazuri, lipsa unui document poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, în situația din speța pendinte nu va fi apreciată astfel, din moment ce ofertantul clasat pe primul loc a fost respins pentru același motiv.

Potrivit art. 196 din Legea nr. 101/2016, „(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea

corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv”.

Potrivit art. 123 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări **numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP**”, rezultând, astfel, că documentele se depun exclusiv prin intermediul platformei SEAP.

Prin urmare, depunerea documentului respectiv pe e.....mail nu este validă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă l.....ar fi favorizat pe operatorul economic de pe locul 3, devenit câștigător al procedurii, ca urmare a respingerii primelor două oferte, Consiliul reține că situația este diferită de cea prezentată de contestatoare. Astfel, la pag. 77 din raportul procedurii, se arată care este conținutul clarificărilor, acestea neavând ca obiect lipsa unor documente, cum s.....a întâmplat în cazul primelor două clasate, ci vizează exclusiv o clarificare de confirmare, respectiv partea sa din contractele prezentate ca și experiență similară, răspunsul fiind că partea de execuție îi aparține exclusiv, asociatul realizând doar proiectarea.

Consiliul reține, astfel, că solicitarea se circumscrie dispozițiilor art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora(..)”, neputându.....se reține favorizarea acestui ofertant.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă respectă principiile achizițiilor publice, astfel că rezultatul procedurii de atribuire va fi menținut, fiind corect stabilit.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în calitate de lider al

Asocierii SC SRL – SRL, în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,