



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de... & .. S.R.L., cu sediul în..... nr..... &..., .. sector..., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., prin reprezentant legal..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru - Alimente destinate hrănirii deținuților - Alimente hrană deținuți... - lotul 22, cod... Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), de..., cu sediul în..... Brătianu nr....., *în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr...., în privința lotului 22 - carne de pasăre: pulpă de pasăre, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea strictă a criteriilor și subcriteriilor stabilite în documentația de atribuire; suspendarea procedurii/semnării contractului.*

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., cu sediul ales pentru..... nr...., bl...., demisol..., biroul nr...., județul..., reprezentată legal prin avocat..., intervenienta a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de societatea..., întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal; acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... & .. S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 22 - carne de pasăre: pulpă pasăre, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare arată că, în conformitate cu prevederile înscrise în fișa de date și caietul de sarcini, evaluarea ofertelor este raportată la trei criterii de atribuire, respectiv factorul de evaluare - prețul ofertei, unde punctajul maxim ce poate fi obținut este de 40 de puncte, factorul de evaluare lanțul de aprovizionare, unde punctajul maxim ce poate fi obținut este de 30 de puncte, factorul de evaluare - distanța de la locul de producție la locul de consum, cu un punctaj maxim aferent de 25 de puncte și factorul de evaluare - produse ecologice, ce poate aduce 5 puncte.

Solicită Consiliului să constate că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic s-a efectuat în mod eronat, fără a lua în considerare criteriul lanțului de distribuție real.

Contestatoarea precizează că este autorizată sanitar-veterinar pentru activități de sacrificare (SH) și tranșare (CP), conform evidențelor publice ANSVSA (Lista unităților de industrie alimentară) și autorizațiilor proprii anexate la dosarul de participare la licitație. Astfel, așa cum rezultă și din documentele puse la dispoziție autorității contractante, produsele ofertate sunt obținute prin operațiuni realizate integral în cadrul aceleiași entități juridice, fără implicarea unor terți în etapele de sacrificare și tranșare. Este, prin urmare, producătorul original al cărnii de pasăre ofertate, fiind singurul ofertant îndreptățit la punctajul maxim aferent livrării directe.

Din informațiile publice și din logica reglementărilor sanitar-veterinare, rezultă că ofertantul declarat câștigător, societatea..., nu deține autorizații pentru sacrificare și nu poate realiza intern aceste operațiuni de sacrificare și, în mod necesar, trebuie să se aprovizioneze de la cel puțin un operator autorizat distinct, ceea ce introduce o verigă suplimentară în lanțul de aprovizionare. Din lista unităților din industria alimentară - Secțiunea 02 - Carne de pasăre și lagomorfe, publicată de..., rezultă că... figurează exclusiv cu cod de tranșare (CP), iar nu cu cod de sacrificare/ abatorizare (SH) pentru pasăre. Acest înscris public, opozabil și incontestabil, dovedește că societatea nu deține autorizație de abator și, pe cale de consecință, nu poate produce ea însăși carnea ofertată, ci doar o tranșează.

Criteriul de evaluare este unul obiectiv și cuantificabil, bazat exclusiv pe numărul operatorilor economici implicați. Acordarea aceluiași punctaj unor ofertanți care implică mai mulți operatori economici în lanțul de aprovizionare contravine principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, prin lipsa unei evaluări verificabile și prin denaturarea rezultatelor competiției, astfel cum prevede art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin raportare la modul de definire din

documentația de atribuire, noțiunea de operator economic implicat trebuie înțeleasă ca orice persoană juridică distinctă care participă efectiv la obținerea, manipularea, procesarea, ambalarea, depozitarea, transportul sau distribuția produsului, înainte de livrarea către autoritatea contractantă.

Noțiunea nu poate fi redusă la ofertantul formal, atunci când acesta nu deține capacitatea legală (autorizații) de a efectua operațiunile esențiale pentru obținerea produsului. Regulile de trasabilitate din domeniul alimentar consacră obligația fiecărui operator din sectorul alimentar de a putea identifica de la cine a primit și către cine a livrat produsele. În această logică, fiecare entitate juridică distinctă care intră în lanț este un operator al sectorului alimentar și reprezintă o verigă separată. Prin urmare, dacă ofertantul nu este autorizat simultan și pentru sacrificare și tranșare, acesta nu poate susține un lanț cu un singur operator, întrucât trasabilitatea presupune existența unei entități autorizate care efectuează operațiunile de sacrificare și care trebuie evidențiată ca operator distinct. În sectorul produselor de origine animală, operațiunile de sacrificare și tranșare sunt supuse autorizării sanitar-veterinare. Dacă ofertantul nu deține autorizare proprie pentru aceste activități, rezultă că ele sunt executate de alt operator autorizat care devine, în mod necesar, operator economic implicat în lanț.

Noțiunea de operator economic implicat în lanțul de aprovizionare trebuie înțeleasă, de altfel, în lumina regulilor de trasabilitate consacrate de Regulamentul (CE) nr...., care impun fiecărui operator din sectorul alimentar obligația de a putea identifica de la cine a primit și către cine a livrat produsele. În această logică, fiecare entitate juridică distinctă care intră în lanț reprezintă o verigă separată.

... punctajul maxim de 30 de puncte la factorul „lanțul de aprovizionare”, autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit propriul algoritm de calcul, stabilit fără echivoc în documentația de atribuire, tratând un simplu tranșator drept "producător original" - expresie ce trebuie interpretată strict. Cele 30 de puncte sunt rezervate exclusiv producătorului original, atestat de producător; calificarea unei unități de tranșare drept producător este eronată atât prin raportare la documentația de atribuire, cât și prin raportare la cadrul legal sanitar-veterinar și de igienă alimentară, care consacră cele două calități ca fiind distincte. A admite contrariul ar goli de conținut factorul de evaluare și ar încălca principiile tratamentului egal și ale concurenței loiale consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar pune pe picior de egalitate ofertantul care produce efectiv bunul cu cel care doar îl prelucrează ulterior.

Pe cale de consecință... ar fi trebuit să obțină cel mult 20 de puncte la acest factor, corespunzător unui lanț cu un singur operator intermediar, sau chiar 10 ori 0 puncte, în măsura în care se va dovedi că societatea se aprovizionează prin intermediul unui distribuitor terț ori cu carne deja tranșată, situație în care lanțul ar cuprinde doi sau mai mulți intermediari.

Vătămarea sa este concretă și determinantă asupra rezultatului procedurii. La factorul „lanțul de aprovizionare” atât societatea sa, în calitate de producător, cât și... au primit 30 de puncte. În măsura în care punctajul... ar fi fost corect stabilit, contestatoarea și-ar fi păstrat cele 30 de puncte cuvenite, dobândind un avans de minimum 10 puncte la componenta tehnică, de natură a modifica clasamentul în favoarea sa. Astfel, punctajul total obținut de... a fost de... puncte, iar cel al contestatoarei de... puncte; prin reevaluarea corectă a factorului contestat, oferta... & .. S.R.L. se clasează pe primul loc pentru Lotul 22.

Precizează expres că nu contestă conținutul ori legalitatea documentației de atribuire, ci exclusiv modul în care autoritatea contractantă a aplicat un criteriu de evaluare clar definit, acordând un punctaj nelegal. Noțiunea de producător original este suficient determinată prin raportare la normele sanitar-veterinare imperative anterior invocate, astfel încât aplicarea sa nu lasă autorității contractante nicio marjă de apreciere de natură a justifica asimilarea unui tranșator cu un producător.

Prin punctul de vedere nr..... solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prezintă metodologia de evaluare a ofertelor.

Referitor la criticile aduse factorului de evaluare contestat, respectiv "lanțul de aprovizionare - punctaj maxim 30 de puncte", achizitoarea invocă prevederile art. 188 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale... nr.....

Referitor la solicitarea formulată către Consiliu cu privire la contestarea faptului că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic "lanțul de aprovizionare - punctaj maxim 30 de puncte" s-a efectuat în mod eronat, fără a lua în considerare criteriul lanțului de distribuție real, învederează că interpretare contestatoarei este eronată, întrucât documentația de atribuire nu condiționează acordarea punctajului maxim de deținerea unei autorizații pentru activitatea de sacrificare și nici de realizarea internă a tuturor etapelor fluxului tehnologic, ci de prezentarea documentelor din care să rezulte calitatea ofertantului de producător al produsului ofertat, conform Legii nr. 296/... privind Codul consumului, „anexa - Definiții, punctul 28. Producător”.

Afirmația potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu deține autorizație pentru activitatea de sacrificare nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia că acesta nu are calitatea de producător al produselor ofertate și nici la concluzia că punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” este eronat. Interpretarea contestatoarei extinde în mod nepermis conținutul factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare” dincolo de cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, comisia de evaluare a verificat documentele prezentate de fiecare ofertant pentru demonstrarea numărului... de operatori economici

implicați în circuitul de aprovizionare și a acordat punctajul în funcție de informațiile și documentele rezultate din conținutul ofertei.

Ofertantul declarat câștigător a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru justificarea punctajului aferent acestui factor de evaluare, documente pe care și le-a asumat în mod expres prin ofertă. În urma analizei documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului corespunzător.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu ar putea realiza anumite operațiuni tehnologice și că, în consecință, ar implica în mod necesar alți operatori economici în lanțul de aprovizionare reprezintă aprecieri bazate pe presupuneri privind modul de organizare a activității operatorului economic, iar nu pe documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare avea obligația de a analiza și evalua oferta prin raportare la documentele prezentate și asumate de ofertant, neavând competența de a substitui conținutul acestora cu ipoteze privind eventuale relații comerciale care nu rezultă din oferta depusă.

Mai mult, contestatoarea nu indică existența unor documente din cadrul ofertei declarate câștigătoare care să demonstreze în mod direct implicarea unui număr suplimentar de operatori economici în lanțul de aprovizionare, ci deduce acest aspect exclusiv din analiza propriilor interpretări referitoare la autorizațiile deținute de ofertant.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că punctajul a fost acordat în mod legal, pe baza documentelor existente în oferta evaluată și cu respectarea criteriilor și subcriteriilor stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, documentația de atribuire nu a impus ca operatorul economic să dețină autorizație pentru sacrificare și nici nu a condiționat acordarea punctajului maxim de realizarea internă a tuturor etapelor procesului tehnologic. În urma verificării documentelor depuse în ofertă, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerinței astfel cum aceasta a fost definită în documentația de atribuire, motiv pentru care a acordat punctajul aferent. Interpretarea contestatoarei presupune introducerea unei condiții suplimentare, respectiv obligația deținerii unei autorizații pentru sacrificare, condiție care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Referitor la sintagmele "producător original" sau "operator economic implicat în lanțul de aprovizionare" invocate de către contestatoare, face precizarea că Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului prevede expres în anexă, punctul 28, definiția producătorului, prevederi pe care operatorul... le îndeplinește, ceea ce a determinat comisia să acorde punctajul maxim de 30 de puncte în cazul factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare".

Acordarea punctajului de 30 de puncte ofertantului declarat câștigător s-a realizat exclusiv prin raportare la cerințele și modalitatea de îndeplinire stabilite în documentația de atribuire, pe baza

documentelor depuse în cadrul ofertei și considerate conforme de către comisia de evaluare.

Față de cele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că interpretarea contestatoarei este restrictivă, ulterioară și contrară documentației de atribuire. Contestatoarea încearcă să transforme factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” într-o condiție referitoare la deținerea obligatorie a autorizației de sacrificare/abatorizare. O asemenea condiție nu rezultă din documentația de atribuire și nu putea fi introdusă în etapa de evaluare a ofertelor.

Noțiunea de producător nu se identifică cu activitatea de abatorizare. Documentația de atribuire nu a limitat acordarea punctajului maxim exclusiv la abatoare sau la operatorii care realizează sacrificarea. Un operator economic care realizează tranșarea, procesarea, ambalarea, etichetarea și livrarea produsului final are calitatea de producător, conform definiției legale din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului.

Acceptarea tezei contestatoarei ar echivala cu modificarea regulilor de atribuire după depunerea ofertelor.

Consideră solicitarea de depunere a contractelor de aprovizionare nejustificată.

Contestatoarea transmite întâmpinare la cererea de intervenție, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.... transmite dovezi ale cheltuielilor de judecată: factura MX0379/..., reprezentând onorariu caj seria IS/... din..., în valoare de...; *confirmare tranzacție emisă de..., la data de..., în sumă de...*

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru - *Alimente destinate hrănirii deținuților - Alimente hrană deținuți... - lotul 22 - carne de pasăre: pulpă pasăre, cod... Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este..., fără ^{TVA} (... , fără TVA, pentru lotul 22; valoare celui mai mare contract subsecvent pentru acest lot este...).

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... & .. S.R.L. a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție de către..., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 22, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia. Contrar susținerilor contestatoarei, cererea de intervenție este intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante dat fiind că, prin aceasta, nu s-a urmărit interesul propriu de anulare a unor acte emise de autoritatea contractantă sau emiterea unor alte acte prin care să fie modificate cele deja emise, ci doar menținerea evaluării efectuate. De altfel, se poate constata că singurul capăt de cerere formulat este cel privind respingerea contestației. Astfel fiind, cererea de intervenție nu trebuia însoțită de cauțiune, cum se susține în întâmpinarea la cererea de intervenție.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta privește modul de acordare a punctajului și stabilire a ofertei câștigătoare, pentru lotul 22 - *carne de pasăre: pulpă pasăre*.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire aplicat este "cel mai bun raport calitate preț", cu următorii factori de evaluare:

Prețul ofertei - 40%

Lanțul de aprovizionare - 30%

Distanța de la locul de producție la locul de consum - 25%

Produse ecologice - 5%.

Pentru factorul de evaluare "*Lanțul de aprovizionare*", algoritmul de calcul este următorul:

-pentru livrările directe (de la **producătorul original** la consumatorul final, respectiv autoritatea contractantă) se acorda punctajul maxim, respectiv 30 puncte; Modalitate îndeplinire: Împreună cu propunerea tehnică, se vor depune documente din care să reiasă dacă **oferantul este producătorul produsului** respectiv, atestat de producător;

- pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare - se acorda 20 puncte;

Modalitate îndeplinire: Împreună cu propunerea tehnică, se vor depune documente din care să reiasă forma de colaborare cu producătorul;

- pentru livrări cu doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se acorda 10 puncte; Modalitate îndeplinire: Împreună cu propunerea tehnică, se vor depune documente din care să reiasă forma de colaborare între aceștia;

- pentru livrări cu mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se acorda 0 puncte.

Analizând actele întocmite de comisia de evaluare, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, la pag. 110 și 111, s-a consemnat pentru... - 30 puncte pentru factorul de evaluare "Lanțul de aprovizionare", același punctaj pentru acest factor fiind acordat și ofertei... & .. S.R.L..

Din parcurgerea contestației se poate constata că ceea ce reclamă societatea contestatoare este lipsa autorizației sanitar-veterinare pentru sacrificare (SH) pentru ofertantul..., situație care ar fi trebuit să determine acordarea punctajului de cel 20 puncte, corespunzător unui lanț cu un singur operator intermediar sau chiar 10 puncte în măsura în care se dovedește că societatea aprovizionează prin intermediul unui distribuitor terț ori cu carne deja tranșată.

Contestatoarea a invocat faptul că Producția cărnii de pasăre, în sensul reglementărilor imperative, înseamnă sacrificarea - operațiunea prin care se obține carnea din animalul viu - și se realizează exclusiv în abatoare autorizate.... (CE) nr. 853/... al... și al Consiliului, Anexa..., Secțiunea II, abatoarele (... II) și unitățile de tranșare (...) sunt reglementate ca verigi distincte, activitatea unei unități de tranșare constând în porționarea, dezosarea și mărunțirea cărnii preexistente, adică o operațiune secundară de prelucrare, iar nu de producție primară. În același sens, Norma sanitară veterinară aprobată prin... nr.... definește separat abatorul, ca unitate în care se desfășoară activități pentru recepția, tăierea de păsări și livrarea produselor rezultate, și unitatea de tranșare, ca unitate în care se desfășoară activități pentru recepția, depozitarea și tranșarea cărnii de pasăre. Carnea pe care..... o tranșează este, în mod necesar, achiziționată de la un abator, societatea fiind, în lanțul de aprovizionare, un operator procesator, iar nu producător.

De cealaltă parte, autoritatea contractantă a invocat faptul că documentația de atribuire nu a impus ca operatorul economic să dețină autorizație pentru sacrificare și nici nu a condiționat acordarea punctajului maxim de realizarea internă a tuturor etapelor procesului tehnologic. Cerința stabilită de autoritatea contractantă a fost prezentarea documentelor din care să rezulte calitatea de producător al produsului oferat, așa cum este prevăzut în Legea nr. 296 din... privind Codul consumului, „anexa - Definiții, punctul 28. Producător", în același sens fiind și susținerile intervenientei.

Verificând propunerea tehnică a... se constată că a fost depusă autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor

pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr....755 din..., revizuit în data de..., prin care s-a dispus autorizarea sanitar-veterinară *și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală, cu nr. de autorizare CE 917 RO pentru unitatea:.....R.L, din loc....., nr...., județul..., pentru următoarele activități: obiectiv unitate de tranșare și depozit frigorific.*

... nr. 296/... privind Codul consumului, anexa cuprinzând Definiții, pct. 28, producătorul este:

- a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;
- b) operatorul economic care fabrică materie primă;
- c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;
- d) operatorul economic care recondiționează produsul;
- e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului; (...).

Așadar, în cauză, litigiul se poartă cu privire la noțiunea de producător original menționată în algoritmul de calcul și pentru care se acordă 30 puncte, contestatoarea apreciind că doar activitatea de tranșare nu poate permite calificarea operatorului economic ca și producător.

În primul rând, trebuie subliniat, astfel cum a explicat autoritatea contractantă că, din analiza documentelor depuse de câștigătoare în cadrul propunerii tehnice, rezultă că această societate este autorizată ca unitatea de tranșare, fiind și cea care va efectua livrarea la sediul autorității.

În al doilea rând, se poate observa că, potrivit algoritmului de calcul, *pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 20 puncte*, așadar, 20 puncte se acordau în situația în care livrarea urma a se realiza prin intermediul unui operator economic. Or, în cauză, unitatea de tranșare este și cea de livrare, element ce rezultă din propunerea tehnică (fiind depuse și autorizațiile pentru mijloacele de transport), astfel că ofertei... nu îi puteau fi acordate 20 puncte sau mai puțin, cum susține contestatoarea. Nefiind implicați alți operatori economici în lanțul de livrare unitatea de tranșare nu putea primi 20 puncte sau mai puțin.

Faptul că "abatoarele și și unitățile de tranșare sunt reglementate ca verigi distincte", "porționarea/dezosarea cărnii preexistente fiind o operațiune secundară de prelucrare, nu de producție", cum se susține în întâmpinarea la cererea de intervenție, nu are vreo înrâurire asupra modului de calcul al punctajului, nefiind prevăzută acordarea de punctaje diferite pentru activități premergătoare distincte vizavi de sacrificarea păsărilor și tranșarea cărnii, punctajele fiind acordate după cum, în *lanțul de aprovizionare* între producător și autoritate există implicați mai mulți operatori economici. De altfel, acesta este și avantajul urmărit prin aplicarea factorului de evaluare de a fi livrată carnea de pasăre direct de la producător situație care presupune acordarea a 30 puncte.

În sensul Codului consumului, ca unitate de tranșare... este considerat producător, modul de realizare a tuturor etapelor interne ale procesului tehnologic, neavând vreo relevanță în cauză.

Față de modul de stabilire a algoritmului de calcul nu se poate susține că societatea contestatoare a fost dezavantajată prin obținerea aceluiași punctaj de 30 puncte ca și cel al câștigătoarei, dat fiind că, pentru achizitoare, nu erau de interes procesele tehnologice interne ale producătorilor și autorizarea pentru toate aceste procesele tehnologice, ci de a obține un cât mai scurt lanț de aprovizionare. Or, lanțul de aprovizionare este același și în cazul în care se face direct de către unitatea de tranșare a cărnii.

O interpretare ca cea a contestatoarei, pe de o parte, ar denatura scopul acordării punctajului și, pe de altă parte, ar adăuga elemente de diferențiere între producători, astfel cum aceștia sunt definiți de Codul consumului, în funcție de procesul tehnologic, elemente care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Mai mult, dacă relevant pentru achizitoare era să stabilească cine realizează "producția primară" și cine realizează tranșarea cărnii, algoritmul de calcul ar fi trebuit să fie stabilit în consecință și, în plus, ar fi trebuit menționat expres în documentație că este necesară prezentarea autorizației pentru sacrificare ca mod de demonstrare a calității de producător original, ceea ce nu este cazul în speță.

De altfel, chiar denumirea factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" relevă că altul este interesul achizitoare prin aplicarea factorului de evaluare, respectiv, cum s-a arătat mai sus, să obțină un lanț de aprovizionare cât mai scurt, nu să obțină produse de la acei operatori economici care desfășoară în mod propriu cât mai puține etape distincte pentru producția cărnii.

Interpretarea restrictivă propusă de contestatoare se abate atât de la sensul larg al noțiunii de producător, cât și de la prevederile documentației de atribuire.

În acest context, solicitarea de depunere de către câștigătoare a contractelor prin care se asigură aprovizionarea de la abatoare nu își găsește vreo justificare.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, concluzionându-se în ambianța celor de mai sus că evaluarea s-a realizat în limitele impuse prin documentația de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... & .. S.R.L..

Solicitarea de suspendare a procedurii pentru lot 22 va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, cererea de intervenție aparținând... va fi admisă, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata către intervenientă a cheltuielilor pe care le-a presupus intervenția procesuală. Cu privire la acest din urmă capăt de cerere, de suportare a onorariului avocațial ocazionat de intervenția pentru combaterea contestației, capătul este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din legea remediilor și celor aplicabile

în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că... & .. S.R.L. s-a aflat în culpă, motiv pentru care... a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca societatea contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă. În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocațial pentru Cabinet de Avocat ".....", servicii facturate cu seria MX0379/... și achitate de societatea intervenientă la..., potrivit referinței....., confirmare electronică, acte depuse în copie la dosarul cauzei. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al... de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr.....240 din 6 decembrie..., Secția I civilă;
 - decizia nr.... din 23 octombrie..., Secția I civilă;
 - decizia nr.....878 din 24 iulie..., Secția de contencios administrativ și fiscal;
 - decizia nr.... din 11 mai..., Secția I civilă,
- hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://...>

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația... & .. S.R.L., în contradictoriu cu....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Admite cererea intervenientei privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și obligă... & .. S.R.L. la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini