



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 52926/02.12.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., Cod Unic de Identificare, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva procesului-verbal nr. ..., adus la cunoștință prin publicarea raportului procedurii nr. 42149/26.11.2020 în SEAP de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Achiziție servicii de proiectare tehnică, execuție lucrări și asistență tehnică pe parcursul derulării lucrării pentru: «P.T. ȘI EXECUȚIE AMENAJARE PARC FLORILOR 1 -»*”, a solicitat Consiliului:

- anularea procesului-verbal nr. 41766/19.11.2020, adus la cunoștință prin publicarea raportului procedurii nr. 42149/26.11.2020 în SEAP în ziua de 26.11.2020 și a actelor subsecvente acestuia;

- anularea raportul procedurii nr. 42149/26.11.2020 și comunicarea nr. 42165/26.11.2020;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse pentru a se constata că oferta este admisibilă și conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile

și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul ofertei, apreciind ca eronat motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că răspunsurile date celor 3 solicitări de clarificări nu au fost concludente.

Potrivit contestatoarei, cu privire la primul motiv invocat în respingerea ofertei, suma cheltuielilor directe aferente articolelor de deviz din Formularul F3 Construcții este de 399.042.243 lei, așa cum a ofertat inițial. Din verificarea valorilor din extrasele de material, manoperă, utilaj, transport, respectiv formularele C6, C7, C8, C9, se poate constata că acestea se corelează cu suma ofertată. Contestatoarea consideră că prezentarea formularelor menționate (C6, C7, C8, C9) este un criteriu de verificare, și precizează că poate pune la dispoziție explicitarea sumelor ofertate pentru fiecare categorie de lucrări, și chiar rețeta fiecărui articol (documente care nu au fost solicitate în fișa de date achiziției).

În contextul calculelor de la categoria de lucrări Construcții, precizează că, la articolul 1.33 CA01A1 *"Turnarea betonului simplu în fundații continue, izolate, socluri cu volum până la 3 mc..."* materialul inclus în rețeta normei este de 0.152 lei, iar materialul anexă este Beton de ciment B 300 stas 3622 în valoare de 1,780.949. Aceste valori se regăsesc în extrasele de materiale, așadar materialul total este 1781.101 lei, iar suma ofertată este totalul de material, manoperă, utilaj, 2782,87 lei (valoare care rezultă din extrase).

Contestatoarea prezintă Tabel justificativ Construcții și Tabel justificativ Peisagistică explicite și precizează că, dacă a constatat erori aritmetice, autoritatea contractantă trebuia, în baza HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (10) să solicite îndreptarea acestor erori aritmetice.

În cea ce privește cel de al doilea motiv invocat în respingerea ofertei, contestatoarea precizează că diferența de care a făcut vorbire autoritatea contractantă nu există, calculele autorității contractante fiind eronate.

Referitor la cel de al treilea motiv invocat în respingerea ofertei, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 31525/09.09.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară și că prin răspunsul transmis viciile de formă au fost corectate. De asemenea, precizează că a explicat

punctual fiecare întrebare a autorității contractante de la pct. 3-6 ale solicitării de clarificări.

Citând răspunsul menționat, contestatoarea apreciază că, din cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă nu poate să invoce ca *"nu există o corelație între cantitate, prețul unitar și total exclusiv TVA, respectiv valorile cuprinse în coloana 6 (total exclusiv TVA) nu sunt rezultatul înmulțirii dintre valorile aferente coloanei 4 (cantitatea) și valoarea aferentă coloanei 5 (preț unitar)"* așa cum a invocat în mod greșit în comunicarea rezultatului procedurii nr. 42165/26.11.2020.

În data de 07.10.2020 autoritatea contractantă prin solicitarea nr. 33576/07.10.2020 a solicitat noi clarificări, respectiv explicitarea unor articole deja explicitate, de exemplu art. 1.4, YB01: *"Având în vedere răspunsul dvs. nr. 31731/10.09.2020 pct. 3.2, pag 1 referitor la Art. 1.4, YB01- Demontare masă cu două bănci, de la pagina 23 vă rugăm să clarificați/redepuneți listele de cantități E3 corelate cu cele specificate de dvs. în detalierea calculului, întrucât din acesta rezultă că manopera care compune prețul unitar pentru demontarea unei bane este de 347,2 lei și nu 24,8 lei"*.

În aprecierea contestatoarei și răspunsul la această nouă solicitare de clarificări a fost clar și explicit. Cu toate acestea autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 39847/23.10.2020 la care contestatoarea a transmis un nou răspuns punctual, pe care aceasta îl citează.

Contestatoarea apreciază că, din toate solicitările de clarificări autoritatea contractantă arată că nu înțelege modul de întocmire a ofertelor financiare de către softul nostru de devize, soft certificat la nivel național. De asemenea faptul ca softul de devize funcționează corect este dat și de valoarea ofertei care este apropiată de ofertele contracandidaților.

Din acest motiv, consideră că cele invocate de autoritatea contractantă, și anume faptul că *"nu există o corelație între cantitate, prețul unitar și total exclusiv TVA, respectiv valorile cuprinse în coloana 6 (total exclusiv TVA) nu sunt rezultatul înmulțirii dintre valorile aferente coloanei 4 (cantitatea) și valoarea aferentă coloanei 5 (preț unitar)"* sunt eronate și dovedesc încălcarea principiilor stipulate în art. 2 din Legea 98/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că analizând și ofertele financiare ale contracandidatelor se poate observa ca oferta sa financiară este *"în prețuri"* deoarece diferența între oferta sa (de 828439,65 lei + TVA) și oferta financiară următoare este de 595 lei + TVA. Acest fapt demonstrând că oferta este conformă, situându-se în prețurile pieței, neputând fi considerată inacceptabilă.

Prin punctul de vedere nr. 42683/07.12.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 53959/08.12.2020, autoritatea contractantă a

solicitat respingerea ca nefondată a contestației În susținere, a precizat că oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de următoarele aspecte:

- în urma verificării/analizării documentelor depuse - Listele de cantități F3, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu a corelat calculul aritmetic în sensul că suma valorilor directe - aferente articolelor de deviz nu este egală cu suma totală înscrisă de operatorul economic în rubrica cheltuieli directe aferentă devizului. Această situație se regăsește atât la devizul Construcții cât și pentru devizul Peisagistică,

- diferența de 6507,727 lei fără TVA (respectiv suma de 6403,427 lei deviz Construcții și suma de 104,301 lei deviz Peisagistică) constatată de comisia de evaluare în cadrul documentelor depuse (Liste cantități F3) în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări înregistrate la autoritatea contractantă la nr. 33825/09.10.2020 și nr. 40160/29.10.2020 a rămas aceeași,

- nu există corelație între cantitate, preț unitar și total exclusiv TVA, respectiv valorile cuprinse în coloana 6 (total exclusiv TVA) nu sunt rezultatul înmulțirii dintre valorile aferente coloanei 4 (cantitate) și valoarea aferentă coloanei 5 (preț unitar).

Raportat la acestea, așa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de evaluare a ofertelor s-a concluzionat că *"în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/ 2016 (cu modificările și completările ulterioare) și anume: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, comisia de evaluare a decis că oferta este respinsă ca inacceptabilă.

În raport cu oferta depusă de contestatoare, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că se impune a fi clarificată, sens în care a procedat potrivit dispozițiilor legale, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016, nefiind aduse critici în acest sens

Așa cum rezultă din chiar susținerile contestatoarei, aceasta este în eroare în legătură cu oferta sa, în sensul că a precizat pe de o parte că acesta conținea erori aritmetice *"AC trebuia să solicite îndreptarea erorilor aritmetice"* iar pe de altă parte a făcut trimitere la vicii de formă *"am răspuns în termen și am corectat viciile de formă - pagina 3 a contestației"*.

Deși este invocată încălcarea unor dispoziții legale cu ocazia emiterii documentelor de către autoritatea contractantă, în cuprinsul

motivării nu este argumentată această apreciere de încălcare a dispozițiilor legale astfel, contestatorul face o trimitere cu titlu general la principii, fără a indica care din aceste principii apreciază că a fost încălcat și în ce modalitate.

La un simplu studiu al contestației formulate se poate concluziona că în ceea ce o privește pe contestatoare acesta aduce la acest moment (al formulării contestației) completări la oferta depusă, la oferta clarificată, aducând în argumentarea punctului de vedere documente noi diferite de cele depuse pentru evaluare la autoritatea contractantă și motivând punctul de vedere pe acestea.

Raportat la această stare de fapt autoritatea contractantă solicită ca, la soluționarea contestației să fie avute în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în sensul raportării la informațiile transmise autorității contractante la momentul evaluării ofertelor și nu prin raportare la informații și date ulterioare.

Raportat la cele două motive ale contestației, autoritatea contractantă subliniază, pe scurt, următoarele:

- dacă în oferta prezentată, ofertantul a indicat că $1+1=3$ (De exemplu: art. 1.17 Montare masă cu 2 bănci (...) devizul Construcții, $6*24,8=2678,4$ lei, sau art. 1.22 Montare panou informare (...) devizul Construcții, $1*396,00=396,80$ lei), autoritatea contractantă a înțeles că este necesar a se solicita clarificarea ofertei, neputând stabili în detrimentul sau în favoarea acestuia că o anumită parte a acesteia este corectă, respectiv valoarea elementelor care se însumează sau cealaltă, respectiv rezultatul acestora. Astfel susținerea privitoare la o eventuală solicitare de îndreptare a unor erori aritmetice nu intră în discuție.

- dacă autoritatea contractantă nu a înțeles softul certificat la nivel național al ofertantului, își cere scuze că nu a putut să îl invite pentru a discuta cu acesta, însă, așa cum rezultă din documentele achiziției, autoritatea contractantă a dat valoare dispozițiilor legale (art. 134 din HG nr. 395/2016) și a formulat și transmis ofertantului un număr de trei solicitări de clarificări prin SEAP.

Urmare a solicitărilor de clarificări nr. 31525/08.09.2020, nr. 33576/07.10.2020 și nr. 39847/23.10.2020 operatorul economic a depus de fiecare dată liste F3 în care au fost cuprinse la unele articole de deviz prețuri unitare distincte față de oferta inițială depusă în cadrul procedurii din SEAP.

Totodată, urmare a solicitării de clarificări nr. 39847/23.10.2020 prin care s-a cerut explicitarea respectiv îndreptarea erorii aritmetice de calcul constatate de comisia de evaluare și menționată la punctul B.1, 1.1, operatorul economic doar a redepus F3 fără a justifica diferențele de sume care au fost constatate din nou în aceste liste; prin aceasta a fost acordată

operatorului economic posibilitatea de a explica, justifica și îndrepta eroarea constatată de comisia de evaluare însă operatorul economic a depus doar F3 fără alte explicații concludente referitoare la solicitarea formulată, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și inacceptabil.

Autoritatea contractantă consideră că operatorului economic i sa acordat posibilitatea refacerii calculelor aferente, atât prin solicitările de clarificări nr. 33576/07.10.2020 cât și prin cea cu nr. 39847/23.10.2020 potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, însă prin răspunsurile și formularele F3 puse la dispoziție de operatorul economic, comisia de evaluare a constatat că eroarea a persistat drept pentru care a considerat răspunsurile ca fiind neconcludente.

Mai precizează autoritatea contractantă că totalitatea formularelor (F3, C6, C7, C8, C9, F4) prezentate de operatorii economici au fost solicitate în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 la Modul de prezentare al propunerii financiare respectiv paginile 10-11 și nu cum a precizat operatorul economic în cadrul contestației: *"(...) documente care nu au fost solicitate în fișa de date."*

Totodată, raportat la art. 1.28 – strat suport pardoseli – cuprins în cadrul listelor de cantități F3 depuse cu nr. 40160/29.10.2020 devizul Construcții, comisia de evaluare luând în considerare, prin asociere, răspunsul operatorului economic înregistrat cu nr. 31731/10.09.2020, pct. 6, pag. 3, *"valoarea materialului de la articolul 1.29.1 nu este listă a unui articol existent ci o listă justificativă cu materiale care se cumulează automat de programul de devize în devizul F3 la Art.1.29 CG08A#"*, nu a avut de ce să adune încă o dată suma de 5472,96 lei [art. 1.28.1 - *"macara turn (...)"*] la total întrucât a considerat-o ca fiind cuprinsă în art. 1.28. respectând astfel modul de calcul expus de operatorul economic. În concluzie, față de cele expuse anterior adunarea acestei sume de 5472,96 lei nu ar face altceva decât să dubleze valoarea utilajului în mod nejustificat.

În același context ca și la punctul Sumele/prețurile invocate de operatorul economic în cadrul contestației, la art. 1.33 - *"Turnarea betonului simplu (...)"* sunt distincte față de sumele aferente aceluiași articol 1.33 - *"Turnarea betonului simplu (...)"* din ultimele liste de cantități F3 depuse în cadrul răspunsului la clarificări nr. 40160/ 29.10.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de

derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Achiziție servicii de proiectare tehnică, execuție lucrări și asistență tehnică pe parcursul derulării lucrării pentru: «P.T. ȘI EXECUȚIE AMENAJARE PARC FLORILOR 1 -»”,* prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 07.07.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.035.957,91 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov în data de 02.12.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 20.720,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 42165/26.11.2020 (vol. 3 – fila 721 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat, rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare deoarece:

„Având în vedere documentele depuse de operatorul economic și răspunsurile la solicitările de clarificări înregistrate la Autoritatea Contractantă la nr. 31731/10.09.2020, nr. 33825/09.10.2020 și nr. 40160/29.10.2020 comisia de evaluare a decis că oferta este RESPINSĂ CA INACCEPTABILĂ - răspunsurile nu sunt concludente din următoarele considerente:

- în urma verificării/analizării documentelor depuse - Listele de cantități F3, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu a corelat calculul aritmetic în sensul că suma valorilor directe - aferente articolelor de deviz nu este egală cu suma totală înscrisă de operatorul economic în rubrica cheltuieli directe aferentă devizului. Această situație se regăsește atât la devizul Construcții cât și pentru devizul Peisagistică.

- diferența de 6507,727 lei fără TVA (respectiv suma de 6403,427 lei-deviz Construcții și suma de 104,301 lei deviz Peisagistică) constatată de comisia de evaluare în cadrul documentelor depuse (Liste cantități F3) în urma răspunsurilor la

solicitările de clarificări înregistrate la Autoritatea Contractanta la nr. 33825/09.10.2020 și nr. 40160/29.10.2020 a rămas aceeași.

- nu există corelație între cantitate, preț unitar și total exclusiv TVA, respectiv valorile cuprinse în coloana 6 (total exclusiv TVA) nu sunt rezultatul înmulțirii dintre valorile aferente coloanei 4 (cantitate) și valoarea aferentă coloanei 5 (preț unitar)."

Împotriva acestei decizii a autorității contractante,a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea procesului-verbal nr. 41766/19.11.2020, adus la cunoștință prin publicarea raportului procedurii nr. 42149/26.11.2020 în SEAP în ziua de 26.11.2020 și a actelor subsecvente acestuia;

- anularea raportul procedurii nr. 42149/26.11.2020 și comunicarea nr. 42165/26.11.2020;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse pentru a se constata că oferta ... este admisibilă și conformă.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 41265/26.11.2020, se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Legat de propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut necesitatea de a solicita clarificări petentei deoarece există unele necorelări în Formularul F3 (Lista cuprinzând cantitățile de lucrări).

Prin adresa nr. 31525/08.09.2020 (vol. 2 – fila 465 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, clarificări legate de faptul că în Formularul F3 nu există corelație între cantitate, preț unitar și total exclusiv TVA, respectiv valorile cuprinse în coloana 6 (total exclusiv TVA) nu sunt rezultatul înmulțirii dintre valorile aferente coloanei 4 - (cantitate) și valoarea aferentă coloanei 5 (preț unitar.)

Întrucât răspunsul său nr. 31731/10.09.2020 (vol. 4 – fila 936 – dosarul achiziției), nu a mulțumit autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări comunicată prin adresa nr. 33576/07.10.2020 (vol. 2 – fila 529 – dosarul achiziției) după cum urmează:

„1. Având în vedere că nu s-a răspuns punctual la solicitarea de clarificări nr. 31525/08.09.2020 la punctul 3. Întrebarea 1. respectiv: «Nu există corelație între cantitate, preț unitar și total exclusiv TVA, respectiv valorile cuprinse în coloana 6 (total exclusiv

TVA) nu sunt rezultatul înmulțirii dintre valorile aferente coloanei 4 - (cantitate) și valoarea aferentă coloanei 5 (preț unitar.)»

Spre exemplu, în listele de cantități F3, la obiectivul Florilor 1, stadiu fizic Construcții, art. 1.1, YBO01 - Desființare loc de joacă, UM-buc, cant.-8, preț unitar exclusiv TVA lei-554,10 lei, Total exclusiv TVA lei – 0,00 lei, respectiv comisia de evaluare a constatat că rezultatul înmulțirii dintre coloanele menționate nu are cum să fie 0.00, ($8 \times 554,10 = 0,000$ lei). Comisia de evaluare specifică faptul că articolul amintit anterior nu este singurul, în care calculul dintre cantitate și preț unitar nu reprezintă suma cotate la preț total exclusiv TVA. Vă rugăm clarificați prin redepunerea listelor de cantități F3 corelate cu răspunsul dumneavoastră.”

La această solicitare, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 33825/09.10.2020 (vol. 4 – fila 956 – dosarul achiziției), comunicând Formularul F3 modificat, iar legat de articolul 1.1. YBO01 - Desființare loc de joacă, arată că din adunarea extraselor (reprezentate în ofertă ca subcapitole), rezultă un total (care dintr-o eroare de redactare apare în coloana 6 ca sumă 0,00 lei) de 4432,80 lei, arătând totodată că această valoare se regăsește în suma totală și este justificată prin detalierea pe subcapitole.

Urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă revine cu a treia solicitare de clarificări comunicată prin adresa nr. 39847/23.10.2020 (vol. 3 – fila 606 – dosarul achiziției) după cum urmează:

B. Raportat la Devizele F3 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări - Construcții și Peisagistică prezentate de dvs. în cadrul răspunsului la clarificări înregistrat cu nr. 33825/09.10.2020, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Urmare a verificării calculului aritmetic total al articolelor de deviz pe coloana 6 (total exclusiv TVA, $6 = 4 \times 5$) a rezultat suma totală de 455005,18 lei fără TVA pentru Construcții, respectiv 56796,94 lei fără TVA pentru Peisagistică, ambele distincte față de totalul cotate de dvs. În consecință a rezultat o diferență de 6403,427 lei fără TVA pe cap. Construcții și 104,301 lei fără TVA pe cap. Peisagistică, vă rugăm clarificați.

1.1 Totodată coroborat cu răspunsul dvs. la întrebarea 1. Din cuprinsul adresei cu nr. 33825/09.10.2020, comisia de evaluare a identificat faptul că deși ați specificat că suma de 4432,80 lei se regăsește în suma totală, ea nu a fost regăsită, iar în urma calculului apărând chiar o diferență mai mare respectiv cea de 6403,427 lei vă rugăm clarificați și acest aspect.

De asemenea, Consiliul reține că în această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă continuă cu un număr de 22 de întrebări (2-23) referitoare la neconcordanțele aritmetice la un număr de 22 de articole din Formularele F3, arătând că rezultatele

înmulțirii/calculul aritmetic al coloanelor 4*5 sunt diferite de cotele prevăzute de autoarea contestației.

Prin răspunsul său nr. 40160/29.10.2020 (vol. 4 – fila 976 – dosarul achiziției), a modificat prețurile unitare la 22 de articole prevăzute în Formularul F3, atașând acestui răspuns Formularul F3 – Construcții și Formularul F3 – Peisagistică astfel cum au fost modificate.

Conform procesului-verbal nr. 41766/19.11.2020 (vol. 3 – fila 652 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este eronată, ea fiind în acord cu prevederile legale incidente.

Referitor la faptul că autoarea contestației și-a modificat prețurile unitare, Consiliul are în vedere faptul că modificarea propunerii financiare poate fi făcută cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

Consiliul reține că în principiu, în urma solicitării comisiei de evaluare, contestatoarea are dreptul de a interveni în privința erorilor sau omisiunilor din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de aceasta sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Este evident că, prin răspunsurile sale, contestatoarea nu a adus modificări substanțiale propunerii financiare, răspunsurile date fiind formulate astfel încât s-a păstrat valoarea totală ofertată și nu unele care să reprezinte o modificare a propunerii financiare, sancționată de legiuitor prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că respectivele diferențe constatate de autoritatea contractantă în Formularul F3 sunt rezultatul rotunjirilor efectuate la numărul de zecimale.

Evidența acestei aprecieri este dată de faptul că, coloana 6 din Formularul F3, reprezintă TOTALUL exprimat cu 3 zecimale.

Or, o astfel de analiză din partea achizitoarei lipsește de la dosarul cauzei. În urma verificării informațiilor existente se constată că înmulțirea simplă dintre coloanele 4 și 5 poate determina anumite diferențe, mai ales în situațiile în care ambele coloane (numerele indicate) sunt exprimate cu 2 zecimale.

De asemenea, rotunjirile determină mici diferențe, și în cazul în care au existat rotunjiri ale prețului unitar în cadrul unui articol la elementele componente (material, manoperă, utilaj, transport).

Totodată, Consiliul nu a putut identifica și verifica modul în care a stabilit autoritatea contractantă diferențele comunicate prin adresa nr. 42165/26.11.2020 (vol. 3 – fila 721 – dosarul achiziției) nici în ceea ce privește devizul de construcții și nici cel de peisagistică (Formularele F3).

Mai mult decât atât, o verificare sumară a valorilor din coloana 6 va scoate în evidență faptul că unele diferențe la totalul fără TVA sunt pozitive (+) iar altele negative (-). Aceste diferențe nu se pot însuma ca valori absolute, ci trebuie cuantificate în sensul rezultat din analiză (adunate sau scăzute, după caz).

Nu există nicio analiză efectivă care să determine neconcludența celor trei răspunsuri formulate de autoarea contestației, oferta sa fiind respinsă fără a exista o explicație clară a motivelor pentru care nu au fost luate în considerare explicațiile primite.

Fiind evident că diferențele constatate de achizitoare, în sumă de 6507,727 lei fără TVA, sunt rezultatul rotunjirilor efectuate funcție de numărul de zecimale luate în considerare, această diferență prezintă relevanță doar în situația în care s-ar constata necesitatea efectuării unor corecții, și aceste corecții ar determina modificarea clasamentului.

Despre modul în care achizitoarea a analizat oferta contestatoarei și a stabilit diferența evocată în comunicarea rezultatului procedurii prezintă relevanță art. 1.17 AUT7903A1 din Formularul F3 – Construcții, reprezentând „*Montare masă cu două bănci din beton cu două bănci*”.

Astfel, deși în răspunsul său nr. 40160/29.10.2020 (vol. 4 – fila 976 – dosarul achiziției), contestatoarea a precizat la pct. B subpct. 4 că prețul unitar este „*446,33 lei/buc, având în vedere că sunt necesare 18 ore pentru montarea unei mese cu două bănci*”, achizitoarea a luat în considerare prețul unitar a manoperei de 24,80

lei fără luarea în considerare a orelor indicate în răspunsul la clarificări.

Ori, conform adnotărilor de marginea devizelor, deși prețul unitar pentru manoperă este indicat ca fiind 464,40 lei rezultând pentru cele 6 mese 2.678,400 lei, achizitoarea a preferat să constate că valoarea totală pentru montarea celor 6 mese fiind de 24,8 lei x 6 = 148,800 lei, rezultând așadar o diferență de 2.529,600 lei.

Această diferență este semnificativă raportat la calculul efectuat de achizitoare deși Formularul F3 conține alte informații care nu pot fi ignorate de aceasta, ceea ce pune sub semnul întrebării modul în care a fost stabilită diferența indicată în comunicarea rezultatului procedurii nr. 42165/26.11.2020 (vol. 3 – fila 721 – dosarul achiziției), în sumă de 6507,727 lei fără TVA.

Presupusa lipsă de corelare a informațiilor între coloane trebuie analizată atât din perspectiva conținutului ofertei cât și a clarificărilor aduse precum și a eventualelor mici diferențe rezultate din numărul de zecimale luat în considerare.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei depuse de autoarea contestației în ceea ce privește propunerea financiară a acesteia prin efectuarea unei analize a răspunsurilor la clarificările primite, stabilirea măsurii în care rotunjirile existente pot fi cuantificate, inclusiv solicitarea de clarificări suplimentare, dacă se impun. De asemenea, este necesară evidențierea fiecăreia dintre diferențele constatate astfel încât să se poată identifica și verifica măsura în care acceptarea unor eventuale corecții este de natură a determina modificarea clasamentului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu, și să anuleze procesul-verbal nr. 41766/19.11.2020, raportul procedurii de atribuire nr. 42149/26.11.2020, în partea dedicată ofertei depuse de și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal nr. 41766/19.11.2020, raportul procedurii de atribuire nr. 42149/26.11.2020, în partea dedicată ofertei depuse de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de ECO SEMIRAMIDA SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (treisprezece) pagini.