



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 722/C5/718

Data: 05.05.2020

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15128/21.04.2020, respectiv sub nr. 15852/24.04.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional CABINET DE AVOCAT „...”, din municipiul ..., a contestat Raportul procedurii nr. 3220/13.04.2020 și actele subsecvente acestuia, întocmite în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de vopsea, diluant și microbule pentru marcaje rutiere”, cod CPV 44811000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat: „1. Anularea Raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pe cale de consecință a procesului de evaluare a ofertelor ca nelegal și netemeinic” și „2. Obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse și la respingerea ofertei depuse de ... SRL, ca neconformă”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținere, ... SRL a criticat decizia autorității contractante privind desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, întrucât consideră că aceasta nu respectă specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel încât oferta trebuia

declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 22.04.2020, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 15463/22.04.2020, reprezentând Raportul procedurii nr. 3220/13.04.2020.

Prin adresa nr. 15588/718/C5/23.04.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 7.764 lei.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 687/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15687/23.04.2020, în care precizat faptul că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost transmisă Consiliului prin poștă, la data de „21.01.2020”.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența având nr. 3633/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15704/23.04.2020, prin care a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere, în sensul că a procedat la:

- „ - anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- anularea Raportului Procedurii nr. 3220, publicat în SICAP în data de 14.04.2020;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către cei doi ofertanți, ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ... SRL și ofertantul clasat pe locul II, respectiv SC ... SRL”.

Corespondența autorității contractante nr. 3633/23.04.2020 a fost însoțită de dovada transmiterii acesteia către operatorii economici implicați.

La data de 24.04.2020 s-a înregistrat la CNSC sub nr. 15852/24.05.2020, contestația în original, însoțită, de recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206227159/1 din 21.04.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în sumă de 7.764,00 RON.

În vederea soluționării contestației formulată de ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 16535/718/C5/29.04.2020 și nr. 16935/718/C5/04.05.2020, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, sens în care a solicitat transmiterea de susțineri.

Prin adresa nr. 722/30.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16676/30.04.2020, ... SRL a precizat faptul că este de acord cu „admiterea excepției invocată din oficiu de către CNSC”.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 17108/05.05.2020, reprezentând punctul de vedere nr. 3787/05.05.2020, precum și un set de documente justificative, respectiv caietul de sarcini, solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... SRL și răspunsul la respectiva solicitare.

Autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de ... SRL ca rămasă fără obiect și să dispună continuarea procedurii de atribuire, „cu adoptarea măsurilor de remediere prezentate în adresa nr. 3633/23.04.2020”. În susținere, autoritatea contractantă a învederat faptul că în urma evaluării ofertelor tehnice, a solicitat clarificări referitoare la microbilele reflectorizante din sticlă ofertate de ... SRL, respectivul ofertant a răspuns în termenul solicitat, iar în urma analizării răspunsului, a constatat că unele dintre caracteristicile tehnice (diametrul) nu respectă întru-totul cerințele minime din caietul de sarcini, în speță cu referire la următorul aspect: în caietul de sarcini este prevăzut ca microbilele din sticlă să aibă un diametru de maxim 0,5 mm iar ofertantul ... S.R.L a prezentat microbilele cu un diametru mediu de 0,5 mm. Conform celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică depusă de ... SRL nu respectă specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă a subliniat că urmărește crearea unui cadru concurențial real în cadrul procedurii de atribuire și obținerea unei oferte competitive, motiv pentru care înțelege să vină în sprijinul interesului de participare la procedură prin adoptarea măsurilor de remediere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare de vopsea, diluant și microbile pentru marcaje rutiere”, cod CPV 44811000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1064219/02.03.2020, stabilind „data limită de depunere a ofertelor sau a cererilor de participare” la 18.03.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 565.100,00 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... SRL și ... SA.

Prin Raportului Procedurii nr. 3220, publicat în SEAP în data de 14.04.2020, autoritatea contractantă a hotărât că oferta câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, la data de 16.04.2020, ... SRL a transmis atât Consiliului, cât și autorității contractante, în cadrul termenului legal, contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15128/21.04.2020, prin care a solicitat: „1. Anularea Raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pe cale de consecință a procesului de evaluare a ofertelor ca nelegal și netemeinic” și „2. Obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse și la respingerea ofertei depuse de ... SRL, ca neconformă”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa

de consemnare a cauțiunii nr. 206227159/1 din 21.04.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în sumă de 7.764,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC./ Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că după depunerea contestației, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența având nr. 3633/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15704/23.04.2020, prin care a comunicat faptul că a adoptat măsuri de remediere, în sensul că a procedat la:

- „ - anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- anularea Raportului Procedurii nr. 3220, publicat în SICAP în data de 14.04.2020;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către cei doi ofertanți, ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ... SRL și ofertantul clasat pe locul II, respectiv SC ... SRL”.

Văzând această decizie a autorității contractante, prin adresele nr. 16535/718/C5/29.04.2020 și nr. 16935/718/C5/04.05.2020, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, sens în care a solicitat transmiterea de susțineri.

Prin adresa nr. 722/30.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16676/30.04.2020, ... SRL a precizat faptul că este de acord cu „admiterea excepției invocate din oficiu de către CNSC”.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 17108/05.05.2020, reprezentând punctul de vedere nr. 3787/05.05.2020, solicitând Consiliului să respingă contestația formulată de ... SRL ca rămasă fără obiect și să dispună continuarea procedurii de atribuire, „cu adoptarea măsurilor de remediere prezentate în adresa nr. 3633/23.04.2020”.

Analizând obiectul contestației, Consiliul constată că actele a căror anulare se solicită de către contestatoare sunt Raportul procedurii nr. 3220/14.04.2020 și actele subsecvente acestuia.

Din analiza documentelor emise de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de către ... SRL, prin prezenta contestație, au fost deja anulate conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin dispoziția comisiei de evaluare nr. 3633/23.04.2020.

Față de cele de mai sus, se observă că procedura este în desfășurare, astfel că au rămas fără obiect capetele de cerere în discuție, solicitarea contestatoarei corespunzând cu măsurile dispuse.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că toate actele care fac obiectul contestației formulată de ... SRL au fost anulate de către autoritatea contractantă, urmând ca aceasta să reevalueze toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, situație în care contestația a rămas fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.