

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1 Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., Bl...., etaj..., ap...., sector..., înmatriculată la... Național al... cu nr..... cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Cabinet de Avocat-..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în... nr.... - loturile 1 și 2, întocmită de către „...”, cod CPV:..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la ofertele depuse de... și...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor competitorilor prin raportare la criticile formulate în contestație;

- obligarea autorității contractante la modificarea Raportului procedurii, în funcție de rezultatul reevaluării, cu stabilirea unui... clasament al ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare pentru loturile 1 și 2.

..., cu sediul în..... nr..... și punct de lucru în..... nr....., număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie și Cerere de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., prin care solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către.... în partea referitoare la oferta... pentru Lotul 2, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr.... și a Comunicării subsecvente emise de către autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ca fiind conformă și câștigătoare a ofertei... pentru lotul în discuție, precum și admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;

- reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei.... pentru lotul 2.

2. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în..... nr....., înregistrată la... de pe lângă... cu numărul..., C.U.I. R0..., reprezentată legal de director..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat Raportul procedurii nr...., lotul 1 emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de „...”..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr....
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societatea menționată de contestatoare.
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

..., cu sediul în..... nr..... și punct de lucru în..... nr....., număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie și Cerere de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., prin care solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către.... în partea referitoare la oferta depusă de... pentru Lotul 5, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr.... și a Comunicării subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ca fiind conformă și câștigătoare a ofertei... pentru lotul în discuție, precum și admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care.... și critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii, susținând că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală a ofertelor depuse în cadrul loturilor ..., în condițiile arătate în cuprinsul contestațiilor.

1. În ce privește contestația formulată de , contestatoarea învederează următoarele:

Cu titlu prealabil, arată că, ulterior publicării raportului procedurii, a solicitat accesul electronic la dosarul achiziției pentru loturile 1 și 2, inclusiv la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare ale competitorilor și la procesele-verbale de evaluare tehnică, precum și dovezile care au justificat declararea confidențialității unor documente.

Susține că autoritatea contractantă a refuzat, în mod nelegal, comunicarea acestor documente, invocând existența unor declarații de confidențialitate, fără a verifica dacă acestea sunt însoțite de dovezi privind caracterul

confidențial al informațiilor, cu încălcarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, a principiului transparenței și a dreptului său la apărare.

Invocă jurisprudența CNSC și dispozițiile Directivei 89/665/CEE, apreciind că refuzul accesului la informații împiedică exercitarea efectivă a dreptului de a contesta rezultatul procedurii.

În ceea ce privește lotul 1, contestatoarea critică evaluarea ofertei depuse de..., susținând că produsul oferat... V nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la prezentarea unui raport de testare privind iritația la utilizări repetate, emis de un laborator certificat.

Arată că raportul de testare invocat este emis de ..., laborator care nu era certificat la data efectuării încercărilor, certificarea fiind obținută ulterior, astfel încât documentul nu poate demonstra îndeplinirea cerinței impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține, de asemenea, că oferta... nu îndeplinește nici cerința privind perioada de stabilitate și siguranță împotriva contaminării după deschiderea recipientului, întrucât raportul de testare prezentat privește un produs ambalat în flacoane de 1... ml, 5... ml și 1 litru airless, în timp ce produsul oferat este ambalat în recipient de 1 litru cu pompă dozatoare, existând diferențe de utilizare care influențează riscul contaminării și care nu permit extinderea concluziilor raportului asupra produsului oferat.

Referitor la lotul 2, contestatoarea susține că oferta... este neconformă, întrucât raportul privind compatibilitatea cutanată este emis de „Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv”, *instituție medicală* autorizată pentru activități de tratament, iar nu de un laborator certificat sau acreditat pentru evaluarea conformității, astfel cum impune documentația de atribuire și legislația incidentă.

Arată că documentul prezentat nu dovedește competența organismului emitent de a efectua evaluări de conformitate și nu poate fi asimilat unui raport emis de un laborator certificat.

În continuare, contestatoarea susține că... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind perioada de stabilitate și siguranță împotriva contaminării după deschiderea recipientului, întrucât raportul depus urmărește determinarea încărcăturii microbiene a aerului din încăpere, fără a evalua contaminarea produsului după deschiderea recipientului, astfel încât nu demonstrează conformitatea cu cerința caietului de sarcini.

În final, contestatoarea reiterează criticile formulate împotriva ofertei... referitoare la neîndeplinirea cerințelor privind raportul emis de un laborator certificat și dovada perioadei de stabilitate după deschiderea recipientului, solicitând admiterea contestației și reevaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 2.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1089...1/...2...]-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de , solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată, cu privire la critica referitoare la neacordarea accesului total la documentele depuse de.... și...., că nu a permis accesul complet la documentele ofertelor întrucât acești ofertanți au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare, depunând, atât declarații proprii de confidențialitate, cât și declarații ale producătorilor, pentru a nu prejudicia interesele legitime privind secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Referitor la critica privind oferta.... aferentă lotului 1, autoritatea contractantă susține că nu are acces la informații privind laboratoarele acreditate și nici departament care să verifice asemenea informații, motiv pentru care a apreciat documentele prezentate de ofertant ca fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește cerința referitoare la perioada de stabilitate și siguranță împotriva contaminării, arată că, potrivit fișei tehnice prezentate, perioada de stabilitate și siguranță împotriva contaminării este de 5... ml și 1 litru timp de un an, metodologia laboratorului constând în extragerea a 3 ml de soluție și verificarea acesteia după 6 luni și după un an, soluția fiind ținută la aer.

Cu privire la critica privind oferta.... aferentă lotului 2, autoritatea contractantă reiterează că nu are acces la informații privind laboratoarele acreditate și nici departament care să verifice asemenea informații.

În ceea ce privește cerința privind perioada de stabilitate și siguranță împotriva contaminării, arată că a luat în considerare declarația pe propria răspundere însoțită de raportul de testare pentru dezinfectantul de mâini emis de..., apreciind că documentele depuse demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei.... pentru lotul 2, autoritatea contractantă invocă aceleași argumente, arătând că nu are acces la informații privind laboratoarele acreditate și nici competența de a verifica asemenea aspecte, iar, referitor la cerința privind perioada de stabilitate și siguranță împotriva contaminării, susține că fișa tehnică prezentată indică o perioadă de stabilitate de un an atât pentru flacoanele de 5... ml, cât și pentru cele de 1 litru, metodologia de testare constând în extragerea unei probe de 3 ml și verificarea acesteia după 6 luni și după un an.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 2, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de în ceea ce privește oferta sa pentru lotul 2, menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei , pentru lotul 2.

Cu privire la critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la compatibilitatea cutanată, intervenienta susține că motivul principal invocat de contestatoare, potrivit căruia Centrul pentru ... și... nu ar fi un laborator certificat, este neîntemeiat.

Arată că, pentru îndeplinirea cerinței, a depus protocolul dermatologic privind studiul medico-biologic al produsului..., certificatul emis de Dermatest GmbH, laborator certificat ISO..., precum și declarația de conformitate a producătorului, documente din care rezultă că produsul este testat dermatologic, nu produce reacții de iritație și este potrivit pentru utilizarea pe tegumentele umane.

În continuare, învederează că Centrul pentru Boli de Piele și... deține autorizație emisă de..., care acoperă inclusiv activitatea laboratorului clinic, iar caietul de sarcini nu a impus prezentarea dovezii acreditării laboratorului, ci doar a unui raport de testare emis de un laborator certificat.

Apreciază că a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin multiple documente obiective și invocă practica constantă a CNSC și a instanțelor de judecată, potrivit căreia documentele depuse demonstrează conformitatea produsului, iar susținerile contestatoarei privind lipsa certificării laboratorului și testarea produsului ca produs cosmetic au fost în mod constant respinse ca neîntemeiate.

Cu privire la critica privind perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării, intervenienta arată că a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin Raportul de testare nr.... și declarația producătorului, emise de... - Sofia, din care rezultă că produsul a fost testat săptămânal, pe o perioadă de șase luni, conform..., fără a se constata contaminarea microbiologică.

Susține că dispozițiile art. 4 din O.G. nr. 20/2010 și ale art. 158-... din Legea nr. 98/2016 nu impun ca raportul să fie emis de un anumit organism notificat, ci permit demonstrarea conformității prin rapoarte de încercare sau alte mijloace de probă adecvate, iar raportul depus a fost emis de un laborator acreditat ISO/....

Apreciază că afirmațiile contestatoarei reprezintă simple supoziții, nesusținute prin probe, și invocă hotărâri ale Curților de... și Iași pronunțate în spețe similare privind același produs, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la oferta, intervenienta arată că, potrivit Deciziei nr.... pronunțate de... de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, ofertantul declarat câștigător are interesul legitim de a invoca motive de neconformitate ale ofertei contestatorului.

Susține că, din documentele comunicate de autoritatea contractantă, rezultă că a ofertat pentru lotul 2 produsul..., deși documentația de atribuire a prevăzut distinct un produs tip gel pentru lotul 1 și un produs tip lichid pentru lotul 2.

Arată că însăși autoritatea contractantă a justificat existența celor două loturi prin necesitatea achiziționării unor produse cu forme de prezentare diferite, iar acceptarea aceluiași produs pentru ambele loturi ar echivala cu modificarea documentației de atribuire în etapa evaluării ofertelor.

Totodată, susține că invocarea proprietăților tixotropice este lipsită de relevanță, întrucât acestea nu modifică forma de prezentare a produsului, un produs comercializat ca gel neputând deveni un produs lichid.

În consecință, solicită reevaluarea tehnică a ofertei depuse de și constatarea neconformității acesteia.

Cu adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează criticile formulate prin contestație, combate apărările autorității contractante și solicită admiterea contestației.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea arată că autoritatea contractantă invocă, pentru prima dată, existența unor declarații de confidențialitate depuse de.... și...., susținând că acestea nu dovedesc existența unor secrete comerciale și nici a unui drept de proprietate intelectuală care să justifice restrângerea accesului la documentele ofertelor.

Menține cererea de acordare a accesului la datele și informațiile din ofertele celor doi operatori economici, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la laboratoarele emitente ale rapoartelor de testare, contestatoarea apreciază că răspunsul autorității contractante, potrivit căruia nu are acces la informații privind laboratoarele acreditate și nici competența de a verifica asemenea informații, confirmă că aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.... și...., prin solicitarea de clarificări asupra aspectelor semnalate prin contestație.

Referitor la răspunsul autorității contractante privind dovada perioadei de stabilitate și siguranță împotriva contaminării, contestatoarea susține că fișa tehnică și declarația pe propria răspundere nu reprezintă mijloace de probă prevăzute de art. 4 din O.G. nr. 20/2010 și de art. 158-... din Legea nr. 98/2016 pentru demonstrarea conformității produsului.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă a prezentat în mod eronat conținutul fișei tehnice și reiterează necesitatea acordării accesului la documentele invocate în apărare, pentru respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare.

Cu privire la raportul de testare emis de..., contestatoarea susține că nici acesta nu se încadrează în categoria documentelor prevăzute de art. 4 din O.G. nr. 20/2010 și de art. 158-... din Legea nr. 98/2016 și arată că acreditarea laboratorului este limitată la domeniile pentru care a fost acordată.

Mai susține că acreditarea emisă de ANAB, organism din... ale Americii, nu poate produce efecte în spațiul..., întrucât organismul național competent pentru acreditarea laboratoarelor din Bulgaria este... „...”, motiv pentru care își menține critica privind neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și solicită admiterea contestației.

Cu adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de..., solicitând respingerea în principiu a acesteia, calificată ca intervenție accesorie, iar, în măsura în care este calificată ca intervenție principală, respingerea acesteia ca tardivă și inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, contestatoarea arată că obiectul contestației îl reprezintă admisibilitatea ofertei...., astfel încât aceasta poate formula numai o intervenție accesorie... ca scop sprijinirea poziției autorității contractante.

Referitor la caracterul de intervenție principală al cererii, contestatoarea susține că solicitarea.... privind reevaluarea ofertei pentru lotul 2 reprezintă o cerere distinctă, formulată în interes propriu, prin care se urmărește modificarea clasamentului ofertelor și înlăturarea contestatoarei din procedură.

În consecință, apreciază că această cerere este tardivă, întrucât raportul procedurii a fost publicat la..., iar termenul de contestare era împlinit la data formulării intervenției. Invocă în acest sens jurisprudența CJUE și a CNSC.

În subsidiar, contestatoarea invocă inadmisibilitatea intervenției principale, arătând că, potrivit Legii nr...., o asemenea cerere trebuia însoțită de cauțiune, iar lipsa acesteia atrage inadmisibilitatea. Invocă dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudența CNSC și a Curții de... privind necesitatea constituirii cauțiunii pentru cererile formulate în interes propriu de ofertantul declarat câștigător.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatoarea susține că intervenienta interpretează în mod eronat sintagma „laboratoare certificate”, arătând că certificarea competenței unui laborator poate fi efectuată numai de organismul competent și că Centrul pentru Boli de Piele și... nu deține o certificare pentru activitatea de testare a compatibilității cutanate.

De asemenea, arată că autorizația emisă de... certificarea laboratorului și că, în lipsa accesului la oferta..., nu poate verifica înscrisurile invocate de intervenientă. Contestă și susținerea potrivit căreia produsul a fost testat într-un laborator certificat ISO..., apreciind că documentele prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Referitor la dovada perioadei de stabilitate și siguranță împotriva contaminării, contestatoarea își menține argumentele din contestație și din răspunsul la punctul de vedere, susținând că raportul de testare emis de... nu dovedește conformitatea cerută de documentația de atribuire, întrucât acreditarea laboratorului este limitată la domeniul pentru care a fost acordată și nu acoperă testarea produselor biocide.

Totodată, arată că acreditarea emisă de ANAB nu produce efecte în spațiul..., întrucât organismul competent pentru acreditarea laboratoarelor din Bulgaria este organismul național bulgar de acreditare.

În ceea ce privește critica formulată de intervenientă împotriva ofertei sale, contestatoarea susține că.... a greșit atunci când a afirmat că pentru lotul 2 a fost ofertat un produs gel, arătând că autoritatea contractantă a solicitat un produs „tip lichid”, iar produsul ofertat se caracterizează prin proprietăți tixotropice, fiind lichid vâscos, care devine fluid la aplicarea pe mâini.

În consecință, apreciază că produsul ofertat respectă cerințele documentației de atribuire și solicită respingerea cererii de intervenție.

2. În ce privește contestația formulată de..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., în ceea ce privește lotul 5 - „Produs dezinfectant pentru dezinfectarea suprafețelor și a aeromicroflorei prin nebulizare”, contestatoarea învederează că produsul declarat câștigător..., ofertat de..., nu îndeplinește cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Arată că autoritatea contractantă a solicitat un produs cu activitate bactericidă conform standardului...:..., inclusiv împotriva tulpinii *Acinetobacter*

baumannii, în condițiile de încărcătură organică și în intervalul de timp prevăzut prin documentația de atribuire.

Susține însă că, din Avizul sanitar aferent produsului oferat de..., rezultă că testarea bactericidă a fost efectuată numai pentru tulpinile *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae* și *Escherichia coli*, fără a include tulpina *Acinetobacter baumannii*, motiv pentru care produsul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime impuse de caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că această neconcordanță trebuia identificată de comisia de evaluare, care avea obligația de a verifica în mod temeinic documentele depuse de ofertanți și de a stabili conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Or, în opinia sa, există o neconformitate evidentă între concluziile raportului procedurii și documentele din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, astfel încât solicită anularea raportului procedurii, reevaluarea ofertei tehnice și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]... 5-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia produsul oferat de..., respectiv..., nu îndeplinește spectrul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că a apreciat oferta ca fiind conformă, întrucât înscrierea în Avizul de biocid a activității bactericide conform... face dovada conformității produsului cu cerințele documentației de atribuire.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 5, depune cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul nr..., solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulate de.... în partea referitoare la oferta sa pentru lotul 5, menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii, precum și admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție.

Referitor la critica privind neîndeplinirea spectrului de acțiune solicitat prin caietul de sarcini, intervenienta susține că aceasta este neîntemeiată, întrucât în propunerea tehnică au fost depuse... și rapoartele de testare care demonstrează activitatea bactericidă conform..., inclusiv pentru tulpina *Acinetobacter baumannii*, astfel că afirmația contestatoarei este contrazisă de documentele depuse în ofertă.

Cu privire la critica referitoare la testarea produsului în condiții de murdărie, intervenienta arată că aceasta se întemeiază pe o interpretare eronată a documentației de atribuire, întrucât pentru lotul 5 s-a solicitat eficacitatea în condiții de încărcătură organică, fără a se impune efectuarea testelor în „dirty conditions”.

Invocă definițiile standardului....., arătând că atât testările în „clean conditions”, cât și cele în „dirty conditions” presupun prezența substanțelor interferente, diferența constând în nivelul încărcăturii organice, iar standardul..... prevede testarea în „dirty conditions” doar ca o condiție suplimentară.

Susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut o asemenea cerință pentru lotul 5 și invocă practica CNSC într-o cauză similară, apreciind că oferta sa a fost în mod legal declarată conformă și câștigătoare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„...”..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru... ca obiect: „...”.

... procedurii nr.... s-a consemnat că, pentru lotul 2, au fost depuse 5 oferte, iar pentru lotul 5, - 3 oferte, toate fiind declarate admisibile. În cadrul procedurii, oferta.... a fost declarată câștigătoare atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 5, ocupând locul I în clasament, cu un punctaj total de 1... de puncte. Contestatoarele (dosar nr....) și.... (dosar nr....) au fost clasate pe locurile următoare în cadrul loturilor pentru care au formulat contestații. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..., și...., au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.... și nr.....

Împotriva documentației de atribuire... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr.... soluționat prin Decizia nr.....în care CNSC a dispus:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă „...”..., prin achiesarea acesteia la contestația formulată de... și admite, în parte, în ceea ce privește critica... și, prin achiesare, criticile... și..., contestația formulată de... în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la eliminarea standardului... din cadrul lotului 3 și la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere asupra cărora a achiesat, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

..., în rest, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă „...”....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., în dosarele conexate nr....; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, pentru loturile 2, 5 potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente

în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că societatea contestatoare critică rezultatul procedurii în ceea ce privește Lotul 1 și Lotul 2, respectiv pentru lotul 1, oferta câștigătoare depusă de..., iar pentru lotul nr...., ofertele clasate înaintea sa, respectiv oferta depusă de... și cea depusă de....

Cu caracter prealabil, Consiliul reține că societatea critică nepunerea la dispoziție, în format electronic, de către autoritatea contractantă, a ofertelor contracandidatelor sale, Consiliul reține că această situație nu a fost de natură a o împiedica pe contestatoare să își formuleze calea de atac, depunând ca anexe documente din aceste oferte. Prin urmare, Consiliul, în baza probelor de la dosar depuse de contestatoare, constată că aceasta a avut la dispoziția sa informații relevante despre aceste oferte, astfel că va..., ca nefondată, solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea la comunicarea acestor oferte.

În ceea ce privește lotul 1, Produs antiseptic pentru dezinfecția uzuală a mâinilor prin fricțiune - tip gel... susține că produsul oferat de..... V, este neconform, deoarece nu îndeplinește cerința referitoare la dovedirea compatibilității cutanate, laboratorul emitent al testului de compatibilitate, COSMEPAR, fiind certificat începând cu data de..., iar raportul final doveditor al compatibilității este emis în....

Consiliul reține că societatea contestatoare depune, în acest sens, certificatul ISO nr...., revizia a doua, emis în data de..., fapt care nu dovedește susținerea sa, în condițiile în care aceste documente se reînnoiesc periodic. Faptul că documentul este la a doua sa revizie, dovedește că există continuitate a certificatului, criticile contestatoarei fiind lipsite de orice suport.

În ceea ce privește nedovedirea cerinței de stabilitate 6 luni de la momentul deschiderii, contestatoarea formulează critica sub mai multe aspecte, primul dintre ele referindu-se la identitatea dintre laborator și producător. Consiliul reține că, după cum chiar contestatoarea arată, laboratorul este Chrysteins, iar producătorul este.... Prin urmare, nu există identitate între cele două societăți.

În ceea ce privește testarea pe recipientul de 1 litru, Consiliul reține că la pagina... din fișierul intitulat *Documente din propunerea tehnică*, se menționează testarea pe recipiente de 1 litru. Faptul că se solicită, în procedură, ambalaje de 1 litru cu pompă dozatoare, nu schimbă cu nimic validitatea testului, dotarea cu pompă fiind un beneficiu pentru stabilitatea produsului, în condițiile în care pompa asigură distribuirea produsului nu produce poluarea conținutului.

Totodată, Consiliul reține că, la pag. 52 din fișierul intitulat *Documente din propunerea tehnică*, se menționează testarea flaconului de 1 litru și a pompei dozatoare fără aer, iar mai jos, se menționează că o doză de 3 ml se extrage din flacon prin sistemul său de distribuție. Astfel, pompa fără aer asigură o stabilitate de 12 luni, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește lotul 2, Consiliul reține că oferta câștigătoare este cea a..., cu produsul....

Contestatoarea susține că produsul nu îndeplinește cerința "Să prezinte aviz de testare dermatologica emise de laboratoare certificate; să nu producă iritații la utilizări repetate", deoarece Centrul pentru Boli de Piele și... indicat de

către intervenient, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, nu ar fi un "laborator certificat" pentru testări privind compatibilitatea cutanată.

Pentru îndeplinirea cerinței, intervenientul a depus în cadrul ofertei tehnice:

- Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid... efectuat de ... -... (pag. ... din propunerea tehnică), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic, neproducând reacții obiective ale pielii (eritem, descuamare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau mâncărime...: "calități cosmetice excelente, cum ar fi aplicarea ușoară, absorbție rapidă în piele, fără peliculă reziduală, fără reacții adverse ale pielii",

- Certificatul emis de... (Pag. 150-166 din propunerea tehnică), laborator certificat ISO..., care confirmă faptul că produsul nu provoacă iritații,

- Declarația de conformitate a producătorului... din data de... (pag. 60-61 din oferta tehnică), din care rezultă ca produsul..... în conținut glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția și hidratarea pielii, a fost testat și este potrivit pentru utilizare pe tegumentele umane, neprovocând iritații atunci când este folosit potrivit instrucțiunilor de utilizare ale producătorului.

Consiliul reține că în urma măsurilor de remediere, cerința de compatibilitate a fost modificată după cum urmează:

Consiliul reține că intervenienta a prezentat și dovezi că Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv deține Autorizația nr.... emisă de Ministerul, Sănătății din Bulgaria, care se referă nu doar pentru activități de tratament, ci și pentru alte activități legate de profilaxia, diagnosticul și monitorizarea bolilor de piele, incluzând **activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic (pag. 146-149 din oferta tehnică).**

De asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca laboratorul în care s-a realizat testarea privind compatibilitatea cutanată să prezinte dovada unei "autorizări" din acest punct de vedere, ci prezentarea unui raport de testare dermatologică efectuat într-un laborator CERTIFICAT prin care să se ateste într-un mod obiectiv că produsul nu este iritant în cazul utilizării sale repetate pentru spălarea/dezinfectia mâinilor.

Laboratorul din cadrul Centrului pentru Boli de Piele și Venerice -... este un **laborator acreditat, după cum rezultă foarte clar din Autorizația nr.... emisă de... (pat.1...-164 din oferta noastră tehnică), în conținutul căreia se menționează expres că activitățile pentru care Centrul este autorizat includ și laboratorul clinic.**

Consiliul mai reține, astfel, că în baza studiului emis de... în data de..., rezultă că produsul îndeplinește cerința solicitată, existând, în acest sens, dovezi obiective emise de două laboratoare, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește dovada stabilității, Consiliul va lua în considerare apărările intervenientei, care arată că a făcut dovada prin prezentarea dosarului tehnic al produsului, iar raportul de testare nr...., emis de... Sofia, depus în propunerea tehnică face dovada respectării cerinței în maniera prevăzută la art.... din Legea nr. 98/2016, care stabilește următoarele:,, În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de

încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului". Or, în cauză, în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a publicat o măsură de remediere, acceptând dovada și în acest mod.

Prin urmare... în vedere că, introducând cerința dovedirii prin rapoarte de testare, autoritatea a acceptat nu doar laboratoare autorizate, ci implicit și alte mijloace de probă cum ar fi testări ale unor laboratoare independente, Consiliul va..., ca nefondată, critica formulată.

Astfel... în vedere că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut în baza documentației de atribuire, Consiliul reține că nu mai este necesară verificarea criticilor cu privire la celelalte oferte clasate pe locul 2, și a celei a contestatoarei, criticată prin cererea de intervenție depusă de...

... în vedere cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu „...”....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de....

Pe fondul celei de-a doua contestații formulată de.... (dosar nr....), în partea referitoare la lotul 5, *Produs dezinfectant pentru dezinfectia suprafetelor si a aeromicroflorei prin nebulizare*, Consiliul reține că acest ofertant, clasat pe locul al doilea, critică oferta câștigătoare, depusă de....

Pe scurt, contestatoarea arată că oferta ar fi neconformă, întrucât produsul nu a fost testat în condiții de murdărie.

Consiliul reține că alegațiile contestatoarei sunt speculative și vădit nefondate, în condițiile în care dezinfecția prin nebulizare se realizează, întotdeauna, în condiții de curățenie, după etapa de curățare.

În acest sens, dispozițiile Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul nr. nr...., stabilesc următoarele:

Art. 1. - a) curățare - etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

c) dezinfecție - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici;

Art. 3. - (1) Curățarea este metoda prin care se asigură îndepărtarea fizică/chimică a microorganismelor de pe suprafețe, obiecte sau tegumente,

odată cu îndepărtarea prafului și a substanțelor organice. Curățarea nu înlocuiește dezinfectia.

(2) Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare.

Art. 4. - (1) Curățarea se realizează cu detergenți, produse de întreținere și curățare, utilizându-se echipamente profesionale de curățenie.

De asemenea, definițiile din standardul...:... sunt următoarele:

..... clean conditions - conditions representative of surfaces which have been cleaned satisfactorily and/or are known to contain minimal levels of organic and/inorganic substances (condiții reprezentative pentru suprafețele care au fost curățate în mod satisfăcător și/sau despre care se știe că conțin niveluri minime de substanțe organice și/sau anorganice);

..... dirty conditions- conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and inorganic substances (condiții reprezentative pentru suprafețele despre care se știe că conțin, sau care pot conține potențial, substanțe organice și anorganice).

Astfel, și suprafețele curățate cuprind anumite nivele, mai mici, de substanțe interferente, dar care nu sunt vizibile cu ochiul liber.

Nebulizarea, ca metodă de dezinfecție, se realizează întotdeauna după curățare, altfel nu ar fi eficientă.

Astfel, standardul... (și testele specifice de fază 2, pasul 2, cum este... pentru dezinfectarea aerogenă/nebulizare) folosește substanțe interferente în laborator pentru ambele tipuri de condiții, nu doar pentru cele de murdărie.

În „condiții de curățenie” (...), produsul este testat tot în prezența unor substanțe interferente (de regulă... g/l albumină bovină). Acestea simulează „nivelurile minime” obligatorii prevăzute de definiția de la punctul....

În „condiții de murdărie” (...), se folosește o încărcătură organică mult mai mare (ex.... g/l albumină bovină +... ml/l eritrocite).

Prin urmare, cerința ca un produs să fie eficient „în prezența substanțelor interferente” este pe deplin îndeplinită și prin testarea în condiții de curățenie (clean conditions). Ea nu atrage obligativitatea testării în condiții de murdărie.

Nebulizarea este, prin definiție și prin ghidurile epidemiologice naționale și internaționale, o metodă de dezinfecție terminală sau complementară. Ea se aplică exclusiv ca ultim pas, după ce s-a efectuat curățenia mecanică și chimică a spațiului. Standardul european de referință pentru evaluarea eficienței dezinfectării aerogene prin procese automatizate (nebulizare) este.... Acest standard prevede ca testare de bază obligatorie (standard/default) exact condițiile de curățenie (clean conditions).

... în vedere că specificațiile invocate de contestatoare privesc doar existența substanțelor interferente, existente și în condiții de curățenie, a... o ofertă deoarece nu este testată în condiții de murdărie ar reprezenta o măsură neproportională și nejustificată legal sau din punct de vedere al documentației de atribuire.

Consiliul nu identifică o legătură directă între sintagma „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” și testele „în condiții de murdărie”, astfel cum susține contestatorul, deoarece, nicăieri în documentația de atribuire nu s-a stabilit că eficiența în prezența substanțelor interferente se probează prin teste efectuate în condiții de murdărie, iar, conform extraselor

din standardul... administrate ca probă de... din cererea de intervenție, atât testările în condiții de curățenie, cât și cele în condiții de murdărie sunt efectuate, de regulă, în prezența substanțelor interferente, respectiv albumină bovină, substanță de natură organică, diferența dintre acestea provenind din concentrația albuminei (... grame/litru și, respectiv, 3 grame pe litru).

În ceea ce privește tulpinile pentru care s-a solicitat testarea, contestatoarea susținând că nu sa dovedit eficacitatea de tulpina *Acinobacter baumannii*, Consiliul reține că în propunerea tehnică declarată câștigătoare există un raport de testare emis de institutul de microbiologie din Valencia, care, în concluzii, stabilește următoarele:

Prin urmare, Consiliul găsește neîntemeiate criticile din contestație referitoare la spectrul de activitate.

... în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu „...”....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu „...”....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016..., ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu „...”....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de..., în dosarele nr.... și în dosarul nr....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte.....,

...

...

... în 6 (șase) exemplare originale.