



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de SC ... SRL, cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... (...), emisă de SC ...SA ..., cu sediul în ..., .., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract sectorial având ca obiect „.....”, cod CPV, cu data-limită de depunere a ofertelor, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării sus menționate;
- reevaluarea ofertei SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003 (HG nr. 301/2012, etc.) și sub aspectul obligațiilor prevăzute de Legislația Muncii;
- obligarea autorității contractante să-i asigure accesul la informațiile pentru care nu s-a făcut dovada confidențialității.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară în litigiu”, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea, ca nefondată, a contestației înaintată de către SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... (...), emisă de SC ...SA ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii în cauză, solicitând cele mai sus menționate.

În motivarea contestației, SC ... SRL arată că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 79% din valoarea estimată de entitatea contractantă, motiv pentru care apreciază că organizatoarea procedurii era obligată să aplice dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 99/2016 la art. 222 și art. 64.

Față de acest aspect, învederează că, la data de 08.12.2020, a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 7568 din 08.12.2020, accesul la propunerile tehnice și/sau financiare ale ofertantului declarat câștigător. În data de ..., a fost invitat pentru consultarea dosarului procedurii, fiind încheiat Procesul verbal nr. din ... din care rezultă că nu i-au fost puse la dispoziție documentele solicitate motivat de faptul că acestea au fost declarate confidențiale printr-o simplă declarație a ofertantului. Având în vedere dispozițiile art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, contestatorul susține că SC ...SA ... a procedat în mod abuziv și discriminatoriu refuzându-i accesul la documentele solicitate fără să existe dovada care le conferă acestora caracterul de confidențialitate. Simpla declarație a ofertantului potrivit căreia propunerile tehnice și financiare sunt confidențiale nu este suficientă câtă vreme nu s-a făcut dovada privind caracterul confidențial (secrete tehnice sau comerciale, etc).

Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autorul contestației face următoarele precizări:

- ofertantul trebuie să aibă capacitatea profesională de a asigura „serviciile de monitorizare” a sistemelor de alarmă ale beneficiarului pentru cele 12 puncte de monitorizare situate în cele 7 localități specificate în caietul de sarcini. Cele 7 localități sunt orașe din județul ... și conform art. 97 din HG nr. 301/2012, timpul de intervenție pentru localitățile urbane este de maxim 15 minute; ofertantul nu are autorizate prin Anexa 1B a ROF Dispecerat cel puțin 7 autoturisme (localizate la nivelul jud. ... sau rezerve declarate și aprobate de IGPR) pe care le alocă contractului din prezenta procedură;

- ofertantul trebuie să aibă în structura organizatorică declarată prin propunerea tehnică personal pentru asigurarea controlului potrivit art. 10 din HG nr. 301/2012 și art. 33 din HG nr. 301/2012.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a făcut dovada că are „șef de obiectiv” calificat profesional (...).

Cu privire la propunerea financiară a SC ... SRL, menționează următoarele:

- ofertantul trebuie să asigure și să facă dovada respectării legislației muncii cu privire la obligații de plată ce revin angajatorului potrivit legii (ex. spor de noapte - 25%, spor de week-end - minim 1 leu/lună sau oricât prevede Contractul Individual de Muncă sau Contractul Colectiv de Muncă, spor de libere declarate oficial - 100%, contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %, concediu de odihnă obligatoriu);

- ofertantul trebuie să asigure și să facă dovada respectării Legii nr. 448/2006 cu privire la „fondul de handicap”;

- ofertantul trebuie să facă dovada alocării unei cote de profit astfel încât să dovedească caracterul oneros al contractului potrivit Codului Civil și Legii nr. 99/2016;

- ofertantul trebuie să facă dovada alocării pentru cheltuielile directe și indirecte a unei valori care să asigure executarea corespunzătoare a contractului (având în vedere dimensiunea teritorială de prestare a serviciilor).

Din participările sale la alte proceduri pentru serviciile de pază, contestatorul afirmă că a constatat că ofertantul SC ... SRL folosește aceeași convenție (nr. ...) la toate licitațiile la care participă. Este o practică a unor firme să diminueze oferta financiară prin convenții încheiate cu ..., dar, în acest caz, ofertantul SC ... SRL a diminuat oferta financiară în baza convenției sus menționate atât la procedura ..., organizată de ..., cât și la procedura, organizată de SC ... SA Dacă agenții folosiți în baza acelei convenții nu au domiciliul în raza localității în care urmează să presteze serviciile, este necesar a fi prevăzute sumele acoperitoare pentru cheltuielile de delegare/detașare/transport, etc.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, HG nr. 943/2019 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), OUG nr. 79/2017, Codul muncii, Legea nr. 333/2003, Legea nr. 295/2004, Legea nr. 448/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., SC ...SA ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL precizând că cererea formulată de către SC ... SRL privind anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. (implicit a deciziei de clasare a ofertei contestatorului pe locul 2), este neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

- SC ... SRL își motivează solicitarea de anulare a rezultatului procedurii pe suspiciunea existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru oferta câștigătoare, dar fără a aduce argumente și probe care să îi susțină contestația;

- în cadrul anunțului de participare simplificat nr., parte din procedura simplificată proprie, organizată în conformitate cu Anexa 2 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a precizat, în mod clar și detaliat, criteriul de atribuire al contractului, acesta fiind «prețul cel mai scăzut», conform art. 209 alin. (3¹)¹ din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;

- urmare a publicării anunțului de participare simplificat, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv

- comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SC ... SRL este corectă și completă, considerând-o ofertă admisibilă și ulterior, câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», cu prețul ofertei de

- legislația în vigoare nu mai prevede un prag valoric în raport de care să stabilească aparența prețului neobișnuit de scăzut;

- propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este în valoare de

- în cadrul propunerii financiare, SC ... SRL a prezentat informații, documente/convenții care atestă facilități acordate de către stat, în oferta financiară a acestuia regăsindu-se o serie de convenții încheiate cu din care reiese că ofertantul beneficiază de ajutor de stat, respectiv de subvenția acordată conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, printre aceste convenții nefiind indicată convenția nr. ..., la care face referire contestatorul SC ... SRL, acuzând nefondat, în baza unor prezumții, fără a avea acces la documentele prezentate de ofertant, în sensul că acesta folosește «aceeași convenție la toate licitațiile la care participă»;

- comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertantul SC ... SRL ce vizează elementele de preț, metodele de utilizare în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, echipamentele și utilajele necesare execuției lucrării, constatând că, în cadrul propunerii financiare, nu se regăsesc prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- pentru a verifica prețurile practicate pe piață de către firmele de pază, comisia de evaluare a consultat catalogul electronic din SEAP; în urma accesării acestuia a constatat că prețurile din lista publicată sunt similare cu prețurile din cadrul propunerii financiare depusă de ofertant, dovada fiind anexată la procesul verbal nr. 54 din data de

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nici o susținere în concret.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, ținând cont de legislația muncii incidentă în cauză, organizatoarea procedurii învederează că a considerat că ofertantul S. ... SRL a oferit explicații privind justificarea tarifului agent/oră, în metoda de calcul regăsindu-se elementele componente ale tarifului unitar/angajat, respectiv: spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de handicap, acordat potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cota de profit, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, acesta asumându-și răspunderea pentru executarea în condiții corespunzătoare a contractului.

Totodată, arată că ofertantul SC ... SRL a depus odată cu oferta financiară dovezile justificative ale calculului tarifului final, inclusiv utilizarea subvenției la calculul tarifului orar, ofertantul prezentând o serie de convenții încheiate cu ... și de asemenea, modalitatea de calcul a tarifului, demonstrând astfel, în mod corect, legal, că poate îndeplini obligațiile stabilite prin contractul de servicii de pază și că a luat în considerare la întocmirea ofertei financiare toate cheltuielile necesare care au constituit acest preț.

Lista persoanelor implicate în derularea contractului, corespunde cu atestatele și certificatele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, sens în care afirmația contestatorului în sensul că agenții ar trebui să aibă domiciliul în raza localității fiind nejustificată în condițiile în care ofertantul nu trebuie să asigure entitatea contractantă că va folosi exact acele persoane, pentru care primește subvenții, în viitoarea relație comercială. Ofertantul beneficiază de acele subvenții, ceea ce-i conferă șansa unor oferte avantajoase în activitatea sa în general, și nu în particular, pentru un anumit contract. Ofertantul nu a încheiat convențiile, angajând șomeri pentru un anumit și/sau viitor contract.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, ca urmare a analizei documentelor prezentate, aceasta respectă toate cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, organizatoarea procedurii precizează că ofertantul a depus declarație privind dotările necesare prestării serviciului de pază, monitorizarea sistemelor de alarmă și a serviciilor de transport și însoțire valori din data de ..., privind resursele umane implicate în derularea contractului din care reiese că asigură personal specializat pentru îndeplinirea contractului și declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice din data de ... din care reiese că ofertantul SC ... SRL deține 120 de

autoturisme de intervenție și deservire. Din Anexa nr. 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, depus de ofertant în cadrul ofertei sale, din dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului pentru județul ... (municipiul ... și localități limitrofe) reiese existența a 3 mașini de intervenție (având următoarele numere de înmatriculare:) dispuse pe raza județului, dotate cu echipaj specializat.

În acest sens, entitatea menționează că, în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, a solicitat ca prestatorul să aibă la dispoziția achizitorului permanent o echipă de intervenție mobilă, dotată cu un autovehicul special, pentru luarea unor măsuri rapide și în timp util în caz de necesitate, fără a solicita existența unui necesar minim de utilaje, respectiv un număr minim de mașini de intervenții.

Având în vedere motivele prezentate anterior, consideră că nu se află în situația reevaluării ofertei SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003 (HG nr. 301/2012, etc.) și sub aspectul obligațiilor prevăzute de Legislația Muncii.

Cu privire la cererea formulată de către SC ... SRL privind obligarea entității contractante să asigure accesul la informațiile pentru care nu s-a făcut dovada confidențialității, SC ...SA ... apreciază că este neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește adresa transmisă de SC ... SRL prin care s-a solicitat, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, entității contractante i-a revenit o dublă obligație: pe de o parte, aceea de a se asigura că prin modalitatea de soluționare a solicitării primite sunt respectate prevederile legale în materia transparenței și a liberului acces la informații de interes public și, pe de altă parte, aceea de a se asigura că, prin răspunsul la solicitarea transmisă, nu sunt încălcate prevederile legale în materia confidențialității informațiilor (entităților contractante le revine obligația de a asigura protejarea integrității datelor și a confidențialității informațiilor puse la dispoziție de operatorii economici pe parcursul derulării procedurilor de atribuire).

Având în vedere:

- declarația de confidențialitate din data de ..., depusă de ofertantul SC ... SRL din care reiese că documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară conțin date cu caracter personal și confidențial, și în cadrul căreia ofertantul a făcut mențiunea că nu este de acord cu prezentarea, copierea,

multiplicarea sau reproducerea documentelor către alți ofertanți/participanți la procedură, fără aprobarea în scris a acestuia, precum și,

- răspunsul la solicitarea de motivare a caracterului confidențial al documentelor declarate ca atare. Înregistrat la entitatea contractantă cu nr., prin care ofertantul SC ... SRL a precizat că documentele de calificare/propunerea tehnică conțin date cu caracter personal (nume, prenume, adresa, CNP, etc), documente personale ale angajaților (atestare, certificate de calificare), date confidențiale ale contractelor de prestări servicii încheiate cu terții (conțin informații comerciale), iar în cadrul ofertei financiare se regăsesc subvenții obținute în fundamentarea tarifului care sunt înregistrări confidențiale încheiate între ofertant și ... care conțin date cu caracter economic-financiar (ex. dispoziția de plată), iar modalitatea de calcul și folosirea sumelor rezultate din subvenții reprezintă un calcul economic-financiar al societății,

entitatea contractantă susține că s-a aflat în imposibilitatea de a dezvălui informații a căror divulgare neautorizată sau nejustificată ar putea prejudicia ofertantul implicat, fapt ce a nemulțumit reprezentanții ofertantului SC ... SRL, susținând că entitatea contractantă a procedat în mod abuziv și discriminatoriu în cadrul întâlnirii din data de ..., ce a avut loc cu privire la accesul contestatorului la dosarul de achiziții.

În fapt, învederează entitatea contractantă, nu are niciun interes în acest sens, ci doar a apreciat că documentele depuse de ofertantul câștigător în probarea elementelor declarate de acesta confidențiale reprezintă ele însele dovezi ce nu pot fi prezentate, fiind confidențiale (dovada confidențialității informațiilor făcând parte din ofertă) și încadrându-se (și în conformitate cu motivarea caracterului confidențial transmis prin solicitarea de clarificări a ofertantului SC ... SRL) în categoria datelor cu caracter personal și a secretelor comerciale (fiind dovada unui avantaj competitiv pe piață).

Pe cale de consecință, entitatea contractantă consideră că are obligația de a garanta confidențialitatea acestor informații declarate în acest sens și probate față de terți.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

La data de, ca urmare a punctului de vedere al SC ...SA ..., reiterând susținerile prezentate în contestație și, în plus, arătând că, în referire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, acesta a folosit convenții pentru diminuarea ofertei financiare, dar persoanele menționate în aceste convenții sunt altele decât persoanele din propunerea tehnică. Este greșită aprecierea

entității contractante potrivit căreia „oferantul nu trebuie să asigure autoritatea contractantă că va folosi exact acele persoane pentru care primește subvenția”. Dimpotrivă, entitatea are obligația de a se asigura că persoanele menționate în Convențiile prezentate de ofertanți sunt aceleași cu cele care vor presta efectiv serviciul.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară în litigiu”, SC ... SRL a solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul precizează că, la data de ..., a luat cunoștință despre depunerea contestației ce face obiectul dosarului CNSC cu nr.

Referitor la criticile contestatorului, SC ... SRL face următoarele mențiuni:

- în cuprinsul ofertei sale, există depuse la dosarul achiziției Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, înscris din care rezultă că localitățile unde are avizate echipaje de intervenție, pentru respectarea timpilor, așa cum dispune art. 97 din HG nr. 301/2012. SC ... SRL face o gravă eroare între locul de prestare a serviciilor, obiectul contractului, condițiile de prestare și obligativitatea îndeplinirii capacității de exercitare a activității profesionale de către ofertanți.

- prețul total întocmit este în conformitate cu prevederile legale în materie de legislația muncii în privința acordării sporurilor legale, cât și a celorlalte obligații financiare impuse prin lege;

- în privința folosirii pretinsei Convenții din martie 2020 și de această dată contestatorul se află într-o gravă eroare; sumele subvenționate nu au fost folosite și în alte proceduri, ci numai în prezenta procedură și au fost distribuite așa cum reiese din nota de fundamentare tarif pentru nr. total de ore;

- autoritatea contractantă nu a contestat suma totală subvenționată și utilizată, admitând că ajutorul de la stat obținut în baza Convențiilor încheiate și intrate în plată, în baza Legii nr. 76/2002, fiind făcută dovada diminuării legale a tarifului ofertat posibilitate conferită de către legiuitor, conform dispozițiilor art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC ... SRL.

Cu adresa nr. entitatea contractantă a transmis, la solicitarea expresă a Consiliului, oferta financiară, oferta tehnică și documentele de calificare (atestare și certificate de calificare) depuse de SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire în discuție, împreună cu clarificările ofertanților.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ...SA ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii unui contract sectorial având ca obiect „.....”, ...

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... (...), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, constituind cautiunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr.

În prezenta cauză, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, deși, susține contestatorul, aceasta nu ar îndeplini nici obligațiile prevăzute de Legea nr. 333/2003 (HG nr. 301/2012, etc.), și nici cele prevăzute de Legislația Muncii.

Referitor la cererea contestatorului de *obligare a autorității contractante să-i asigure accesul la informațiile pentru care nu s-a făcut dovada confidențialității*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Pentru aceasta, Consiliul a luat în considerare următoarele prevederi legale:

Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

alin. (3) - În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu actualizările și completările ulterioare: Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din conținutul legislației mai sus enunțate nu rezultă nici care sunt dovezile care le pot conferi caracterul de confidențialitate ce ar putea fi solicitate respectivului ofertant și nici cum poate proba acesta confidențialitatea documentelor declarate astfel.

În acest sens, este de reținut că, în cadrul *Declarație de confidențialitate – Documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară* ofertantul SC ... SRL, a precizat, printre altele: *“Documentele de calificare, Propunerea tehnică și Propunerea financiară conțin date cu caracter personal și confidențial. SC ... SRL nu este de acord cu prezentarea, copierea, multiplicarea sau*

reproducerea documentelor către alți ofertanți/participanți la procedură, fără aprobarea în scris de la societatea noastră.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se puteau pune la dispoziția contestatorului SC ... SRL, documente, depuse de ofertantul SC ... SRL, ce se referă la:

a) documente de calificare/propunere tehnică ce conțin: date cu caracter personal; documente personale ale angajaților (atestare, certificate de calificare); date confidențiale ale contractelor de prestări servicii încheiate cu terții (conțin informații comerciale);

b) oferta financiară: folosirea de subvenții obținute în fundamentarea tarifului - înscrisuri confidențiale încheiate cu, care conțin date cu caracter economico-financiar (ex. dispoziții de plată); modalitatea de calcul și folosire a sumelor rezultate din subvenții,

pe care acest ofertant le-a declarat confidențiale, mai cu seamă că acesta a solicitat expres să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

În ce privește propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, contestatorul susține că acesta *nu are autorizate prin Anexa 1B a ROF Dispecerat, cel puțin 7 autoturisme (localizate la nivelul Jud. ... sau rezerve declarate și aprobate de IGPR) pe care le alocă contractului din prezenta procedură.*

Or, conform cerințelor caietului de sarcini, în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, se vor presta și servicii de *monitorizare sistem de alarmă antiefracție*, pentru 12 puncte (adrese) în cadrul județului ..., precum și de *Transport și însoțire valori materiale*. Pentru acestea s-au solicitat la punctul D. *Dotările de bază necesare*, printre altele și: *Prestatorul trebuie să aibă la dispoziție permanent o echipă de intervenție mobilă, dotată cu un autovehicul special, pentru luarea unor măsuri rapide și în timp util, în caz de necesitate.*

De asemenea, la punctul G. *Obligațiile prestatorului* sunt prevăzute, printre altele, și:

15. Prestatorul are obligația de a asigura un mijloc de transport auto cu șofer și doi agenți de pază înarmați/transport, care vor însoți casiera pe ruta Sediul SC ...SA – bancă și bancă - Sediul SC ...SA și vor asigura paza și securitatea acesteia și a valorilor bănești pe care le deține.

În cadrul Anexei nr. 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, aprobată cu nr. 431.612 din 03.11.2020, depus de SC ... SRL în cadrul ofertei sale, din dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului pentru județul ... (municipiul ... și localități limitrofe) reiese existența a 3 mașini de intervenție, dispuse pe raza județului, dotate cu echipaj specializat. Or, având în vedere cerințele, mai sus evocate ale

documentației de atribuire (caiet de sarcini), Consiliul constată că ofertantul în cauză, a făcut dovada îndeplinirii acestora, în condițiile în care entitatea contractantă nu a impus existența unui anumit număr de mașini de intervenție necesar pentru derularea contractului, pe care SC ... SRL să nu îl fi îndeplinit. În același timp contestatorul nu aduce argumente concrete vizând imposibilitatea prestării serviciilor solicitate de entitatea contractantă, prin documentația de atribuire, de către ofertantul SC ... SRL, cu dotarea mai sus menționată, simpla declarație că: "serviciile nu pot fi prestate la parametrii impuși de Lege și de caietul de sarcini", nefiind suficientă.

Referitor la susținerile contestatorului că, ofertantul nu a făcut dovada că are „șef de obiectiv” calificat profesional (...), Consiliul constată că este neîntemeiată, în condițiile în care în cuprinsul documentației de atribuire, nu există nicio cerință explicită privind necesitatea declarării unui "șef de obiectiv" odată cu depunerea ofertei.

Cu privire la propunerea financiară a SC ... SRL, contestatorul susține că, "a constatat că ofertantul SC ... SRL folosește aceeași convenție (nr. ...) la toate licitațiile la care participă". Or, din documentația depusă în cadrul ofertei SC ... SRL, nu rezultă că acest ofertant a folosit convenția sus menționată pentru calculul deducerilor determinate de convențiile încheiate de SC ... SRL, conform Legii nr. 76/2002.

Referitor la susținerea că oferta declarată câștigătoare, are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 79% din valoarea estimată de entitatea contractantă, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Or, în condițiile în care potrivit legislației nu mai există un prag valoric față de care să poată fi calculat/apreciat un preț neobișnuit de scăzut, propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător în valoare de

În ce privește însă susținerea contestatorului vizând ofertarea agenților de pază ce fac obiectul convențiilor utilizate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că este întemeiată.

În cadrul documentației depusă de SC ... SRL, pentru justificarea deducerilor aplicate, conform Legii nr. 76/2002, se regăsesc printre altele, și un număr de cinci *Convenții* încheiate de SC ... SRL cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de muncă ..., la data de pentru un număr de 55 de persoane (*șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției*), pentru care nu au fost prezentate în anexă decât *Dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002*. În cadrul ofertei sale SC ... SRL a prezentat și o *Listă personal de pază implicat în derularea contractului*, cuprinzând un număr de 50 de persoane, pentru care sunt menționate: *Nume*

Prenume și serie/Nr. Atestat. Atașat acesteia se regăsesc Atestatele emise de Inspectoratul de Poliție Județean ... pentru persoanele nominalizate în listă.

Urmare a unei solicitări de clarificări a entității contractante au fost depuse pentru aceste persoane și copii (unele ilizibile) după Certificatele de calificare pentru persoanele menționate în lista cu personalul de pază calificat și atestat.

Din conținutul documentelor mai sus precizate, rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a depus nicio dovadă, că persoanele/ agenții de pază, pentru care a dedus sumele corespunzătoare convențiilor încheiate conform Legii nr. 76/2002, cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de muncă ..., pe care le-a prezentat în ofertă, vor participa la prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Dovada că ofertantul declarat câștigător, beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 16,5 persoane din agenții pe care a declarat că îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, se impune deoarece aceste subvenții se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, subvenția obținută de angajator (SC ... SRL) putând fi aplicată pentru contractul de servicii de pază unde prestează angajatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent (lucrător în servicii de securitate private, conform cod COR – 541401) și nu asupra sumei globale a convențiilor, așa cum a procedat SC ... SRL.

Anexa la fiecare convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertant că vor îndeplini contractul (aceasta impunându-se în vederea verificării sustenabilității propunerii), astfel încât, să se verifice dacă datele concordă iar oferta este reală și corectă. Or, pe de o parte, pentru cele cinci convenții prezentate în ofertă, nu au fost depuse anexele cu persoanele beneficiare și, pe de altă parte, nu rezultă de nicăieri că angajații pentru care a beneficiat de subvenție/ajutor de stat, sunt salariații/agenții care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului licitat.

De asemenea, este relevant în soluționarea prezentei, faptul că acest ofertant justifică prețul ofertat invocând „subvenții Lege 76/2002)” în valoare de 4.000,95 lei în baza unor convenții încheiate cu **AJO FM** - ... fără însă, a anexa niciun înscris prin care să dovedească disponibilitatea respectivilor agenți (care ar trebui să aibă exclusiv domiciliul în municipiul ...)) să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini situate în **Județul** Consiliul va reține că ofertantul în cauză nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă ... în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri ofertate având la bază deducerile conform

Legii nr. 76/2002, deoarece valoarea deducerilor justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul/respectivii salariat/salariați (agent/agenți) munca.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului, iar potrivit prevederilor art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”* și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”*. În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea entității contractante referitoare la faptul că: *oferantul nu trebuie să asigure entitatea contractantă că va folosi exact acele persoane, pentru care primește subvenții, în viitoarea relație comercială. Oferantul beneficiază de acele subvenții, ceea ce-i conferă șansa unor oferte avantajoase în activitatea sa în general, și nu în particular, pentru un anumit contract. Oferantul nu a încheiat convențiile, angajând șomeri pentru un anumit și/sau viitor contract, deoarece prevederile Legii nr. 76/2002, o contrazic, așa cum a fost precizat anterior.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să analizeze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, și nu doar să ia act de existența unor documente justificative, și de calculele prezentate de ofertantul SC ... SRL.

Relativ la cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în cadrul termenului legal de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul contestației SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, respectiv data de 14.12.2020, motiv

pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntar accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației SC ... SRL, Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ...SA ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr., în partea dedicată ofertei depuse de SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de SC ... SRL prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.