



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.... /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 03.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60438/06.11.2023, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de Cicio Vasile – administrator și convențional de SCA ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către ... "..." S.A. - ..., cu sediul în ..., str. Gării nr. 1, jud. ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial de lucrări având ca obiect «*Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizarea/reabilitarea a 47 stații de cale ferată din România” - lot, stația ...*», anunț de participare nr. .../05.07.2023, s-a solicitat:

I. Anularea adresei de comunicare nr. 1.6/1282/26.10.2023, a raportului procedurii nr. 1.6/1281/26.10.2023, în partea în care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și s-a dispus anularea procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestora care au fundamentat decizia entității contractante respectiv a tuturor actelor subsecvente și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la continuarea procesului de evaluare, prin reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, conform deciziei ce urmează a se pronunța în cauză.

II. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii organizată de ... "..." S.A.- ... - ..., prin care se solicită admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că termenul limită de depunere al ofertelor a fost fixat pentru data de 10.08.2023, iar valoarea estimată a achiziției a fost fixată la suma de 33.989.016,61 lei + TVA, cu precizarea că, potrivit strategiei de contractare, respectiv a planului de achiziție, s-a avut în vedere o valoare estimată a achiziției de 37.400.891,00 lei, diferență relevantă în contextul prezentei spețe.

Aceasta arată că, cronologic, proiectul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire a fost bugetat prin studiul de fezabilitate din Septembrie 2021 la suma de 38.896.493,14 lei + TVA, iar prin programul anual de achiziții entitatea contractantă a luat în calcul costuri de 37.400.891,00 lei + TVA.

Contestatoarea menționează că estimarea contractului de achiziție publică a fost de 33.989.016,61 lei + TVA, în condițiile în care în perioada 2021 - 2023 doar indicele de cost în construcții a generat o creștere a costurilor cu 35%.

Totodată, precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate — preț, iar întreaga procedură de atribuire a fost supusă unei clauze suspensive, în sensul că semnarea contractului de execuție de lucrări se va face numai după asigurarea sursei de finanțare, entitatea contractantă estimând o perioadă de 12 luni de la aprobarea raportului procedurii pentru asigurarea finanțării.

Contestatoarea învederează că singura ofertă depusă în procedură a fost cea a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL, cu un preț ofertat de 37.041.639,80 lei + TVA, reprezentând 108,98 % din valoarea estimată a procedurii.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, prin adresa nr. 1.6/1178/09.10.2023, entitatea contractantă a solicitat:

(1) Justificarea modului de formare a prețului ofertat având în vedere că oferta asocierii a fost de 37.041.639,80 lei + TVA, aceasta depășind cu 8,98% valoarea estimată a achiziției stabilită prin anunțul de participare publicat în SEAP (33.989.016,61 lei + TVA);

(2) Fundamentarea fiecărui preț unitar ofertat, întrucât comisia de evaluare a constatat că acestea ar depăși prețurile practicate pe piața de profil;

(3) Justificarea prețului de manoperă ofertat: 50 lei/oră, dat fiind că valoarea medie a orei de manoperă în ramura construcției ar fi mai mic;

Contestatoarea susține că a răspuns acestor întrebări prin adresa de răspuns nr. 1706 din 13.10.2023, învederând entității contractante:

➤ Justificarea prețului ofertat, precum și sublinierea faptului că de la datele existente în SF, valabile la nivelul anului 2021, doar luând în calcul indicele de cost în construcții, se observă o majorare a prețului prevăzut în SF cu 35%.

➤ Justificarea prețului la materiale

➤ Justificare prețului aferent manoperei.

Aceasta arată că entitatea contractantă nu a impus justificarea unui preț neobișnuit de scăzut, ci justificarea unui preț mai mare decât propria sa apreciere, iar prevederile Legii nr. 99/2016, respectiv ale HG nr. 394/2016, nu prevăd dreptul entității de a solicita justificarea unui preț dincolo de prevederile documentației de atribuire, doar pentru că valoarea ofertată este superioară celei pe care a apreciat-o ea.

Așadar, entitatea contractantă a uzat de prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 (privind prețul aparent neobișnuit de scăzut) exact pentru ipoteza contrară, aspect care, în opinia petentei, subliniază nelegalitatea solicitării de clarificări.

Din clarificarea aspectelor solicitate entitatea contractantă a reținut justificările înaintate, însă aceasta a comunicat respingerea ofertei ca inacceptabilă, precum și anularea procedurii de atribuire întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă și pentru anularea procedurii, entitatea contractantă a reținut că *„prețul ofertat este de 37.041.639,80 lei (fără TVA), mai mare cu aproximativ 8,98% față de valoarea estimată a contractului sectorial - 33.989.01661 lei (fără TVA), iar analizând propunerea financiară depusă și răspunsul la clarificări, a hotărât că nu se justifică acceptarea unei astfel de oferte. Comisia de evaluare consideră că valoarea estimată a contractului stabilită prin anunțul de participare este suficientă pentru executarea lucrărilor cuprinse în caietul de sarcini descrise în studiul de fezabilitate și nu se justifică o suplimentare a fondurilor stabilite pentru realizarea acestui obiectiv”*.

Pornind de la această justificare, entitatea contractantă a invocat prevederile art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. e) din HG 394/2016.

Contestatoarea subliniază că însăși decizia comisiei de evaluare a fost adoptată doar cu votul majorității membrilor săi, ca urmare a opiniilor divergente cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă. Doi membri ai comisiei cu drept de vot precum și președintele comisiei au redactat note individuale, reținând că oferta este admisibilă, sens în care au fost furnizate dovezi clare, certe, potrivit cărora art. 228 alin. (1) din Legea 99/2016 nu poate fi aplicabil în speță.

Totodată, mai arată și că, pentru justificarea respingerii ofertei ca inacceptabilă, nu s-au avut în vedere prevederile art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016, în sensul existenței unei imposibilități a entității

contractante de a disponibiliza fonduri suplimentare, ci 3 din 5 membrii ai comisiei cu drept de vot au apreciat că valoarea estimată a contractului nu se justifică a fi suplimentată. În opinia sa, această apreciere este pur subiectivă, neargumentată și contrazisă de însăși studiul de fezabilitate sau de fluctuația indicelui de cost în construcții.

În acest context, apreciază că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și anularea procedurii este vădit nelegală, sens în care, în raport de motivul de respingere arată că:

(1) Nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. e) din HG 394/2016 pentru a respinge oferta asocierii ca inacceptabilă, întrucât entitatea contractantă nu a analizat condițiile de aplicare a textelor legale anterior menționate, respectiv nu este îndeplinită condiția „imposibilității” disponibilizării de fonduri suplimentare;

(2) Aprecierea majorității membrilor din comisia de evaluare este subiectivă și nu are vreun fundament.

În ceea ce privește neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016 pentru respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă, potrivit acestor dispoziții legale, simpla depășire a valorii estimate nu conduce automat la respingerea ofertei ca inacceptabilă, ci o eventuală decizie de respingere s-ar putea adopta exclusiv în cazul imposibilității suplimentării fondurilor pentru îndeplinirea contractului.

Așadar, cerința esențială pentru reținerea acestui motiv de respingere este reprezentată de „inexistența” unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial, însă în speță, comisia de evaluare nu a analizat existența fondurilor suplimentare, ci respingerea ofertei a avut loc pe baza unei simple aprecieri subiective, fără niciun fundament în prevederile legale invocate.

Contestatoarea învederează că acest aspect rezidă atât din raportul procedurii, din notele individuale redactate de membri comisiei care nu au fost de acord cu respingerea ofertei, cât și din adresa de comunicare a rezultatului, în ambele documente neregăsindu-se nici măcar o minimă mențiune cu privire la verificarea condiției privind inexistența/imposibilitatea disponibilizării unor fonduri suplimentare.

Față de aceste aspecte, apreciază că încă de la început decizia de respingere este în mod vădit viciată, aceasta nefiind fundamentată absolut deloc în raport de prevederile legale reținute ca temei.

În susținere, arată că, într-o speță similară, CNSC a confirmat nelegalitatea deciziei de respingere a unei oferte ca inacceptabilă în lipsa unei verificări efectiv a posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului (Decizia nr. .../2019 din 05.09.2019).

Contestatoarea arată că, din contră, în realitate au fost avute în vedere fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, fonduri în cuantum de 3.411.874,26 lei + TVA, reprezentând 10,04% din valoarea estimată a contractului, în acest sens învederând:

➤ Nota individuală redactată de președintele comisiei de evaluare prin care se recunoaște că pentru acest contract s-au luat în considerare cheltuieli suplimentare în cuantum de 10,04% din valoarea contractului, dar și obligația comisiei de a verifica încadrarea ofertei în fondurile care pot fi disponibilizate, verificare care însă nu a avut loc;

➤ Notele individuale redactate de doi membrii ai comisiei de evaluare prin care se recunoaște același lucru.

Totodată, arată că și în planul de achiziții încărcat în SEAP se certifică faptul că pentru această procedură entitatea contractantă și-a luat în calcul un buget de 37.400.891,00 lei, adică o suplimentare a valorii estimate a contractului cu 10,04 %.

Contestatoarea subliniază că în prezenta procedură era absolut necesară prevederea unor fonduri pentru suplimentarea contractului, dat fiind că valoarea estimată a procedurii inițiate este chiar mai mică decât indicatorii prevăzuți în SF, la nivelul anului 2021, reiterând că doar majorarea indicelui de cost în construcție ar fi generat o creștere de 35% față de valoarea estimată a achiziției.

De asemenea, arată că inclusiv entitatea contractantă a avut în vedere disponibilizarea de fonduri suplimentare, aspect care rezidă inclusiv din PAAP 2023, unde valoarea estimată a achiziției a fost menționată ca 37.400.891,00 lei + TVA.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că, în speță nu pot fi incidente prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, întrucât condiția esențială prevăzută de aceste texte nu a fost analizată de comisia de evaluare și nici nu este îndeplinită. Dat fiind că valoarea ofertată se încadrează în valoarea estimată avută în vedere de entitatea contractantă (inclusiv cheltuielile suplimentare), apreciază că oferta a fost în mod nelegal respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea mai învederează și că întreaga procedură de atribuire a fost supusă unei clauzei suspensive, în sensul că semnarea contractului de execuție de lucrări se va face numai după asigurarea sursei de finanțare, entitatea contractantă estimând o perioadă de 12 luni de la aprobarea raportului procedurii pentru asigurarea finanțării.

Și din acest aspect rezultă că entitatea contractantă și-a luat în calcul fonduri suplimentare pe care să le disponibilizeze iar în lipsa obținerii în integralitate a fondurilor contractul nu se va semna.

Concluzionând, contestatoarea consideră că aprecierea majorității membrilor din comisia de evaluare este subiectivă și nu are fundament legal, respectiv că simpla apreciere cu privire la faptul că suplimentarea fondurilor nu s-ar justifica, nu reprezintă un motiv/criteriu de respingere a ofertei, aceasta putând fi respinsă exclusiv în ipoteza îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege.

Mai departe, chiar și în ipoteza în care s-ar lua în considerare aprecierile subiective ale comisiei, subliniază că aprecierea cu privire la suficiența valorii estimate a procedurii este contrazisă de însăși studiul

de fezabilitate și de propria strategie de contractare, respectiv propriul program anual de achiziții.

Chiar dacă comisia nu a luat în calcul estimarea cuprinsă în studiul de fezabilitate, cel puțin PAAP subliniază că entitatea contractantă a avut în vedere o valoare estimată de 37.400.891,00 lei, adică un plus de 10,04% față de valoarea estimată a contractului comunicată prin anunțul de participare.

În aceste condiții, aprecierea că „*valoarea estimată a contractului stabilită prin anunțul de participare este suficientă pentru executarea lucrărilor cuprinse în caietul de sarcini descrise în studiul de fezabilitate*” este contrazisă de însăși documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază că respingerea ofertei asocierii este nelegală, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 1.6/1377/09.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 61609/10.11.2023, entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă face precizarea că, urmare a depunerii contestației, s-a procedat la reanalizarea documentelor existente în legătură cu propunerea financiară depusă de ofertant și la verificarea procesului de evaluare, iar membrii comisiei de evaluare au hotărât menținerea punctului de vedere cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă, respectiv că nu sunt necesare măsuri de remediere.

De asemenea, arată că membrii comisiei din partea Oficiului Avizare și Reprezentare Juridică și Serviciului Salarizare și Operațiuni Financiare și-au menținut punctele de vedere existente în Notele individuale atașate procesului verbal nr. 9, privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 1.6/1277/25.10.2023 și raportul procedurii nr. 1.6/1281/26.10.2023, aspect menționat în procesul verbal al ședinței de analiză contestație nr. 1.6/1370/08.11.2023.

Ca urmare a reanalizării documentelor existente, comisia de evaluare, în conformitate cu opinia majorității membrilor cu drept de vot, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta a fost evaluată sub aspectul:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- identificării remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețurile propuse sau componente ale acestora nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat,

astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

I. Entitatea contractantă arată că, în urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că aceasta conținea toate formularele puse la dispoziție de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, completate corespunzător, respectiv:

- Formular de ofertă (Formular 11), prin care se propune o valoare totală a ofertei de 37.041.639,80 lei fără TVA și se stipulează o perioadă de valabilitate a ofertei de 6 luni;

- Anexă la oferta de lucrări (Formular 12), prin care se detaliază valoarea totală a ofertei din Formularul 11 și se oferă o perioadă de garanție de 5 ani de la data semnării fără obiecțiuni a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formular 13), prin care se detaliază pe capitole valorile ofertate;

- Centralizator financiar al categoriilor de servicii (Formular 14), prin care se detaliază pe categorii valorile ofertate pentru serviciile de proiectare asistență tehnică;

- Centralizator financiar al categoriilor de lucrări (Formular 15), prin care se detaliază pe categorii valorile ofertate pentru execuția lucrărilor și se precizează procentele aferente încheierilor de deviz care se vor utiliza, respectiv: CAM = 2,25 indirecte % și profit = 5%;

- Lista cuprinzând prețuri unitare la materiale (Formular 16), prin care sunt ofertate prețurile unitare pentru principalele consumuri de resurse materiale necesare pentru îndeplinirea întregului contract de lucrări, identificate de către ofertant;

- Lista cuprinzând prețul/tarifal unitar la manoperă (Formular 17), prin care sunt ofertate prețurile/tarifele unitare aferente consumurilor cu mâna de lucru pentru principalele calificări necesare pentru îndeplinirea întregului contract de lucrări, identificate de către ofertant;

- Lista cuprinzând prețuri unitare la utilajele de construcții (Formular 18), prin care sunt ofertate prețurile unitare pentru principalele consumuri de resurse pentru utilaje, instalații și echipamente considerate necesare de către ofertant pentru îndeplinirea întregului contract de lucrări;

- Lista cuprinzând prețuri unitare pentru transporturi (Formular 19), prin care sunt ofertate prețurile unitare pentru toate consumurile de resurse de transport considerate necesare de către ofertant pentru îndeplinirea întregului contract de lucrări;

- Graficul de execuție privind planificarea și ordinea lucrărilor (Formular 20), completat cu coloana "valoric".

Aceasta mai arată că:

— Din analiza Formularului 11 - Formular de ofertă, rezultă un preț total ofertat de 37.041.639,80 lei, fără TVA depășind cu 3.052.623,19

lei, respectiv cu 8,98% valoarea totală estimată a achiziției, publicată de entitatea contractantă, care este de 33.989.016,61 lei, fără TVA.

— Din analiza Formulelor 12, 13, 14 și 15, rezultă că valorile oferite pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică sunt comparabile cu valorile estimate și publicate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, rezultând că depășirea valorii totale estimate cu 8,98 % provine din depășirea valorii estimate de 32.687.376,81 lei, fără TVA, pentru execuția lucrărilor, publicată de entitatea contractantă.

— Din analiza Formularului 16 - Lista cuprinzând prețuri unitare la materiale, se constată ofertarea, pentru o mare parte dintre materialele identificate de către ofertant ca fiind necesare pentru execuția lucrărilor, a unor prețuri unitare mult mai mari decât cele de piață, identificate de comisia de evaluare ca fiind practicate de magazine „retail” cu reprezentare națională, specializate în comercializarea materialelor de construcții instalații (... și ...) sau de furnizori din zona unde se vor executa lucrările care fac obiectul achiziției (Balastiera ...), spre exemplificare arătând:

Denumirea resursei materiale	U.M.	Prețul unitar ofertat (exclusiv T.V.A.) lei	Prețul unitar de piață (exclusiv T.V.A.) lei	Diferență nominală preț unitar ofertat față de piață (cu ... lei mai mare)	Diferență procentuală preț unitar ofertat față de piață (cu...% mai mare)	Furnizor identificat de comisia de evaluare
Balast	mc	170	100	70	70	Balastiera ...
Nisip	mc	170	100	70	70	Balastiera ...
Oțel betn	kg	6	3,77	2,23	59,15	...
Plasa Oțel sudată	kg.	6	4,125	1,875	45,45	...
Parchet	mp	350	80	270	337,5	...
Placă gips carton normală rb 12,5 m l=250 cm	mp	30	11,69	18,31	156,63	...
Placă vată minerală 10 cm	mp	170	57,9	112,1	193,61	...
Plăci gips carton normal gkb 12,5 mm 1200/2600	mp	30	11,69	18,31	156,63	...
Plăci gips carton rez.um.gkb 12,5 mm 1200/200	Mp	30	17,76	12,23	68,92	...
Plăci gresie porțelanată antiderapantă	mp	250	83,1	166,9	200,84	...
Plăci polist EPS Extherm 3 cm	mp	40		25,6	177,78	...

Plasă fibră de sticlă pt. armare	m mp	6	3,04	2,96	97,37	...
Polisiren extr. aplaxfoam xps-rf 50 mm	mp	50	24	26	108,33	...
Șapă autoniv. pe bază de ipsos	kg	15	4,47	10,53	235,57	...
Tencuială HASIT 620 Zementputz	kg	10	1,29	8,71	675,19	ro
Ușă metal. resist la foc E190 cu autoînchidere 90x210 cm	mp	2500	754	1746	231,56	Uși antifoc 6090-120.ro
Sifon lavoar 1 într/1 ieș DN 50	buc	300	79,52	220,48	277,26	...
Supapă siguranță	buc	250	33,63	216,37	643,38	...
Tub poliprop, d 32 mm	m	15	3.75	11,25	300	...
Radiator	buc	7500	1126,05	6373,95	566,05	...

În susținerea prețurilor de piață la materiale, luate în considerare de comisia de evaluare, entitatea contractantă anexează print screen-uri de pe site-urile furnizorilor specificați.

Aceasta arată că, din analiza Formularului 17 - Lista cuprinzând prețul/tarif unitar la manoperă, se constată ofertarea unui preț/tarif mediu pe oră de manoperă, pentru toate calificările/categoriile de personal de execuție, de 50 de lei/oră. Conform comunicatului de presă nr. 228/12.09.2023 al Institutului National de Statistică, pentru luna iulie 2023, luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, salariul mediu brut în ramura construcției era de 5.992 lei. Luând în considerare norma medie lunară aferentă anului 2023, de 165,33 ore pe lună, prevăzută de HG nr. 1447/08.12.2022, valabilă la data ofertării, rezultă o valoare medie a orei de manoperă în ramura construcției de 36,24 lei pe oră. Astfel, față de valoarea medie a orei de manoperă în ramura construcției, prețul/tarif unitar mediu de 50 lei pe oră de manoperă ofertat este cu 13,76 lei, respectiv cu 37,86 % mai mare.

Entitatea contractantă menționează că Formularul 16 și Formularul 17, publicate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire nu conțineau resursele necesare pentru îndeplinirea contractului (materiale și manoperă), fiind doar un format tabelar prin care se solicită ofertantului să înscrie principalele resurse considerate de acesta ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului și să oferteze doar prețurile unitare avute în vedere la fundamentarea ofertei, prețuri unitare care vor fi utilizate în situația atribuirii contractului.

De asemenea, arată că nu s-a solicitat ofertarea de cantități.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 1.6/1178/09.10.2023, s-au solicitat clarificări asocierii contestatoare, după cum urmează:

1. Justificarea modului de formare a prețului, având în vedere că valoarea ofertată de acesta, de 37.041.639,80 lei, fără TVA, depășește cu un procent de 8,98% valoarea estimată a achiziției transmise de entitatea contractantă prin anunțul de participare publicat în SEAP, de 33.989.016,61 lei, fără TVA.

2. Fundamentarea fiecăruia dintre prețurile unitare ofertate prin Lista cuprinzând principalele prețuri unitare la materiale - Formular 16, întrucât comisia de evaluare a constatat că acestea depășesc prețurile practicate pe piața de profil.

3. Justificarea tarifului mediu ofertat (50 de lei/oră) privind mâna de lucru pentru componenta execuție ofertat prin Lista cuprinzând prețul/tarif unitar aferent consumurilor cu mâna de lucru Formular 17, deoarece comisia de evaluare a constatat ofertarea unui preț/tarif mediu pe ora de manoperă mai mare cu 37,86 % față de tariful orar rezultat din salariul mediu brut în ramura construcției, aferent lunii iulie 2023, luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor.

În urma evaluării răspunsului ofertantului nr. 1706/13.10.2023 la solicitarea de clarificări nr. 1.6./1178/09.10.2023, comisia de evaluare a constatat că:

1. Ofertantul justifică depășirea valorii estimate a achiziției cu 8,98 % prin evoluția indicelui de cost în construcții total în perioada scursă de la elaborarea studiului de fezabilitate (aprilie 2021) a devizului general, până la data elaborării ofertei, respectiv luna iulie 2023, arătând că valoarea ofertei a fost determinată pe baza prețurilor la materiale, care au crescut constant.

Cu privire la acest aspect, precizează că valoarea estimată a achiziției a fost fundamentată pe baza devizului general elaborat în cadrul studiului de fezabilitate în luna martie 2022, nu în aprilie 2021, cum susține ofertantul, în susținere fiind anexat devizul general aprobat, care a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici ai investiției prin HG nr. 1467 din 08.12.2022.

2. Ofertantul justifică prețurile unitare ofertate astfel:

- pentru materialul „radiator” cu preț unitar de 7.500 lei, fără TVA, ofertantul clarifică că acest preț a rezultat în urma unei erori de tehnoredactare pe care o corectează, prețul corect fiind de 750 lei, fără TVA, fapt susținut de oferta S.C. ... S.R.L. nr. 3238/07.08.2023 anexată de ofertant.

- pentru celelalte prețuri unitare la materiale cuprinse în ofertă, au fost depuse oferte ale unor furnizori de materiale, respectiv: oferta nr. 18/04.08.2023 (SC Grup SRL), oferta nr. 7/07.08.2023 (SC ... SRL), oferta nr. 3238/07.08.2023 (SC ... SRL), oferta nr. 11763/04.08.2023 (SC ... orul ... SRL), oferta fără număr din data 03.08.2023 (SC ... SRL), oferta nr. 07/08.08.2023 (SC ... SRL), factura

proformă nr. COM 23-1284/08.08.2023 (SC ... SRL), oferta nr. 5/05.08.2023 (SC SRL), oferta nr. 201/10.08.2023 (SC ... SRL (nesemnată), oferta nr. 9/04.08.2023 (SC ... SRL), oferta nr. 12/07.08.2023 (SC ... SRL), oferta nr. 12/03.08.2023 (SC ... SRL) și oferta nr. 27/03.08.2023 a SC ... SRL) care cuprind toate prețurile unitare la materiale incluse de ofertant în Formularul 16.

Ca urmare a analizei acestor oferte, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Prețurile din ofertele transmise sunt identice cu prețurile unitare la materialele incluse de ofertant în Formularul 16, pe baza acestora fiind fundamentată valoarea ofertei, cum precizează și ofertantul în răspunsul nr. 1706/13.10.2023 la solicitarea de clarificări;

- Majoritatea prețurilor din ofertele utilizate la elaborarea propunerii financiare, sunt cu mult mai mari de la prețuri cu 45,45% mai mari, până la prețuri cu 675,19% mai mari — decât cele de piață, identificate de comisia de evaluare ca fiind practice de magazine „retail” cu reprezentare națională, specializate în comercializarea materialelor de construcții instalații (... , ...) sau de furnizori din zona unde se vor executa lucrările care fac obiectul achiziției (Balastiera ...), astfel cum s-a arătat mai sus.

3. Ofertantul justifică tariful mediu ofertat pentru mâna de lucru prin evoluția indicelui de cost în construcții total în perioada scursă de la elaborarea studiului de fezabilitate a devizului general și până la data elaborării ofertei, arătând că salariul mediu net luat în considerare la întocmirea ofertei, pentru personalul de execuție, calculat ca medie între salariul muncitorilor calificați și necalificați, este de 6.426 lei/lună.

Din analiza tarifului unitar ofertat, precum și din răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată că, potrivit Comunicatului de presă nr. 228/12.09.2023 al INS, pentru luna iulie 2023, luna anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, salariul mediu brut în ramura construcții era de 5.992 lei. Luând în considerare norma medie lunară aferentă anului 2023, de 165,33 ore pe lună, prevăzută de HG nr. 1447/08.12.2022, valabilă la data ofertării, rezultă o valoare medie a orei de manoperă în ramura construcții de 36,24 lei pe oră. Astfel, față de valoarea medie a orei de manoperă în ramura construcții în luna iulie 2023, prețul/tariful mediu de 50 lei pe oră de manoperă ofertat este cu 13,76 lei, respectiv cu 37,86 % mai mare.

În acest context, menționează că lucrările de construcții se edifică prin punerea în operă a materialelor de construcții transportate la locul lucrării, prin intermediul manoperei (muncii vii), cu ajutorul utilajelor specializate, după caz. Astfel, prețul lucrărilor de construcții se formează pe baza prețurilor unitare ale resurselor utilizate, respectiv materiale, manoperă, utilaje și transport.

Analizând aspectele arătate mai sus, se constată că ofertarea unor prețuri unitare semnificativ mai mari față de prețurile practice pe piața de profil pentru o mare parte dintre materialele identificate de către ofertant ca fiind necesare pentru execuția lucrărilor, precum

ofertarea unui tarif mediu pe ora de manoperă semnificativ mai mare față de cel mediu în ramura construcții pentru luna iulie 2023, sunt cauza care a condus la ofertarea unui preț total cu 3.052.623,19 lei fără TVA, respectiv cu 8,98%, mai mare față de valoarea totală estimată, publicată de entitatea contractantă.

III. Având în vedere aspectele arătate anterior, precum și:

- prevederile art. 1 alin. (1), art. 143 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 394/2016, art. 2 alin. (2), art.228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016;

- prevederile cap. 2, art. 2.1 din manualul de curs achiziții publice-noul pachet legislativ, publicat de ANAP, potrivit căroră: „(...) în vederea derulării procedurii competitive, beneficiarii privați ai fondurilor europene trebuie să aibă în vedere respectarea pe parcursul întregului proces de achiziție prin procedura competitivă, respectarea următoarelor principii:

Principiul economicității - Prevede minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare acestor rezultate;

Principiul eficienței - Presupune asigurarea unui raport optim între resursele utilizate și rezultatele obținute

Principiul eficacității - Vizează gradul de îndeplinire a obiectivelor specifice stabilite pentru fiecare activitate planificată, în sensul obținerii rezultatelor scontate”;

- Prevederile Ordinului nr. 1284/2016 privind aprobarea Procedurii competitive aplicabile solicitanților/beneficiarilor privați pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări finanțate din fonduri europene, cap. 5, secțiunea 1, pct. 1.3. și 1.4., care stipulează că:

1.3. Principiul economicității prevede minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate.

1.4. Principiul eficienței presupune asigurarea unui raport optim între resursele utilizate și rezultatele obținute.

- Sursa de finanțare propusă pentru Proiectul „Modernizarea/reabilitarea a 47 de stații de cale ferată din România” — Lot, Stația C.F., respectiv finanțare din Programul Transport (PT) 2021-2027, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, din veniturile proprii ale Companiei Naționale de Căi Ferate „...” - S.A, precum din alte surse legal constituite;

- Necesitatea cheltuirii eficiente a banilor publici, inclusiv a celor proveniți din surse externe, astfel cum se prevede la art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, potrivit căruia „(1) Conducătorii entităților publice, precum și persoanele care gestionează fonduri publice și/sau patrimoniu public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în desfășurarea activității”;

entitatea contractantă concluzionează că ofertarea a unor prețuri unitare semnificativ mai mari față de prețurile practicate pe piața de profil, pentru o mare parte dintre materialele identificate de către ofertant ca fiind necesare pentru execuția lucrărilor (de la prețuri cu 45,45 % mai mari, până la prețuri cu 675,19% mai mari), precum ofertarea unui tarif mediu pe ora de manoperă semnificativ mai mare față de cel mediu în ramura construcții pentru luna iulie 2023 (mai mare cu 37,86 %), sunt cauza care a condus la ofertarea unui preț total cu 3.052.623,19 lei, fără TVA, respectiv cu 8,98 %, mai mare față de valoarea totală estimată, publicată de entitatea contractantă.

Indicatorii tehnico-economici ai investiției, inclusiv devizul general (care conține inclusiv valoarea cheltuielilor diverse neprevăzute), au fost aprobați prin HG nr. 1467 din 08.12.2022, astfel că în situația în care s-ar fi impus suplimentarea valorii estimate, existau sumele necesare, aceste sume fiind verificate de către comisia de evaluare.

Entitatea contractantă face precizarea că prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, precum și cele ale art. 143 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 394/2016 arată că oferta este considerată inacceptabilă dacă valoarea estimată "nu poate fi suplimentată"/"nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare", fără să fie precizat motivul pentru care valoarea estimată nu poate fi suplimentată, astfel încât, deținerea sau nedefinirea de către entitatea contractantă a fondurilor necesare nu este singurul criteriu/motiv pentru declararea ofertei acceptabile sau inacceptabile în situația de față.

Aceasta menționează că problema nu se reduce la procedura de achiziție și încheierea unui contract, ci trebuie luat în considerare faptul că, pe baza prețurilor tarifelor unitare oferite, odată acceptate în cadrul procedurii de achiziție, ofertantul devenit contractant va întocmi devize estimative și situații de lucrări pe care entitatea contractantă va fi nevoită să le accepte la plată.

În acest context, în luarea unei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu precizarea că scopul Legii nr. 99/2016 este acela de a asigura cadrul legal pentru realizarea unor achiziții în condiții de eficiență economică.

Având în vedere necesitatea cheltuirii judicioase a fondurilor publice, entitatea contractantă susține că nu poate suplimenta valoarea estimată pentru a accepta o ofertă vădit neeconomică și ineficientă, chiar dacă bugetul contractului, publicat prin documentația de atribuire cuprinde, pe lângă valoarea estimată a contractului, cheltuielile diverse și neprevăzute, existând astfel sumele necesare suplimentării, dacă aceasta s-ar fi impus.

IV. În ceea ce privește afirmațiile din contestație, consideră că: societatea contestatoare nu-și poate argumenta susținerile invocând Strategia de contractare, care este un document intern al entității contractante; nu este corect să-și întemeieze contestația referindu-se la sumele din studiul de fezabilitate din septembrie 2021, în condițiile în

care devizul general, anexă a studiului de fezabilitate, nu a fost publicat de entitatea contractantă și la care, pe cale de consecință, nu ar fi avut acces; afirmația că entitatea contractantă ar fi solicitat în mod nelegal clarificări este eronată, în condițiile în care aceasta poate solicita clarificări cu privire la orice aspect de natură să conducă la evaluarea corectă și în cunoștință de cauză a ofertei; omite să precizeze că decizia entității contractante a avut la bază prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016; se afirmă în mod eronat că decizia comisiei de evaluare a fost luată având la bază aprecierea subiectivă a majorității membrilor acesteia.

În susținerea celor prezentate, entitatea contractantă arată că are în vedere:

- formularele aferente propunerii financiare puse la dispoziție prin documentația de atribuire publicată;
- propunerea financiară depusă de ofertant;
- procesul - verbal 8, privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, întocmit de comisia de evaluare;
- adresa nr. 1.6./1178/09.10.2023, prin care s-au solicitat clarificări ofertantului;
- răspunsul ofertantului nr. 1706/13.10.2023 la solicitarea de clarificări nr. 1.6/1178/09.10.2023;
- procesul-verbal 9 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, întocmit de comisia de evaluare, anexând și:
 - ofertele prețurilor de piață la materialele luate în considerare de comisia de evaluare, constând în print screen-uri la date din perioada evaluării propunerii financiare, de pe site-urile furnizorilor specificați, 20 oferte (20 pagini);
 - comunicatul de presă nr. 228 din 12.09.2023, privind câștigul salarial mediu brut în luna iulie 2023, de unde rezultă câștigul salarial mediu brut în luna iulie 2023 în ramura construcții (4 pagini);
 - HG nr. 1467 din 08.12.2022, privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai prezentului obiectivului de investiții, lucrare de utilitate publică de interes național (2 pagini);
 - Devizul General al obiectivului de investiții din luna martie 2022, care a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici (2 pagini).

În replică, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64252/23.11.2023, contestatoarea formulat răspuns, prin care învederează că entitatea contractantă confirmă lipsa unei analize efective a disponibilității fondurilor suplimentare și, totodată, confirmă de fapt bugetarea unor fonduri suplimentare în cuantum de 10,04% din valoare estimată a achiziției, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și, în consecință: anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la continuarea procesului de evaluare, prin reevaluarea

ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL.

În ceea ce privește bugetarea referită în contestație, apreciază că aceasta este recunoscută cu evidență de către entitatea contractantă, prin depunerea la dosarul cauzei a devizului general al obiectului de investiții, deviz ce are o valoare totală bugetată de 38.896.493,14 lei + TVA, fiind practic estimarea care a stat la baza adoptării H.G. privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru acest obiect de investiții.

În opinia sa, entitatea contractantă recunoaște că estimarea efectuată de către proiectanții care au elaborat Studiul de Fezabilitate este mai mare decât valoarea estimată a achiziției, respectiv că și-a prevăzut resurse suplimentare într-un procent valoric de 10,04% din valoarea estimată a contractului.

Așadar, apreciază că se confirmă argumentele din contestație, în sensul că s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă nu în urma unei analize privind *„existența fondurilor suplimentare”*, ci pentru că o parte din membrii comisiei de evaluare au apreciat că prețurile unitare ar fi mai mari decât prețurile obținute de aceștia din piață, astfel că, deși există fonduri suplimentare, nu sunt luate în considerare.

Totodată, consideră că entitatea contractantă confirmă lipsa unei analize efective privind existența unor fonduri suplimentare, raportat la faptul că aceasta nu face nicio referire la rezultatul vreunei analize, ci se rezumă strict la a menționa că decizia de respingere a ofertei a fost luată ca urmare a aprecierii comisiei cu privire la prețurile unitare ofertate, prețuri pe care le consideră mai mari decât cele obținute de comisie în urma solicitării de oferte din piață.

În opinia sa, o atare apreciere sau chiar verificare nu poate sta la baza unei decizii de respingere, nefiind niciun temei de drept care să permită impunerea unor prețuri legale de referință pentru materiale, transporturi, utilaje sau manoperă, simpla apreciere a comisiei neavând vreun temei legal.

De asemenea, învederează că din însăși înscrisurile depuse în probațiune rezultă că aprecierea membrilor comisiei este contrazisă inclusiv de documentația de atribuire și documentația tehnico-economică – faza SF, de unde rezultă netemeinicia concluziilor comisiei.

Contestatoarea reiterează lipsa unei analize efective și a aprecierii subiective a comisiei, practic un refuz de a recunoaște fondurile suplimentar disponibilizate pentru acest proiect, refuz motivat de aceeași opinie subiectivă privind prețurile unitare.

Aceasta mai arată că aprecierea comisiei și implicit dezacordul asupra prețurilor unitare nu poate fi fundamentată în mod general prin faptul că în acest fel s-ar respecta realizarea de achiziții în condiții de eficiență economică, întrucât documentarea achiziției în vederea realizării ei în condiții de eficiență economică se face prin intermediul documentației tehnico-economice – faza SF, document care confirmă că

valoarea estimată a întregului obiectiv este mai mare decât simpla apreciere a comisiei.

Pe de altă parte, învedrează și faptul că simpla analiză a unor prețuri unitare este lipsită de relevanță întrucât procedura de atribuire are ca obiect atât componenta de proiectare, cât și componenta de execuție, or listele finale de cantități pot fi determinate exclusiv la momentul finalizării proiectului tehnic. În acest context, consideră că este vădit disproporționat a se critica prețurile unitare în lipsa întregului context, în lipsa unor liste de cantități concrete și în lipsa analizei soluției tehnice efective care va sta la baza execuției lucrărilor.

În acest sens reiterează considerentele CNSC reținute în Decizia nr. .../2023 din 19-oct-2023, unde s-a reținut că entitatea trebuie să probeze obiectiv imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare. Cât timp entitatea a prevăzut în mod expres, atât în strategia de contractare, cât și în PAAP 2023, disponibilitatea unor fonduri suplimentare și, în plus, recunoaște inclusiv în fața Consiliului existența unor fonduri suplimentare, respingerea ofertei în mod cert nu are la baza temeiul reținut de comisia de evaluare.

Concluzionând, contestatoarea arată că decizia entității contractante este nelegală în raport de temeiurile reținute în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, rezultând că aceasta își impune propria apreciere în lipsa vreunui temei legal pentru respingerea ofertei.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... "..." S.A. - ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului sectorial de lucrări având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizarea/reabilitarea a 47 stații de cale ferată din România” - lot, stația ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.07.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 33.989.016,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal „ședință 1 vizualizare și verificare oferte” nr. 1.6.1/426/2023, încheiat în data de 10.08.2023, a fost depusă o singură ofertă, de către Asocieria SC SRL – SC ... SRL – SC SRL - SC ... SRL – SC SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 1.6.1/128/26.10.2023, oferta

Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă, ca inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, procedura de atribuire fiind anulată, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, liderul acesteia, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivul de respingere a ofertei acestei asocieri.

Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1.6/1282/26.10.2023, motivele de respingere a ofertei contestatoarei au fost următoarele:

«oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu prev. art. 143 alin. (1) din HG 394/2016, fiind considerată inacceptabilă, conform:

- prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. e) din H.G. 394/ 2016, întrucât „prețul fără TVA inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată, comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial”;

- prevederilor art. 2 alin (1) din Legea nr.99/2016.

Comisia de evaluare a constatat faptul că prețul ofertat de 37.041.639,80 lei (fără TVA) este cu aproximativ 8,98% peste valoarea estimată a contractului sectorial de 33.989.016,61 lei (fără TVA) comunicată prin anunțul de participare.

Analizând propunerea financiară depusă și răspunsul la solicitarea comisiei de a clarifica depășirea valorii estimate a contractului, prețurile unitare oferite la materiale și tariful orar la manoperă, comisia de evaluare hotărăște că nu se justifică acceptarea unei astfel de oferte.

Comisia de evaluare considera ca valoarea estimată a contractului stabilită prin anunțul de participare este suficientă pentru executarea lucrărilor cuprinse în caietul de sarcini și descrise în Studiul de fezabilitate și nu se justifică o suplimentare a fondurilor stabilite pentru realizarea acestui obiectiv.

Având în vedere acestea, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea 99/2016, procedura de atribuire a contractului sectorial: Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizarea/reabilitarea a 47 stații de cale ferată din România” - lot, stația ...”, se anulează, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.»

Conform acestei comunicări „nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial”.

În soluționare, Consiliul are în vedere legislația incidentă în cazul în care valoarea ofertei este mai mare decât valoarea estimată a contractului, respectiv:

- art. 143 din HG nr. 394/2016:

„(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există

posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la o modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 241 alin. (1) lit. b) din Lege”.

- art. 241 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016:

b) valoarea modificării este mai mică de 10% din prețul inițial al contractului sectorial de servicii sau de produse sau mai mică de 15% din prețul contractului sectorial de lucrări.

Prin urmare, o ofertă nu este respinsă automat dacă depășește valoarea estimată a contractului, ci doar dacă, fie „nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv”, fie „deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la o modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 241 alin. (1) lit. b) din Lege”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, printre atribuțiile comisiei de evaluare este și:

„h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, **verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv**, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222](#) din Lege.”

Contrar celor comunicate ofertantului, că „nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial”, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 1.6./128/26.10.2026, comisia de evaluare a verificat oferta asocierii contestatoare și sub aspectul **„încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv”**:

«Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul:

i. corelării cu propunerea tehnică prezentată;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, **inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv**, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul ASOCIEREA S.C. ... ING S.R.L. - SC S.A.- S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat faptul că prețul ofertat, de 37.041.639,80 lei (fără TVA), este cu aproximativ 8,98 % mai mare decât valoarea estimată a contractului de 33.989.016,61 lei (fără TVA).

Prin adresa nr. 1.6/1178/ 09.10.2023, s-a solicitat ofertantului să clarifice următoarele aspecte:

- să justifice modul de formare a prețului;
- să fundamenteze fiecare dintre prețurile unitare ofertate din Lista cuprinzând principalele prețuri unitare la materiale - Formular 16 prezentat în cadrul ofertei;
- să justifice tariful mediu ofertat (lei/oră) privind mâna de lucru pentru componenta execuție.

În răspunsul său, nr. 1706/13.10.2023, transmis în termen (13.10.2023) și înregistrat în SEAP la secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări pe data de 13.10.2023, ora 17:36, **ofertantul a clarificat aspectele solicitate de comisia de evaluare.**

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a hotărât că nu se justifică acceptarea unei astfel de oferte, întrucât consideră că valoarea estimată a contractului stabilită prin anunțul de participare este suficientă pentru executarea lucrărilor cuprinse în caietul de sarcini și descrise în studiul de fezabilitate și **nu se justifică o suplimentare a fondurilor** stabilite pentru realizarea acestui obiectiv.

Rezultatul evaluării se regăsește în: procesul-verbal 9 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 1.6/1277 din data de 25.10.2023, care este parte a dosarului achiziției.»

Cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține că în procesul-verbal 9 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 1.6/1277/25.10.2023 s-a consemnat:

«Având în vedere cele arătate, comisia de evaluare apreciază că valoarea totală estimată, de 33.989.016,61 lei fără TVA, publicată de entitatea contractantă, este suficientă pentru încheierea și executarea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizarea/reabilitarea a 47 stații de cale ferată din România” - Lot, stația ...” în condiții de eficiență economică și constată că, **deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului sectorial**, nu este oportună acceptarea unui preț total ofertat mai mare decât valoarea totală estimată publicată de entitatea contractantă, întrucât aceasta ar conduce la o utilizare nejudicioasă a bugetului contractului.»

Prin urmare, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă preferă să nu le utilizeze, să respingă oferta contestatoarei pentru motive neprevăzute în legislația achizițiilor publice și, în final, să anuleze procedura.

Comisia de evaluare (sau, mai bine spus, majoritatea membrilor săi, întrucât raportul procedurii și procesul-verbal 9 au fost semnate doar de 3 dintre cei 5 membri cu drept de vot, și nici președintele comisiei – fără drept de vot nu a fost de acord cu aceste documente) a omis faptul că ne aflăm într-o economie de piață, concurențială, procedura de atribuire aplicată, respectiv licitația deschisă este o procedură concurențială, în care riscul ofertării unui preț mare este al ofertanților, care pot fi învinși de ofertanți care au prețuri mai mici.

Nu există niciun motiv legal, ca în situația în care pot fi disponibilizate fonduri, singura ofertă depusă să fie respinsă pe motiv că „nu este oportună acceptarea unui preț total ofertat mai mare decât

valoarea totală estimată publicată de entitatea contractantă, întrucât aceasta ar conduce la o utilizare nejudicioasă a bugetului contractului”, motiv care nu se regăsește printre motivele expres prevăzute la art. 143 din HG nr. 394/2016.

Consiliul reține că potrivit mai multor documente, pentru realizarea acestei investiții a fost prevăzută o sumă mai mare decât valoarea estimată a procedurii, prevăzută în anunțul de participare și fișa de date, de 33.989.016,61 lei, fără TVA.

Astfel, potrivit pct. 5.4.1 Indicatori maximali din Studiul de Fezabilitate Revizia 0/septembrie 2021, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP, „**Valoarea totală a obiectului de investiții**, ex...tă în lei, fără TVA este de **38.896.493,14 lei, fără TVA**, în care (C+M) (nota Consiliului – construcții+montaj) – 27.123.746,18 lei, fără TVA”.

Totodată, la punctul 3.1 Determinarea și justificarea valorii estimate din Strategia de contractare, se prevede:

„Valoarea estimată a achiziției este de 33.989.016,61 lei, fără TVA;

Valoarea estimată a achiziției este de 40.446.929,76 lei, cu TVA

Valoarea estimată a bugetului contractului de Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizarea/reabilitarea a 47 stații de cale ferată din Romania” - lot, stația ... este de **37.400.890,87** lei fără TVA, din care:

- valoarea estimată a contractului de proiectare și execuție este de 33.989.016,61 lei fără TVA;

- **cheltuieli diverse și neprevăzute**, în procent de aproximativ 10,04 %, în valoare de **3.411.874,26** lei fără TVA.

Valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute nu este inclusă în valoarea totală a contractului și reprezintă cheltuieli incluse în structura devizului general. Utilizarea sumelor aferente acestora se face în funcție de necesități, pentru situațiile neprevăzute care pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, situații care nu au putut fi luate în considerare în momentul întocmirii caietului de sarcini, conform clauzei de modificare, prin încheierea unui act adițional la contractul inițial (conform art. 241 din Legea 99/2016).”

În avizul nr. 236/08.05.2023, emis de Consiliul Tehnico-Economic al autorității contractante (dosarul achiziției vol I pag. 106) este menționat același buget ca cel din Strategia de contractare.

În alte documente este prevăzută suma de 38.896.493,14 (sau 38.896.493) lei, fără TVA

O astfel de sumă se regăsește în Devizul general (dosarul achiziției vol I pag. 123-124), în avizul nr. 548/01.11.2021, emis de Consiliul Tehnico-Economic al autorității contractante (dosarul achiziției vol I pag. 91 - scenariul 3), în Documentele de avizare nr. 126/24.11.2023 (dosarul achiziției vol I pag. 49 - scenariul 3) și nr. 33/105.2022 (dosarul achiziției vol I pag. 34, 29, 24, 20).

Totodată în HG nr. 1467/2022 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea/Reabilitarea a 47 de stații de cale ferată din România” - Lot ... - Stația ..., lucrare de utilitate publică de interes național este prevăzută valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) de 46.230.000 lei, ceea ce înseamnă cca 38.896.493 lei, atât cât este prevăzut și în Devizul general.

Având în vedere aceste sume bugetate pentru realizarea obiectivului de investiție în cauză, mai mari decât valoarea estimată, dar mai mici decât valoarea ofertată de contestatoare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să facă o analiză riguroasă cu privire la posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului și în funcție de aceasta să reevalueze oferta depusă de Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 1.6.1/128/26.10.2023, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a acestei asocieri, precum și cu privire la anularea procedurii și va dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Consiliul constată că SC ... SRL nu a depus niciun document prin care să facă dovada acestor cheltuieli, motiv pentru care va respinge această solicitare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... "..." S.A. - ..., anulează raportul procedurii nr. 1.6.1/128/26.10.2023, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii

financiare a acestei asocieri, precum și cu privire la anularea procedurii și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.