

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII.2/3362/11.08.2022, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Expertize și referate tehnice”*, cod CPV 71631000-0 Servicii de inspecție tehnică (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-a solicitat *„admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente întocmite de către ... în calitate de achizitor și reluarea astfel a procedurii simplificate .../ ...”*.

Prin contestația nr. 01/17.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII.2/3363/11.08.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Expertize și referate tehnice”*, cod CPV 71631000-0 Servicii de inspecție tehnică (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au Consiliului următoarele: „ a) Să constate ca neîntemeiat decizia autorității contractante privind declararea ca inacceptabilă cu cerințele legii și solicitările autorității contractante, deci inadmisibilă a ofertei depuse de către societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție; b) Să dispună măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii de atribuire (înregistrat cu nr. XXIII/3360/11.08.2022) și a tuturor actelor

subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ofertantul ... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor menționate de subscrisa în cuprinsul prezentei”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL critică raportul procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. XXIII.2/3362/11.08.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Expertize și referate tehnice*”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Pentru început, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, arătând că a depus ofertă în cadrul acesteia, iar prin intermediul raportului procedurii nr. XXIII/2/4845/15.11.2021 a fost înștiințată de faptul că s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta aparținând SC ... SRL. Menționează că împotriva acestui rezultat a depus contestație la C.N.S.C. și, ulterior, plângere la Curtea de Apel ..., care a fost admisă prin decizia nr. 266/2022.

Ca urmare de deciziei respective, menționează contestatoarea, în data de 11.03.2022, ... a emis solicitarea de clarificare nr. XXIII.2/36/11.03.2022, prin care i-a comunicat faptul că a luat în considerare decizia Curții de Apel ... și i-a cerut să transmită dacă prelungește valabilitatea ofertei depuse inițial.

Ulterior, precizează autoarea contestației, în data de 20.05.2022, autoritatea contractantă i-a transmis solicitare de clarificare nr. XX1I1.2/106/20.05.2022, prin care, pe de-o parte, i-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul I, iar pe de altă parte, i-a solicitat următoarele documente: «*III.2. La) Situația personală a candidatului sau ofertantului: certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării; cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de*

reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv; după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; alte documente edificatoare, după caz; III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: copia certificatului de atestare tehnico-profesională MDLPA ca expert tehnic pentru domeniile A1 (rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din beton, beton armat, zidărie, lemn pentru construcții: civile, industriale, agrozootehnice; energetice; pentru telecomunicații; pentru exploatare miniere; aferente rețelelor edilitare și de gospodărie comunală), A2 (rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din metal, lemn și alte materiale compozite: civile, industriale, agrozootehnice; energetice; pentru telecomunicații; pentru exploatare miniere; aferente rețelelor edilitare și de gospodărie comunală), Af (Rezistență mecanică și stabilitate pentru masivele de pământ, a terenului de fundare și interacțiunea cu structurile îngropate prin investigații geotehnice și proiectare geotehnică); copia certificatului de atestare de la Ministerul Culturii ca expert tehnic pentru exigențele consolidare/ restaurare structuri istorice — 4, specializarea "elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice -A; Având în vedere aceeași Hotărâre civilă a Curții de Apel ... nr. 266/2022 din data de 02.02.2022, aceste certificări de expert tehnic trebuie să fie pentru aceeași persoană».

Referitor la decizia Curții de Apel ... anterior menționată, contestatoarea afirmă că nu se solicită acoperirea tuturor acelor exigențe (certificări) de către aceeași persoană, acestea putând fi îndeplinite de mai multe persoane cu condiția principală ca cel puțin o persoană să fie expert tehnic M.D.L.PA. și M.C.C. pentru domeniul 4, specializarea A.

Cu privire la cele de mai sus, SC ... SRL susține că a răspuns în data de 27.05.2022, atașând toate documentele solicitate de către organizatoarea procedurii, printre care și toate certificatele de atestare ale experților propuși inițial, respectiv: ..., ... și

Ulterior, afirmă contestatoarea, în raportul procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022, s-a menționat că dl. dr. ing. ... a obținut atestarea pentru exigența A2 ulterior depunerii inițiale a ofertelor, precum și faptul că a fost schimbată poziția acestuia. În opinia contestatoarei, concluzia autorității contractante reprezintă o interpretare eronată a răspunsului său, deoarece în cazul în care ar fi modificat poziția pentru cerința A2, nu ar mai fi depus încă o dată documentele pentru dl. prof. dr. ing. ..., acestea fiind depuse, atât inițial, cât și anexate răspunsului clarificării XXIII.2/106/20.05.2022.

De asemenea, contestatoarea subliniază că personalul propus la momentul depunerii ofertelor a rămas neschimbat, dar că, între timp, o

parte dintre specialiști au obținut și alte calificări, care au fost atașate răspunsului, chiar dacă nu s-a făcut precizarea/mențiunea că respectivele persoane vor avea/îndeplini și alte funcții în cadrul contractului. Faptul că unele persoane au obținut certificări între timp, reprezintă, în opinia sa, un beneficiu. Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, dl. prof. dr. ing. ..., nominalizat încă de la început pentru poziția de expert tehnic M.D.L.P.A. - A1 și A2, deținea certificatul aferent încă de la data depunerii ofertelor și îl deține și în prezent.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, oferta sa nu poate fi considerată neconformă din perspectiva personalului propus, în condițiile în care, în Decizia Curții de Apel ... nr. 266/2022 nu este specificată obligativitatea de a avea o singură persoană care să dețină toate atestările solicitate (A1, A2, Af și M.C.C. domeniul 4, specializarea A). În opinia contestatoarei, un alt raționament ar reprezenta o interpretare eronată a hotărârii instanței de judecată, întrucât nicăieri în cuprinsul acesteia nu se regăsește respectiva condiție, care, de altfel, nu ar avea nici fundament legal.

Referitor la solicitarea organizatoarei procedurii a certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, valabile la momentul prezentării, pentru toți membrii asocierii, autoarea contestației precizează că aceste documente au fost anexate răspunsului său, pentru toți membrii cu excepția societății SC ... SRL. Pentru acesta din urmă, a fost depus un certificat de atestare fiscală emis în data de 17.03.2022 (și care nu mai era de altfel în perioada de valabilitate) și o declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal al societății, conform căreia *„au fost depuse documentele către ANAF în vederea obținerii Certificatului de atestare fiscală în data de 23.05.2022, cererea fiind înregistrată cu nr. 5014966. În pofida faptului că au fost întreprinse toate diligențele pentru obținerea acestui certificat în termenul solicitat de dvs. (până la data de 27.05.2022. ora 23:59), independent de voința și capacitatea noastră legală de a îl obține, acesta nu a fost eliberat în timp util”*. Faptul că cererea respectivă a fost depusă în data de 23.05.2022 este verificabil la ANAF Timișoara, afirmă contestatoarea.

Totodată, referitor la asociatul de mai sus, contestatoarea precizează că, în urma depunerii solicitării, s-a constatat faptul că există o problemă cu privire la vectorul fiscal (plata T.V.A. la trimestru sau lunar), problemă ce nu era cunoscută în condițiile în care, cu aprox. 2 luni înainte, tot ANAF Timișoara a emis certificatul de atestare fiscală (cel din data de 17.03.2022). Această problemă a fost rezolvată cu celeritate, iar la indicațiile ANAF Timișoara, a fost depusă o nouă cerere în data de 31.05.2022, fiind eliberat certificatul de atestare fiscală în data de 08.06.2022, care a fost transmis autorității contractante în data de 08.06.2022, împreună cu răspunsul cu privire la prelungirea procedurii. Contestatoarea prezintă certificatele de atestare fiscală, conform cărora

SC ... SRL nu figura cu datorii fiscale nici în martie 2022, nici în iunie 2022.

Contestatoarea afirmă că nedepunerea certificatului solicitat nu s-a produs exclusiv din culpa asocierii, aceasta întreprinzând toate diligențele necesare pentru obținerea documentului în termenul solicitat inițial. Suplimentar, declară că, la cifra de afaceri pe care o înregistrează SC ... SRL, valoarea obligațiilor la bugetul de stat este una redusă, acesta putându-se ușor încadra în prevederile art. 166 din Legea 98/2016. Cu toate acestea, societatea și-a plătit obligațiile în mod regulat, singura întârziere în emiterea certificatului de atestare fiscală fiind din cauza problemei referitoare la vectorul fiscal.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 41311/2031/C6/19.08.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.992,07 lei.

Prin punctul de vedere nr. XXIII.4/3509/23.08.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Prezentând succint procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese și din raportul procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022 (act atacat de către asocierea contestatoare), toate cele trei oferte depuse în cadrul acesteia, inclusiv cea a Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, drept pentru care, în baza art. 212, alin. (1) pct. a) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis anularea procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă expune considerentele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, „a) pentru că a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare, nerespectând prevederile art. 215 alin. 4 din legea 98/2016 și nu a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, care au fost modificate prin intermediul Hotărârii civile a Curții de Apel ... nr. 266/2022 din data de 02.02.2022, fapt prevăzut de prevederile art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016; b) pentru că a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice, contrar prevederilor art. 134 alin. 6 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; c) pentru că nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate oferta sa fiind astfel considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din Legea 98/2016”.

În acest sens, referitor la punctele a) și b), autoritatea contractantă precizează că, în considerarea Hotărârii civile a Curții de Apel ... nr. 266/2022 (*„Obținerea și menținerea calității de expert tehnic în domeniile restaurare, consolidare structuri istorice, inginerie instalații sunt condiționate de deținerea atestatului eliberat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației -MDLPA. Reiese foarte clar că atestarea de către Ministerul Culturii - MC pentru domeniul consolidare/restaurare structuri istorice - 4 era condiționată de atestarea, în prealabil, de către MDLPA, pentru domeniul structură”*), a solicitat asocierii contestatoare prezentarea următoarelor documente: copia certificatului de atestare tehnico-profesională MDLPA ca expert tehnic pentru domeniile A1 (rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din beton, beton armat, zidărie, lemn pentru construcții: civile, industriale, agrozootehnice; energetice; pentru telecomunicații; pentru exploatări miniere; aferente rețelelor edilitare și de gospodărie comunală), A2 (rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din metal, lemn și alte materiale compozite: civile, industriale, agrozootehnice; energetice; pentru telecomunicații; pentru exploatări miniere; aferente rețelelor edilitare și de gospodărie comunală), Af (Rezistență mecanică și stabilitate pentru masivele de pământ, a terenului de fundare și interacțiunea cu structurile îngropate prin investigații geotehnice și proiectare geotehnică); copia certificatului de atestare de la Ministerul Culturii ca expert tehnic pentru exigențele consolidare/restaurare structuri istorice — 4 specializarea *„elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A”*.

De asemenea, raportându-se la prevederile aceleiași hotărâri (*„Concluzia Consiliului, în sensul că cerința minimă poate fi îndeplinită însumând calificările mai multor persoane este, de asemenea, eronată, un argument în acest sens fiind chiar prevederile art. 12 din Normele Metodologice din 2010 privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice”*), menționează că a solicitat ca respectivele certificări de expert tehnic să fie deținute de aceeași persoană.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că din analiza documentelor prezentate de către asocieria contestatoare, a constatat că unul dintre experții-cheie propuși de aceasta, anume dl. lector dr. ing. ..., la momentul depunerii ofertei, avea calitatea de Expert Tehnic MLPDA exigența A1 și expert tehnic MCC (așa cum a fost specificat chiar de către ofertantă în cap. 7 din propunerea tehnică încărcată în SEAP). Pentru exigența A2, ca expert tehnic era propus dl. Prof. dr. ing. ..., iar pentru exigența Af, dl. Conf. dr. ing. ..., niciunul însă neavând atestatul de expert tehnic MCC.

Inserând extras din atestatul dlui. ..., subliniază că acesta era certificat pentru domeniul A2 abia la data de 10.03.2022, adică la mai mult de 6 luni de la depunerea ofertei.

Astfel, întrucât în cadrul documentației de atribuire nu era prevăzută posibilitatea obținerii ulterioare a atestării pentru niciuna dintre exigențele menționate, pentru a nu încălca principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă afirmă că nu a luat în considerare atestarea A2 a acestui expert. Totodată, semnalează faptul că prin schimbarea poziției pentru care este propus specialistul, de la exigența A1, la exigențele A1 și A2, contestatoarea a modificat și propunerea tehnică.

Cu privire la punctul c), organizatoarea procedurii precizează că, pentru SC ... SRL (în calitate de membru al asocierii), a fost transmis, în afara termenului de valabilitate, certificatul de atestare fiscală nr. 4570774/17.03.2022, unde societatea în cauză figurează fără datorii. Acestui document, mai adaugă, i-a fost atașată o declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal al societății, ca dovadă că au fost depuse documentele către ANAF în vederea obținerii certificatului de atestare fiscală, în data de 23.05.2022.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că la momentul transmiterii acceptului de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei, asocieria contestatoare a remis și certificatul de atestare fiscală nr. 5070943/08.06.2022, unde SC ... SRL figurează fără datorii, documentul în cauză fiind emis ca urmare a cererii nr. 5070943/31.05.2022, deoarece solicitarea respectivă a fost făcută după termenul maxim de depunere a documentelor doveditoare DUAE (27.05.2022, ora 23:59). De asemenea, precizează că există diferențe între numărul cererii documentului transmis și numărul care figurează în declarația pe proprie răspundere.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, a constatat că aceasta nu a transmis, în termenul precizat, clarificările/completările solicitate, oferta sa fiind, pentru acest motiv, considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din Legea 98/2016.

În același sens, arată că și în contestația formulată, contestatoarea justifică netransmiterea certificatului de atestare fiscală menționat în declarație, prin faptul că *„există o problemă cu privire la vectorul fiscal (plata T.V.A. la trimestru sau lunar”*, fără a menționa în ce constă aceasta și nici cuantumul datoriei, precizând numai că *„problema a fost rezolvată cu celeritate”*, fără a preciza modul în care aceasta a fost soluționată. Mai adaugă și faptul că certificatul de atestare fiscală menționat în declarație, nu i-a fost transmis și nici nu a fost atașat la documentația transmisă către Consiliu, motiv pentru care consideră că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016.

Raportându-se la toate aspectele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL/ SC ... SRL, ca „*vădit neîntemeiată*”.

În drept, invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, art. 167 alin. (1) și art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016. Dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 10.992,07 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatoarea a transmis *Concluzii scrise* față de punctul de vedere al autorității contractante nr. XXIII.4/3509/23.08.2022 în care combate argumentele prezentate de către aceasta.

În acest sens, afirmă că ... a interpretat eronat decizia Curții referitoare la personalul necesar pentru derularea contractului, precizând că mențiunea „*Obținerea și menținerea calității de expert tehnic M.C.C. este condiționată de obținerea și menținerea calității de expert tehnic M.D.L.P.A.*” se referă strict la faptul că o persoană poate avea calitatea de expert tehnic M.C.C. pentru domeniul structură (domeniu obligatoriu în cazul expertizării tehnice a construcțiilor) doar dacă acea persoană are calitatea de expert tehnic M.D.L.P.A., deci, este licențiat în domeniul „Inginerie civilă”.

Așadar, condiția esențială pentru a realiza o expertiză tehnică asupra unui monument este de a avea cel puțin un expert tehnic care să fie atestat conform legii atât M.D.L.P.A. (cel puțin pentru un domeniul relevant structurii de rezistentă A1 și/sau A2), cât și M.C.C. În acest sens, reiterează că obținerea certificatului de atestare M.D.L.P.A. pentru domeniul A2 de către dl. ..., ulterior datei limită de transmitere a ofertelor, nu schimbă componența echipei propuse și nu elimină alți experți propuși inițial.

Referitor la certificatul de atestare fiscală emis de A.N.A.F. pentru SC ... S.R.L., reexpune cele menționate în cadrul contestației, cu privire la eliberarea și, ulterior, prezentarea acestui document, adăugând că „*în anul 2021 societatea ... S.R.L. îndeplinea condițiile pentru deconturi trimestriale de T.V.A., dar aceasta le-a depus lunar. Similar, în anul 2022 societatea îndeplinea condițiile pentru deconturi lunare de T.V.A., dar aceasta le-a depus trimestrial. Această eroare de contabilitate a fost cauzată în principal de întârzieri ale plăților facturilor emise de societatea ... S.R.L. către diverși beneficiari, facturi emise într-un an și încasate în anul următor. Decontul de T.V.A. a fost calculat inițial ținând cont de valorile facturilor emise în anul respectiv. Cum societatea ... S.R.L. este cu plata T.V.A.-ului la încasare (deci astfel acesta a fost încasat în anul*

ulterior emiterii respectivelor facturi), au apărut decalaje între sumele declarate inițial pentru deconturile T.V.A. și sumele reale, calculate după încasarea respectivelor facturi”.

Arătând că cele de mai sus au condus la emiterea cu întârziere a certificatului fiscal în cauză, contestatoarea susține că asociatul SC ... SRL nu poate fi făcut vinovat de declarații false întrucât toate cele menționate sunt veridice și verificabile, informațiile prezentate în declarația pe proprie răspundere și în restul documentelor transmise către B.N.R. regăsindu-se inclusiv în documentul emis de A.N.A.F. Timișoara.

Totodată, reamintește că legislația cu privire la acest aspect se referă la eliminarea operatorilor economici cu datorii la bugetul de stat, ceea ce nu poate fi imputat SC ... SRL, neprezentarea unui certificat de atestare fiscală în termenul de 5 zile lucrătoare impus de către ... nefiind consecința unor datorii.

În probațiune, asocierea contestatoare anexează înscrisuri.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin contestația nr. 01/17.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar nr. .../...), SC ... SRL critică raportul procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. XXIII.2/3363/11.08.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Expertize și referate tehnice*”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, așa cum reiese și din raportului procedurii, după ce oferta sa a fost clasată pe locul I, ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. XXIII.2/149/14.06.2022, i-au fost cerute documentele doveditoare în legătură cu informațiile precizate în DUAЕ. În urma analizării răspunsului său la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare i-a respins oferta inacceptabilă și neconformă.

În urma studierii concluziilor comisiei de evaluare, contestatoarea afirmă că decizia de respingere a ofertei sale nu este fundamentată pe o evaluare temeinică, deoarece Decizia nr. 266/2022 a Curții de Apel ... face referiri exclusiv la ordinul MCPN 2.495/2010 și norma anexată, prin care s-au definit calitățile de expert sau expert tehnic (art.7) și acordarea specializării A - elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice pentru toate domeniile, inclusiv domeniul 4, solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că expertul propus – dl. ... - a fost atestat în baza prevederilor normei din anul 1999, respectiv Ordin nr. 2.032 din 14 iulie 1999, publicat în Monitorul Oficial nr. 589/3 decembrie 1999, ce prevedea acordarea specializării A - Studii, investigații, cercetări și evidenta monumentelor istorice, doar pentru

domeniile 1,2,3,6,7,9,10,11,12, deci fără domeniul 4, contrar prevederilor actuale din Ordinul MCPN 2.495/2010.

Potrivit normei atașate anexei 1 la Ordinul nr. 2.032 din 14 iulie 1999, *Cap.3 Atribuții și răspunderi ale experților și specialiștilor*, indică petenta, experții atestați conform prezentelor reglementări au dreptul să elaboreze expertize numai pentru domeniul în care au fost atestați, astfel că dl. ..., ce deține atestatul 0013-MC-E, este în măsură să realizeze în mod legal expertize tehnice pentru domeniul 4- Inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, în procesul de evaluare a apărut o confuzie datorată abordării diferite de acordare a calificărilor experților și specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice între cele două texte legislative (*Ordinul nr. 2.032 din 14 iulie 1999*, emis de Ministerul Culturii și publicat în Monitorul Oficial nr. 589/03.12.199 și *Ordinul nr. 2.495* din 26 august 2010, emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, publicat în Monitorul Oficial nr. 634/09.09.2010), motiv pentru care a solicitat Institutului Național al Patrimoniului un punct de vedere prin care să comunice dacă atestatul domnului ... acoperă exigențele domeniului consolidare/restaurare structuri istorice - 4, specializarea „elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A”, conform ordinului actual de atestare, respectiv ordinul MC nr. 2.495 din 26 august 2010. Menționează că de îndată ce va primi răspuns la demersul realizat, îl va transmite și Consiliului.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 907/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016 și ale tuturor celorlalte acte normative la care s-a făcut trimitere în contestație.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin email-ul înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL transmite adresa nr. 5833/19.08.2022, emisă de către Institutul Național al Patrimoniului, în care se specifică următoarele: «(...) *în opinia noastră, deținerea certificatelor de atestare pentru calitatea de „expert” atestat de Ministerul Culturii în domeniul „inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice - 4”, acordate în baza OMC nr. 2032 din 14 iulie 1999, persoanelor care dețin și calitatea de „expert tehnic” atestat de MLPAT (fost MDLPL, MDRT, MDRAP, în prezent MDLPA), echivalează cu deținerea atestatelor emise de MC ca „expert tehnic” în baza OMCC nr. 2398 din 25 iunie 2008 și OMCPN nr. 2495 din 26 august 2010 și acoperă exigențele specializării „Elaborare de studii, cercetări și inventariere - A” în domeniul „Consolidare/restaurare structuri istorice - 4”».*

Dovada transmiterii documentului și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.992,07 lei. Totodată, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, s-a cerut contestatoarei precizarea adresei exacte a sediului ales pentru comunicarea actelor de procedură.

Prin punctul de vedere nr. XXIII.4/3508/23.08.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca tardiv formulată, sens în care invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, arătând că actele atacate (raportul procedurii și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii) au fost publicate în data de 11.08.2022, iar contestația ce face obiectul prezentului dosar a fost înregistrată la C.N.S.C. în data de 19.08.2022. Prin urmare, în opinia sa a fost depășit termenul legal de depunere a contestației (18.08.2022).

Pe fondul cauzei, recapitulând susținerile petentei cu privire la expertul tehnic propus – dl. ..., autoritatea contractantă afirmă că, din analiza copiei certificatului de atestare a acestuia ca expert tehnic pentru exigențele consolidare/restaurare structuri istorice, reiese că persoana în cauză deține atestările pentru domeniul consolidare/ restaurare, structuri istorice - 4, specialitățile B și D, dar nu deține și atestarea ca expert tehnic pentru exigențele consolidare/restaurare structuri istorice-specialitatea A. Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu sunt întrunite atestările în conformitate cu Hotărârea civilă a Curții de Apel ... nr. 266/2022 și a declarat oferta SC ... SRL inacceptabilă și neconformă, fiind, prin urmare, inadmisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa înregistrată la Direcția Achiziții cu numărul 3376/12.08.2022, a fost înștiințată de contestatoare despre solicitarea acesteia adresată Institutului Național al Patrimoniului, de a confirma că atestatul domnului ... acoperă exigențele domeniului consolidare/restaurare structuri istorice — 4, specializarea „elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A”, conform ordinului actual de atestare respectiv ordinul MC nr. 2.495 din 26 august 2010. La solicitarea respectivă, Institutului Național al Patrimoniului a răspuns prin adresa nr. 5833/19.08.2022 următoarele: *«deținerea certificatelor de atestare pentru, calitatea de „expert” atestat de Ministerul Culturii în domeniul „inginerie — consolidare și/sau restaurare structuri istorice — 4”, acordate în baza OMC nr. 2032 din 14 iulie 1999, persoanelor care dețin și calitatea de „expert tehnic” atestat de MLPAT (fost MDLPL, MDRT, MDRAP, în prezent MDLPA), echivalează cu deținerea atestatelor emise de MC ca „expert tehnic” în baza OMCC nr. 2398 din 25 iunie 2008 și OMCPN nr. 2495 din 26 august 2010 acoperă exigențele specializării „Elaborare de studii, cercetări și inventariere — A” în domeniul „Consolidare/restaurare structuri istorice — 4”».*

Drept urmare, în măsura în care această adresă valorează echivalare pentru calitatea de expert tehnic, organizatoarea procedurii învederează Consiliul că la data evaluării ofertei depuse de societatea contestatoare, nu se afla în posesia niciunui document valid care să ateste o eventuală echivalare în sensul arătat mai sus, astfel încât, în opinia sa, a acționat corect și în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Față de toate aspectele indicate, ... solicită respingerea contestației „*depuse de Asocierea ... SRL-... SRL-... SRL ca fiind vădit neîntemeiată*”.

În drept, invocă prevederile art. 8 și art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 167 alin. (1) și art. 215 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016.

Dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, împreună cu punctele de vedere nr. XXIII.4/3509/23.08.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../... și nr. XXIII.4/3508/23.08.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. XXIII.2/3670/30.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă transmite următoarele documente aparținând ... SRL: documente de calificare, propunere tehnică, formular DUAE.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 10.992,07 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Expertize și referate tehnice*”, cod CPV 71631000-0 Servicii de inspecție tehnică (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5), din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 549.603,27 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61051/22.11.2021, ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII.2/ 15.11.2021, precum și a raportului procedurii nr. XXIII/2/4845/15.11.2021, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „*anularea actelor*”

contestate și implicit rezultatul procedurii și constatarea că oferta depusă de către ofertantul declarat inițial câștigător este neconformă deoarece: ofertantul ... SRL nu a respectat documentația de atribuire în ceea ce privește specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor; în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a nerespectat principiile tratamentului egal și transparenței - art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016 vă rugăm să dispuneți anularea procedurii de atribuire”.

Consiliul a soluționat contestația respectivă și, prin decizia nr. .../.../.../..., a dispus astfel: „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în Municipiul ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă (...)”, în timp ce la art. 32 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ se precizează că „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante (...)”.

În baza normelor juridice anterior invocate, SC ... SRL a formulat plângerea care a făcut obiectul dosarului nr. 8189/2/2021, constituit pe rolul Curții de Apel Plângerea a fost soluționată prin Hotărârea nr. 266/2022/02.02.2022, pag. 1 – 12, conform căreia instanța în cauză „admite plângerea formulată de către petenta SC ... SRL (...) în contradictoriu cu intimata ... (...) și modifică decizia Consiliului în sensul că admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează raportul procedurii nr. XXIII/2/4845/5.11.2021 și actele subsecvente, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de ... SRL și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, conform considerentelor prezentei decizii (...)”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei instanței, prin decizia nr. 11/11.03.2022, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. XXIII/2/4845/15.11.2021 și a dispus „continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare”.

Conform procesului – verbal nr. 6/28.03.2022, al ședinței de evaluare a ofertelor, pag. 1 – 12, „comisia de evaluare a decis trimiterea unei solicitări de clarificare către SC ... SRL”. Ulterior evaluării răspunsului primit, autoritatea contractantă „a constatat că oferta SC ... SRL este inacceptabilă (...) a declarat admisibile ofertele aparținând ... SRL și ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL”, astfel cum este precizat în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 8/20.05.2022, pag. 1 – 14.

Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022, pag. 1 – 16, autoritatea contractantă a respins „ca inadmisibile ofertele aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL și SC ... SRL”, iar ulterior „având în vedere faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă (...) a decis anularea procedurii în baza art. 212 alin. 1) pct. a) din Legea nr. 98/2016”.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL prin adresa nr. XXIII.2/3362/ 11.08.2022, respectiv prin adresa nr. XXIII.2/3363/11.08.2022, către SC ... SRL.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, atât SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cât și SC ... SRL au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În continuare, preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele 2 (două) contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, va reține că, în cadrul adresei nr. XXIII.2/3362/ 11.08.2022, autoritatea contractantă a consemnat faptul că „oferta depusă de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă (...) deci inadmisibilă, din următoarele motive: Din analiza documentelor transmise s-a constatat că ... SRL, unul dintre membrii asocierii, la certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării a transmis certificatul de atestare fiscală 4570774/17.03.2022 eliberat de ANAF, județul Timiș care nu se află în termenul de valabilitate. CIVIL EBGINEERING DESIGN SRL atașează totuși o declarație pe proprie răspundere prin care se transmite că au fost depuse documentele către ANAF în vederea obținerii certificatului de

atestare fiscală în data de 23.05.2022 (...) Se mai spune în aceeași declarație că, în pofida faptului că au fost întreprinse toate diligențele pentru obținerea acestui certificat în termenul solicitat (...) acesta nu a fost eliberat în timp util (...) Cu ocazia transmiterii acceptului de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL a transmis și un certificat de atestare fiscal valabil (...) eliberat de ANAF, județul Timiș, nr 5070943/08.06.2022, unde ... SRL figurează fără datorii. Din verificarea certificatului rezultă că acesta a fost emis ca urmare a cererii nr. 5070943 din data de 31.05.2022. Se constată întâi că solicitarea certificatului de atestare fiscal transmis a fost efectuată după termenul maxim de depunere a documentelor doveditoare DUAE de 27.05.2022 (...) Există totodată și diferențe între numărul cererii documentului transmis și numărul care figurează în declarația pe propria răspundere. Comisia a constatat astfel că ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, oferta sa fiind considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. 5) din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare a constatat totodată că unul dintre experții cheie propuși de ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL și anume dl. lector dr. ing. ..., la momentul depunerii ofertei, avea calitatea de expert tehnic MLPDA exigența A1 și expert tehnic MCC așa cum a fost specificat chiar de către ofertant în cap. 7, personal cheie din propunerea tehnică (...) Pentru exigența A2, ca expert tehnic era propus dl. prof. dr. ing. ... iar pentru exigența Af dl. conf. dr. ing. ..., ambii însă nu aveau atestatul de expert tehnic MCC (...) La mai mult de 6 luni de la depunerea ofertei, adică în data de 10 martie 2022 (...) dl. lector dr. ing. ... este atestat și pentru domeniul A2 (...) Întrucât în cadrul documentației de atribuire nu era prevăzută posibilitatea obținerii ulterioare a atestării pentru niciuna dintre exigențele menționate, pentru a nu încălca principiul tratamentului egal, care poate că ar fi permis și unor alți agenți economici să participe la această procedură dacă ar fi avut ulterior posibilitatea să obțină atestări pentru specialiștii lor, nu poate fi luată în considerare atestarea A2 a dlui. lector dr. ing. Totodată, prin schimbarea poziției pentru care este propus, de la exigența A1 la exigențele A1 și A2, ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice. Comisia de evaluare a constatat că oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL este inacceptabilă pentru că a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare, nerespectând prevederile art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 și a modificat, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice, contrar prevederilor art. 134 alin. 6) din H..G. nr. 395/2016 (...) Totodată comisia consideră oferta ca fiind neconformă, nerespectând cerințele prezentate în documentele achiziției, care au fost modificate prin intermediul Hotărârii civile a Curții de Apel ... nr. 266/2022 din data de

02.02.2022, fapt prevăzut de prevederile art. 215 alin. 5) din Legea nr.98/2016”.

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 196 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. XXIII.2/106/20.05.2022, pag. 1 – 3, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarele clarificări: „(...) III.2.1.a) Situația personal a candidatului sau ofertantului: (...) certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării (...) Luând în considerare argumentarea cuprinsă în Hotărârea civilă a Curții de Apel ... nr. 266/2022 din data de 02.02.2022, respectiv «Obținerea și menținerea calității de expert tehnic în domeniile restaurare, consolidare structuri istorice, inginerie instalații sunt condiționate de deținerea atestatului eliberat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației – MDLPA. Reiese foarte clar că atestarea de către Ministerul Culturii – MC pentru domeniul consolidare/restaurare structuri istorice – 4 era condiționată de atestarea, în prealabil, de către MDLPA, pentru domeniul structură» (...) Vă solicităm să prezentați: copia certificatului de atestare tehnico-profesională MDLPA ca expert tehnic pentru domeniile A1 (rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din beton, beton armat, zidărie, lemn pentru construcții: civile, industrial, agrozootehnice; energetice; pentru telecomunicații; pentru exploatare miniere; aferente rețelelor edilitare și de gospodărie comunală), A2 (rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții cu structura de rezistență din metal, lemn și alte materiale composite: civile, industrial, agrozootehnice; energetice; pentru telecomunicații; pentru exploatare miniere; aferente rețelelor edilitare și de gospodărie comunală), Af (Rezistență mecanică și stabilitate pentru masivele de pământ, a terenului de fundare și intercațiunea cu structurile îngropate prin investigații geotehnice și proiectare geotehnică); copia certificatului de atestare de la Ministerul Culturii ca expert tehnic pentru exigențele consolidare/restaurare structuri istorice – 4, specializare – elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A (...) Având în vedere aceeași Hotărâre civilă a Curții de Apel ... nr. 266/2022 din data de 02.02.2022, aceste certificări de expert tehnic trebuie să fie pentru aceeași persoană (...))”.

La solicitarea de mai sus, în ceea ce privește „certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata

impositelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc.)”, contestatoarea a transmis, în data de 27.05.2022, următoarele documente: „certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 42737/24.05.2022, cu termen de valabilitate – 23.06.2022, pag. 1; certificat de atestare fiscală nr. 4570774/17.03.2022, emis de către MINISTERUL FINANTELOR – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA – ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ, pag. 1-3”, potrivit cărora asociatul ... SRL nu înregistra la acel moment niciun fel de datorii.

Pe ultimul document, anterior nominalizat, se află următoarea mențiune: *„certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării (...).”*. Așadar, termenul de valabilitate al acestuia expira în data de 17.04.2022.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, odată cu certificatul în cauză, asociatul ... SRL a transmis și o *„declarație pe propria răspundere”* prin care informează că *„au fost depuse documentele către ANAF în vederea obținerii certificatului de atestare fiscală în data de 23.05.2022, cererea fiind înregistrată cu nr. 5014966. În pofida faptului că au fost întreprinse toate diligențele pentru obținerea acestui certificat în termenul solicitat de dvs. (până la data de 27.05.2022, ora 23:59), independent de voința și capacitatea noastră legală de a îl obține, acesta nu a fost eliberat în timp util”*.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. XXIII.2/143/07.06.2022, pag. 1 – 3, prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei *„extinderea perioadei de valabilitate a ofertei”*, aceasta din urmă a mai precizat și următoarele: *„(...) Prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că extindem perioada de valabilitate a ofertei depuse până la data solicitată de dumneavoastră și anume 15 septembrie 2022. Totodată, atașăm prezentului răspuns certificatul de atestare fiscal eliberat de ANAF (în data de 08.06.2022) pentru societatea ... SRL. Menționăm faptul că anterior am transmis un certificat de atestare fiscală eliberat în data de 17 martie 2022, declarația pe propria răspundere și numărul de înregistrare al cererii pentru un noi certificat de atestare fiscală. Ulterior transmiterii răspunsului către dumneavoastră am efectuat o nouă cerere către ANAF Timișoara (separat de cea din 23.05.2022), iar documentul primit l-am atașat prezentului răspuns”*.

Din analiza documentelor anexate la adresa de răspuns în cauză, Consiliul reține că se află și certificatul de atestare fiscală nr. 5070943/31.05.2022, emis de către MINISTERUL FINANTELOR – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA – ADMINISTRAȚIA

JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ, aflat în termen de valabilitate, potrivit căruia asociatul ... SRL nu are datorii la bugetul de stat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare deoarece *„solicitarea certificatului de atestare fiscală transmis a fost făcută după termenul maxim de depunere a documentelor doveditoare DUAЕ de 27.05.2022 (...) Există totodată și diferențe între numărul cererii documentului transmis și numărul care figurează în declarația pe proprie răspundere”*, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. XXIII.4/3509/23.08.2022, înregistrat la CNSC sub nr. .../....

Or, Consiliul nu poate lua în considerare argumentul prezentat de către autoritatea contractantă, în măsura în care contestatoarea a prezentat certificatul fiscal înainte de a fi exclusă din procedură, în cazul de față aplicându-se, prin analogie, dispozițiile imperative ale art. 165 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care stipulează că *„operatorul economic **nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile** prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”*.

Prin urmare, Consiliul constată că în această privință nu se susține motivul autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatoarei, astfel că, pe cale de consecință, va obliga ... la reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. 5070943/31.05.2022.

În continuare, Consiliul reține că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la faptul că *„autoritatea contractantă a constatat că unul dintre experții cheie propuși (...) și anume dl. lector ing. ..., la momentul depunerii ofertei, avea calitatea de expert tehnic MLДРА exigența A1 și expert tehnic MCC așa cum a fost specificat chiar de către ofertant în cap. 7, personal cheie din propunerea tehnică (...) La mai mult de 6 luni de la depunerea ofertei, adică în data de 10 martie 2022 (...) dl. lector ing. ... este atestat și pentru domeniul A2. Întrucât în cadrul documentației de atribuire nu era prevăzută posibilitatea obținerii ulterioare a atestării (...) nu poate fi luată în considerare atestarea A2 a dl. lector ing. ... (...) Totodată, prin schimbarea poziției pentru care este propus, de la exigența A1 la exigențele A1 și A2, ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care ele prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 7 din cadrul caietului de sarcini, pag. 9, s-a prevăzut următoarea cerință: „Atestare tehnico – profesională pentru construcții corespunzător cerinței fundamentale – Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții conform prevederilor din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (...) respectiv copia certificatului de atestare tehnico – profesională pentru domeniile A1, A2, Af și dovada atestării Ministerului Culturii și Cultelor pentru exigențele specific domeniului monumentelor istorice domeniul 4”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, Consiliul reține că la pct. 7 Personalul cheie, pag. 7, sunt nominalizați următorii experți: „... – expert tehnic – exigența **A1** și expert tehnic MCC; Valeriu – Augustin STOIAN – expert tehnic MLDPA exigențe – **A2**; ... – exigențe **Af**”.

La solicitarea autorității contractante nr. XXIII.2/106/20.05.2022, anterior redată, prin care aceasta solicita contestatoarei prezentarea certificatelor de atestare pentru experții mai sus precizați, asocierea contestatoare a prezentat următoarele documente:

- „... – atestat seria D nr. 09566/16.02.2015, emis de către MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE (MDRAP), pentru competență în domeniile: construcții civile, industriale, agrozootehnice, energie, telecom, miniere, edilitare și de gospodărie comunală, beton, beton armat, zidărie, lemn – **A1**; certificate de atestare nr. 199 ET/30.07.2021, emis de către MINISTERUL CULTURII – INSTITUTUL NAȚIONAL AL PATRIMONIULUI pentru **domeniul: consolidare/restaurare structurări istorice – 4 – specializările: elaborare de studii, cercetări și expertize monumente istorice – A**, șef de proiect de specialitate – D, urmărirea comportării în timp și monitorizare monumentelor istorice – G”; suplimentar, este prezentat și certificatul de atestare tehnico – profesională seria CA E nr. 09953/10.03.2022, emis de către MDLPA;

- Valeriu – Augustin STOIAN – atestat seria CA E nr. M05583/08.11.2001 – valabil până la 11.04.2026 – domeniile: construcții civile, industrial, agrozoo cu structura din beton, beton armat, zidărie, metal și lemn – rezistență și stabilitate – A1, **A2**;

- ... – atestat seria B nr. 07222/26.07.2006, valabil până la data de 26.07.2026 – domeniul: toate domeniile (**Af**)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în fapt, asocierea contestatoare s-a conformat solicitării autorității contractante și a transmis documentele solicitate, fără a schimba domeniile pentru care au fost propuși experții în cauză, niciunde în cuprinsul răspunsului transmis neregăsindu-se această ipoteză.

În mod contrar susținerii autorității contractante, Consiliul consideră că prezentarea, de către contestatoare, a unui document suplimentar pentru ... nu conduce la modificarea propunerii tehnice, ci

dimpotrivă, demonstrează faptul că ofertantul în cauză are o capacitate sporită de executare a contractului aferent.

Totodată, având în vedere faptul că niciun dintre cele 2 (două) motive de respingere a ofertei contestatoarei nu a fost găsit întemeiat, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile imperative ale art. 146 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora aceasta din urmă *„nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune admiterea contestației în cauză și obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a a certificatului de atestare fiscală nr. 5070943/31.05.2022, respectiv a atestatelor pentru ... – *exigența A1 și domeniului monumentelor istorice domeniul 4*.

Cu privire la cea de-a doua contestație, formulată de către SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și va reține că, în cadrul punctului de vedere nr. XXIII.4/3508/23.08.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă deoarece *„termenul legal de depunere a fost depășit”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, cu luarea în considerare a faptului că SC ... SRL a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII.2/3363/ 11.08.2022, actul

atacat, în data de **11.08.2022**, rezultă că ultima zi a acestuia se împlinea în data de **18.08.2022**.

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a transmis contestația în cauză, prin email, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în data de **18.08.2022**, adică în ultima zi a termenului legal.

Prin urmare, Consiliul consideră că SC ... SRL a respectat dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației în cauză.

În acest sens, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citate, reține că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. XXIII.2/3363/11.08.2022, oferta „SC ... SRL este *inacceptabilă pentru că a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare (...) din analiza copiei certificatului de atestare de la Ministerul Culturii ca expert tehnic pentru exigențele consolidare/restaurare structuri istorice ale dl. ... reiese că acesta deține atestările pentru domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice – 4, specialitățile B și D și nu deține atestarea ca expert tehnic pentru exigențele consolidare/restaurare structuri istorice – specialitatea A*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 7 din cadrul caietului de sarcini, pag. 9, s-a prevăzut următoarea cerință: „*dovada atestării Ministerului Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice domeniul 4*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, Consiliul va lua în considerare că la pct. Informații cu privire la personalul relevant care va face parte din echipa contractantului, experții, ingineri și arhitecți pentru prestarea serviciilor contractate din cadrul propunerii tehnice, pag. 17, pentru poziția – expert atestat MC domeniul 4 – inginerie – consolidare și/sau restaurare structuri istorice, a fost nominalizat dl.

În acest sens, a fost prezentat certificatul de atestare seria MC-E nr. 0013, emis de către MINISTERUL CULTURII în data de 10.11.2000. Potrivit acestui document, expertul în cauză este „*autorizat în domeniul: 4 – inginerie, consolidare și/sau restaurare structuri istorice: B, D*”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa nr. XXIII.2/135/06.06.2022, pag. 1 -3, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „*copia certificatului de atestare de la Ministerul Culturii ca expert tehnic pentru exigențele consolidare/restaurare structuri istorice – 4, specializarea – elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A*”.

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL răspunde în data de 14.06.2022 (adresa pag. 1 – 4), astfel: „*(...) Expertul tehnic prezentat în propunerea tehnică, dl. ... a primit atestarea de expert în baza Ordinului 2.032/1999 ce prevedea acordarea specializării A – Studii, investigații,*

cercetări și evidența monumentelor istorice doar pentru domeniile 1, 2, 3, 6, 7, 9, 10, 11, 12 (...) Conform normei atașate la anexa 1 la ordin, cap. 3 Atribuții și răspunderi ale experților și specialiștilor reiese faptul că experții atestați conform prezentelor norme au dreptul să elaboreze expertize numai pentru domeniul în care au fost atestați, astfel dl. ..., ce deține atestatul 0013-MC-E este în măsură să realizeze licit expertize tehnice pentru domeniul 4 – Inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice. Pe de altă parte, în decizia nr. 266/ 2022 a Curții de Apel ... se face referire exclusiv la ordinul MCPN 2.495/2010 și a normei anexate prin care s-au definit calitățile de expert și expert tehnic (art. 7) și acordarea specializării A – elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice pentru toate domeniile, contrar prevederilor normei din anul 1999 (...)".

Ulterior evaluării răspunsului de mai sus, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. 10/02.08.2022, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă deoarece „dl ... deține atestările pentru domeniul consolidare/restaurare, structuri istorice – 4, specialitățile B și D și nu deține atestarea ca expert tehnic pentru exigențele consolidare/restaurare structuri istorice – specialitatea A”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la art. 8 alin. 1) din Normele metodologice din 26.08.2010 privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice emise de către MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL, se precizează că „(1) Specializările pentru care se acordă atestarea sunt: a) elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A; b) verificare/verificare tehnică - B; c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C; d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D; e) executare lucrări, în funcție de domeniu - E; f) dirigentare lucrări, în funcție de domeniu - F; g) urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu - G”.

Or, în condițiile în care cerința din cadrul caietului de sarcini se limita numai la a se solicita „dovada atestării Ministerului Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice domeniul 4”, Consiliul consideră că indiferent de specializarea avută (în cazul expertului ... - B, D), autoritatea contractantă era obligată să țină cont de aceasta și să considere răspunsul concludent.

De altfel, astfel cum a precizat în preambulul motivării în cauză, Consiliul a subliniat faptul că, la acest moment, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, **caietul de sarcini**, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, așa cum societatea contestatoare este obligată să respecte dispozițiile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016,

conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)” și autoritatea contractantă, în temeiul art. 133 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, prin raportare exclusive la cerințele caietului de sarcini trebuie să verifice ca „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune și de această dată, admiterea contestației în cauză și obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a certificatului de atestare seria MC-E nr. 0013, emis de către MINISTERUL CULTURII în data de 10.11.2000, potrivit căruia dl ... este „autorizat în domeniul: 4 – inginerie, consolidare și/sau restaurare structuri istorice: B, D”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL (dosar nr. .../...) și SC ... SRL (dosar nr. .../...) și va anula raportului procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022, implicit decizia de anulare a procedurii în cauză, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. XXIII.2/3362/11.08.2022, respectiv prin adresa nr. XXIII.2/3363/11.08.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin

- reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. 5070943/31.05.2022, respectiv a atestatelor pentru ... – *exigența A1 și domeniului monumentelor istorice domeniul 4;*
- reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, cu luarea în considerare a certificatului de atestare seria MC-E nr. 0013, emis de către MINISTERUL CULTURII în data de 10.11.2000, potrivit căruia dl ... este „autorizat în domeniul: 4 – inginerie, consolidare și/sau restaurare structuri istorice: B, D”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... **(dosar nr. .../...)**, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., respectiv nr. 01/17.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... **(dosar nr. .../...)**, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. XXIII/3360/11.08.2022, implicit decizia de anulare a procedurii în cauză, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. XXIII.2/3362/11.08.2022, respectiv nr. XXIII.2/3363/11.08.2022.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin:

- reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. 5070943/31.05.2022, respectiv a atestatelor pentru ... – *exigența A1 și domeniului monumentelor istorice domeniul 4;*
- reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, cu luarea în considerare a certificatului de atestare seria MC-E nr. 0013, emis de către MINISTERUL CULTURII în data de 10.11.2000, potrivit căruia dl ... este „*autorizat în domeniul: 4 – inginerie, consolidare și/sau restaurare structuri istorice: B, D''*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini