

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 273/23.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8625/25.03.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...” cu sediul în ... unde se solicită și comunicarea actelor de procedură, s-a contestat actul administrativ nr. 3396/18.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, Cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de S.C. ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și s-a solicitat:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3396/18.03.2016;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a SC ... SRL ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1676/25.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8632/25.03.2016, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa 3347/18.03.2016 și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 3347/18.03.2016 de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor ofertelor, inclusiv reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...” cu sediul în municipiul ..., str. ..., în contradictoriu cu S.C. ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. Basarabiei nr. 4, județul

Anulează Raportul procedurii nr. 3292/16.03.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1681 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei 3200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației formulată de SC ... SRL din cauza neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Admite excepția invocată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 273/23.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8625/25.03.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al

Asocierii S.C. ...S.R.L. – SC ... SRL, în contradictoriu cu S.C. ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 3396/18.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, Cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3396/18.03.2016;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a SC ... SRL ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1676/25.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8632/25.03.2016, prin care S.C. ... S.R.L. a contestat rezultatul procedurii, comunicat prin adresa 3347/18.03.2016, de către autoritatea contractantă S.C. ... și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 3347/18.03.2016 de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor ofertelor, inclusiv reevaluarea ofertei sale.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – SC ... SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL ... și susține că acest rezultat este nelegal, pentru considerentele expuse în continuare.

Astfel, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ..., desemnată câștigătoare, nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare, cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și, de asemenea, nu satisface cerințele caietului de sarcini – respectiv prevederile pct. 6. „Cerințe tehnice obligatorii”.

I. Contestatoarea susține că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat că SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ... îndeplinește cerințele de calificare enunțate în fișa de date, la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, întrucât acest ofertant a prezentat oferta fără a fi însoțită de un opis al documentelor, fără a fi numerotată și semnată fiecare pagină, motiv pentru care, conform propriilor cerințe ale autorității contractante, aceasta avea obligația de a nu lua în considerare

aceste documente și de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) teza I din HG nr. 925/2006, în sensul respingerii ofertei ca inacceptabilă.

II. Contestatoarea apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta SC ... SRL ... „în parteneriat” cu SC ...SRL ..., deoarece ofertantul nu a făcut dovada calității SC ...SRL în procedură. În acest context, contestatoarea susține că prin pct. III.1.3) din fișa de date, s-a stabilit că forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul putea fi numai aceea de „asociere” conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/ 2006 cu modificările și completările ulterioare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat că nu acceptă subcontractarea serviciului de monitorizare și intervenție, astfel încât, consideră că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) teza I din HG nr. 925/2006, care atrag respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

III. Contestatoarea susține că, oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, având în vedere faptul că acest ofertant nu a avut în vedere creșterea salariului minim pe economie la 1200 lei, începând cu data de 01.01.2016 și, în mod contrar cerințelor autorității contractante, nu a prezentat prețurile detaliate, fără TVA, pentru întreaga cantitate, astfel încât, consideră că erau aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

IV. Contestatoarea consideră că, oferta depusă de SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ... nu a îndeplinit nici cerințele de calificare de la pct. III.2.1) a) din fișa de date privind dovada absenței datoriilor - impozite și taxe locale - la nivelul lunii anterioare celei de depunere a ofertelor, întrucât acestea nu au făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, prin depunerea documentelor solicitate, atât pentru sediu, cât și pentru punctul de lucru la care se va derula contractul, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) teza I din HG nr. 925/2006, care atrag respingerea ofertei ca inacceptabilă.

V. O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită, de către ofertantul desemnat câștigător, cerința de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară și respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001/2008 sau echivalent.

În ceea ce privește experiența similară, contestatoarea susține că, din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, nu rezultă în mod cert valorile și perioadele de execuție în ultimii 3 ani raportați la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001/2008 sau echivalent, contestatoarea susține că, deși ofertantul nu a depus un astfel de document, în mod greșit autoritatea contractantă l-a desemnat câștigător.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) teza I din HG nr. 925/2006, care atrag respingerea ofertei ca inacceptabilă.

VI. Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ..., nu respectă prevederile pct. 6. „Cerințe tehnice obligatorii” din Caietul de sarcini, întrucât acesta nu a depus toate documentele solicitate și anume, nu a făcut dovada deținerii:

- licenței de funcționare pentru efectuarea serviciilor oferite, în termen de valabilitate;
- certificării BS 7499:2013 care să ateste faptul că sistemul de management al serviciilor de pază și protecție este implementat în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 - servicii de pază statică și patrulare mobilă;
- autorizației valabile pentru deținerea de armament și muniție neletală;
- dispeceratului zonal pentru preluarea alarmelor și a avizului regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române.

În ceea ce privește certificarea BS 7499:2013, contestatoarea arată că importanța acestei certificări a fost redată de autoritatea contractantă și prin clarificarea nr. [CN165366/006] din 26.01.2016, prin care a subliniat următoarele: „Certificarea BS 7499:2013 - Servicii de pază statică și patrulare mobilă se referă strict la managementul serviciilor de pază și protecție, având legătură directă cu obiectul prezentei proceduri de licitație, oferind linii directe referitoare la:

- Camera de control (...);
- Resursele umane (...);
- Echipamentul și uniforma (...), etc.”

În plus, contestatoarea susține că, ofertantul desemnat în mod nelegal câștigător nu a făcut nici dovada calificării și atestării agenților de pază.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 coroborate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probatoriu, contestatoarea solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, precum și cu orice alte probe pertinente, concludente și utile soluționării contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și xerocopierea documentelor necesare.

În încheiere, contestatoarea menționează că dorește să ridice personal decizia care va fi pronunțată de către Consiliu, în acest sens, solicită să i se comunice data soluționării contestației.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada

comunicării contestației către autoritatea contractantă și a constituirii garanției de bună conduită.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L. în parteneriat cu SC ...SRL, care a oferat prețul de 897.462,72 lei fără TVA, respectiv 7,98 lei/oră/agent, ofertă care este sub 80% din valoarea estimată.

Contestatoarea formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, considerând că serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată de către S.C. ... S.R.L. în parteneriat cu SC ...SRL.

Contestatoarea susține că, raportat la reglementările HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/2015 care stabilesc salariul minim brut pe țară la 1050 lei începând cu data de 1 iulie 2015 și la 1250 lei începând cu data de 1 mai 2016, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore și având în vedere dotările minime necesare și taxele totale care se aplică pe forța de muncă, prețul/oră minim necesar ar fi, conform calculelor sale, de 10,97 lei/oră, rezultând o diferență de 2,99 lei/oră/agent pentru a putea susține doar cheltuielile cu forța de muncă, neluând în calcul profitul societății prestatoare.

De asemenea, contestatoarea susține că, numai salariul brut, fără cheltuielile angajatorului, s-ar încadra în tariful licitat de către S.C. ... S.R.L., neincluzând taxele către bugetul de stat și că, prețul ofertat de către S.C. ... S.R.L. poate fi susținut doar în cazul în care această societate beneficiază de subvenții. În acest context, contestatoarea arată că, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin adresa 1562/21.03.2016, a solicitat Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., să-i comunice dacă S.C. ... S.R.L. beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și care este cuantumul subvențiilor și susține că, din răspunsul pe care l-a primit de la AJOFM ..., rezultă că valoarea subvențiilor de care beneficiază S.C. ... S.R.L. este de 27.560 lei față de valoarea pe care ar trebui să o acopere în susținerea prețului ofertat de 336.267,36 lei.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la forma juridică și calitatea în care a depus oferta SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ..., susținând că la ședința de deschidere a ofertelor, SC ... SRL nu a prezentat acte în sensul unei Asocieri și nici a unei subcontractări, cum de altfel, nici în Procesul verbal de deschidere a ofertelor, nu este consemnat dacă oferta depusă este a unei Asocieri. Contestatoarea subliniază faptul că, autoritatea contractantă, a menționat în mod clar, în clarificări, că nu acceptă subcontractarea serviciului de monitorizare și intervenție.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă legislația în vigoare încalcă principiile reglementate și instituite de către OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și a constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 8728/579 C5/28.03.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...”, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, printre altele, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației și dovada asocierii.

Prin adresa nr. 9132/580 C5/30.03.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, printre altele, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației și dovada asocierii.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. reprezentată convențional prin Societatea Civilă de Avocați „...” a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 310/31.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9362/31.03.2016, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la inacceptabilitatea, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. motivat de neîndeplinirea cerințelor pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, pct. III.1.3) „Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori (...)”, pct. III.2.1) privind plata impozitelor și taxelor locale, pct. III.2.3.a) privind experiența similară. De asemenea, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la neconformitatea, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește prețul ofertat și neîndeplinirea cerințelor pct. 6 „Cerințe tehnice obligatorii” din caietul de sarcini.

Referitor la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, contestatoarea menționează că, acestea se află în dosarul achiziției, pentru care a solicitat studierea acestuia la sediul Consiliului, urmând a formula „Concluzii scrise”.

În încheiere, contestatoarea precizează că depune documentele solicitate și reiterează solicitările din contestație și anume: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3396/18.03.2016; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a SC ... SRL ...; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării

admisibilității acesteia; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1853/01.04.2016, comunicată prin fax, e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9488/01.04.2016, sub nr. 9532/01.04.2016 și respectiv sub nr. 9671/04.04.2016, precizând că își menține punctul de vedere cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006 pentru imposibilitatea justificării ofertei financiare a câștigătorului și nerespectarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 4072/04.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9951/05.04.2016, autoritatea contractantă a transmis, în copie, o parte din dosarul achiziției și, în original, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. – lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate, susținând că acestea sunt neîntemeiate și nelegale, deoarece oferta depusă de către ... SRL în parteneriat cu SC ...SRL a corespuns din toate punctele de vedere solicitărilor din documentația de atribuire a licitației (cerințe de calificare, tehnice și financiare), fiind corect declarată admisă și câștigătoare, toate documentele și datele solicitate în documentația de atribuire fiind prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 23.02.2016, la care reprezentantul contestatoarei a participat și a semnat fără obiecțiuni procesul verbal de deschidere a ofertelor, astfel încât solicită respingerea contestației.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual susținerile sale față de criticile contestatoarei raportat la oferta desemnată câștigătoare.

I. Autoritatea contractantă susține că a considerat în mod corect îndeplinite cerințele de calificare de către ... SRL ... în parteneriat cu ...SRL. Astfel, având în vedere răspunsul ANAP din data de 25.03.2016, la solicitarea formulată de ... SA pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Contractul de prestare de servicii” privind îndeplinirea cerințelor pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, comisia de evaluare a solicitat, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, societății ... SRL ... prin adresa nr. 3015/09.03.2016, semnarea și ștampilarea paginilor 1/4, 2/4 și 3/4 a „Propunerii tehnice servicii pază”, acesta fiind singurul document depus de ofertant semnat și ștampilat doar pe pagina 4/4 . Autoritatea contractantă subliniază faptul că „Propunerea tehnică servicii pază” a ofertantului declarat câștigător a fost depusă cu semnătură și ștampilă pe ultima pagină, în consecință a fost asumată de către ofertant, ceea ce a determinat-o să declare oferta acceptabilă și doar să-i solicite completarea de confirmare prin semnare și ștampilare și a celorlalte 3 pagini din propunere. Mai mult decât atât, cerința a fost că: „Nu se iau în considerație documentele fără semnătură legală” și nu „Nu

se iau în considerație documentele fără semnătură legală pe fiecare pagină”. Autoritatea contractantă susține că, în mod greșit contestatoarea generalizează lipsa OPIS-ului și a semnării tuturor documentelor prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât ofertantul a depus atât OPIS cât și documentele semnate și ștampilate.

II. Autoritatea contractantă consideră că în mod corect a declarat admisibilă oferta SC ... în parteneriat cu SC ...SRL, având în vedere că ofertantul a făcut dovada parteneriatului prin Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. R3871/19.01.2016, cele două societăți având calitatea de parteneri, respectând cerințele din caietul de sarcini și clarificări de a nu subcontracta serviciile, fiind prezentate și documentele necesare a fi depuse în calitate de partener în vederea participării la procedură de către ambii parteneri, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (însușit de către toți ofertanții participanți la licitație și semnat fără obiecțiuni inclusiv de către contestatoare).

III. Autoritatea contractantă consideră că a declarat în mod corect admisibilă și câștigătoare oferta depusă către ... SRL în parteneriat cu ...SRL, întrucât oferta financiară a fost prezentată atât pentru întreaga cantitate cât și detaliată, fără TVA, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, prin completarea Formularului de oferta 10A indicat în Secțiunea III a documentației de atribuire. Autoritatea contractantă susține că, în mod greșit contestatoarea indică creșterea salariului minim pe economie începând cu data de 01.01.2016, întrucât conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 987 din 31 decembrie 2015 „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar”.

Autoritatea contractantă susține totodată că, prin adresa nr. 3015/09.03.2016, a solicitat ofertantului ... SRL ... să prezinte justificarea prețului ofertat, acesta prezentând detalierea modului de constituire a tarifelor ofertate, invocând faptul că în mod legal beneficiază de ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, prețul aparent neobișnuit de scăzut, declarat de contestatoare ca nefiind rezultatul liberei concurențe, rezultă din legalitatea acordării subvenției de care beneficiază în prezent ofertantul.

IV. Autoritatea contractantă susține că, a desemnat în mod corect câștigătoare oferta depusă către ... SRL în parteneriat cu ...SRL, având în vedere că, în cadrul documentelor de calificare acest ofertant a depus, conform solicitărilor din documentația de atribuire, Certificat de atestare fiscală emis de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... pentru luna anterioară celei în care s-a desfășurat licitația, respectiv emis la 08.02.2016 pentru luna ianuarie 2016 și Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte

venituri datorate bugetului local, emis la data de 03.02.2016 conform cărora nu figurează cu datorii în luna anterioara organizării licitației.

V. Autoritatea contractantă consideră că, în mod corect a considerat îndeplinite, de către ofertantul declarat câștigător, cerințele de la pct. III.2.3.a) din fișa de date și susține că, acesta a făcut dovada experienței similare prin depunerea listei care cuprinde principalele prestări de servicii în ultimii ani, cu specificarea beneficiarilor, a tuturor valorilor și perioadelor în care s-au realizat, în mod greșit contestatoarea menționând contrariul.

Autoritatea contractantă susține că, ofertantul declarat câștigător a depus Certificatul de asigurare a calității ISO 9001/2008, acest document fiind consemnat, de asemenea, în procesul verbal de deschidere a ofertelor, de care contestatoarea are știință.

VI. Autoritatea contractantă susține că, în mod corect a considerat îndeplinite cerințele din caietul de sarcini de către ofertantul declarat câștigător întrucât acesta a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice, fiind depuse documentele invocate de contestatoare, și anume:

- licență de funcționare conform HG nr. 301/2012 pentru efectuarea serviciilor oferate, în termen de valabilitate;
- certificat BS 7499:2013 care să ateste faptul că sistemul de management al serviciilor de pază și protecție este implementat în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 - servicii de pază statică și patrulare mobilă;
- autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală;
- dovada deținerii dispeceratului zonal pentru preluarea alarmelor și avizul regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române;
- dovada calificării și atestării agenților de pază conform prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă consideră că „răzgândirea pe parcursul derulării procedurii de licitație a contestatoarei SC ...SRL privind inexistența unor documente/criterii de calificare și participare la procedură a ofertanților este rea voință, menită să ducă la încetinirea sau chiar blocarea nejustificată a licitației de atribuire a contractului prestări servicii pază”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită următoarele: respingerea contestației; menținerea raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare a SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ...; continuarea procedurii de atribuire a contractului prin încheierea contractului de prestări servicii pază; reținerea garanției de bună conduită depusă de contestatoarea S.C. ...S.R.L. datorat comportamentului necorespunzător.

Prin adresa nr. 4162/05.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10112/06.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute

de art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, menționând că respectiva contestatoare nu a depus garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, respectiv la data de 25.03.2016, ci numai după solicitarea formulată de Consiliu de a prezenta dovada constituirii acesteia, fiind constituită prin Ordinul de plată nr. 213/29.03.2016. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și reținerea garanției de bună conduită „din cauza comportamentului necorespunzător”.

Prin adresele nr. 10097/580 C5/06.04.2016 și nr. 10097/580 C5/06.04.2016, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a comunicat contestatoarelor S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., invitația privind studierea dosarului în data de 08.04.2016 și respectiv în data de 07.04.2016, precizând că, eventualele concluzii scrise, urmează a fi depuse, însoțite de dovada transmiterii acestora către părțile implicate în dosar, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii eventualelor fotocopii ale documentelor solicitate, și cu precizarea faptului că termenul acordat este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 9132/580 C5/30.03.2016 și respectiv prin adresa nr. 8728/579 C5/28.03.2016.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., deși a confirmat primirea invitației privind studierea dosarului în data de 08.04.2016, nu s-a prezentat la sediul Consiliului.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ...S.R.L. a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 361/11.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 10692/11.04.2016, reprezentând „Concluzii scrise”, prin care, reiterează solicitările din cererea introductivă și în plus, solicită admiterea, în parte, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv în partea privind ofertantul desemnat în mod nelegal câștigător, având în vedere considerentele ce urmează.

A. Cu titlu preliminar, S.C. ...S.R.L. subliniază faptul că, astfel cum rezultă din așa-zisul „Raport al procedurii de atribuire”, care cuprinde două pagini, prima enumerând, în esență, ofertanții, iar cea de-a doua cuprinzând hotărârea comisiei de pretinsă evaluare, autoritatea contractantă nu a efectuat nici măcar o minimă verificare, o evaluare a ofertei desemnate câștigătoare și susține că, nu rezultă din niciun document al procedurii de atribuire modul real, efectiv, în care comisia de evaluare a analizat admisibilitatea și conformitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv motivele pentru care a considerat drept concludent răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări și a apreciat această ofertă ca îndeplinind toate cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

După cum a învederat în cuprinsul contestației, contestatoarea S.C. ...S.R.L. reiterează susținerile sale privind inacceptabilitatea ofertei prezentată de S.C. ... S.R.L.

I. În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de calificare enunțate în fișa de date, la pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, contestatoarea susține că opisul depus de către acest ofertant nu face

referire la paginile la care se află fiecare document în parte și consideră că, „alegațiile autorității contractante sunt contrazise de însăși adresa acesteia nr. 3015/09.03.2016, prin care a solicitat acestui ofertant completarea ofertei prin semnarea și ștampilarea paginilor 1/4, 2/4 și 3/4 ale Propunerii tehnice servicii pază, aceasta fiind semnată și ștampilată numai pe ultima pagină, 4/4”.

II. Referitor la îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței pct. III.1.3) din fișa de date, privind forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, respectiv de Asociere conform art. 44 din O.U.G. nr. 34/ 2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea susține că, din documentele studiate la Consiliu, rezultă faptul că ofertantul desemnat în mod nelegal câștigător a invocat o pretinsă susținere tehnică și profesională din partea SC ...SRL, iar autoritatea contractantă, în mod nelegal a acceptat aceasta, deși documentul intitulat Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. R 3871 din 19.01.2016 nu reprezintă un angajament ferm de susținere a „partenerului”, asumat față de autoritatea contractantă în înțelesul art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. De altfel, din documentul depus de ofertant nu rezultă faptul că acesta vizează prezenta procedură, nu rezultă în mod expres care sunt resursele tehnice și profesionale puse la dispoziție, nu rezultă dacă, în contextul în care, la art. 4.2.3 din cuprinsul acestuia, se face referire la punerea la dispoziție a echipei de intervenție și a armamentului necesar, acesta are autorizație pentru deținerea de armament și muniție neletală, conform pct. 6 al Caietului de sarcini.

Contestatoarea susține de asemenea că, SC ...SRL a depus Certificat de participare la procedură cu ofertă independentă, deși se pretinde a fi terț susținător, iar SC ... SRL ... a depus, la rândul său, Certificat de participare la procedură cu ofertă independentă. De asemenea, în mod nejustificat, SC ...SRL a depus un certificat constatatator emis la data de „11.02.2014” și eliberat la data de „12.02.2014 (!)”, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări raportat la aceste documente. Pe de altă parte, contestatoarea mai arată că, SC ...SRL a depus și documente specifice ofertantului, iar nu terțului susținător - Formularul B2 - informații privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, fără însă a menționa cursul mediu euro, respectiv cifra de afaceri anuală în euro.

III. Referitor la faptul că, oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, având în vedere faptul că acest ofertant nu a avut în vedere creșterea salariului minim pe economie la 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016, contestatoarea susține că, acest aspect rezultă din Răspunsul ofertantului nr. 1218/11.03.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care acesta are în vedere, în mod exclusiv, salariul minim brut pe țară de 1.050 lei/170 ore. În ceea ce privește mențiunea ofertantului declarat câștigător, conform căreia în condițiile modificării salariului începând cu 01 mai 2016 vom angaja personal

conform Legii 76/2002 după caz, contestatoarea apreciază că nu are nicio sustenabilitate, nu face decât să sublinieze modul nerealist în care ofertantul și-a calculat prețul și să confirme faptul că acesta nu a respectat nici clarificarea autorității contractante, nici legislația aplicabilă, în contextul în care este vorba despre un contract cu o durată de 11 luni de la data atribuirii acestuia, conform prevederilor pct. 11.3) din fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a menționat faptul că beneficiază în prezent de subvenții conform prevederilor Legii 76/2002, dar fără a face vreo dovadă în acest sens, fără a menționa tipul subvenției, cuantumul sau durata subvenției.

IV. Contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că oferta depusă de SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ..., nu a îndeplinit nici cerințele de calificare de la pct. III.2.1) a) din Fișa de date, întrucât acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, prin depunerea documentelor solicitate, atât pentru sediu, cât și pentru punctul de lucru la care se va derula contractul, pentru luna anterioară celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor.

V. Contestatoarea susține că, oferta depusă de SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ..., nu respectă prevederile pct. 6. „Cerințe tehnice obligatorii” din Caietul de sarcini, întrucât acesta nu a depus toate documentele solicitate și anume, nu a făcut dovada deținerii autorizației valabile pentru deținerea de armament și muniție neletală, astfel încât să răspundă solicitărilor beneficiarului și nu a făcut dovada calificării și atestării agenților de pază.

B. Contestatoarea solicită respingerea, ca lipsită de interes, a cererii formulată de SC ... SRL, de reevaluare a tuturor ofertelor, în contextul în care aceasta nu a formulat nicio critică referitoare la actele autorității contractante cu privire la oferta prezentată de S.C. ...S.R.L.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea S.C. ...S.R.L. solicită: admiterea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3396/18.03.2016; anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a SC ... SRL ...; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces; admiterea în parte a contestației formulate de SC ... SRL, respectiv în partea privind ofertantul desemnat în mod nelegal câștigător.

Având în vedere că la dosarul cauzei existau înscrisuri din care reiese comunicarea, la data de 12.04.2016, atât către autoritatea contractantă cât și către contestatoarea SC ... SRL, a concluziilor scrise formulate de S.C. ...S.R.L. după studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 10867/579/580 C5/12.04.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a informat părțile că pot transmite,

eventuale susțineri privind acest înscris, prin fax și/sau mijloace electronice (office@cnsr.ro), până la data de 13.04.2016 ora 16:00.

Autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de a formula susțineri referitoare la concluziile scrise formulate de S.C. ...S.R.L. după studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 2080/13.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11061/13.04.2016, contestatoarea SC ... SRL a răspuns solicitării și a formulat „Concluzii scrise”, prin care precizează că, susține, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și solicită, în plus față de cererea introductivă, declararea ofertei Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. ca neconformă. Contestatoarea consideră că, neexcluzând din procedură Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. au fost încălcate prevederile art. 69 și prevederile legale cu privire la conflictul de interese - Secțiunea a-8 a Cap. II. din nr. OUG 34/2006, întrucât, „d-na ..., administrator și asociat unic al ... SRL este cumnata d-lui ..., consilier local în cadrul Consiliului local al Municipiului Ori, autoritatea contractantă are ca și societate tutelară, Consiliul Local al Mun. ...”. Autoritatea contractantă - SC ... SA se află în subordinea Primăriei Municipiului ... și a Consiliului Local al Municipiului ..., iar prestația efectuată de către aceasta este reglementată de Legea 92/2007, cu modificările și completările ulterioare, care are ca obiect stabilirea cadrului juridic privind exploatarea, gestionarea, finanțarea și controlul funcționării transportului public de persoane.

Prin adresa nr. 382/15.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11379/05.04.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. - lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise suplimentare” în replică la „Concluzii scrise” comunicate de SC ... SRL, susținând că, este tardivă critica privind conflictul de interese, întrucât acest aspect îi era cunoscut încă de la data deschiderii ofertelor și întocmirii Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care l-a semnat fără obiecțiuni.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită respingerea criticii privind conflictul de interese, ca neîntemeiată, întrucât singura critică formulată de către SC ... SRL cu privire la actele autorității contractante față de oferta S.C. ...S.R.L. vizează pretinsa încălcare a prevederilor art. 69¹ lit. c) din OUG nr. 34/2006, ori situația învederată nu se încadrează în prevederile legale invocate.

Contestatoarea susține de asemenea că, în conformitate cu prevederile art. 69² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a precizat, prin documentația de atribuire - respectiv prin pct. III.2.1) din Anunțul de participare - numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, printre acestea nefiind și domnul ... care, astfel cum a învederat însăși contestatoarea, nici nu face parte din cadrul autorității contractante, ci din cadrul Consiliului Local al Municipiului

În concluzie, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și admiterea, în parte, a contestației formulate de SC ...

SRL, respectiv în partea privind ofertantul desemnat în mod nelegal câștigător.

La data de 18 aprilie 2016, autoritatea contractantă a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), „completarea documentației aferente ofertei depusă de SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ..., respectiv Certificat de deținător arme neletale” (față-verso) pentru persoane juridice nr. 104263 eliberat la data de 13.06.2013 de către Inspectoratul de Poliție al Județului Acest document a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 11526/18.04.2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 165366/07.01.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 23.02.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.042.800 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte șapte operatori economici, printre care și contestatoarele din prezenta cauză SC ... SRL și asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2325/23.02.2016.

Prin Raportul procedurii nr. 3292/16.03.2016 membrii Comisiei de evaluare au declarat trei oferte admisibile, printre care și ofertele celor două contestatoare și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au declarat ca ofertant câștigător pe „SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ...”.

Prin adresele nr. 3346/18.03.2016 și nr. 3347/18.03.2016 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire asocierii SC ...SRL – SC ... SRL și ofertantului SC ... SRL.

În cadrul termenului legal asocierea SC ...SRL – SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestații, acestea formând obiectul dosarelor nr. 579/2016 și 580/2016, conexe în temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând obiectul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că, în speță, este în discuție o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, cu valoarea estimată de 1.042.800 lei lei fără TVA, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL (dosar nr. 579/2016), Consiliul constată următoarele:

Analizând Raportul procedurii nr. 3292/16.03.2016 și valorile propunerilor financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate

admisibile, Consiliul constată că oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL s-a poziționat în clasamentul final pe locul II, după oferta câștigătoare depusă de „SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ...”.

Așa cum rezultă din contestația nr. 273/23.03.2016 formulată de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL aceasta critică exclusiv oferta câștigătoare sub următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței menționată în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3: *„Ofertanții au obligația de a numerota și semna fiecare pagina a ofertei și de a anexa un opis al documentelor. Semnarea ofertelor se va realiza de către reprezentantul legal al ofertantului sau de o persoana împuternicită expres, caz în care va fi anexată și împuternicirea formulată în acest sens. Nu se iau în considerație documentele fără semnătură legală”*.

- „autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta SC ... SRL ... «în parteneriat» cu SC ...SRL ...” în condițiile în care „ofertantul nu a făcut dovada calității SC ...SRL în procedură, nedepunând nici acte din care să rezulte modalitatea de participare a SC ...SRL în cadrul acesteia, nici acte obligatoriu a fi depuse de către asociat, în cazul în care acesta ar fi avut calitatea de membru al unei asocieri cu SC ... SRL ...”, iar, așa cum rezultă dintr-o clarificare publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, acesta nu avea dreptul de a fi subcontractant deoarece autoritatea contractantă nu a acceptat subcontractarea serviciului de monitorizare și intervenție;

- „oferta SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ... cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, autoritatea contractantă considerând admisibil acest ofertant „în condițiile în care acesta a ignorat clarificarea Autorității contractante, în sensul că nu a avut în vedere creșterea salariului minim pe economie la 1200 lei, începând cu data de 01.01.2016”;

- ofertantul „SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ...” nu a îndeplinit „cerințele de calificare de la punctul III.2.1) a) din Fișa de date a achiziției privind dovada absenței datoriilor – impozite și taxe locale – la nivelul lunii anterioare celei de depunere a ofertelor”, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe prin depunerea documentelor solicitate, atât pentru sediu cât și pentru punctul de lucru la care se va derula contractul;

- ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința de la punctul III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției privind dovada experienței similare;

- ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința de la punctul III.2.3.a) din Fișa de date privind obligația de a depune „Documente/certificate prin care se atestă respectarea standardelor de asigurare a calității”;

- ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește pct. 6 Cerințe tehnice obligatorii din Caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada deținerii;

- licenței de funcționare pentru efectuarea serviciilor oferite, în termen de valabilitate;
- certificării BS 7499:2013 care să ateste faptul că sistemul de management al serviciilor de pază și protecție este implementat în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 – servicii de pază statică și patrulare mobilă;
- autorizației valabile pentru deținerea de armament și muniție neletală;
- dispeceratului zonal pentru preluarea alarmelor și a avizului regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române, și nici dovada calificării și atestării agenților de pază.

Prin adresa nr. 361/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10832/12.04.2016 intitulată concluzii scrise, autoarea contestației critică următoarele aspecte:

- modul în care a fost redactat raportul procedurii;
- neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței menționate în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3: *„Ofertanții au obligația de a numerota și semna fiecare pagina a ofertei și de a anexa un opis al documentelor. Semnarea ofertelor se va realiza de către reprezentantul legal al ofertantului sau de o persoană împuternicită expres, caz în care va fi anexată și împuternicirea formulată în acest sens. Nu se iau în considerație documentele fără semnătură legală”*.
- „autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta SC ... SRL ... «în parteneriat» cu SC ...SRL ...” în condițiile în care „ofertantul nu a făcut dovada calității SC ...SRL în procedură (...);
- „oferta SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ... cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;
- ofertantul „SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ...” nu a îndeplinit „cerințele de calificare de la punctul III.2.1) a) din Fișa de date a achiziției privind dovada absenței datoriilor – impozite și taxe locale – la nivelul lunii anterioare celei de depunere a ofertelor”, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe prin depunerea documentelor solicitate, atât pentru sediu cât și pentru punctul de lucru la care se va derula contractul;
- ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește pct. 6 - Cerințe tehnice obligatorii - din Caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada deținerii autorizației pentru deținerea de armament și muniție neletală astfel încât să poată răspunde solicitării beneficiarului și nici nu a făcut dovada calificării și atestării agenților de pază conform prevederilor legale în vigoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei menționată atât în contestație cât și în concluziile scrise referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței menționate în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3: *„Ofertanții au obligația de a numerota și semna fiecare pagină a ofertei și de a anexa un opis al documentelor. Semnarea ofertelor se va realiza*

de către reprezentantul legal al ofertantului sau de o persoană împuternicită expres, caz în care va fi anexată și împuternicirea formulată în acest sens. Nu se iau în considerație documentele fără semnătură legală”.

Analizând prevederile fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul trebuie să sigileze originalul și copiile în plicuri separate (fiecare exemplar va fi introdus într-un plic separat care va fi numerotat în consecință), marcând corespunzător plicurile cu «ORIGINAL» și «COPIE». Plicurile se vor introduce într-un plic exterior, închis corespunzător și netransparent.

Plicurile interioare (originalul și copiile) trebuie să fie marcate cu denumirea și adresa ofertantului ca să permită returnarea ofertei fără să fie deschisă, în cazul în care oferta respectivă este declarată întârziată.

Fiecare plic interior (original și copii) va conține documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, introduse în plicuri distincte, marcate corespunzător.

Plicul exterior trebuie să fie marcat cu adresa autorității contractante, S.C ... S.A. ..., str. Basarabiei nr.4 a ofertantului și cu inscripția «A NU SE DESCHIDE ÎNAINTE DE DATA, ORA» însoțit de scrisoare de înaintare (Formular 2A din Secțiunea III).

Dacă plicul exterior nu este marcat conform alineatului anterior, autoritatea contractantă nu își asumă nici o responsabilitate pentru rătăcirea ofertei.

Ofertanții au obligația de a numerota și semna fiecare pagină a ofertei și de a anexa un opis al documentelor. Semnarea ofertelor se va realiza de către reprezentantul legal al ofertantului sau de o persoană împuternicită expres, caz în care va fi anexată și împuternicirea formulată în acest sens. Nu se iau în considerație documentele fără semnătură legală (...).”.

Analizând modul de lucru al Comisiei, Consiliul reține că prin adresa nr. 3015/09.03.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL ..., în conformitate cu art. 78 din HG nr. 925/2006, să completeze „oferta depusă în cadrul licitației de atribuire a contractului de pază din data de 23.02.2016, prin semnarea și ștampilarea paginilor 1/4, 2/4 și 3/4 ale «propunerii tehnice servicii de pază» aceasta fiind depusă semnată și ștampilată numai pe ultima pagină 4/4”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, astfel cum a fost depusă la dosarul cauzei, Consiliul reține că fiecare din cele 4 pagini sunt semnate și ștampilate.

Față de cerința menționată în cadrul fișei de date, reprodusă la o pagină anterioară, Consiliul apreciază că acest aspect al semnării ofertelor pe fiecare pagină reprezintă o chestiune pur formală și nu poate reprezenta un motiv de respingere a unei oferte. A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna dovada unui formalism excesiv și o

încălcarea a principiului proporționalității consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul apreciază că, în mod corect, înainte de a analiza propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător și a o lua în considerare, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să completeze „oferta depusă în cadrul licitației de atribuire a contractului de pază din data de 23.02.2016, prin semnarea și ștampilarea paginilor 1/4, 2/4 și 3/4 ale «propunerii tehnice servicii de pază» (...)”.

După efectuarea acestui demers care se încadrează în dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ce stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, membrii Comisiei de evaluare au trecut la analizarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, nefiind astfel încălcate prevederile fișei de date a achiziției, respectiv punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei.

În ceea ce privește lipsa opisului, reclamată de contestatoare, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a depus opis, așa cum rezultă din pag. 71-72, vol. III iar faptul că acesta nu face referire la paginile la care se află fiecare document, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta SC ... SRL ... «în parteneriat» cu SC ...SRL ...”, în condițiile în care „ofertantul nu a făcut dovada calității SC ...SRL în procedură, nedepunând nici acte din care să rezulte modalitatea de participare a SC ...SRL în cadrul acesteia, nici acte obligatoriu a fi depuse de către asociat, în cazul în care acesta ar fi avut calitatea de membru al unei asocieri cu SC ... SRL ...”, iar, așa cum rezultă dintr-o clarificare publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, acesta nu avea dreptul de a fi subcontractant deoarece autoritatea contractantă nu a acceptat subcontractarea serviciului de monitorizare și intervenție.

Așa cum rezultă din Scrisoarea de înaintare a ofertei, ofertant este SC ... SRL care a depus și Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, propunerea tehnică și financiară în numele său - SC ... SRL.

SC ...SRL a depus următoarele documente:

- Declarație privind eligibilitatea (19.02.2016);
- Formularul de „Informații generale”;
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, pe care a semnat-o în calitate de „ofertant”;

- Certificat de participare la procedură cu ofertă independentă;
- Certificat de înregistrare la ONRC;
- Certificat constatator (11.02.2014);
- Certificat SR EN ISO 9001:2008;
- Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SRL (**datat la 19.02.2016 și adresat SC ... SA ...**) din cuprinsul căruia rezultă că SC ...SRL se obligă, „în mod ferm, necondiționat și revocabil să pună la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă (...) În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice (autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală) și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică(...)” – 1 pagină;
- „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. R3871 din **19.01.2016**” încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele prevederi: „4. *Obiectul contractului de parteneriat: În conformitate cu prezentul contract de parteneriat cei doi parteneri au următoarele obligații:*
 - 4.1. SC ... SRL:
 - 4.1.1. *Să comunice partenerului cu cel puțin 5 (cinci) zile înainte de începerea monitorizării, proiectele tehnice ale subsistemelor de detecție a efracției din viitoarele obiective;*
 - 4.1.2. *Să-și instruiască personalul pentru corecta utilizare a dispozitivelor și instalațiilor din obiectiv, care pot afecta subsistemele de detecție a efracției;*
 - 4.1.3. *Să anunțe cu cel puțin 24 de ore înainte eventualele nevoi de armament sau alte nevoi ce pot fi satisfăcute de SC ...SRL;*
 - 4.2. SC ...SRL:
 - 4.2.1. *Să realizeze conexiunea sistemelor de alarmare aflate în obiectivele cu stația de dispecerizare proprie la termenele stabilite;*
 - 4.2.2. *Să preia cu operativitate semnalele recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificare a veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipelor de intervenție care aparțin partenerilor;*
 - 4.2.3. *Să pună la dispoziție echipa de intervenție și armamentul necesar la nevoie (...);” – 2 pagini;*
- Încheiere de legalizare de copii nr. 113/04.02.2016 – Angajament ferm (2 pagini);
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 (19.02.2016);
- în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele documente care aparțin SC ...SRL:

- Licență de funcționare nr. 1340/T din 15.05.2008 emisă de MAI – IGPR – Direcția de ordine publică pentru efectuarea următoarelor activități: proiectare, instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- Licență de funcționare nr. 1110/P din 25.02.2008 emisă de MAI – IGPR – Direcția de ordine publică pentru efectuarea următoarelor activități:
 - a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;
 - b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;
 - c) servicii de protecție personală specializată și consultanță;
- Aviz favorabil emis de MAI – IGPR – Direcția de ordine publică la data de 08.05.2014 sub nr. 992.452/S3/TL privind regulamentul de organizare și funcționare al „Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă” organizat în municipiul ..., județul ..., însoțit de Anexele 1a și 1b.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3) Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Asociere conform art. 44 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”*.

De asemenea, verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține documentul intitulat „Răspunsul clarificări pază din 18.02.2016”, în cuprinsul căruia, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat *„(...) vă rugăm să ne precizați dacă se poate subcontracta serviciul de monitorizare și intervenție pentru obiectivele sus menționate”*, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Nu acceptăm subcontractarea serviciului de monitorizare și intervenție”*.

Consiliul mai reține, verificând fișa de date a achiziției, că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu este menționată cerința referitoare la prezentarea *„Autorizației pentru deținerea de armament și muniție neletală”*, la care se face referire în Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SRL **(datat la 19.02.2016 și adresat SC ... SA ...)** din cuprinsul căruia rezultă că SC ...SRL se obligă, *„în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă (...)* În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice **(autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală)** și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică(...)”

În acest context, Consiliul reține că această cerință se regăsește în cadrul caietului de sarcini, la punctul 6 intitulat Cerințe tehnice

obligatorii, care prevede următoarele: „Operatorii economici **oferanți** trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice:

- să dețină licența de funcționare conform HG nr. 301/2012 pentru efectuarea serviciilor oferite, în termen de valabilitate;
- să dețină certificare BS 7499:2013 care să ateste faptul că sistemul de management al serviciilor de pază și protecție este implementat în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 – servicii de pază statică și patrulare mobilă;
- **să posede autorizație pentru deținerea de armament și muniție neletală**, astfel încât să poată răspunde solicitărilor beneficiarului;
- să facă dovada că deține dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor și să prezinte avizul regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române;
- să facă dovada calificării și atestării agenților de pază conform prevederilor legale în vigoare”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, iar „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În aceste condiții „autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală” solicitată în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 6, nu reprezintă o specificație tehnică ci este o cerință de calificare care însă nu a fost menționată, ca atare, atât în cadrul anunțului de participare cât și în cadrul Fișei de date a achiziției.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, **însă** acest articol **nu** are aplicabilitate în procedura de atribuire în cauză întrucât în discuție este o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, cu valoarea estimată de 1.042.800 lei lei fără TVA, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În consecință, Consiliul apreciază că „autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală”, reprezintă în realitate o cerință care se încadrează în dispozițiile art. 183 din OUG nr. 34/2006 – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația putând fi asimilată situației statuate de dispozițiile art. 7 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, Consiliul apreciază că un terț nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

În consecință, dat fiind modul în care autoritatea contractantă a redactat documentația de atribuire (interdicția de subcontractare a serviciului de monitorizare și intervenție), Consiliul apreciază că pentru a putea fi folosită această autorizație, SC ...SRL ar fi trebuit să fie asociat și să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

Pe de altă parte, Consiliul constată că „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. R3871 din **19.01.2016**” încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele prevederi: „4. *Obiectul contractului de parteneriat: În conformitate cu prezentul contract de parteneriat cei doi parteneri au următoarele obligații:*

4.1. SC ... SRL:

4.1.1. Să comunice partenerului cu cel puțin 5 (cinci) zile înainte de începerea monitorizării, proiectele tehnice ale subsistemelor de detecție a efracției din viitoarele obiective;

4.1.2. Să-și instruiască personalul pentru corecta utilizare a dispozitivelor și instalațiilor din obiectiv, care pot afecta subsistemele de detecție a efracției;

4.1.3. Să anunțe cu cel puțin 24 de ore înainte eventualele nevoi de armament sau alte nevoi ce pot fi satisfăcute de SC ...SRL;

4.2. SC ...SRL:

4.2.1. Să realizeze conexiunea sistemelor de alarmare aflate în obiectivele cu stația de dispecerizare proprie la termenele stabilite;

4.2.2. Să preia cu operativitate semnalele recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificare a veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipelor de intervenție care aparțin partenerilor;

4.2.3. Să pună la dispoziție echipa de intervenție și armamentul necesar la nevoie (...) ”, prezintă elemente ale unei asocieri, deși nu face în mod expres la procedura de atribuire în cauză, astfel încât se impune a fi analizat în detaliu de către autoritatea contractantă și clarificat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că dat fiind informațiile aflate la dispoziția sa/documentele depuse de SC ...SRL în prezenta procedură de atribuire (unele specifice ofertantului), se impune ca în speță autoritatea contractantă să manifeste un rol activ și să-i solicite ofertantului SC ... SRL să precizeze în mod clar care este calitatea în care SC ...SRL participă la procedura de atribuire în cauză (ofertant/terț susținător) și numai ulterior să procedeze la verificarea îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în funcție de răspunsul primit.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „oferta SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ... cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise nr. 361/11.04.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 10832/12.04.2016, autoritatea contractantă considerând admisibil acest ofertant „în condițiile în care acesta a ignorat clarificarea Autorității contractante, în sensul că nu a avut în vedere creșterea salariului minim pe economie la 1250 lei, începând cu data de 01.05.2016”.

Raportat la această critică, se reține faptul că răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: „Vă rugăm să specificați dacă la acceptarea ofertelor financiare veți ține seama de faptul că, începând cu data de 01.01.2016, salariul minim pe economie este de 1200 lei și dacă societățile participante trebuie să prezinte deviz lunar calcul agent de securitate”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns: „Întrucât procedura de organizare a licitației are termenul de depunere, respectiv deschidere a ofertelor după data de 01.01.2016, revine în sarcina dumneavoastră să prezentați o ofertă financiară care să vă acopere toate cheltuielile, inclusiv creșterea salariului minim pe economie la 1200 lei. Lunar va trebui să prezentați devizul calcul agent de securitate”.

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1.Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea III (Formularul de ofertă 10A), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Acesta va furniza toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

2. Ofertantul va evidenția în formularul de ofertă prețurile detaliate, fără TVA, pentru întreaga cantitate, solicitată în conformitate cu Caietul de sarcini, conform formularului de ofertă.

Notă: Vor fi acceptate numai acele oferte care conțin întreaga cantitate solicitată, nefiind admise ofertele fracționate. Oferta incompletă va fi considerată neconformă și în consecință respinsă. Prețul comparat va fi valoarea totală a ofertei.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să cuprindă valoarea totală a serviciilor ce urmează a fi achiziționate.

3. În formularul de ofertă va fi inclusă valoarea totală a serviciilor ce urmează a fi prestate. Prețul din formularul de ofertă va fi exprimat în lei”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 315/09.03.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să prezinte justificarea prețului ofertat și detalierea modului de constituire a tarifelor ofertate.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1218/11.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3130/11.03.2016 menționând următoarele:

„Legea 333/2003 prevede că fiecare agent care efectuează serviciul de pază în România să fie calificat justificarea plecând de la 1050 lei brut la o normă legală de 170 ore.

Astfel, valoarea salariului orar minim brut pe țară este de 1.050 lei/170 ore = 6,17 lei/oră.

Având în vedere ca un post de pază permanent este deservit de un număr suficient de agenți de pază (4 agenți/post), astfel încât să nu se efectueze ore suplimentare, atunci salariul lunar minim brut fără sporuri pentru toți agenții de pază ai unui post permanent este de: 170 ore x 4 agenți/post x 6,17 lei/oră = 4195,6 lei;

Într-o lună un agent efectuează 56 ore de noapte (în intervalul 22:00 - 06:00), care conform codului muncii se plătesc cu un spor de 25%.

Sporul lunar de noapte pentru un agent de pază este de 56 ore x 6,17 lei/oră x 25% = 86,38 lei;

Pentru repaus săptămânal salariaților li se asigură timp liber corespunzător conform articol 137 aliniatul 2 din codul muncii.

Costul lunar al concediului de odihnă pentru un agent de pază este: 13,33 ore x 6,17 lei/oră = 82,24 lei

Conform articol 142 aliniatul 1 din codul muncii pentru sărbătorile legale salariaților li se asigură timp liber corespunzător.

Astfel salariul minim brut pentru un post de pază permanent este de 4195,6 lei (salariul de baza) + 345,52 lei (spor de noapte) + 328,96 lei (concediul de odihnă) = 4870 lei/lună.

Orice societate de pază înregistrată în România plătește statului propriile contribuții raportate la salariul brut în valoare de 22,80% și anume suma de 1110,37 lei;

Un post de pază permanent însumează într-o lună medie de 30,5 zile un număr total de 732 ore .

Astfel cheltuielile directe raportate la salariul minim brut pe țară sunt de 5980,37 lei/lună/732 ore = 8,16 lei/oră.

Menționăm ca societatea noastră beneficiază în prezent de subvenții conform prevederilor legii 76/2002.

Diferența de la 7,98 lei/oră până la 8,16 lei/oră este de 0,18 lei/oră iar într-o lună medie de 30,5 zile numărul de ore efectuate este de 732 ore x 0,18 lei/oră = 13.176 lei lună, în concluzie suma poate fi acoperită din valoarea subvenției pe care societatea o primește conform legii 76/2002.

În condițiile modificării salariului începând cu 01 mai 2016 vom angaja personal conform legii 76/2002 după caz.

Ținând cont de criteriul de atribuire a achiziției «prețul cel mai scăzut» considerăm că prețul ofertat de către societatea noastră satisface pe deplin principiului eficienței utilizării fondurilor publice din legislația specifică a achizițiilor publice (art. 2 alin 2. lit. f din OUG nr. 34/2006 actualizată)“.

Verificând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că aceasta este în valoare de 897.462,72 lei fără TVA ceea ce raportat la valoarea estimată de 1.042.800 lei fără TVA reprezintă 86,06% din valoarea estimată, nefiind o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut. În anexa „Formularului de ofertă” se regăsesc evidențiate cele 11 posturi de pază solicitate de către autoritatea contractantă și este menționat un tarif/oră de pază/agent de **7,98 lei** fără TVA, tarif care acoperă și dispozițiile art. 1 din HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede că: *„începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la **1.250 lei lunar**, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând **7,382 lei/oră**”.*

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 alin. (2) *„Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la **1.050 lei lunar**, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră**”*, acest act normativ fiind în vigoare până la data de 30.04.2016.

Însă, referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că oferta SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ... cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, analizând răspunsul ofertantului, Consiliul constată că acesta nu este fundamentat prin documente, respectiv ofertantul nu a dovedit valoarea, cuantumul și durata subvenției pe care societatea o primește conform Legii nr. 76/2002, limitându-se la a afirma că *„(...) suma poate fi acoperită din valoarea subvenției pe care societatea o primește conform legii 76/2002”*, în condițiile a oferat un preț de **7,98 lei** fără TVA și a justificat un preț 8,16 lei/oră.

De asemenea, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a acceptat justificarea sumară a ofertantului, referitoare la faptul că *„În condițiile modificării salariului începând cu 01 mai 2016 vom angaja personal conform legii 76/2002 după caz”*, fără a fi însoțită de prezentarea unor calcule reale și a unor documente justificative.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare ofertantului desemnat câștigător în legătură cu aspectele la care s-a făcut referire în paragraful anterior și să-i solicite depunerea de documente justificative, motiv pentru care critica va fi admisă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul „SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ...” nu a îndeplinit „cerințele de calificare de la punctul III.2.1) a) din Fișa de date a achiziției privind dovada absenței datoriilor – impozite și taxe locale – la nivelul lunii anterioare celei de depunere a ofertelor”, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe prin depunerea

documentelor solicitate, atât pentru sediu cât și pentru punctul de lucru la care se va derula contractul.

Analizând atât contestația cât și concluziile scrise, Consiliul constată că această critică are caracter general astfel încât va fi respinsă ca nesusținută având în vedere și faptul că la data de 07.04.2016 autoarea contestației a studiat dosarul cauzei, a putut vizualiza certificatele de atestare fiscală nr. 6426/08.02.2016 și nr. 649458/03.02.2016 eliberate de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală regională a Finanțelor Publice ... și Primăria Municipiului ..., precum și Certificatul constatator nr. 4343/02.02.2016 din care rezultă că societatea nu are sedii secundare/puncte de lucru și nu a formulat nicio critică concretă cu privire la documentele mai sus menționate.

Tot ca nesusținute vor fi respinse și criticile privind:

- „ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința de la punctul III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției privind dovada experienței similare” – critica nu a fost dezvoltată nici prin concluziile scrise iar cu ocazia studierii dosarului achiziției publice au putut fi văzute documentele depuse de ofertant pentru dovedirea cerinței menționată în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) – experiență similară și nu au fost formulate critici concrete cu privire la acestea;
- „ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința de la punctul III.2.3.a) din Fișa de date privind obligația de a depune „Documente/certificate prin care se atestă respectarea standardelor de asigurare a calității” – critica nu a fost dezvoltată nici prin concluziile scrise iar cu ocazia studierii dosarului achiziției publice au putut fi văzute documentele depuse de ofertant pentru dovedirea cerinței menționată în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) – standarde de asigurare a calității și nu au fost formulate critici concrete cu privire la acestea;

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare în cadrul contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește pct. 6 Cerințe tehnice obligatorii din Caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada deținerii:

- licenței de funcționare pentru efectuarea serviciilor oferite, în termen de valabilitate;
- certificării BS 7499:2013 care să ateste faptul că sistemul de management al serviciilor de pază și protecție este implementat în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 – servicii de pază statică și patrulare mobilă;
- autorizației valabile pentru deținerea de armament și muniție neletală;
- dispeceratului zonal pentru preluarea alarmelor și a avizului regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 6 intitulat Cerințe tehnice obligatorii, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatorii economici **ofertanți** trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice:

- să dețină licența de funcționare conform HG nr. 301/2012 pentru efectuarea serviciilor oferite, în termen de valabilitate;
 - să dețină certificare BS 7499:2013 care să ateste faptul că sistemul de management al serviciilor de pază și protecție este implementat în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 – servicii de pază statică și patrulare mobilă;
 - **să posede autorizație pentru deținerea de armament și muniție neletală**, astfel încât să poată răspunde solicitărilor beneficiarului;
 - să facă dovada că deține dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor și să prezinte avizul regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române;
- (...)”.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu deține licența de funcționare pentru efectuarea serviciilor oferite, în termen de valabilitate, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsește Licența de funcționare nr. 2390/P din 25.02.2014 emisă de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de ordine publică care a constatat că sunt îndeplinite condițiile de aprobare a dreptului ca Societatea Comercială ... SRL să efectueze următoarele activități:

a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;

b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;

c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.

Constatând că licența de funcționare aflată la dosarul cauzei respectă modelul din Anexa 4 a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, aprobate prin H.G. nr. 301/2012 și este în termen de valabilitate (24.02.2017) Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii certificării BS 7499:2013 care să ateste faptul că sistemul de management al serviciilor de pază și protecție este implementat în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 – servicii de pază statică și patrulare mobilă, Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Certificarea BS 7499:2013 atestă faptul că sistemul de management al serviciilor de pază și protecție este implementat în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 – „Servicii de pază statică și patrulare mobilă. Cod de bună practică”.

Analizând propunerea tehnică a SC ... SRL ..., Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se regăsește certificatul PS0005/10.12.2015 emis de

BUSINESS QUALITY CERT – Organism de Certificare, care confirmă că SC ... SRL a fost auditat și certificat conform standardului BS 7499:2013, domeniul de certificare „Activități de protecție și pază”.

Având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare caracterul general al criticii formulată în contestație, nedezvoltată prin concluziile scrise depuse la dosar, Consiliul va respinge această critică a autoarei contestației.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la lipsa autorizației valabile pentru deținerea de armament și muniție neletală, Consiliul constată următoarele:

Deși propunerea tehnică este depusă în numele SC ... SRL în cuprinsul acesteia menționându-se în mod expres faptul că serviciile de pază vor fi asigurate de această societate, în cadrul propunerii tehnice se regăsește Certificatul de deținător arme neletale nr. 104263/13.06.2016, emis de Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul de Poliție al județului ..., pe numele SC ...SRL.

Având în vedere cele reținute cu ocazia analizării unei critici anterioare, Consiliul apreciază că „autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală”, reprezintă în realitate o cerință care se încadrează în dispozițiile art. 183 din OUG nr. 34/2006 – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația putând fi asimilată situației statuate de dispozițiile art. 7 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, Consiliul apreciază că un terț nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

În consecință, dat fiind modul în care autoritatea contractantă a redactat documentația de atribuire (interdicția de subcontractare a serviciului de monitorizare și intervenție), Consiliul apreciază că pentru a putea fi folosită această autorizație, SC ...SRL ar fi trebuit să fie asociat și să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

După clarificarea calității în care SC ...SRL participă la procedura de atribuire în cauză (ofertant/terț susținător), autoritatea contractantă urmează a aprecia dacă această cerință privind „autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală” este îndeplinită sau nu de către ofertant, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la lipsa dovezii deținerii dispeceratului zonal pentru preluarea alarmelor și a avizului regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române, Consiliul reține următoarele:

Deși propunerea tehnică este depusă în numele SC ... SRL în cuprinsul acesteia menționându-se în mod expres faptul că serviciile de pază vor fi asigurate de această societate, în cadrul propunerii tehnice se regăsește Aviz favorabil emis de MAI – IGPR – Direcția de ordine publică pentru SC ...SRL la data de 08.05.2014 sub nr. 992.452/S3/TL privind regulamentul de organizare și funcționare al „Dispeceratului de

monitorizare a sistemelor de alarmă” organizat în municipiul ..., județul ..., însoțit de Anexele 1a și 1b.

Analizând conținutul Angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SRL, emis la data de 19.02.2016, adresat SC ... SA ..., Consiliul constată că îndeplinirea cerinței privind prezentarea dovezii de deținere a dispeceratului zonal pentru preluarea alarmelor și prezentarea avizului regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române, nu face obiectul angajamentului ferm de susținere. Este adevărat, însă că despre îndeplinirea acestei cerințe se vorbește în cadrul „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. R3871 din **19.01.2016**” încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL (al cărui conținut a fost reprodus la o pagină anterioară) și despre care Consiliul a apreciat că prezintă elemente ale unei asocieri, deși nu face referire în mod expres la procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 6 intitulat Cerințe tehnice obligatorii, se menționează că „*Operatorii economici **ofertanți** trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice: (...)*”, Consiliul apreciază că după clarificarea calității în care SC ... SRL participă la procedura de atribuire în cauză (ofertant/terț susținător), autoritatea contractantă urmează a aprecia dacă această cerință privind deținerea dispeceratului zonal pentru preluarea alarmelor și a avizului regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române, este îndeplinită sau nu de către ofertant, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul în care a fost redactat raportul procedurii (critică formulată prin concluziile scrise), Consiliul constată următoarele:

În discuție este o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, cu valoarea estimată de 1.042.800 lei lei fără TVA, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu are obligația de a întocmi raportului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care va respinge ca nefondată această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestatoare prin concluziile scrise referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește pct. 6 Cerințe tehnice obligatorii din Caietul de sarcini, respectiv nu a făcut „dovada calificării și atestării agenților de pază conform prevederilor legale în vigoare”.

Consiliul constată că această critică are caracter general astfel încât va fi respinsă ca nesusținută având în vedere și faptul că la data de 07.04.2016 autoarea contestației a studiat dosarul cauzei, a putut

vizualiza propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, inclusiv documentele aflate la filele 118 – 157 care conțin atestate de agent pază și ordine/agent de securitate și nu a formulat nicio critică concretă cu privire la documentele mai sus menționate.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA

Va anula Raportul procedurii nr. 3292/16.03.2016 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Cu privire la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă totală de 4.881 lei, corespunzător facturilor nr. 2756/07.04.2016 (81 lei – copii xerox) și 3397/23.03.2016 (4800 lei – Asistență juridică etapa CNSC), Consiliul apreciază că în speță au incidență, dispozițiile art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 451, 452 și 453 C.proc.civ.

Având în vedere faptul că numai patru din cele 12 aspecte susținute de contestatoare au fost apreciate ca fiind întemeiate, Consiliul va proceda la reducerea în mod proporțional a cheltuielilor de judecată, respectiv a sumei de 4800 lei reprezentând „Asistență juridică etapa CNSC”, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata către contestatoare a sumei de 1681 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației. Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din codul de procedură civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. 580/2016), Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza:

- excepției invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4162/05.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 10112/06.04.2016 referitoare la inadmisibilitatea contestației formulată de SC ... SRL din cauza neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL nedepunând garanția de bună conduită în contul SC ... SA odată cu depunerea contestației ci numai după solicitarea formulată de CNSC de a prezenta dovada constituirii acesteia, și a

- excepției invocată de către asocieria contestatoare SC ...SRL – SC ... SRL referitoare la lipsa de interes a contestatoarei SC ... SRL

Întrucât aceasta nu a formulat nicio critică cu privire la actele autorității contractante cu privire la oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, poziționată în clasamentul final pe locul II.

În ceea ce privește excepția invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4162/05.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 10112/06.04.2016 referitoare la inadmisibilitatea contestației formulată de SC ... SRL din cauza neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL nedepunând garanția de bună conduită în contul SC ... SA odată cu depunerea contestației ci numai după solicitarea formulată de CNSC de a prezenta dovada constituirii acesteia, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, se constată că SC ... SRL a transmis Consiliului, prin fax, la data de 25.03.2016 contestația nr. 1676/25.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8632/25.03.2016, fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8732/579/580 C5/28.03.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând prin adresa nr. 1754/29.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8997/29.03.2016, în cadrul termenului acordat „de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare”, copia certificată a ordinului de plată nr. 213/29.03.2016 în valoare de 11.246,40 lei.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de

lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că suma de 11.246,40 lei a fost virată în contul său la data de 29.03.2016, iar contestația nr. 1676/25.03.2016 a fost transmisă Consiliului, prin fax, la data de 25.03.2016, fiind înregistrată sub nr. 8632/25.03.2016, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei SC ... SRL a fost atins prin faptul că, în prezent, suma de 11.246,40 lei se află în contul său.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației formulată de SC ... SRL din cauza neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către asocierea contestatoare SC ...SRL – SC ... SRL referitoare la lipsa de interes a contestatoarei SC ... SRL întrucât nu a formulat nicio critică cu privire la actele autorității contractante cu privire la oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, poziționată în clasamentul final pe locul II.

Excepția a fost invocată de către asocierea contestatoare SC ...SRL – SC ... SRL prin concluziile scrise nr. 361/11.04.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 10832/12.04.2016.

Pentru asigurarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006, autoarea excepției a făcut dovada comunicării concluziilor scrise atât către autoritatea contractantă cât și către contestatoarea SC ... SRL.

Având a se pronunța asupra excepției în discuție, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 3292/16.03.2016, autoritatea contractantă a declarat admisibile 3 oferte, și anume SC ... SRL (preț lei/agent/oră – 8,85 lei), asocierea SC ...SRL – SC ... SRL (preț lei/agent/oră – 8,48 lei) și „parteneriat SC ... SRL ... - SC ...SRL ...” (preț lei/agent/oră –7,98 lei).

Aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de „SC ... SRL ... în parteneriat cu SC ...SRL ...”, pe pozițiile următoare în clasament aflându-se oferta depusă de asocierea contestatoare SC ...SRL – SC ... SRL (locul II) și contestatoarea SC ... SRL (locul III).

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta a formulat critici doar cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii mai sus menționat, contestatoarea s-a poziționat în clasamentul final pe locul 3 iar prin contestația formulată SC ... SRL nu a formulat critici cu privire la asocierea contestatoare SC ... SRL – SC ... SRL (poziționată în clasamentul final pe locul II).

Este adevărat că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 3347/18.03.2016, autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei SC ... SRL poziția în clasamentul final, însă nici după aflarea acestei situații contestatoarea SC ... SRL nu a înțeles să formuleze o nouă contestație (însoțită de garanția de bună conduită aferentă) prin care să formuleze critici și cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul II.

În acest context, Consiliul reține că prin actul de sesizare, contestatoarea SC ... SRL a solicitat acces la documentele aflate la dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, însă, deși a primit invitația Consiliului nr. 10097/580C5/06.04.2016 de a studia în data de 08.04.2016 dosarul achiziției publice, nu a dat curs acesteia (invitația a fost înregistrată la SC ... SRL sub nr. 1984/07.04.2016).

În ceea ce privește critica formulată de SC ... SRL cu privire la asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (poziționată în clasamentul final pe locul II), prin concluziile scrise nr. 2080/13.04.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 11066/13.04.2016, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât

Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

Prin adresa nr. 9132/579/580C5/30.03.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la o eventuală contestație.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1853/01.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 9488/01.04.2016, autoarea contestației nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, deși la acel moment cunoștea că și asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a formulat contestație. Prin adresa nr. 3829/29.03.2016 autoritatea contractantă a înștiințat-o pe SC ... SRL că a fost depusă o contestație de către asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, anexându-i și o copie a contestației respective, așa cum rezultă din filele 14-16 ale vol.3 ce cuprinde documentele transmise de către autoritatea contractantă Consiliului. Faptul că prețul ofertat de această asocieră este mai mic decât prețul ofertei sale, era cunoscut de către contestatoare

încă de la data deschiderii ofertelor, SC ... SRL anexând contestației Procesul-verbal nr. 2325/23.02.2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare cu privire la asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, prin concluziile scrise, ca fiind inadmisibilă.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;

- poziția contestatoarei în clasamentul final, locul 3, dar și criticile formulate în cadrul contestației ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al-doilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 3.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de „reanalizare” a tuturor ofertelor nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației formulată de SC ... SRL din cauza neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată de SC ...SRL, în calitate

de lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de SC ... SRL.

În ceea ce privește cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – SC ... SRL, de admitere în parte a contestației formulate de SC ... SRL, respectiv în partea privind ofertantul desemnat în mod nelegal câștigătoare, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că excepția lipsei de interes este o excepție peremptorie (tinde la stingerea procesului), astfel încât Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor formulate de această contestatoare care a criticat exclusiv oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește solicitările autorității contractante referitoare la reținerea garanțiilor de bună conduită „din cauza comportamentului necorespunzător” al contestatoarelor, acestea vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere că, potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, competența Consiliului este limitată la soluționarea contestațiilor cu privire la procedura de atribuire (în condițiile în care conform art. 255 din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”).

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 39 pagini.