



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. Raportat la situația de stare de urgență stabilită prin Decretul Președintelui nr. 195/2020 și Decretul Președintelui nr. 240/2020, comunicarea să se realizeze prioritar prin e-mail;

II. Admiterea contestației formulată și, pe cale de consecință, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicările rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., ..., Raportul procedurii nr. ..., Procesul-verbal nr. ... și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca fiind conforme și acceptabile ofertele "..."; ...; ...și clasamentul ofertelor;

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea, în mod corect și legal, a ofertelor depuse, având în vedere că ofertele "...", ... și ...sunt inacceptabile și neconforme și stabilirea rezultatului și a clasamentului final corect;

IV. Pronunțarea deciziei ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând accesul la dosarul CNSC, astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu îi fie îngădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate împrejurările/înscrierile care au dus la raționamentul autorității contractante avut în vedere la momentul stabilirii rezultatului procedurii de atribuire, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016;

V. Punerea în vedere autorității contractante de a depune, în copie, dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitarea de a studia dosarul de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Punct de vedere”, ..., cu sediul în ..., a solicitat Consiliului respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă comunicarea nr. ... prin care a fost înștiințat că valoarea ofertei sale a fost mai mare decât cea a ofertei declarată câștigătoare aparținând ... - lei, fără TVA.

În motivarea contestației, autorul acesteia justifică interesul său legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, învederând că acesta rezultă din calitatea sa dovedită de participant.

În ceea ce privește neconformitatea ofertelor "..."; ...; SC ... SRL, consideră că din actele de la dosar rezultă că ofertele tehnice ale acestor ofertanți nu corespund cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care se impune respingerea lor, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu își asumă executarea unor obligații. Având în vedere solicitările de la pct. IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din fișa de date, „oferta tehnică” a celor 3 ofertanți este un simplu „copy - paste” al caietului de sarcini și o descriere detaliată a produselor oferite în conformitate cu specificațiile conținute de acesta, motiv pentru care nu respectă exigențele documentației de atribuire. Prin „propunerea tehnică” formulată cei trei ofertanți nu își asumă executarea tuturor

obligațiilor specifice caietului de sarcini, nu își exprimă voința în sensul aducerii la îndeplinire a tuturor specificațiilor conținute, nu are un conținut și sens obligațional, motiv pentru care documentul nu prezintă caracteristicile unei oferte. „Oferta tehnică” a celor 3 ofertanți este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că ofertele "..."; ...; ...sunt și neobișnuit de scăzute, în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă, deși a solicitat clarificări în sensul explicării prețului neobișnuit de scăzut față de cei trei ofertanți, aceștia, fie nu au răspuns complet, fie nu au justificat prețul ofertat astfel încât să fie acoperite/respectate toate condițiile legale în domeniul muncii și al asistenței sociale.

Față de acest aspect, apreciază că acești ofertanți ar fi trebuit să justifice, în mod coerent și legal, tariful ofertat prin raportare la:

- Salariul brut de încadrare conform H.G. nr. 935/2019;
- Sporul de noapte cu procentaj și formula/metoda de calcul a acestuia;
- Sporul de weekend cu procentaj și formula/metoda de calcul a acestuia;
- Sporul de sărbători legale cu procentaj și formula/metoda de calcul a acestuia;
- Sporul pentru ore suplimentare cu procentaj și formula/metoda de calcul a acestuia;
- Concediu de odihnă cu procentaj și formula/metoda de calcul a acestuia;
- Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) cu procentaj și formula/metoda de calcul a acesteia;
- Fondul de handicap cu procentaj și formula/metoda de calcul a acesteia;
- Cheltuieli cu dotări și logistica cu procentaj și formula de calcul a acestora;
- Cheltuieli administrative cu procentaj și formula/metoda de calcul a acestora;
- Profit cu procentaj și formula/metoda de calcul a acestuia;
- Subvenții/Ajutoare de Stat de care beneficiază operatorul economic conform legislației în vigoare cu procentaj și formula/metoda de calcul a acestora;
- Obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Cod. proc. civ., art. 21 și 52 din constituție și orice alte prevederi ori acte normative incidente.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr., ... face un scurt istoric al procedurii și solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii apreciază susținerea contestatorului potrivit căreia: "Prin propunerea tehnică, ofertanții "Asocierea ... și SC ... SRL"; ...; SC ... SRL, nu își asumă executarea unor obligații, în sensul aducerii la îndeplinire a specificațiilor conținute în caietul de sarcini", ca fiind nefondată întrucât propunerile tehnice ale "..."; ...; SC ... SRL, au fost evaluate conform legislației în vigoare, acestea fiind declarate admise din punct de vedere tehnic, potrivit Procesului-verbal de evaluare tehnică nr. În contextul în care contestatorul nu a avut acces, conform legii, la ofertele operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică, afirmațiile referitoare la neconformitatea ofertelor sunt simple alegații/supoziții.

Referitor la alegația ... potrivit căreia "Ofertele «...»; ...; ...sunt neobișnuit de scăzute, în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire", autoritatea precizează că, în baza art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a transmis solicitări de clarificări privind prețul, pretinzând tuturor operatorilor economici calificați în faza de evaluare financiară o notă de fundamentare detaliată și conformă cu legislația în vigoare a tarifului orar pentru serviciile de pază, inclusiv primilor 3 clasați, prin adresele nr. În urma răspunsurilor primite din partea primilor 3 clasați, a constatat următoarele:

- "Asocierea ... și ... SRL" a transmis o notă de fundamentare a tarifului orar pentru serviciile de pază însoțită de 2 convenții încheiate între ... și Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prin care societatea justifică tariful orar practicat pentru serviciile de pază;

- ... a transmis o notă de fundamentare a tarifului orar pentru serviciile de pază însoțită de o convenție încheiată între ... și ..., conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prin care societatea justifică tariful orar practicat pentru serviciile de pază;

- ...a transmis o notă de fundamentare a tarifului orar pentru serviciile de pază însoțită de 2 convenții încheiate între ...și ...,

conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, prin care societatea justifică tariful orar practicat pentru serviciile de pază;

- "Asocierea ... și ... SRL" a declarat că a ținut cont la elaborarea ofertei financiare de obligațiile referitoare la condițiile de muncă, a luat în calcul costurile pentru îndeplinirea acestor obligații și a probat cele declarate prin documentația depusă;

- în completarea celor menționate mai sus "Asocierea ... și SC ... SRL" a specificat în nota de fundamentare a tarifului orar pentru serviciile de pază că a inclus în calculație următoarele sporuri: spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concedii de odihnă, contribuție asiguratorie de muncă, contribuție fond Legea nr. 448/2006, cheltuieli indirecte, cota profit societate, subvenții/ajutoare de stat de care beneficiază și că respectă salariul de baza brut, conform HG nr. 935/2019.

Având în vedere cele de mai sus, precizează autoritatea, a decis să admită toate cele 3 oferte ce fac obiectul contestației în faza de evaluare financiară, întrucât ofertanții au declarat că tariful orar practicat pentru serviciile de pază respectă condițiile din caietul de sarcini și în același timp și legislația muncii, asigurărilor sociale și fiscale.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intitulată „Punct de vedere” și menținută ca fiind încadrată astfel prin adresa nr., ..., a solicitat acestuia respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de

Față de susținerile ... din cuprinsul contestației, ... arată că a formulat oferta tehnică cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date, sens în care autoritatea contractantă, în mod corect și legal, a constatat că aceasta este conformă. De asemenea, în mod legal și oferta financiară a fost declarată acceptabilă, fiind formulată cu respectarea tuturor elementelor/componentelor prevăzute de legislația în vigoare. Contestatorul nu a adus nicio critică ofertei ..., ci s-a limitat în a preciza generalități despre cum ar trebui formulată o ofertă tehnică, respectiv a enumerat elementele ce trebuie avute în vedere la fundamentarea unui tarif în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr., ... a fost invitat la sediul Consiliului, fiind informat că nu va avea acces la documentele care

au fost declarate ca fiind confidențiale sau la cele ce conțin informații ce au fost declarate ca fiind confidențiale.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ..., prin ... a solicitat accesul la toate documentele dosarului nr. ..., constituit la CNSC, precum și dovezile pe care se bazează confidențialitatea acelor documente a căror consultare i-a fost refuzată. Consiliul, prin adresa nr. ..., i-a comunicat, în copie, declarațiile de confidențialitate solicitate și l-a informat că depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... a transmis "*Precizări la contestație*" reiterând cererile adresate Consiliului inițial și precizând că, în calitate de organism independent CNSC, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, are obligația de a-i pune la dispoziție toate documentele din dosarul de achiziție publică, întrucât raportat la specificul contractului (contract de servicii) și la specificul informațiilor furnizate de către ofertanți, *toate informațiile pe care le furnizează un ofertant nu sunt confidențiale*, neexistând nicio dovadă referitoare la confidențialitatea documentelor.

De asemenea, apreciază susținerile din punctul de vedere al autorității contractante față de o așa-zisă speculație pe care ... a invocat-o în cadrul contestației ca fiind lipsite de fundament atât timp cât contestația sa include atât motivele concrete pe care se bazează, cât și elementele probatorii necesare (dosarul de achiziție care este pus la dispoziția CNSC).

În completarea contestației, expune și următoarele argumente de neconformitate a ofertelor clasate pe primele trei locuri, respectiv ofertantul "Asocierea dintre ... și SC ... SRL", ofertantul ... și ofertantul SC ... SRL, astfel:

- a criticat rezultatul procedurii față de cele 3 oferte raportat, în primul rând, la faptul că acești ofertanți nu au respectat dispozițiile pct.IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din Fișa de date și au preluat fidel prevederile caietului de sarcini utilizând modul "Copy-paste";

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să își respecte propriile exigențe inserate în documentația de atribuire și să analizeze cu atenție ofertele în cauză și să constate că nu s-a ofertat ceea ce s-a cerut, motiv pentru care trebuia să respingă oferta ... ca fiind neconformă și nu să o declare câștigătoare;

- ofertanții nici măcar nu au modificat exprimarea utilizată de autoritatea contractantă astfel încât să rezulte că își asumă ceea ce au ofertat;

- prin „propunerea tehnică” formulată, cei trei ofertanți nu își asumă executarea tuturor obligațiilor specifice caietului de sarcini, nu își exprimă voința în sensul aducerii la îndeplinire a tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, nu are un conținut și sens obligațional, motiv pentru care documentul nu prezintă caracteristicile unei oferte;

- dacă se analizează cele 3 propuneri tehnice raportat la cerințele caietului de sarcini se va observa că ofertanții în cauză practic nu au ofertat toate activitățile/serviciile pe care urmează să le presteze.

Ofertele „...”; ...; ...sunt neobișnuit de scăzute, susține contestatorul, în sensul că prețul ofertat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, învederează că, în cadrul ofertelor financiare ale „Asocierii dintre ... și SC ... SRL”, ... și respectiv ...se observă că prețul ofertat este sub salariul minim pe economie respectiv:

- „Asocierea ... și SC ... SRL” a ofertat un tarif orar de 11,05 lei;

- ... a ofertat un tarif orar de 12,25 lei;

- ...a ofertat un tarif orar de 12,61 de lei.

Din actele de la dosar, se observă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări față de tarifele oferite și, chiar dacă răspunsurile ofertanților în cauză sunt diferite, aceștia invocă aceeași situație: existența unei subvenții prevăzută de Legea nr. 76/2002, dar nu explică concret și justificat de ce tariful ofertat, care este bazat pe subvențiile prevăzute poate să susțină prestarea serviciului ofertat. Răspunsurile date la solicitarea de clarificări a autorității contractante sunt incomplete pentru că nu prezintă nicio explicație și niciun calcul, prin care să deslușească cum anume au ajuns la tariful pe care l-au ofertat prin aplicarea subvențiilor pe care le primesc. Cerința autorității contractante a avut ca premisă prevederile legale în materia fondului de handicap datorat de agenții economici către bugetul de stat, atunci când aceștia nu au salariați cu dizabilități. În acest sens, li s-a solicitat ofertanților să justifice concret dacă la calculația tarifului ofertat au luat în considerare și au inclus fondul de handicap, raportat la numărul total de angajați stabilit la data depunerii ofertei, așa cum este reglementat de OUG nr. 60/2017 la Legea nr. 448/2006. Având în vedere că au declarat că nu au salariați cu dizabilități, cei trei ofertanți aveau obligația ca în răspunsul la clarificări să respecte și să aplice algoritmul de calcul descris de prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Însă, cei trei ofertanți au dat răspunsuri incomplete și neconcludente, având în vedere că:

- Nu respectă formula de calcul a fondului de handicap, care rezultă din algoritmul descris de dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, respectiv nu indică și nu se raportează în calcul la numărul concret total al salariaților societății la data depunerii ofertei;

- Din formula de calcul lipsește tocmai acel număr total de angajați, iar lipsa din calcul a acestui factor influențează rezultatul și face ca răspunsul la clarificare să fie neconcludent;

- Nu a fost prezentat niciun document din care să reiasă numărul de angajați la data depunerii ofertei.

De asemenea, învederează că ofertanții "Asocierea dintre ... și SC ... SRL", ... și respectiv ...nu au identificat toate categoriile de cheltuieli directe sau indirecte, așa cum impune documentația de atribuire. Tariful orar din cadrul acestor trei oferte nu identifică toate categoriile de cheltuieli directe sau indirecte, astfel încât nici nu se poate considera că acest tarif este justificat. Autoritatea contractantă nu putea declara admisibile și desemna câștigătoare oferte fără a verifica în prealabil cu o atenție sporită legalitatea prețului acestora, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul. Or, prețurile ofertate de cei trei ofertanți sunt nerealiste în condițiile în care nu iau în calcul cheltuielile care trebuie să fie parte componentă a costului de execuție a contractului.

Cu privire la inexistența unei explicații/dovezi a identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului de achiziție care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că cei trei ofertanți nu au explicat și nici nu au dovedit/asumat în ofertele lor că agenții de pază care sunt menționați în Convențiile care reprezintă pretinsul temei pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut ofertat, reprezintă personalul de execuție cu care vor presta serviciile de pază în cadrul contractului pe care îl vor încheia cu autoritatea contractantă. Acest raționament rezultă și din specificul subvenției prevăzută de Legea nr. 76/2002, respectiv subvenția este acordată nominal și trebuie să fie utilizată tot nominal, motiv pentru care ofertanții nu au oferit informații în acest sens, astfel încât nici nu au justificat, în răspunsurile date, prețul ofertat sub valoarea legală prevăzută de HG nr. 935/2019, pentru personalul care nu a fost angajat în condițiile Legii nr. 76/2002.

Astfel, dispozițiile art. 85 alin. (1) și alin. (7) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă prevăd: *"(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni"; „(7) Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acorda proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se afla în concediu de odihnă".*

În ceea ce privește oferta ... se poate constata că acesta se află în conflict de interese întrucât este atât ofertant individual, cât și terț furnizor în cadrul ofertei SC ... SRL, aspect care duce la respingerea ofertei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... precizează că urmare a analizării declarațiilor de confidențialitate transmise de Consiliu a constatat că acestea nu probează confidențialitatea documentelor, motiv pentru care solicită accesul la toate documentele ce fac parte din dosarul de achiziție publică depus de autoritate în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să-i comunice justificările prezentate, în temeiul art. 19 alin. (1) din același act normativ, în susținerea confidențialității ofertelor, cu dovezi, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, de către următorii operatori economici: Asocierea ... – SC ... SRL, ..., respectiv, SC ... SRL. Prin adresa nr., ... a răspuns prezentând conținutul declarațiilor de confidențialitate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. prin care a fost înștiințat că valoarea ofertei sale a fost mai mare decât cea a ofertei declarată câștigătoare, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cautiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020), prin depunerea recipisei de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de "Asocierea ... – SC ... SRL", ..., respectiv, SC ... SRL, deși, susține contestatorul, acestea apar ca fiind inacceptabile și neconforme.

Din conținutul contestației depuse de ..., Consiliul reține că acesta critică ofertele aflate pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv:

1. Oferta "... " cu un tarif orar de 11,05 lei;
2. Oferta ... cu un tarif orar de 12,25 lei;
3. Oferta ...cu un tarif orar de 12,61 lei.

În acest sens este de reținut și că, în fapt, criticile contestatorului sunt comune tuturor celor trei oferte declarate admisibile și aflate pe locurile 1, 2 și 3, astfel încât Consiliul va analiza cu prioritate cele susținute raportat la oferta declarată câștigătoare, respectiv, cea depusă de ... cu subcontractant SC ... SRL.

Astfel, referitor la susținerea contestatorului că oferta tehnică a "... " *nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, (...), nu își asumă executarea tuturor obligațiilor specifice caietului de sarcini, nu își exprimă voința în sensul aducerii la îndeplinire a tuturor specificațiilor conținute, nu are un conținut și sens obligațional*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Pe lângă faptul că exprimarea generală a contestatorului face imposibilă verificarea susținerii sale, referitor la această ofertă, din analiza propunerii tehnice a ... și a răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, rezultă că acest ofertant a respectat cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește modul de redactare a acesteia, cât și a documentației anexate. Astfel, în cuprinsul documentului intitulat "*Propunere tehnică*" se precizează clar că: "*Pentru asigurarea intervenției rapide, ... va respecta cerințele menționate în caietul de sarcini (...)*".

Nici susținerea contestatorului că "Asocierea ... – SC ... SRL", "*nu a oferat toate activitățile/serviciile pe care urmează să le presteze*", nu apare ca fiind întemeiată, deoarece nefiind specificată activitatea/serviciul care ar lipsi, în accepțiunea contestatorului, din verificarea conținutului propunerii tehnice a acestui ofertant, și a răspunsului la solicitarea de clarificare a autorității contractante, rezultă că ..., a cuprins în oferta sa toate activitățile solicitate în caietul de sarcini.

În ce privește susținerea contestatorului că oferta "... " este neobișnuit de scăzută, deoarece *prețul oferat nu poate fi justificat astfel încât să respecte atât condițiile legislației muncii în vigoare, cât și cele prevăzute în documentația de atribuire*, Consiliul constată că este neîntemeiată. În acest sens, este de reținut că autoritatea

contractantă a transmis solicitări de clarificări tuturor operatorilor economici calificați în faza de evaluare financiară, vizând prezentarea unei *note de fundamentare detaliată și conformă cu legislația în vigoare a tarifului/oră ofertat* de aceștia.

Prin răspunsul său la solicitarea de mai sus, ... a prezentat nota de fundamentare cuprinzând toate elemente/pozițiile precizate de autoritatea contractantă, precum și modul de calcul cu luarea în considerare a faptului că *"din perioada contractuală timp de 8 luni se alocă acestui contract un număr de 12 agenți de securitate pentru care societatea încasează subvenție ... pentru o perioadă de 5 luni"*. Din verificarea documentației prezentate în cadrul ofertei depuse de acest ofertant, și a răspunsului la solicitările autorității contractante, Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsesc două convenții încheiate de ... cu *înregistrați în evidența agenției*, printre care se regăsesc și cei 12 agenți de securitate desemnați să execute serviciile pe care le-a ofertat, menționați în *Declarația privind experiența personalului atestat și asigurarea serviciilor cu personal propriu*.

Mai mult, la propunerea tehnică s-au anexat, printre altele, și *Declarația privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile de mediu, social și a relațiilor de muncă*, precum și cea *privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă*. Iar în cadrul Notei de fundamentare transmise, ca răspuns la solicitarea de clarificări privind tariful orar ofertat, asocierea în cauză a precizat ca prim element de calcul *"Tariful orar salariu brut = 13,327 lei"*, ceea ce este în concordanță cu dispozițiile HG nr. 935/2019 potrivit cărora: *"(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul minim brut pe țară garantat în plată, (...) reprezentând 13,327 lei/oră"*. Astfel încât și criticile privind nerespectarea de către asocierea declarată câștigătoare a *reglementărilor în domeniul muncii cu privire la plata salariului minim pe economie pentru angajații ce urmează a presta serviciul de pază* apar ca fiind neîntemeiate.

În continuare, este de reținut că în cadrul adresei nr., intitulată *"Precizări la contestație"*, ..., a adus critici suplimentare referitoare la elementele de calcul și algoritmi utilizați, față de cele expuse în contestația inițială cu privire la oferta declarată câștigătoare, pe care Consiliul nu le va analiza, deoarece acestea sunt inadmisibile, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Relativ la adresa nr. ... aparținând ..., intitulată *"Punct de vedere"* la contestația ..., Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal

de 10 zile de la comunicarea contestației ..., motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod. proc. civ., Consiliul va recalifica acest document ca fiind o cerere de *intervenție voluntară în litigiu*, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a încuviința, în principiu, cererea de intervenție.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază ca fiind fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite pe fond.

Referitor la cererea contestatorului de ai "*fi asigurat accesul la ÎNTREGUL dosar al cauzei*", Consiliul a luat în considerare următoarele prevederi legale:

Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

alin. (3) - În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu actualizările și completările ulterioare: Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din conținutul legislației mai sus enunțate nu rezultă nici care sunt dovezile care le pot conferi caracterul de confidențialitate ce ar putea fi solicitate respectivului ofertant și nici cum poate proba acesta confidențialitatea documentelor declarate astfel.

În acest sens, este de reținut că în cadrul *Declarației privind declararea unor părți din ofertă ca fiind confidențiale*, ofertantul ..., a precizat, printre altele: "*(...) declarăm ca fiind confidențiale următoarele date prezentate în documentele de calificare, în propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele anexe, respectiv din răspunsurile pe care le vom da la eventualele solicitări de clarificări ale entității contractante:*

1. documentele care conțin date cu caracter personal;

2. *propunerea tehnică, deoarece conține descrierea metodologiei de lucru adoptat, modul conceput de Asocierie pentru realizarea contractului;*

3. *propunerea financiară, deoarece conține informații despre modul de fundamentare a prețului și despre cotele de profit utilizate de subscrisa;*

4. (...);

5. *Toate documentele, datele și informațiile ce au legătură cu propunerea tehnică, oferta financiară și documentele anexe, răspunsuri de clarificări depuse în cadrul procedurii ce se referă la personalul, activitatea comercială și datele interne ale subscrisei, precum și la relații cu terții, instituții publice sau entități persoane juridice private.*

Astfel, toate ce mai sus menționate, sunt strict confidențiale, și nu vor fi dezvăluite terților, fără acordul clar, în scris, al subscrisei”.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se puteau pune la dispoziția contestatorului ..., documente, ce se referă la personalul, activitatea comercială și datele interne ale subscrisei, precum și la relații cu terții, instituții publice sau entități persoane juridice private, pe care societatea declarată câștigătoare, ..., le-a declarat confidențiale, mai cu seamă că aceasta a solicitat expres ca acestea să nu fie puse la dispoziția concurenților săi.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare au fost respinse, ca neîntemeiate, celelalte critici vizând ofertele aflate pe locurile 2 și 3 din clasamentul ofertelor admisibile nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către ofertantul clasat pe locul 1, ..., astfel încât, Consiliul nu le va mai analiza.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție aparținând

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.