

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2237/C3/2395

Data: 26.10.2022

Prin contestația nr. 181/28.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48614/03.10.2022 (și precizată prin adresa înregistrată cu nr. 49365/07.10.2022), înaintată de SRL, cu sediul în, ... 6, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului licitației deschise, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Materiale curățenie 2 - Lot 3 Rezervă mop Twixter”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1043935 din 19.06.2022, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 181/28.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48614/03.10.2022, ... SRL atacă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, considerând că produsul ofertat de aceasta nu îndeplinește condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, că este imposibilă asigurarea calității, descrise în anunțul de participare, la prețul oferit de câștigător.

Contestatoarea solicită CNSC să-i comunice rezultatului comparării fișelor depuse de ofertanți.

Prin adresa nr. 12504/06.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 49444/07.10.2022, autoritatea contractantă învederează că SRL nu aduce argumente din care să rezulte că produsul ofertat de SRL nu este conform cu specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire, sens în care solicită respingerea contestației.

În replică, prin adresa nr. 189/07.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 49494/07.10.2022, ... SRL reiterează faptul că, din analiza pieței, prețul propus de ofertantul declarat câștigător nu poate corespunde unui mop cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea solicită și comunicarea fișelor tehnice înaintate de SRL, dar și rezultatul comparării mostrelor depuse de ofertanți.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 19.06.2022, o licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Materiale curățenie 2”, defalcată pe 4 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043935 și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL pentru lotul 3, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 2.240 lei, emisă de Banca Comercială Română SA, la data de 06.10.2022.

Contestatorul, deși solicită reevaluarea ofertelor depuse la lotul 3, în fapt critică modul de analizare a ofertei câștigătoare, privitor la produsul “rezervă mop Twixter”, apreciind că acesta nu ar respecta cerințele tehnice din caietul de sarcini:

“Mopul sa fie plat, cu 2 fete

Materialul sa fie textil mixt, microfibra, poliester si bumbac pentru curatenia umeda si uscata (granit, gresie, PVC, etc.)

Tesatura buzunarului: polyester

Podul buzunarului: profil de tub

Sa prezinte rezistenta la spalare la 95°C

Sa reziste la aproximativ 600 spalari

Lungime 40 cm

Greutate – 220-225g

Mopurile trebuie sa fie compatibile cu talpile Twixter existente in dotarea spitalului”.

Potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația să respecte următorul mod de prezentare a propunerii tehnice:

“Propunerea tehnică va conține cel puțin:

a) Formularul - Ofertă tehnică (formular 2) – semnat, stampilat, în format .pdf;

Se va transmite Formularul de Ofertă tehnică și in format editabil (word) - semnat electronic;

Nota 1: Se vor menționa pagina și poziția din Fișa tehnică precum și din broșura/catalogul/etc, unde se regăsește respectiva specificație;

b) Formularul - MODUL DE ÎNDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI (formular 2 – Anexa 1) – semnat, stampilat, scanat în format .pdf;

c) Fișa tehnică a produsului în limba producătorului și traducere autorizată în limba română;

e) *Broșuri, cataloage, prospecte, documentații tehnice – traduse OBLIGATORIU în limba română (...)*”.

Consiliul constată că, pentru “rezervă mop Twixter”, ofertantul SRL a prezentat:

- Fișă tehnică, în limba engleză (cu sigla producătorului) și în limba română;
- Formularul 2, completat corespunzător, cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, respectiv:
 - o *Descrierea detaliată a modului în care este îndeplinită cerința tehnică;*
 - o *Documentul care atestă conformitatea – Fisa tehnică (pagina și paragraf).*

Prin documentele prezentate, ofertantul face dovada respectării cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, se dovedește a fi neîntemeiată critica de nerespectare a cerințelor calitative (tehnice), de către ofertantul câștigător.

Privitor la critica adusă prețului ofertat de câștigător (190.800 lei), contestatorul susținând că “este imposibilă asigurarea calității descrise în anunț la prețul oferit”, Consiliul constată temeinicia ei.

Deși prețul propus de SRL reprezintă 75,71 % din valoarea estimată (252.000 lei), comisia de evaluare nu i-a solicitat nicio justificare, așa cum obligă dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*“În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”*]. Modul de punere în aplicare a acestora rezultă din prevederile art. 136 din normele de aplicare a Legii achizițiilor [„Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (...) (4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.””]

Analiza financiară, realizată de comisia de evaluare, s-a limitat doar la consemnarea prețurilor și la declararea admisibilității ofertelor, fără nicio solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la cererea contestatorului de prezentare, de către CNSC, a rezultatului comparării fișelor tehnice, dar și a fișelor tehnice, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât excede competențelor sale. Potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, "Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat", deci nu poate realiza o analiză comparativă a propunerilor tehnice, activitate ce-i revine doar comisiei de evaluare a ofertelor.

Dacă ofertantul contestator ar fi fost interesat de produsul propus de concurentul său, putea solicita propunerea tehnică, fie de la autoritatea contractantă, uzând de dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016: *["(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."]*, fie de la CNSC, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *["La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."].*

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 12013/27.09.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea financiară a ofertei SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să solicite clarificări acestui ofertant, privitor la prețul propus, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 12013/27.09.2022, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea financiară a ofertei SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să solicite clarificări acestui ofertant, privitor la prețul propus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....