C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ....
Data: .....

Prin contestația nr. 2905/2/29.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21315/30.05.2018, SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ...., reprezentată legal de administrator .... critică documentația de atribuire, emisă de ....., cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere competitivă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„**Contoare monofazate și trifazate de energie electrică**”*, cod CPV 38552000-9 contoare electronice (Rev. 2), solicitând următoarele: *„să admiteți prezenta contestație; să constatați caracterul nelegal al caietului de sarcini; să obligați autoritatea contractantă la eliminarea, din cadrul documentației, a cerinței referitoare la obligativitatea de a depune, în faza de depunere oferte a dovezii de integrare în sistemul de telecitire ..... și acceptarea unor dovezi și probe demonstrative de integrare în alte aplicații utilizate de autoritatea contractantă, ex ERP SAP; să obligați autoritatea contractantă să revizuiască documentația de atribuire, astfel încât să fie permis accesul la procedură oricărui operator economic interesat, fără ca aceasta să limiteze soluțiile tehnice, exclusiv soluțiilor unor producători vizați de practici ce distorsionează concurența reală”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2905/2/29.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21315/30.05.2018, SC ..... SRL critică documentația de atribuire, emisă de ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere competitivă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***„Contoare monofazate și trifazate de energie electrică***", solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Redând specificațiile caietului de sarcini aferente **lotului 3 *„Contoare trifazate de energie electrică cu modem"*** al procedurii de atribuire potrivit cărora *„furnizorul va depune, la faza de ofertare, dovada integrării în sistemul de telecitire de tip ..... al ..... pentru tipurile de contoare ofertate. Aplicația de telecitire ..... a ..... trebuie să poată citi la etapa de testare aceste contoare ofertate, aceasta fiind o etapă descalificantă. Descrierea sistemului de telecitire de tip ..... al ..... este prezentat anexat",* petenta apreciază că acestea încalcă scopul Legii 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cât și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din aceeași lege, *„limitând soluțiile tehnice la doleanțele furnizorului aplicației ..... – ....., respectiv generarea unor costuri pentru potențialii ofertanți, costuri care conduc la crearea unui cadru anticoncurențial".*

Petenta arată că, în contextul celor expuse, în data de 14.05.2018 a transmis entității contractante Notificarea prealabilă nr. 1405/1/14.05.2017, solicitând să ia măsurile de remediere ce se impun, însă aceasta nu a răspuns solicitării sale.

Apreciind că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2, art. 165 alin. (6), art. 166 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016 și art. 1 din H.G. nr. 394/2016, autoarea contestației precizează că astfel cum a demonstrat în cuprinsul Notificării prealabile, caietul de sarcini, în forma actuală, nu permite participarea la procedură a niciunui alt ofertant, cu excepția ofertanților agreați de către societatea ....., fiind limitată concurența între operatorii economici și încălcate, în mod grav prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale.

Mai mult susține petenta, nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește mențiunea „sau echivalent", fapt ce contravine prevederilor legale.

Apreciază că obligația de asigurare a unei concurențe reale incumbă inclusiv în situația organizării unei proceduri interne, în conformitate cu prevederile art. 169 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora *„Procedurile interne prevăzute la alin. (1) trebuie să asigure promovarea concurenței între operatorii economici și să garanteze transparența, tratamentul egal și nediscriminarea acestora",* fiind de domeniul evidenței faptul că se impune, cu atât mai mult, respectarea acestei obligații în situația organizării unei proceduri aparent transparente, organizate prin publicarea, în SEAP, a unui anunț de participare simplificat, cum este în situația de față.

În contextul celor expuse, concluzionează: *„există indicii mai mult rezonabile care confirmă faptul că este denaturată concurența, permițându-se participarea la procedură doar a societăților agreate de*

către societatea ....., lucru absolut interzis de legislația în vigoare în materia achizițiilor sectoriale".

Precizează că societatea mai sus menționată este vizată de decizia nr. 82/24.12.2015 a Consiliului Concurenței, decizie ce sancționează practicile anticoncurențiale ale furnizorilor de contoare de energie electrică din România, petenta apreciază ca fiind imperios necesară luarea unor măsuri de remediere care să permită accesul la procedură a oricărui ofertant, necondiționat.

Solicită Consiliului *„să respectați scopul Legii 99/2016 – asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări, în condiții de eficiență economică și socială și, prin urmare, să eliminați, din cadrul caietului de sarcini, cerințele de natură a limita concurența între operatorii economici și de natură a permite participarea doar a furnizorilor agreați de furnizorul softwareului ..... – ....., (...)",*

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Sub nr. 127421/04.062018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21939/04.06.2018, ... a înaintat punctul de vedere referitor la contestația depusă de către SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, considerând că *„au fost respectate în tot de către entitatea contractantă, scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, (...)".*

Precizează că, în considerarea prevederilor art.9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a procedat, din proprie inițiativă, la suspendarea procedurii de achiziție aferentă lotului 3, până la comunicarea de către Consiliu a deciziei privind soluționarea contestației.

Referitor la procedura de notificare prealabilă, entitatea contractantă precizează că SC ..... SRL i-a transmis Notificarea prealabilă nr. 1405/14.05.2018, formulată împotriva documentației de atribuire, însă nu i-a comunicat niciun răspuns, iar, prin raportare la termenele procedurale reglementate de art. 8 alin. (2) lit. b) coroborate cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contestația este formulată în termenul legal.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, ... precizează că, în calitate de entitate contractantă, în sensul definit de art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, a inițiat procedura de achiziție, pe 3 loturi, prin negociere competitivă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect furnizarea de „Contoare monofazate și trifazate de energie electrică", cu o valoare estimată totală de 34.556.650,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț", factorii de evaluare și ponderea alocată fiecărui factor fiind astfel stabilită: Prețul ofertei – 85%, Garanția ofertată – 15%.

Cu privire la documentația de atribuire, entitatea contractantă menționează că, în perioada 04.05—25.05.2018, au solicitat clarificări cinci operatori economici, însă nu și contestatoarea, iar răspunsul la

acestea a fost publicat în SEAP, în cadrul anunțului de participare, secțiunea „Documentații, clarificări, decizii”, în perioada 24.05-30.05.2018, cu adresele nr. 122496/24.05.2018 și nr. 125727/30.05.2018.

În ceea ce privește contestația, arată că, la Cap.2 al caietului de sarcini se precizează că obiectul achiziției îl constituie achiziționarea de contoare electronice monofazate și trifazate de energie electrică pentru înlocuirea contoarelor, la sesizări și reclamații din partea consumatorilor, la schimbarea titularilor contractelor de furnizare la cererea acestora, la efectuarea schimbului periodic de contoare, în conformitate cu legea metrologică, înlocuirea parțială și/sau suplimentarea echipamentelor de acest tip deja existente, la punerea în funcție a instalațiilor consumatorilor, toate având drept scop respectarea reglementarilor ANRE și metrologice BRML în vigoare.

Precizează că, în calitate de operator de distribuție a energiei electrice, flexibilitatea operațională, schimbul eficient de date, o interfață automată și performantă cu sistemul de facturare a energiei distribuite, au fost cerințele cheie pentru ..... (fosta ...), când s-a decis să efectueze investiții pentru reînnoirea sistemelor existente de telecitire date din contoare.

Astfel, proiectul denumit *„Implementare sistem unic de telemăsură in cadrul .....”* al .....(actuala .....) a demarat în anul 2006 prin întocmirea Studiului de Fezabilitate si a caietului de sarcini care au stat la baza achiziției sistemului. Procedura de achiziție publică s-a desfășurat în baza actului normativ incident, respectiv OUG. nr. 34/2006, pe principii concurențiale și transparente, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț și prin publicarea anunțului de participare în SEAP cu nr. 10642/ 19.04.2007, precum și în Monitorul Oficial Partea a IV-a, cu nr. 243/ 25.04.2007.

În urma finalizării procesului de achiziție, sistemul unic de telegestiune a energiei, de tip AMR (denumit ..... de către producător), dezvoltat în baza contractului de furnizare produse nr. 137/30.07.2007, încheiat cu câștigătorul desemnat al procedurii de achiziție, ...AG, a fost configurat ca un sistem multiserver, modularitatea sistemului de măsurare permițând distribuția datelor achiziționate și prelucrarea între servere dedicate.

Entitatea contractantă precizează că sistemul de telecitire implementat este un sistem deschis, nu este limitativ, se află în extindere și poate utiliza și alte protocoale de comunicație.

În concret, arată că, în cadrul sistemului de telecitire implementat, sunt integrate peste 12 tipuri de contoare furnizate de 4 producători diferiți, conform reprezentării de mai jos:

În ceea ce privește lista privind protocoalele de comunicație ale contoarelor de electricitate care pot fi integrate în sistemul ....., entitatea contractantă precizează că acestea se regăsesc reprezentate detaliat în anexa la punctul de vedere, în fapt, aceasta fiind o listă deschisă pentru asimilarea și a altor protocoale de comunicare.

Reiterează faptul că scopul principal al procedurii de atribuire contestate este asigurarea unui stoc de contoare pentru a înlocui contoarele ce expiră metrologic, urmând ca contoarele demontate să fie supuse verificărilor specifice, conform actelor normative privind verificările metrologice din România.

În ceea ce privește funcționarea sistemului implementat, entitatea contractantă precizează că, pe parcursul anilor, au fost demarate și organizate mai multe proceduri de achiziție publică pentru furnizoarea de contoare ce urmau a fi integrate în sistemul deținut de ....., furnizorii fiind diferiți.

Susține că, întrucât sistemul (softul) utilizat de ..... pentru telecitire este dedicat acestei activități, acesta nu poate fi schimbat cu altul, întrucât aceasta ar implica costuri pe care societatea sa nu are niciun interes să le efectueze, iar sistemul actual de telecitire acoperă atât tehnic, cât și operațional, necesitățile de contorizare, citire și stocare a consumurilor specifice.

Arătând că, în mod transparent, și în fișa de date a achiziției a precizat intenția sa de a recurge la verificarea integrării produselor livrate în sistemul de telecitire „de tip .....”, entitatea contractantă opinează că în condițiile în care documentația de atribuire a beneficiat de evaluarea ex-ante ANAP, anterior publicării în SEAP, dacă s-ar fi constatat o abatere de la prevederile legale prin indicarea tipului de sistem în care urmează a fi integrate contoarele, ANAP ar fi respins documentația de atribuire și nu ar fi dat aviz favorabil publicării acesteia.

În opinia entității contractante, contestatoarea este nemulțumită de faptul că ..... nu dorește să achiziționeze noi sisteme de telecitire, care să facă posibilă livrarea produselor pe care societatea sa le-ar putea livra, însă fără să precizeze ce ar presupune livrarea unui sistem „echivalent” cu cel deținut, ...

..... apreciază că nu poate fi obligată să echivaleze sistemul ....., deja instalat, cu cel dorit de contestatoare, neexistând niciun act normativ care să-i impună ce produse să achiziționeze.

Consideră că o eventuală admitere a contestației ar presupune ca ..... să abandoneze propriul sistem în favoarea adoptării unor alte

sisteme, fapt ce ar afecta interesele sale economice și juridice și ar contraveni flagrant principiului eficienței economice, consacrat de art. 2 alin. (1) din Legea nr.99/2016, în condițiile în care contestatoarea nu este, în realitate vătămată de respectiva cerință din caietul de sarcini.

Susține că prevederile legale invocate de contestatoare nu sunt incidente în situația în care se achiziționează produse care nu pot fi utilizate decât în concordanță cu existența unor constrângeri ale entității contractante, derivate din existența unor drepturi de proprietate intelectuală, existente asupra unor componente esențiale care determină posibilitatea utilizării respectivelor produse.

Concluzionează că *„nu se poate vorbi despre discriminare, lipsa de tratament egal sau lipsa de proporționalitate, în condițiile în care necesitățile obiective ale entității contractante au determinat-o să formuleze cerința atacată din caietul de sarcini, iar aceste necesități obiective îi vizează pe toți potențialii participanți, nu doar pe unii, după cum speculează contestatoarea”.*

Entitatea contractantă precizează că toți ofertanții trebuie să dovedească posibilitatea integrabilității cu sistemul deja instalat în cadrul entității contractante, iar o astfel de cerință nu este nici restrictivă și nici favorizantă.

În opinia entității contractante, alternativa propusă de contestatoare, respectiv schimbarea soluției de sistem, deja implementată, pentru a-i fi permis accesul la procedură, este și una imposibilă, întrucât chiar dacă i s-ar face pe plac contestatoarei, acest fapt ar presupune implementarea unui alt sistem, care ar avea alt titular de drepturi exclusive, ajungându-se în aceeași situație, doar că petenta nu ar mai fi cea nemulțumită, ci alți operatori economici, care nu dețin drepturile de utilizare asupra acelui alt sistem.

Un argument în plus față de cele ce preced, în opinia entității contractante, îl constituie, inclusiv, posibilitatea pe care Legea nr. 99/2016 o conferă de a negocia proceduri fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, atunci când există necesitatea protejării unor drepturi de proprietate intelectuală (art. 117 alin. 2 lit.c)

Entitatea contractantă precizează că, deși avea posibilitatea de a da curs unei astfel de proceduri, a organizat o procedură concurențială, tocmai din dorința de a da curs unei astfel de proceduri și a permite accesul unui număr cât mai mare de operatori economici și a obține o concurență reală și efectivă.

..... concluzionează că *„în situația în care se află obiectul acestei proceduri, nu se poate permite, în mod obiectiv, doar accesul furnizorilor care pot să ofere produse compatibile cu cele ale achizitorului, în caz contrar oferta nefiind conformă”.*

Totodată, consideră că, în contextul expus anterior *„nu se pot considera ca fiind discriminatorii sau restrictive mențiunile din caietul de sarcini, referitoare la indicarea sistemului ....., în care se vor integra contoarele, care necesită a fi înlocuite și livrate în baza contractului ce urmează a fi încheiat”.*

Astfel, în opinia sa, prezentarea unei dovezi scrise referitoare la faptul că contoarele ofertate au fost deja integrate (testate cu succes) într-un sistem de punct central, de tipul ....., ar scuti entitatea contractantă de alte cheltuieli suplimentare, nefezabile din punct de vedere financiar (achiziționarea unei noi aplicații de punct central, dezvoltarea acesteia conform procedurilor interne și Codului de măsurare a Energiei Electrice, interfațarea acestei noi aplicații cu sistemul SAP și cu alte sisteme ale .....).

..... susține că, în ipoteza în care s-ar accepta propunerile contestatoarei de eliminare din cadrul documentației de atribuire a cerinței referitoare la obligativitatea de a depune, în faza de depunere a ofertelor a dovezii de integrare în sistemul de telecitire tip ..... și acceptarea unor dovezi și probe demonstrative de integrare în alte aplicații utilizate de entitatea contractantă, cum ar fi ERP SAP sau în sistem, ... sau similar, ar conduce la riscuri precum ar fi următoarele:

- contoarele achiziționate să nu poată fi integrate în sistemul existent de punct central

- entitatea contractantă să fie expusă unor viitoare cheltuieli nedorite ce nu pot fi anticipate la această oră, care ar crea un dezechilibru financiar, cheltuieli ce nu ar putea fi încadrate în categoria investiţiilor prudente ale operatorului de distribuţie, pentru a fi recunoscute de ANRE în tariful de distribuție.

În sprijinul argumentației sale, arată că, în mod similar cu situaţia în speţă, sunt si alte entităţi contractante - operatori de distribuţie - din România care au instalat sistemul de punct central de tipul ....., a căror cerințe pentru contoarele echipate cu modem ţin cont de existența unui sistem de punct central de acest tip, din aceleaşi motive exprimate mai sus.

În acest sens, prezintă un extras din răspunsul la o clarificare publicat de ....., sub numele de Clarificare 2", în data de 25.07.2017, în secţiunea „Documentaţii, clarificari și decizii" în cadrul anunţului de participare nr 177013/12.07.2017, având ca obiect „Contoare de energie electrică și echipamente conexe pentru buna desfășurare a activității de măsurare de către ....", contractul fiind atribuit în data de 12.03.2018.

Astfel, apreciază că, în contextul anterior expus, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției nr. 323596/27.04.2018, pct. IV.4.3 *„Modul de prezentare a ofertei",* în care se precizează că *„(...) etapa II – Negocierea – Deschiderea ofertei tehnice și financiare" – Negocierea cu fiecare candidat calificat în parte; Etapa de testare pentru contoarele aferente lotului 3 – Contoare electronice trifazate cu modem în scopul verificării integrării produsului ofertat în sistemul de telecitire de tip ..... al .....",* se arată că orice producător de contoare trebuie să se integreze în sistemul implementat, iar mențiunea „de tip .....", indică că, contoarele ce urmează a fi livrate trebuie să fie compatibile cu sistemul de telecitire .....

Concluzionând cele expuse, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „negociere competitivă", on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„**Contoare monofazate și trifazate de energie electrică**"*, cod CPV 38552000-9 contoare electronice (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare nr. ***……***, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru, fără TVA, este stabilită la 34.556.650,00 lei, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate-preț*", factorii de evaluare și ponderea alocată fiecărui factor de evaluare fiind astfel stabiliți: prețul ofertei – 85%; garanția ofertată – 15%.

Considerând că documentația de atribuire conține prevederi nelegale, SC ..... SRL după parcurgerea procedurii de notificare prelabilă, a depus, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația promovată, SC ..... SRL urmărește obținerea modificării prevederilor caietului de sarcini aferente lotului 3 al procedurii de negociere competitivă, derulată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„**Contoare monofazate și trifazate de energie electrică**"*, solicitând: *„eliminarea, din cadrul documentației, a cerinței referitoare la obligativitatea de a depune, în faza de depunere oferte a dovezii de integrare în sistemul de telecitire ..... și acceptarea unor dovezi și probe demonstrative de integrare în alte aplicații utilizate de autoritatea contractantă, ex ERP SAP".*

În analiza solicitării petentei de eliminare, din cadrul caietului de sarcini, pentru lotul 3 a cerinței referitoare la prezentarea dovezii de integrare în sistemul de telecitire ..... a contoarelor trifazate de energie electrică cu modem, pentru că aceasta ar fi o cerinţă de natură să limiteze concurenţa între operatorii economici, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- procedura derulată de către ..... – **negociere competitivă** - a fost organizată în conformitate cu art. 96 din Legea nr.99/2016 care precizează:

„(1) În cuprinsul documentaţiei de atribuire, entitatea contractantă defineşte obiectul achiziţiei sectoriale prin descrierea necesităţilor entităţii contractante şi a specificaţiilor tehnice solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziţionate şi stabileşte criteriul de atribuire şi factorii de evaluare.

(2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă stabileşte care sunt cerinţele minime pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informaţiile furnizate prin documentaţia de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura şi obiectul general al achiziţiei sectoriale şi, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.";

- cerințele criticate sunt conținute de **caietul de sarcini**, capitolul **4.3. „Documentații**", fiind impuse de maniera: *„Pentru **Lot 3** Contoare trifazate de energie electrica cu modem, furnizorul va depune la faza de ofertare dovada integrarii in sistemul de telecitire de tip **……** al ..... SA pentru tipurile de contoare ofertate. Aplicatia de telecitire **……** a ..... SA trebuie sa poata citi la etapa de testare aceste contoare ofertate, **aceasta fiind o etapa descalificanta.** Descrierea sistemului de telecitire de tip **……** al ..... SA este prezentata anexat.";*

- art. 22 din HG nr.394/2016:

- **alin.(1) – „***Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele: b) caiet de sarcini **sau document descriptiv**, acesta din urmă **fiind aplicabil în cazul procedurilor de** dialog competitiv, **negociere** sau de parteneriat pentru inovare;"*

- ***alin. (12)** – „Documentul descriptiv cuprinde, în mod obligatoriu, cel **puţin o descriere a necesităţilor, obiectivelor şi constrângerilor entităţii contractante**, pe baza cărora se vor derula **negocierile**/dialogul/parteneriatul pentru inovare, precum şi cerinţele minime de ordin tehnic sau de performanţă/funcţionalitate minime, ce trebuie îndeplinite de fiecare ofertă/soluţie preliminară pentru a fi admisă la faza următoare.";*

- strategia de contractare întocmită de entitatea contractantă prin care justifică constrângerea care a determinat-o la alegerea procedurii de negociere în detrimentul procedurilor deschise.

În analiza solicitării petentei, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- entitatea contractantă are implementat un sistem de telecitire AMR- Electricitate, care asigură citirea parcului existent de contoare, sistem realizat cu furnizorul .....;

- sistemul implementat asigură interfața automată cu sistemul de facturare a energiei distribuite;

- sistemul implementat conține module care asigură funcționalități ca: achiziția datelor; verificarea și validarea datelor; managementul datelor măsurate; generarea de rapoarte; importul și exportul de date; punerea la dispoziție a datelor către clienți etc.

Contoarele pentru a căror achiziționare a fost organizată procedura de atribuire contestată constituie modulul „puncte de măsură" din cadrul platformei informatice, fiind integrate în arhitectura sistemului prin protocoale de rețea: IEC 1107, IEC 62056, VDEW-2 și DLMS.

Astfel, cerința criticată de petentă ca, la faza de ofertare, aplicația deja implementată – ..... – să poată citi contoarele ofertate, reprezintă necesitatea obiectivă a entității contractante, la acest moment neputând a i se impune acesteia, doar pentru a putea participa la procedură ofertanți interesați să își vândă echipamentele necompatibile cu platforma implementată, să suporte costuri suplimentare și/sau să recurgă la modificări integrale și/sau parțiale a arhitecturii sistemului deja implementat.

Întrucât, după cum entitatea contractantă a dovedit, în piața de profil există suficienți operatori economici care dețin în portofoliu produse compatibile cerinței sALE, iar procedura selectată este cea a NEGOCIERII, aprobată ca atare de ANAP odată cu evaluarea documentației de atribuire, solicitarea petentei de obligare a entității contractante la eliminarea cerinței de prezentare a dovezii de integrare a contoarelor în sistemul de telecitire „.....” și acceptarea unor dovezi de integrare în alte aplicații utilizate de entitatea contractantă este contrară dispozițiilor art. 2 alin.(1) din Legea nr.99/2018.

Faptul că, în cadrul procedurii de negociere, entitatea contractantă este îndrituită la a-și promova interesele cu luarea în considerare a constRângerilor impuse de condițiile de realizare a necesităților obiective în termeni de eficiență și economicitate, este consacrat prin dispozițiile art. 22 alin. (12) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„Documentul descriptiv cuprinde, în mod obligatoriu, cel puţin o descriere a necesităţilor, obiectivelor şi constrângerilor entităţii contractante, pe baza cărora se vor derula negocierile/dialogul/ parteneriatul pentru inovare, precum şi cerinţele minime de ordin tehnic sau de performanţă/funcţionalitate minime, ce trebuie îndeplinite de fiecare ofertă/soluţie preliminară pentru a fi admisă la faza următoare”.

Întrucât pretenția contestatoarei ar presupune obligarea entității contractante la asumarea unor riscuri de cheltuieli suplimentare pentru compatibilizarea echipamentului cu platforma implementată sau chiar apariția de disfuncții majore în funcționarea acesteia, Consiliul va respinge solicitarea SC ..... SRL, ca fiind neîntemeiată.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în sat ..... în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.