

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.01.2026

Prin contestația nr. 10221/10.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 87169/10.12.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal prin ... – director general, împotriva raportului procedurii nr. 39625/04.12.2025 și împotriva adresei nr. 39627/04.12.2025, acte emise de ..., cu sediul în Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 36, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare mamograf complex în cadrul proiectului - Development of cooperation of medical institution in order to increase prevention, diagnostics and treatment of breast cancer - acronym prevention”*, cod CPV 33111650-2 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 11.09.2025, s-au solicitat următoarele:

- constatarea faptului că propunerea tehnică depusă de ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ..., apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface, în mod corespunzător, cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- dispunerea de măsuri de remediere, constând din obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date prezentei de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 39625/04.12.2025, în ceea ce privește rezultatul evaluării procedurii, prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ... conform comunicării rezultat procedură nr. 39627/ 04.12.2025.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00055] Contestatie procedura pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../11.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 17 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 10221/10.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 87545/11.12.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211912471/1 din 09.12.2025, în valoare de 20.954,84 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 41057/15.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 88519/16.12.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00056] Punct de vedere contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 19.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.09.2025.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- copia dosarului achiziției publice;
- oferta depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei.

Prin adresa nr. 41058/15.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 91693/30.12.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare mamograf complex în cadrul proiectului - *Development of cooperation of medical institution in order to increase prevention, diagnostics and treatment of breast cancer - acronym prevention*”, cod CPV 33111650-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../11.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.047.741,89 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 39625/04.12.2025, oferta depusă de către ... a fost clasată pe locul II, câștigătorul fiind

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211912471/1 din 09.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății În opinia ei, a constatat că, după studierea dosarului achiziției, oferta societății criticată este neconformă, întrucât nu respectă cerințele stabilite în caietul de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Lecturând contestația, Consiliul reține că autoarea ei prezintă o multitudine de specificații tehnice, solicitate prin documentația de atribuire (caiet de sarcini) pe care societatea ..., prin produsul său, nu le-ar fi îndeplinit.

Prima critică se referă la următoarea cerință minimă din caietul de sarcini, de la pct. 1. - Stand de examinare:

„Scut fix pentru protecția feței pentru a evita lovirea accidentală a pacientului”,

pentru care societatea ..., în formularul de propunere tehnică, prezentat sub formă tabelară, a menționat: „pagina 27 din Broșură”, contestatoarea afirmând, printre altele: *„la pagina 27 din broșura de prezentare, scutul de față nu este fix, contrar cerinței exprese a autorității contractante. Broșura arată în mod clar că scutul de față este atașat direct tubului de raze X, ceea ce înseamnă că acesta se deplasează odată cu tubul. În cazul achizițiilor de tomosinteză, tubul de raze X realizează o mișcare circulară de mai multe grade, iar dacă pacienta se apleacă ușor înainte, există riscul real ca scutul de față să intre în contact cu capul acesteia. Tocmai pentru prevenirea unor astfel de situații și pentru a asigura siguranța pacientelor, autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit un scut de față fix, adică unul care să nu se deplaseze odată cu tubul în timpul expunerii. (...)”*.

Verificând pagina indicată de către societatea ..., Consiliul constată că se regăsesc următoarea mențiuni: *„Ecran de protecție cu blocare rapidă, pentru a menține fața pacientului afară din fasciculul EX în timpul examinărilor 2D. Ecran de protecție extins, pentru a menține fața pacientului afară din fasciculul RX în timpul examinărilor de tomosinteză”,* precum și o imagine, asupra căreia societatea ... a prezentat aprecierile de mai sus.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nr. 41057/15.12.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 88519/16.12.2025, nu a prezentat niciun argument care să combată cele susținute de către contestatoare, inclusiv cu privire la imaginea din broșura menționată de către societatea ..., de la pag. 27, în condițiile în care cea mai în măsură în a prezenta aceste explicații este evident achizitoarea. Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă era obligată în a respecta atât principiul transparenței, cât și pe cel al asumării răspunderii, statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei caracteristici tehnice a produsului *„Mamograf digital cu tomosinteză și modul injectare substanță de contrast HELIANTHUS DBT”*.

A doua critică se referă la cerința tehnică de la același punct:

„Mânere de sprijin pentru pacienți, integrate în bucky în locul barelor tradiționale”,

pentru care societatea ..., în formularul de propunere tehnică, a menționat: *„Echivalent. Configurația include scaun special pentru examinări mamografice, cu suporti dedicați pentru brațe în cazul în care specificul examinării impune existența suportilor pentru brațe: Scaun de examinare U-009”; „Configurație superioară, cu scaun de examinare inclus, pentru proceduri de durată. Scaunul dispune de suporti pentru brațe multiorientabili, astfel pacienta nu își poate încorda mușchii pectorali și se asigură o poziționare ideală”,* contestatoarea susținând că *«În cazul mânerelor de sprijin pentru pacienți, integrate în bucky în locul barelor tradiționale, ofertantul Santimpex*

nu a avut soluție tehnică și a venit cu un scaun suplimentar la configurație. Menționăm ca scaunul nu este aceeași soluție cu mânere de sprijin pentru pacienți, integrate în bucky. Diferența fundamentală dintre "mânere integrate în bucky" și soluția improprie - un scaun adițional. Caietul de sarcini solicită în mod explicit mânere de sprijin pentru pacienți integrate în bucky. Această cerință are o justificare tehnică precisă: mânerul integrat în bucky face parte din sistemul de poziționare al pacientului, nu sunt accesorii opționale. În schimb, ofertantul Santimpex a propus un scaun suplimentar ca „soluție alternativă. (...)”.

Explicația autorității din punctul său de vedere, pe acest aspect, este următoarea: *„Autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini urmărește asigurarea stabilității pacientelor în timpul examinării, iar nu impunerea unei soluții constructive unice. Ofertantul a demonstrat, prin documentația tehnică și clarificările transmise, că soluția propusă îndeplinește în mod funcțional scopul cerinței, fiind destinată în mod expres examinării mamografice și utilizată inclusiv pentru pacienți cu mobilitate redusă. În lipsa unei interdicții exprese privind soluțiile tehnice echivalente, comisia de evaluare a apreciat în mod justificat că cerința este îndeplinită.”*

Analizând această explicație, Consiliul constată că autoritatea nu prezintă informații care să descrie în ce constă soluția echivalentă care să demonstreze îndeplinirea cerinței de mai sus, de către produsul în discuție. Doar simpla afirmație a autorității contractante potrivit căreia *„Ofertantul a demonstrat, prin documentația tehnică și clarificările transmise, că soluția propusă îndeplinește în mod funcțional scopul cerinței,”*, nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care nu este însoțită de dovezi și argumente tehnice concrete care să susțină această afirmație.

Prin urmare, și în acest caz, Consiliul va obliga autoritatea la o reanalizare a cerinței tehnice în cauză a produsului propus de către societatea ..., astfel încât să prezinte detalii și informații concludente, respectiv să demonstreze conformitatea acestuia pe acest aspect, raportat la modul în care a considerat necesar a defini caracteristicile tehnice.

O altă critică asupra căreia se va pronunța Consiliul, se referă la următoarea caracteristică tehnică:

„Detectorul trebuie să permită achiziția de imagini la un câmp de vizualizare de dimensiune maximă de maxim 19 MB”, de la pct. 5 – Detector digital,

pentru care societatea ..., în formularul de propunere tehnică, a menționat: *„Matrice imagini 2816x3584”, „superior”*, contestatoarea afirmând că societatea criticată nu a făcut nicio trimitere la un document tehnic oficial (manual, broșură, fișă de produs, specificații ale producătorului) care să ateste dimensiunea reală a câmpului de vizualizare al detectorului.

Față de această critică, și în acest caz, autoritatea s-a limitat doar în a menționa că ofertantul a prezentat parametrii tehnici ai detectorului, inclusiv matricea imaginii și suprafața activă, din care rezultă

conformitatea cu cerințele minime și comisia de evaluare a analizat aceste informații în ansamblu, constatând că sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței. Or, doar această simplă afirmație fără un suport informațional care să probeze acest lucru, respectiv fără ca autoritatea să indice unde în documentele tehnice (broșură, fișă tehnică de la producător etc.) s-ar regăsi date concludente care să demonstreze îndeplinirea specificației tehnice în cauză nu pot fi considerată concludentă.

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea la o reanalizare a cerinței tehnice în cauză a produsului propus de către societatea ..., astfel încât să prezinte detalii și informații concrete, respectiv să demonstreze conformitatea acestuia și pe acest aspect.

Ultima critică, pe care Consiliul o va analiza, se referă la caracteristica tehnică:

„Timp între două expuneri succesive: max. 20 secunde pentru reducerea timpului de efectuare a examinațiilor”,

pentru care societatea ..., în formularul de propunere tehnică, a menționat: *„Timp de achiziție sub 25 secunde în orice mod de lucru și opțiune rapidă sub 12,5 sec. Conform, pagina 279 din „Manual de utilizare”,* contestatoarea susținând că autoritatea contractantă a solicitat explicit ca mamograful să asigure un timp de maximum 20 de secunde între două expuneri succesive, cerință clară și cuantificabilă, introdusă pentru optimizarea fluxului de examinare și reducerea timpului total al investigațiilor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă la pct.V, precizează că ofertantul desemnat câștigător a explicat distinct funcționarea sistemului în mod 2D și în mod tomosinteză, arătând că în regim de tomosinteză expunerile sunt realizate automat, cu un interval sub limita solicitată, afirmând că aceste explicații au fost considerate pertinente și suficiente de către comisia de evaluare.

Vizualizând pag. 279 din Manualul de utilizare, la care a făcut trimitere societatea ..., Consiliul constată că se regăsesc informații despre *„Timp de reconstrucție pentru ultima expunere, Timp de achiziție între două imagini”* etc. cu anumite valori.

Consiliul ține seama de faptul că specificațiile tehnice ale acestui produs sunt analizate de persoane din domeniu, dar așa cum a prezentat autoritatea explicația sa pe acest aspect, rezultă că este ambiguă, neclară, fără a fi la obiect, astfel încât să lămurească modul de îndeplinire a acestei cerințe tehnice, de către produsul societății ..., respectiv să probeze conformitatea cu ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea, prin documentația de atribuire, a impus respectare unei limite maxime a acestui parametru, respectiv *„max. 20 secunde”*.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că, prin modul în care a evaluat specificațiile tehnice ale produsului societății criticate, raportat și la apărările simpliste, neclare etc. din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: „ (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici, deoarece, din verificarea modului în care autoritatea contractantă a prezentat explicațiile sale sau a omis anumite explicații la criticile contestatoarei, rezultă convingerea că procesul de evaluare a acestei propuneri tehnice este incomplet, astfel că va obliga ... și la reevaluarea propunerii tehnice în discuție, ținând seama de observațiile contestatoarei.

Mai mult, această concluzie este susținută inclusiv de faptul că, din verificarea documentelor întocmite de către autoritate în evaluarea propunerii tehnice depusă de către societatea criticată (ex.: proces-verbal nr. 35298/29.10.2025), Consiliul constată că nu rezultă cum a stabilit achizitoarea că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini în totalitatea lor, respectiv cele criticate de către contestatoare.

Pe de altă parte, în ceea ce privește afirmația societății ..., potrivit căreia autoritatea ar fi trebuit să respingă oferta societății ... ca neconformă, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că, anterior, s-a dispus reevaluarea acestei oferte, autoritatea contractantă nefinalizând analiza ei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 39625/04.12.2025, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de respingerea, ca neconformă, a ofertei societății ..., întrucât anterior s-a dispus și reevaluarea acesteia.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 39625/04.12.2025, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei de respingerea, ca neconformă, a ofertei societății ..., întrucât anterior s-a dispus și reevaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini