



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ../C10/...

Data: 2025

1. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... , cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... publicat în SEAP la data de ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază neînarmată a obiectivelor, bunurilor și valorilor*”, cod CPV 79713000-5, de către ..., cu sediul în localitatea Petroșani, str. Timișoara nr. 2, județul Hunedoara, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului procedurii nr. ..., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia;

2. Anularea tuturor actelor conexe cu documentele amintite emise de entitatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, atât intermediare, cât și finale în ce privește toți ofertanții, raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de entitatea contractantă și au dus la întocmirea clasamentului final;

3. Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu reținerea tuturor criticilor formulate în contestație;

4. Obligarea Autorității Contractate la reevaluarea tuturor ofertelor, la declararea ca inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse de ..., ..., urmând ca aceasta să emită un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, cu verificarea modului

de formare a prețului din perspectiva subvențiilor folosite în reducerea tarifului ofertat, precum și din perspectiva celorlalte elemente obligatorii ale prețului.

... , cu sediul social în municipiul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CIF nr. ..., reprezentată legal de, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de

..., cu sediul social în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CIF nr. ..., reprezentată legal de ..., convențional de, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă, prin raportare la lipsa de interes.

- respingerea contestației formulată de ... în ceea ce privește oferta ..., ca neintemeiată

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul social în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CIF nr. R...., reprezentată legal de, convențional de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... publicat în SEAP la data de, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază neînarmată a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, cod CPV 79713000-5, de către ..., cu sediul în localitatea, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. admiterea contestației formulate, anularea raportului procedurii și a tuturor actele subsecvente emise de către ..., pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ...;

2. obligarea entității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, respective continuarea procedurii și :

- reevaluarea ofertei financiare a ofertantului ..., ofertant declarat castigator, si pe baza considerentelor , pe care le vom expune in continuare, declararea acesteia ca neconformă,

- declararea câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ...

3. Obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

... , cu sediul social în municipiul și adresa de corespondență în str., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J...., având CIF nr. RO...., reprezentată legal ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de ...,

- respingerea cererii de obligare a ... la plata cheltuielilor de judecata deoarece contestatoarea a formulat contestatia în contradictoriu cu entitatea contractantă, ...

3. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... , cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... publicat în SEAP la data de ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază neînarmată a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, cod CPV 79713000-5, de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulată de ...,
- anularea actelor entității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr., precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele ..., ... și ...

c) obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de societățile ..., ...L și ..., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme;

d) continuarea procedurii de atribuire.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de

..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă, prin raportare la lipsa de interes.

- respingerea contestației formulată de ... în ceea ce privește oferta ..., ca neintemeiată

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

..., în calitate de ofertant clasat pe locul 4 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de ... ca lipsită de interes și vădit neîntemeiată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. contestatorul învederează că în Raportul procedurii nr. ... toți ofertanții ..., ..., Asociera formată din ... și ... și contestatoarea au îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate. Ulterior, entitatea contractantă a evaluat din punct de vedere tehnic ofertele și a observat că acestea sunt admisibile.

La evaluarea propunerilor financiare, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind formarea prețului ofertanților ... și Asociera formată din ... și ... Totodată, din Raportul Procedurii rezultă că toți ofertanții, cu excepția ..., au depus convenții încheiate cu AJOFM pentru reducerea tarifelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestatie nr. pdf.p7m”, postat de entitate în SEAP ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare n.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de entitate contractantă, formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... , învederând următoarele:

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr., entitatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente:

- referitor la afirmațiile contestatoarei cum că, convențiile încheiate de ceilalți ofertanți cu AJOFM, convenții care au fost folosite de către aceștia pentru reducerea prețului ofertat ar contraveni prevederilor legale nu corespunde adevărului. Deoarece aceste convenții sunt încheiate în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoarea afirmă în mod neadevărat că, comisia de evaluare nu ar fi solicitat clarificări ofertanților cu privire la convențiile încheiate de ceilalți ofertanți cu AJOFM nu corespunde adevărului astfel ta fila nr. 13 și 14 din Raport se specifică următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări privitoare la următoarele aspecte:

1. JUSTIFICARE MOD DE CALCUL TARIF 1 - Tpni - tarif lei/ora/agent de securitate - Anexa I la Formularul de ofertă

2. La total indemnizații concedii de odihnă (rd.5), în quantum de 778.693,50 lei, ofertantul a luat in calcul 9 luni, iar durata serviciilor ofertate (in funcție de care se evalueaza ofertele) este de 245 zile ~ 8 luni.

3. La deduceri, scutiri, ajutoare conform Legii (rd.13), in quantum de 402.750 lei, ofertantul a menționat „179 luni convenții x 2.250 lei”.

4. La Fond de handicap (rd.7) ofertantul a menționat valoarea de 85.260 lei.

Răspunsul ofertantului se regăsește la filele nr. 15 și 16 din Raport.

Entitatea contractantă consideră că motivele contestației nu sunt întemeiate și solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ca nefondată.

Totodată, în situația în care Consiliul va constata caracterul nefondat al contestației vă rugăm să respingeți și capătul de cerere prin care se solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care solicită respingerea contestației formulată de

În urma evaluării ofertelor, entitatea contractantă a publicat Raportul procedurii nr. ... prin care informează că oferta depusă de intervenientă a fost clasată pe locul 1, iar oferta depusă de a fost clasată pe locul 4.

Solicită respingerea criticilor ca nefondate/neîntemeiate cu privire la oferta depusă de ... în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, întrucât oferta prezentată a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare și cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată menționează că a răspuns și demonstrat prin documentele atașate că oferta este una conformă și admisibilă, respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire și a legislației incidente în special, legislația muncii, la solicitările entității contractante de clarificări.

Cu privire la aspectele privind reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, ca și în cazul celorlalte critici, contestatoarea formulează critici care nu sunt prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, critica contestatoarei că ar trebui să existe convenții încheiate este neîntemeiată deoarece intervenienta a depus în cadrul procedurii convenții deja încheiate cu AJOFM, nefiind depuse acte ulterioare cum în mod eronat consideră contestatoarea.

Criticile privind fondul de handicap sunt neîntemeiate deoarece în cadrul ofertei a depus documente justificative din care rezultă că nu plătește contribuție la fondul de handicap.

Referitor la criticile privind cheltuielile indirecte, solicită respingerea acestora.

... a stabilit corect quantumul cheltuielilor indirecte și nu se contrazice în cele două răspunsuri transmise la solicitările entității contractante.

Aprecierea contestatoarei că intervenienta a prevăzut cheltuieli "derizorii" nu poate și nu este dovedită deoarece fiecare ofertant își stabilește costurile necesare pentru executarea unui contract, unii ofertanți stabilind costuri mai mari, alți ofertanți stabilesc costuri mai mici. Nu există dispoziții legale care să prevadă o limită a costurilor indirecte. Ca atare, sunt neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la procentul cheltuielilor indirecte din ofertă.

Pe cale de consecință, respectuos solicită să admiterea ca temeinică și legală cererea de intervenție formulată de către ofertantul

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., Asocierea formată din ... și SRL în calitate de

oferant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă, prin raportare la lipsă de interes;
- respingerea contestației formulată de ... în ceea ce privește oferta ..., ca neintemeiată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Excepția lipsei de interes:

... consideră că motivele invocate de către contestatoare în ceea ce privește oferta sunt doar pur formale.

Admiterea contestației în ceea ce privește oferta câștigătoare nu va aduce nici un folos patrimonial contestatoarei, deoarece motivele invocate în raport de ofertele clasate pe locurile II și III sunt formale, astfel solicită respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de interes.

Netemeinicia contestației:

În ceea ce privește diminuarea prețului ca urmare a folosirii convențiilor încheiate cu AJOFM, arată ca prin documentația de atribuire nu a fost interzis ofertanților să utilizeze de avantajele oferite de convențiile încheiate cu AJOFM, inclusiv în formularul de ofertă fiind inserată mențiune "Deduceri, scutiri, ajutoare -conf.

Astfel, a explicat în mod clar aspectele în privința cărora au fost solicitate clarificări, existând atașate și documente justificative.

În ceea ce privește fondul de handicap, calculul trebuie să se raporteze la numărul total de angajați, conform dispozițiilor legale.

Referitor la cheltuielile indirecte, menționează că în formularul de ofertă existent în documentația de atribuire s-a prevăzut rubrica:

"Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, asigurări, etc)".

... a determinat valoarea cheltuielilor indirecte prin raportare la situația societății, susținerile contestatoarei fiind nedovedite.

Față de aceste considerente, solicită să se dispună:

1. respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă, prin raportare la lipsa de interes;
2. respingerea contestației formulată de ... în ceea ce privește oferta ..., ca neintemeiată
3. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... formulează concluzii scrise, în acest dosar, reitând aspectele expuse pe larg în cuprinsul contestației, și precizează că își menține contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... formulează concluzii scrise, solicitând respingerea contestației formulată de

Reiterează motivele prezentate în cererea de intervenție, suplimentar, consideră că, prin concluziile scrise contestatoarea aduce în discuție aspecte contradictorii față de criticile formulate în contestație.

Pe cale de consecință, solicită să admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție formulată de

2. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul ..., reiterează dispozițiile emise în raportul procedurii.

După analizarea acestor înscrisuri, prin raportare la dispozițiile legale, rezultă că în mod greșit s-a reținut de către autoritatea contractantă că oferta ... este conformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație nr.”, postat de entitate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. C..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. formulează punct de vedere la contestația depusă de ..., dosar nr.

Prin punctul de vedere entitatea contractantă reia argumentele expuse față de contestația depusă contestatoarea ... în dosarul

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de

3. În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., contestatorul ..., apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele entității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 99/2016, întrucât entitatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către ... și ..., societăți care au prezentat oferte ce nu respectă cerințele din documentația de atribuire, prevederile Legii 53 / 2003 - Codul Muncii precum și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, au propus preturi artificiale, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....]Contestație nr. pdf.p7m”, postat de entitate în SEAP la 2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de ..., dosar nr. ..., solicitând Consiliului ca prin Decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la Anularea Raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în privința rezultatului procedurii pe care le consideră nelegale în ceea ce privește ofertele ..., ... și ...; reevaluarea tuturor ofertelor, declararea ca

inacceptabile sau neconforme a ofertelor ..., ... și ...; continuarea procedurii, solicităm respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente:

Conform afirmațiilor contestatoarei că nici unul dintre ofertanți nu ar fi depus oferte conforme acestea nu corespund adevărului din punctul entității de vedere așa cum va arăta în continuare:

În ceea ce privește oferta ..., contestatoarea afirmă că acest ofertant ar fi încălcat prevederile art. 139-142 Codul muncii, entitatea contractantă consideră că prin răspunsurile la clarifică oferite de ... acesta a justificat că oferta este conformă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... ca nefondată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., Asocierea formată din ... și în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă, prin raportare la lipsă de interes;

- respingerea contestației formulată de ... în ceea ce privește oferta ..., ca neintemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... în calitate de ofertant clasat pe locul 4 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes și ca vădit ca neintemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., formulează concluzii scrise în dosarul nr. ... față de punctul de vedere al entității contractante, prin care solicită:

- a) admiterea contestației formulată de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ...;

- b) anularea actelor entitatii contractante, respectiv Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele ..., ... și ...;

- c) obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de societatile ..., ... și ..., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme;

- d) continuarea procedurii de atribuire.

Apreciază că evaluarea realizată de către entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 139 din H.G. 394/2016.

Pe cale de consecință, respectuos solicită admiterea ca temeinică și legală contestația formulată de către ... și dispunerea măsurilor de remediere care se impun în raport cu prevederile legale aplicabile în materie.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, transmite concluzii scrise în care reiterează argumentele expuse în cererea de intervenție și solicită respingerea contestației formulată de

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. ...și nr. ..., ... depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. ... din...2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala..., în valoare de ... RON și nr. ... din 2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala .., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferente contestație dosar nr.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. ...2025 și nr. 2025, ... depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala.., în valoare de .. RON și nr. ... din .., emisă de CEC Bank SA – Sucursala .., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferente contestație dosar nr.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. ... și nr. .., ... depune, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. ... din .., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de .. RON și nr. ... din ... emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferente contestație dosar nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea celor 3 contestații în condițiile stabilite la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază neînarmată a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, cod CPV 5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de ... câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100,00 puncte și o propunere financiară de lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... publicat în SEAP la data de ...2025, ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 2025.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... publicat în SEAP la data de ..2025, ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ... publicat în SEAP la data de 2025, ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr./2025.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea celor 3 contestații în condițiile stabilite la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată următoarele:

După finalizarea procedurii de atribuire, prin emiterea raportului procedurii nr. ..., entitatea contractantă a transmis ofertanților rezultatul acesteia.

..., Asocierea ... – ... și ... au formulat contestații împotriva modului de evaluare a ofertelor și de stabilire a rezultatului procedurii, solicitând, în principal, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

P..., ofertant desemnat câștigător, a formulat cereri de intervenție, în contradictoriu cu ..., cu Asocierea ... – ... și cu ..., solicitând respingerea contestațiilor acestora.

De asemenea, Asocierea ... – ... și ... au formulat cereri de intervenție, în contradictoriu cu contestația

În contradictoriu cu solicitările contestatoarei ..., a formulat cerere de intervenție Asocierea ... – ..., prin care apără modul de evaluare a propriei oferte.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție, formulate de ..., de Asocierea ... – ... și de, autoarele lor având interes să intervină în cauză, deoarece ofertele lor au fost stabilite drept admisibile (cea aparținând ... fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire), potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenienta Asocierea ... – ..., în contradictoriu cu contestatoarea ..., Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere cererile contestatoarei de anulare a actualului rezultat al procedurii și de reevaluare a tuturor ofertelor contracandidate (anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., prin obligarea entității contractante la reluarea procesului de analiză, cu aplicarea corectă a cererilor din documentația de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

Practic, ... (ocupant al locului 4 în clasamentul ofertelor admisibile) urmărește înlăturarea tuturor ofertelor contracandidate, nu doar a celei desemnate câștigătoare, astfel că susținerile autoarei excepției, privind lipsa unui folos ce ar fi obținut prin promovarea contestației, nu se susțin.

În acest sens, Consiliul reține prevederile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Consiliul reține și prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit cărora: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

... întrunește caracteristicile din definiție, în sensul că este operator economic care nu a fost exclus definitiv de la prezenta procedură, fiind ofertant declarat admisibil, care reclamă incorecta stabilire a admisibilității celorlalte oferte, în competiția de atribuire a contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei ..., invocată de Asocierea ... -

Pentru aceleași considerente de fapt și de drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes și față de contestatoarea ..., invocată de intervenientele Asocierea ... - ... și

La analiza cauzelor pe fond, Consiliul reține că autoarele contestațiilor consideră că achizitorul nu a analizat complet ofertele contracandidate, în sensul că nu ar fi sesizat modul diferit și nelegal de prezentare și justificare a costurilor componente ale prețului final al acestora (inclusiv din oferta câștigătoare).

Totodată, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă nu a dat valoare prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care obligă părțile la expunerea completă a apărărilor lor, punctele de vedere la contestații fiind mai mult decât lapidare: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.*

Din compararea modurilor de prezentare și fundamentare a costurilor componente ale prețului fiecărei oferte, Consiliul constată că deși autorii ofertelor au și abordări/soluții diferite, entitatea contractantă a stabilit că ofertele sunt admisibile, fără a solicita informații de clarificare/confirmare a sustenabilității acelor sume/modalități de calcul ale acestora.

Cu titlu comun, Consiliul constată că majoritatea ofertelor (mai puțin cea a contestatoarei ...) invocă posibilitatea reducerii costurilor (prețului total al ofertei) prin deducerea unor venituri obținute pe calea convențiilor încheiate în temeiul dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă modalitatea efectivă de asigurare a sumelor în cauză nu este probată. Consiliul consideră insuficientă proba existenței unor convenții în curs, în portofoliul ofertantului, pentru a dovedi că prețul propus va fi susținut din viitoarele venituri rezultând din acestea, câtă vreme nu se probează afectarea acelor sume, exclusiv, în beneficiul viitorului contract (precum, constituirea de provizioane de o valoare suficientă pentru a susține costurile evocate pe durata întregului contract). De altfel, nu rezultă că personalul angajat actualmente, pe baza căruia se obțin respectivele subvenții, va fi implicat direct în viitorul contract sau dacă, dimpotrivă, ofertanții vor atrage

personal nou (din arealul/județul de interes sau nu), ceea ce ar afecta și alte tipuri de costuri cu angajarea (transport, detașare etc.).

Achizitorul avea obligația de a solicita informații de clarificare, sub acest aspect, și nu să se limiteze la a verifica doar corectitudinea calculului pornite de la valori incerte ale deducerilor de cheltuieli, care ar rezulta din convențiile evocate.

De altfel, chiar entitatea contractantă a pus în vedere ofertanților, prin Nota 1 din subsolul Anexei la formularul de ofertă, că nu va lua în considerare acele documente care nu conduc decât la o reducere artificială a tarifului: **** pentru randul 13 – deduceri, scutiri, ajutoare – se va menționa baza legală, perioada și formula de calcul cu explicarea fiecărui element de calcul.**

Observatii: Entitatea contractanta nu va lua in considerare documentele justificative depuse de ofertanti in scopul reducerii in mod artificial al tarifului ofertat, documente care nu au legatura cu serviciul de paza aferent acestei proceduri.

Însă, la momentul evaluării efective a ofertelor, achizitorul nu a dat curs chiar propriei reguli, acceptând ca fiind suficiente pentru a proba că tarifele sunt corect fundamentate, dovezi ale existenței unor convenții încheiate de ofertanți conform cu Legea nr. 76/2002. În analiza sustenabilității prețurilor, nu era suficientă constatarea încheierii legale a convențiilor în cauză (ce nu au, aparent, legătură cu serviciile de pază din această procedură), ci era necesară verificarea posibilității efective ca veniturile de acel tip să profite în sensul acoperirii costurilor deduse.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiate criticile formulate de ... în privința lipsei unei analize complete a ofertelor sub acest aspect (*deduceri, scutiri, ajutoare*), precum și criticile similare formulate de ... exclusiv împotriva modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

În privința modului de constituire a prețului final, pe baza cotelor obligatorii de cheltuieli, Consiliul constată că toți ofertanții (mai puțin ...) au avut în vedere un cost inițial de lei (determinat prin înmulțirea numărului de ore de serviciu pază cu salariul minim orar garantat în plată). În cazul ofertei ... se constată că suma inițială este mai mică (cu aproximativ 59 lei), dar entitatea contractantă nu a sesizat diferența (modul de calcul fiind bazat pe înmulțirea numărului de ore din norma lunară de lucru pe fiecare agent cu totalul orelor de acoperit și în raport cu salariul minim garantat în plată – lei). Diferența în cauză nu a avantajat, formal, ofertantul în cauză, clasamentul nefiind influențat, dar entitatea contractantă avea obligația de a aplica același tratament tuturor ofertelor. Sub acest aspect, critica contestatoarei ... este întemeiată.

Văzând modul de calcul a costurilor legate de sporul de noapte, precum și a celor aferente muncii suplimentare ori în weekend sau sărbători legale, Consiliul constată că ofertele nu au valori similare, întrucât modalitățile de calcul sunt diferite, însă entitatea contractantă le-a considerat corecte/admisibile, pe toate.

Deși ofertantul desemnat câștigător a clarificat faptul că va implica personal suplimentar, pentru acele ore/zile libere acordate personalului implicat permanent (pentru munca în zile de sărbătoare legală, pentru perioada concediului de odihnă și pentru munca pe timpul sfârșitului de

săptămână), aparent a omis să calculeze toate drepturile/costurile aferente acestui personal suplimentar.

În mod implicit, întrucât numărul personalului suplimentar ce a fost luat în calcul (277,8 pentru posturi fixe și 9,58 pentru posturi în patrulare), în cazul ofertei desemnate câștigătoare, este diferit de cel al altor oferte (256,36 pentru Asocierea ... - ... ori 257,84 în cazul ...), era necesar, cu atât mai mult, să se justifice costurile efective, care ar fi fost atrase în derularea serviciilor (fiind neclar cum o ofertă cu un număr mai mare de agenți implicați ar putea avea un preț mai mic decât oferte cu mai puțini agenți).

Astfel, criticile tuturor contestatoarelor împotriva modului de analiză a acestor aspecte din oferta desemnată câștigătoare sunt întemeiate.

Cu privire la contribuția pentru fondul de handicap, deși ofertantul desemnat câștigător a susținut că este scutit pentru plata, având personal cu handicap angajat în număr suficient, nu se înțelege dacă numărul actual de angajați se menține sau se modifică (prin angajarea altor agenți) pentru implicarea în viitorul contract, nefiind solicitate dovezi ale susținerii acestui regim.

În privința costurilor indirecte, se remarcă faptul că oferta desemnată câștigătoare are valori substanțial scăzute în raport cu celelalte oferte, iar autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare, fără a sesiza, minim, faptul că justificările privind cheltuielile administrative (parte a cheltuielilor indirecte) au fost diferite în cele două răspunsuri de clarificare. În primul răspuns a justificat costul de 1 leu pe post/agent, iar în cel de-al doilea răspuns a indicat 1 leu/agent.

De altfel, din coroborarea conținutului celor 2 răspunsuri de clarificare, emise de SC ..., rezultă că valoarea totală a cheltuielilor indirecte, pentru cele 58 de posturi fixe ar fi lei (indicată în ofertă), însă achizitorul nu a sesizat această diferență. Consiliul constată că susținerile contestatoarei Asocierea ... - ... sunt întemeiate, sub acest aspect.

De asemenea, parte din susținerile ... privitoare la lipsa de informații concludente (ofertă + clarificări) privind costurile ce ar fi ocazionate de managerul de securitate și de șeful de obiectiv, precum și cele legate de întreținerea auto sunt întemeiate. Achizitorul nu a solicitat informații de certitudine privind includerea lor sau nu a verificat realitatea propunerii sumei de ... lei întreținere auto. Deși costurile din urmă ar putea fi rezultatul partajării pe durata întregului an, pe baza și altor activități derulate de același ofertant, nu există o corespondență de clarificare a acestui aspect.

Cât privește nivelul costurilor indirecte din celelalte oferte, Consiliul constată că, similar regimului acordat ofertei desemnate câștigătoare, entitatea contractantă nu a verificat veridicitatea lor, ci doar corectitudinea calculelor, pornind de la valori diferite. Se remarcă faptul că nu există valori apropiate între ofertele contestatoarelor, deși sunt substanțial mai mari decât cele ale ofertei câștigătoare, în privința cheltuielilor indirecte:

- ... - ... lei;
- ... - ... - ... lei;
- ... - ... lei;
- ... - ... lei.

Din modul de derulare a procesului de analiză a ofertelor, rezultă, fără dubii, că entitatea contractantă nu a finalizat procesul efectiv, în sensul că analiza ofertelor nu a urmărit verificarea concordanței acestora cu cerințele

documentației de atribuire, cel puțin, în raport cu modalitatea de prezentare a costurilor incluse/fundamentate prin propunerea financiară.

Cât privește susținerile contradictorii legate de dotarea tehnică auto, Consiliul va respinge criticile ... împotriva conținutului ofertei ... – ... și a celei aparținând ..., ca nefondate, întrucât caietul de sarcini nu a inclus detaliile de tipul celor pretinse (tipul de autoturism și/sau tipul documentelor care atestă funcționarea lor).

Consiliul reamintește că, înainte de finalizarea evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea de către entitatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor propuse, astfel cum a procedat. Informațiile solicitate și primite trebuie să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În egală măsură, Consiliul opinează că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, iar entitatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, precum și de obligațiile din propria documentație de atribuire, privitoare la fundamentarea prețurilor.

Din cele ce preced, rezultă că entitatea contractantă nu a respectat obligația expresă, indicate la art. 219 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016, în sensul că nu a finalizat procesul de analiză a ofertelor, cu stabilirea admisibilității lor, în raport cu propria documentație de atribuire:

Art. 219. - - (1) Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției ...

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile conexe și va anula raportul procedurii de atribuire, dar și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale ofertelor aparținând ..., Asocierea ... – ..., ... și Totodată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertelor, în 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție ale SC ..., ca nefondate. În același timp, Consiliul va admite cererea de intervenție înaintată de Asocierea ... – ..., precum și pe cea a ..., ambele în contradictoriu cu contestația ..., în partea privind dotarea cu mijloace auto, respingând solicitările de reevaluare a aspectelor pendinte.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul cererilor formulate de intervenientele .

În lipsa dovezilor de avansare a cheltuielilor de soluționare a contestațiilor, Consiliul va respinge solicitările formulate de părți în acest scop, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile conexe și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea propunerilor financiare ale ofertelor aparținând SC ..., Asocierea ... – ..., ... și

Obligă entitatea contractantă la reluarea procesului de analiză a ofertelor, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Respinge cererile de intervenție aparținând ..., ca nefondate. În același timp, admite cererea de intervenție înaintată de Asocierea ... – ..., precum și pe cea a ..., ambele în contradictoriu cu contestația ..., în partea privind dotarea cu mijloace auto, respingând solicitările de reevaluare a aspectelor pendinte.

Respinge, ca nefondate, restul cererilor formulate de intervenientele Asocierea ... – ... și

Respinge solicitările formulate de părți privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor/intervențiilor, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în ...(..) exemplare, conține ...(...) pagini.