



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE **Nr.**

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportul procedurii nr. ..., pentru loturile ...;
- obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertei depuse pentru loturile ..., prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 215 alin. (2) lit. b), art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 58 din Legea nr. 98/2016, art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1), și prin o analiză mai atentă a ofertei tehnice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin raportul procedurii nr. .. primit în data de ..., oferta sa pentru loturile ... a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, respectiv locul 3 conform criteriului de atribuire stabilit „oferta cu prețul cel mai scăzut”.

Ofertantul câștigător pentru lotul ...este .. cu oferta financiară de lei, iar pentru lotul ...este societatea ... cu oferta financiară de ... lei.

Contestatoarea consideră ca aceste două proteze oferite de, nu îndeplinesc în totalitate cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Pentru lotul ..., contestatoarea arată că:

- La cupa bipolară din catalogul original de la producătorul, propus de ofertantul ..., reiese că nu este disponibilă mărimea de 60 mm la cupele bipolare fabricate din oțel- inox (CrNi), așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

- La tija femurală, propusă de la același producător, din catalogul, la pagina 2, la secțiunea material, reiese că nu este disponibilă vreo tijă femurală fabricată din oțel-inox, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini. Totodată, ofertantul a declarat în formularul pentru propunerea tehnică, faptul că materialul este "oțel-inox aliaj CoCr", material care nu există, inducând astfel în eroare autoritatea contractantă, considerând de altfel și faptul că la același lot la componenta cap femural, ... a menționat clar că materialul acesteia este oțel inox CrNi sau CoCr.

- La aceeași tijă femurală se menționează că în niciun caz tija femurală nu prezintă o secțiune dreptunghiulară cu margini rotunjite, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci aceasta are o secțiune triunghiulară în partea metafizară și o secțiune rotundă în partea distală, așa cum este menționat în catalogul original.

- Totodată, după cum se observă pe coperta aceluiasi catalog, tija femurală propusă este prevăzută cu striuri longitudinale doar în zona metafizară, dar nu și pe restul tijei, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

- Considerând solicitarea din caietul de sarcini de la lotul 8: *"Componente: cupa bipolară , cap femural diametru 28mm, tija femurala cimentata, restrictor de ciment, ciment cu antibiotic 1 doza, vâscozitate standard"*, contestatoarea a constatat că în pliantul ofertantului, propus pentru ciment cu antibiotic, nu există disponibil ciment cu antibiotic cu vâscozitate standard, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci numai ciment cu antibiotic, cu vâscozitate înaltă și cu vâscozitate joasă.

Pentru lotul ..., contestatoarea arată că:

- La cupa bipolară din catalogul original de la producătorul, propus de ofertantul, reiese că nu este disponibilă mărimea de 60 mm la cupele bipolare fabricate din oțel- inox (CrNi), așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

- Tija femurală propusă de nu are geometrie dreaptă după cum se poate observa din desenul de pe coperta catalogului .

- La aceeași tijă femurală, se menționează că în niciun caz tijă femurală nu prezintă o secțiune dreptunghiulară cu margini rotunjite, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, ci aceasta având o secțiune triunghiulară în partea metafizară și o secțiune rotundă în partea distală, așa cum este menționat în catalogul original.

Având în vedere toate aceste considerații, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu respectă în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini, ci doar parțial, astfel încalcându-se art. 137, alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, menționând următoarele:

..... Proteză bipolară de șold cimentată

a) La cupa bipolară reiese foarte clar din formularul pdf. 1 indicat de către contestatoare că ofertantul deține această cupă varianta CoCr (oțel inox) disponibilă între 38 și 60 mm.

b) Materialul din care este confecționată componenta metalică a cupei bipolare este oțel inoxidabil de uz medical. Fie că este varianta de aliaj CrNiMo sau CoCrMo.

Ambele aliaje sunt oțel inoxidabil de uz medical.

Așadar inclusiv sesizarea că tijă femurală cimentată (Almond Cemented Stem) nu este fabricată din oțel inox este eronată, deoarece aliajul CoCrMo este un oțel inoxidabil de uz medical, net superior aliajului CrNiMo în ceea ce privește biocompatibilitatea.

c) Designul tijei este conceput astfel: zona metafizară a corpului tijei are secțiune rectangulară tronconică aplatizată și rotunjită tocmai pentru a evita apariția forțelor de varus care fac o proteză să eșueze.

Triangulația secțiunii se referă la planurile în care tijă femurală este aplatizată și rotunjită tocmai pentru a copia fidel forma anatomică a porțiunii de os pe care o înlocuiește. În partea diafizară a tijei femurale secțiunea nu este rotundă ci tronconică aplatizată lateral și rotunjită, tocmai pentru a evita mișcarea ei în timp în canalul femural și apariția durerii la pacient.

Tije femurale de succes au forma cât mai apropiată de forma anatomică secțiunii osului pe care îl înlocuiesc. O secțiune prin femur în zona metafizo-diafizară este de formă ovală, nicidecum dreptunghi cu muchii, chiar și rotunjite.

d) Din poza tijei cimentate se poate observa că striația longitudinală coboară mai jos de zona metafizară, adică pe zona diafizei osului.

e) Cimenturile pentru os sunt, în majoritatea lor, de doua tipuri: cimenturi pentru uz manual și cimenturi pentru mixare și implantare cu siringa.

Cimenturile pentru uz manual se mixează în bol cu spatula și se implantează manual în canalul femural, producătorii numindu-le cimenturi standard sau de vâscozitate înaltă (high viscosity).

Cimenturile pentru implantare cu siringa sunt cimenturi de vâscozitate joasă (low viscosity) deoarece procedeul de mixare a celor doua componente este diferit de procedeul de la cimentul de uz manual.

În cerințele autorității contractante se specifică ciment viscozitate standard, adică cel de uz manual.

Așadar, cimentul propus în ofertă este un ciment cu antibiotic de uz manual, adică are vâscozitate standard – înaltă.

Este un ciment care face același lucru pe care îl poate face orice alt ciment cu aplicare manuală al oricărui producător oricare ar fi denumirea lui.

Graficul curbei de întărire a cimentului este același cu al celor care le numesc standard sau altfel.

Autoritatea contractantă arată că este doar o problemă de exprimare și de denumire a produsului, caracteristicile lor tehnice și indicațiile pentru care sunt destinate fiind asemănătoare.

..... Proteză bipolară de șold necimentată

a) Cupa bipolara mărimea 60 este disponibilă în varianta oțel inox de uz medical aliaj CoCrMo.

Autoritatea contractantă menționează că aliajele oțel CrNiMo și CoCrMo sunt oțeluri inox de uz medical.

b) Referitor la designul tijei femurale necimentate, autoritatea contractantă arată că:

- designul tijei femurale trebuie să fie asemănător cu cel al tijei femurale cimentate deoarece caietul de sarcini cere acest lucru - Instrumentarul pentru tijă sa fie comun pentru proteza bipolara de sold necimentată și proteza bipolară de șold cimentată pentru a putea alege intraoperator cu ușurință între variantele de bipolară necimentata și cimentată în funcție de calitatea osului pacientului.

- tija prezintă un design tronconic proximal cu proeminențe longitudinale în zona de sprijin metafizar;

- este acoperită cu titan poros și hidroxiapatita în zona metafizară;

- este conică distal, așa cum prevede caietul de sarcini;

- are geometrie dreaptă fără coleret.

În probațiune, autoritatea contractantă depune, în copie, dosarul achiziției.

Prin adresele nr., Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei, un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației pentru lotul ... în contextul ocupării locului 3 de către contestatoarea

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, solicitând admiterea excepției

lipsei de interes în formularea contestației pentru lotul, în contextul ocupării locului 3 de către contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează ca, prin adresa nr. ..., contestatoarea a solicitat oferta tehnică depusă de, pentru loturile

Ulterior, în data de ..., contestatoarea a sesizat faptul că în cadrul lotului se află pe locul 3 și a solicitat documentația tehnică doar pentru lotul ..., unde s-a situat pe locul 2, fapt ce denotă clar că nu a mai fost interesat de documentația tehnică pentru lotul

Autoritatea contractantă a transmis contestatoarei doar documentația tehnică pentru lotul

În data de ..., contestatoarea transmite adresa nr. ... solicitând reanalizarea ofertei tehnice depusă de doar pentru lotul

În cadrul contestației nr. .., ..., contestă documentația tehnică depusă de, pentru lotul .., doar pe baza unor presupuneri, nefiind în posesia documentației tehnice depusă de

Autoritatea contractantă menționează faptul că în cuprinsul contestației, ... a contestat doar documentația tehnică a ofertantului situat pe locul 1, și nu a contestat documentația tehnică a ofertantului situat pe locul 2 în cadrul lotului

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat că își menține contestația pentru lotul

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....." a inițiat o licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea, în SICAP, a anunțului nr. Valoarea estimată a acordului-cadru este de ..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit de autoritatea contractanta prin raportul procedurii nr., prin care pentru loturile ..., a fost declarată câștigătoare oferta aparținând

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de ... lei cu recipisa nr., emisă de ...), solicitând:

- anularea raportul procedurii nr. ..., pentru loturile ...;
- obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertei depuse pentru loturile ..., prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 215 alin. (2) lit. b), art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 58 din Legea nr. 98/2016, art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1), și prin o analiză mai atentă a ofertei tehnice”.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul, oferta depusă de, criticată de către, Consiliul reține că o primă critică se referă la îndeplinirea cerinței de mărime 60 mm la cupele bipolare fabricate din oțel-inox (CrNi).

În propunerea tehnică depusă de pentru lotul, a cărei copie a fost administrată ca probă în dosar de către autoritatea contractantă, este înscris faptul că diametrele exterioare disponibile ale cupei bipolare sunt între 40 și 60 mm, iar din fișa tehnică anexată rezultă că dimetrul exterior al „bipolar head” este de 60 mm. În aceste condiții, apare ca nefondată susținerea contestatoarei că nu este disponibilă mărimea de 60 mm la cupele bipolare oferite de câștigătoare.

O altă critică se refera la faptul că din catalogul Almond Modular Cemented Stem al producătorului propus de nu rezultă disponibilitatea vreunei tije femurale fabricate din oțel-inox, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

În propunerea tehnică a câștigătoarei, aceasta a menționat că materialul tije femurale este „oțel inox aliaj CoCr, compatibil SMN”, în vreme ce în caietul de sarcini s-a solicitat „otel-inox de uz medical”.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că aliajul CoCrMo este un oțel inoxidabil de uz medical, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini. Or, reține Consiliul, contestatoarea nu aduce informații și probe din care să rezulte că aliajul propus de câștigătoare nu reprezintă un oțel inoxidabil de uz medical, astfel încât, susținerea sa devine nefondată.

Criticată este tija femurală oferită de pentru lotul 8 din punctul de vedere al secțiunii sale.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca tija femurală să ai aibă „secțiune dreptunghiulară și margini rotunjite”.

În propunerea tehnică elaborată de, s-a menționat „secțiune tronconică dreptunghiulară și margini rotunjite”.

În fișa tehnică a produsului sunt menționate următoarele:

„The metaphyseal zone has a triangular section to avoid the generation of varus forces. The triangular section in the metaphyseal zone guarantees an antirotational effect and the round section in the bottom stem part allows an optimal medullary canal filling.”

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

„Designul tije este conceput astfel: zona metafizară a corpului tije are secțiune rectangulară tronconică aplatizată și rotunjită tocmai pentru a evita apariția forțelor de varus care fac o proteză să eșueze.

Triangulația secțiunii se referă la planurile în care tija femurală este aplatizată și rotunjită tocmai pentru a copia fidel forma anatomică a porțiunii de os pe care o înlocuiește. În partea diafizară a tije femurale secțiunea nu este rotundă ci tronconică aplatizată lateral și rotunjită, tocmai pentru a evita mișcarea ei în timp în canalul femural și apariția durerii la pacient.

Tije femurale de succes au forma cât mai apropiată de forma anatomică secțiunii osului pe care îl înlocuiesc. O secțiune prin femur în

zona metafizo-diafizară este de formă ovală, nicidecum dreptunghi cu muchii, chiar și rotunjite.

Inercarea de a traduce cuvând cu cuvânt niste specificatii și de a ne da seama de conformitate dintr-o poza este o abordare gresita."

Se observă, din specificațiile tehnice reieșite din fișa tehnică a produsului ofertat, că ele nu fac referire la nicio secțiune dreptunghiulară (rectangulară), așa cum arată autoritatea contractantă. Pe de altă parte, reiese din susținerile achizitoarei că în zona metafizo-diafizară a femurului, secțiunea nu poate fi decât de formă ovală, însă din specificația caietului de sarcini nu reiese că secțiunea dreptunghiulară a fost cerută pentru alte zone ale tije femurale decât zona metafizo-diafizară.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a stabili conformitatea ofertei pentru lotul, autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări societății în sensul lămuririi ofertării unei tije femurale cu secțiune tronconică dreptunghiulară, din fișa tehnică a produsului nereieșind o astfel de specificație tehnică.

Tot în caietul de sarcini pentru lotul, autoritatea contractantă a impus cerința potrivit căreia tija femurală este „prevăzută cu striuri longitudinale în porțiunea metafizo-diafizară”. În propunerea tehnică prezentată de s-a menționat că tija femurală ofertată este „prevăzută cu șanțuri longitudinale metafizo-diafizare”.

Contestatoarea susține că, după cum se vede pe coperta catalogului, tija ofertată are striuri longitudinale doar în zona metafizară, dar nu și pe restul tije.

În apărare, autoritatea precizează că „Din poza tije cimentate se poate observa că striația longitudinală coboară mai jos de zona metalizară, adică pe zona diafizei osului.”

Din poza tije ofertate, Consiliul constată că striațiile longitudinale se regăsesc și în zona diafizară (partea interioară, de mijloc a osului), cele susținute de contestatoare fiind neîntemeiate.

O ultimă critică adusă de contestatoare ofertei câștigătoare pentru lotul 8, se referă la vâscozitatea cimentului cu antibiotic, care nu ar fi standard, cum s-a cerut prin caietul de sarcini, ci numai înaltă și joasă.

Prin caietul de sarcini s-au cerut următoarele: „Componente: [...] ciment cu antibiotic 1 doză, vâscozitate standard”.

În propunerea sa tehnică, ... a precizat că „se livrează împreună cu 1 pachet 40g de ciment cu antibiotic”.

În apărare, autoritatea arată că cimenturile pentru os sunt, în majoritatea lor, de două tipuri: cimenturi pentru uz manual și cimenturi pentru mixare și implantare cu siringa.

Cimenturile pentru uz manual se mixează în bol cu spatula și se plantează manual în canalul femural, producătorii numindu-le cimenturi standard sau de vâscozitate înaltă (high viscosity).

Cimenturile pentru implantare cu siringa sunt cimenturi de vâscozitate joasă (low viscosity) deoarece procedeul de mixare a celor două componente este diferit de procedeul de la cimentul de uz manual.

Autoritatea subliniază că între cerințele sale se specifică ciment viscozitate standard, adică cel de uz manual.

Așadar, cimentul propus în ofertă este un ciment cu antibiotic de uz manual, adică are vâscozitate standard – înaltă.

Graficul curbei de întărire a cimentului este același cu al celor care le numesc standard sau altfel.

Autoritatea contractantă arată că este doar o problemă de exprimare și de denumire a produsului, caracteristicile lor tehnice și indicațiile pentru care sunt destinate fiind asemănătoare.

Văzând explicațiile autorității contractante, cât și critica succintă a contestatoarei, Consiliul stabilește asupra lipsei de relevanță a acesteia din urmă în condițiile în care caracteristicile „înaltă” și „joasă”, pentru vâscozitatea cimentului cu antibiotic, nu exclud echivalența uneia dintre acestea (înaltă, cum susține autoritatea) cu nivelul standard al acestui parametru.

În ceea ce privește contestarea lotului de către, având a verifica cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepțiile invocate în cauză, Consiliul reține excepția lipsei de interes în formularea contestației pentru acest lot, invocată din oficiu de către organismul de soluționare.

În acest sens, Consiliul constată că, pentru lotul ..., oferta contestatoarei este situată pe locul 3 al clasamentului ofertelor admisibile, iar societatea contestă exclusiv oferta clasată pe locul 1. Astfel, în lipsa contestării și a ofertei situată pe locul al 2-lea, societatea nu își asigură niciun avantaj prin eventuala înlăturare a ofertei câștigătoare, posibilitatea ei de a câștiga contractul pentru acest lot fiind eliminată prin rămânerea în competiție a ofertei care, potrivit criteriului de atribuire stabilit, „prețul cel mai scăzut”, îi este superioară.

Drept urmare, demersul de a critica exclusiv oferta desemnată câștigătoare pentru lotul ...se vădește a fi unul lipsit de finalitate și de avantaj pentru societate, lipsind astfel interesul ei în demersul în fața Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul urmează a respinge ca lipsită de interes contestația formulată împotriva actelor autorității contractante emise pentru lotul 14.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele de cerere referitoare la lotul, din contestația depusă de, și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea ofertei drept câștigătoare a lotului ..., precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de pentru lotul 8, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

În baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes capetele de cerere referitoare la lotul 14, din contestația depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite capetele de cerere referitoare la lotul .., din contestația depusă de în contradictoriu cu"

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea ofertei drept câștigătoare a lotului ..., precum și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de pentru lotul ..., să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

Respinge ca lipsite de interes capetele de cerere referitoare la lotul ..., din contestația depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.