CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 652/ C9 /550
Data: 27.03.2017

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6918/28.02.2017, depusă de SC PAGANO FRANCESCO SRL, cu sediul în str. Frignano (CE) Via Vittorio Emanuele II, 98, cod poștal 81030, Italia, cu sediul de corespondență în București, str. Banului nr. 3A, et. 2, ap. 7a, sector 1, având cod fiscal 0414808619, reprezentată legal de Pugliese Salvatore, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR, cu sediul în București, str. Maria Ghiculeasa nr. 47, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții – Sediu Aparat Central*, cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a contestației a fost respinsă ca nefondată prin Încheierea nr. 77/C9/550/02.03.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze

contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC PAGANO FRANCESCO SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale având în vedere depunerea cu întârziere a unei garanții de participare remisă, în original la sediul său.

Contestatoarea solicită cele precizate în partea introductivă, motivat de faptul că în data de 08.02.2017, prin adresa cu nr. 20897/08.02.2017, i s-a transmis prin intermediul poștei electronice, o solicitare de clarificări prin care, într-un termen de 1 (una) zi lucrătoare, avea obligația de a depune în original garanția de participare conform celei încărcate în SEAP și o justificare cu privire la diferența de formă dintre cea din SEAP și cea depusă deja în original la sediul autorității contractante.

Cu privire la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a apreciat că modalitatea de comunicare aleasă de către aceasta contravine prevederilor legale, deoarece procedura în baza căreia s-a emis adresa mai sus menționată este organizată, potrivit informațiilor din cadrul anunțului de participare, online/prin SEAP, astfel încât toate comunicările în cadrul acesteia ar trebui/ar fi trebuit realizate integral prin mijloace electronice (astfel cum prevede art. 104 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 62 alin. (1) din același act normativ), cazurile în care autoritatea contractantă putând să folosească alte mijloace fiind clar exemplificate la art. 52 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Ca atare, modalitatea de comunicare aleasă de către autoritatea contractantă este total contrară prevederilor legale, iar referirea sa la art. 132 din HG nr. 395/2016 este inoportună în primul rând pentru că în cadrul acestuia se face precizare la o clarificare în 3 zile de la data limită de depunere a ofertelor, or comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în ziua deschiderii, iar în al doilea rând, deoarece clarificarea posibilă acordată chiar de către legiuitor se referă exact la anumite neconcordanțe de formă ale garanției de participare aspect clarificat destul de explicit prin adresa de răspuns la solicitarea autorității.

În ceea ce privește „solicitarea de clarificări” din data de 08.02.2017, petenta a apreciat că aceasta a constat în fapt, în obligarea sa de a prezenta în original la sediul autorității contractante, a celei de-a doua garanții de participare, în original, chiar conținând o eroare de tehnoredactare așa cum bine a explicat în adresa transmisă prin e-mail în atenția acesteia, nefiind suficientă justificarea sau mai bine spus clarificarea oferită cu privire la diferențele de formă existente între cele două garanții de participare, cea încărcată în SEAP conținând o eroare de formă (redactare) față de cea prezentată anterior, în original, la sediul autorității contractante.

Față de cele de mai sus, a considerat că respingerea ofertei sale pentru neprezentarea până în cea de-a doua zi a unui document pe care în realitate și l-a asumat că a conținut o eroare de redactare este abuzivă, iar modalitatea de evaluare a ofertei de către comisia de evaluare, este excesivă și nu urmărește asigurarea unei coroborări

între realitatea și regularitatea documentelor prezentate în cadrul prezentei proceduri.

Raportat la modalitatea defectuoasă de comunicare, petenta atrage atenția totodată că, în mod eronat autoritatea contractantă a folosit pentru corespondența cu ofertanții, pentru eventuale clarificări, secțiunea Clarificări, decizii la documentația de atribuire încărcând în acest loc atât solicitările de clarificări adresate în mod direct societății sale, cât și răspunsul, situație ce ar putea periclita confidențialitatea anumitor date în cazul în care s-ar proceda identic și pentru eventuale solicitări de clarificări cu privire la date din oferta financiară spre exemplu.

SC PAGANO FRANCESCO SRL a precizat că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante prin intermediul SEAP în data de 20.02.2017 notificarea prealabilă însă nici până la data depunerii contestației nu a primit un punct de vedere cu privire la aceasta.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 7269/550/C9/02.03.2017, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, copia DUAE și a garanției de participare depuse de contestatoare, corespondența purtată cu aceasta referitoare la documentele menționate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 24774/06.03.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 7736/06.03.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC PAGANO FRANCESCO SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 07.03.2017, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 7883.

ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR, prin punctul său de vedere, precizează că, urmare a demarării procesului de analiză a garanțiilor de participare, respectiv depunerea acestora în original la sediul autorității contractante până la data și ora limită de depunere a ofertelor, comisia a constatat că SC PAGANO FRANCESCO SRL nu a înaintat, garanția de participare în original, până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.02.2017, orele 15:00. Totuși, societatea comercială în cauză, a înaintat autorității contractante garanția de participare în original în data de 07.02.2017, la ora 13:50, înregistrată cu nr. 20723/07.02.2017.

Dat fiind faptul că SC PAGANO FRANCESCO SRL a încărcat dovada garanției de participare pe platforma SEAP, în termenul stabilit, respectiv 06.02.2017, ora 15:00, comisia de evaluare a decis să ia în considerare garanția de participare a acestuia.

Comisia de evaluare a decis să efectueze verificări asupra garanțiilor de participare depuse, prilej cu care s-a identificat existența unor diferențe de formă între garanția de participare depusă în original la sediul autorității contractante și garanția de participare încărcată în SEAP de către operatorul economic SC PAGANO FRANCESCO SRL,

aspecte menționate în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor cu nr. 20790/07.02.2017, publicat și în SEAP.

Astfel, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, comisia a hotărât ca operatorul economic în cauză, să justifice diferențele de formă existente și să prezinte garanția de participare în original, conform celei încărcate în SEAP, până la data de 09.02.2016, ora 15:00. SC PAGANO FRANCESCO SRL a răspuns autorității contractante prin adresa înregistrată cu nr. 20897/08.02.2017, însă nu a înaintat și garanția de participare în original, în termenul limită stabilit așa cum a comunicat prin adresa anterior menționată. Operatorul economic a depus originalul garanției de participare la sediul autorității contractante în data de 10.02.2017.

Mai mult decât atât, autoritatea contractanta a transmis solicitarea unui punct de vedere către emitentul garanției de participare (EFI GARANT GROUP-IFN SA) constituită de către operatorul economic în cauză, prin adresa nr. 21267/09.02.2017, acesta confirmând faptul că s-a revenit la prima formă a garanției emisă în data de 06.02.2017, prin adresa înregistrată cu nr. 21267/10.02.2017. În conformitate cu art. 36 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a dorit clarificarea aspectelor legate de irevocabilitatea garanției de participare.

Comisia de evaluare a analizat aspectele menționate anterior și a considerat depunerea de către SC PAGANO FRANCESCO SRL a garanției de participare, în data de 10.02.2017, ca fiind tardivă.

În temeiul art. 36. alin. (4), art. 132 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin .(1) lit.a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ofertelor a considerat ca fiind necesar să clarifice în totalitate neclaritățile constatate în termen de 3 zile lucrătoare de la data și ora limită de depunere a ofertelor, în privința constituirii garanției de participare de către SC PAGANO FRANCESCO SRL, comisia efectuând și demersuri suplimentare astfel încât decizia finală să fie în conformitate cu legislația în vigoare.

Urmare celor prezentate anterior, comisia de evaluare a hotărât, în baza art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respingerea ofertei prezentate de către SC PAGANO FRANCESCO SRL, ca fiind inacceptabilă. Autoritatea contractantă a transmis în data de 15.02.2017, ora 15:56, decizia menționată anterior, prin intermediul SEAP, la rubrica „Întrebări”, comunicarea către operatorul economic în cauză, precum și pe e-mail la adresele paganofrancescosrls@gmail.com în data de 15.02.2017, ora 16:07 și francescopaganosrls@gmail.com în data de 15.02.2017, ora 16:43.

Conform contestației depuse, în data de 20.02.2017, ora 23:41, SC PAGANO FRANCESCO SRL a încărcat notificarea prealabilă în SEAP, la rubrica „Întrebări”, ca răspuns la adresa prin care autoritatea contractantă informa operatorul economic asupra faptului că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă. Astfel, nu a fost creată o nouă intrare în cadrul rubricii „Întrebări” și implicit, SEAP nu a generat

niciun mesaj de notificare asupra încărcării notificării prealabile, către autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat existența unei notificări prealabile doar în momentul în care SC PAGANO FRANCESCO SRL a trimis contestația prin e-mail, către Consiliul National de Solutionare al Contestațiilor (27.02.2017, ora 21:15) și a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 23921/28.02.2017.

Cu adresa nr. 333/15.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 9031/15.03.2017, SC PAGANO FRANCESCO SRL a transmis completare la contestație, în sensul transmiterii documentelor care atestă cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv factura fiscală INFF/1/10.03.2017 și contract de prestări de servicii nr. 31/29.11.2016, încheiat cu SC INNOVA SMART BUSINESS SRL – D, iar prin adresa nr.347/27.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 10549/27.03.2017, a fost comunicată dovada plății conform facturii amintite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de execuție aferente obiectivului de investiții – Sediu Aparat Central*, ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform invitației de participare nr. 396466/21.11.2016, publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.12.2016, ora 15^{00}. Valoarea estimată a contractului este de 14.231.980 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *preţul cel mai scăzut*.

Cu ocazia evaluării DUAE a ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 22555/17.02.2017, iar ca urmare a finalizării evaluării DUAE a ofertelor, a fost întocmit procesul-verbal nr. 23400/23.02.2017.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului selecției în cadrul procedurii prin adresa nr. 21964/ DEA/14.02.2017, nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC PAGANO FRANCESCO SRL a depus prezenta contestaţie, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă datorită netransmiterii originalului garanției de participare încărcate în SEAP

până la data de 09.02.2017 stabilită în acest sens de către achizitoare, ci doar în data de 10.02.2017.

De asemenea, are în vedere faptul că, potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 20790/07.02.2017, autoritatea contractantă a reținut că a fost încărcată în SEAP Scrisoarea de garanție bancară depusă de contestatoare, emisă de EFI GRANT GROUP-IFN SA, nr. EFI20170206983, în valoare de 142.320 lei, din 06.02.2017, valabilă până la data de 11.06.2017. De asemenea, a reținut că, deoarece nu a fost înaintat originalul acestei garanții până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.02.2017, ci doar în data de 07.02.2017, ora 13:50, dar aceasta a fost încărcată în SEAP conform solicitărilor, a luat în considerare această garanție. A mai reținut achizitoarea în cadrul aceluiași document că, urmare a analizării acestor documente (garanția de participare depusă în SEAP și orginalul transmis la sediul autorității contractante), este necesară solicitarea de clarificări asupra lor datorită existenței unor diferențe de formă între acestea.

Prin adresa nr. 20897/DEA/08.02.2017, achizitoarea a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la documentele depuse pentru dovedirea constituirii garanției de participare solicitată prin documentația de atribuire (*Documentul va fi scanat si atasat in SEAP astfel incat sa fie lizibil, numai în format PDF sau JPG, si de asemenea va fi transmis in original la sediul autoritatii contractante pana la data si ora limita de depunere a ofertelor in SEAP*), în sensul de a justifica diferențele de formă existente și prezentarea originalului documentului încărcat în SEAP.

Acestei solicitări contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 20897/08.02.2016, precizând că garanția de participare încărcată în SEAP conține o eroare de redactare în ceea ce privește denumirea contractului, motiv pentru care a procedat la corectarea documentului astfel încât originalul transmis în data de 07.02.2017 conține forma corectă și asigură achizitoarea că va depune originalul documentului postat în SEAP în termenul acordat (09.02.2017, ora 15:00).

Consiliul constată că prin adresa nr. 21267/DEA/09.02.2017 autoritatea contractantă s-a adresat emitentului documentelor în discuție, respectiv EFI GARANT GROUP-IFN SA, solicitându-i precizări legate de valabilitatea documentelor depuse de contestatoare, ora exactă a emiterii fiecăruia dintre aceste documente și informații legate de perioada în care au fost în vigoare cele două documente, inclusiv solicitarea de informații legate de modul în care a fost posibilă modificarea scrisorii de garanție postată în SEAP.

Prin adresa nr. 21267/10.02.2017, EFI GARANT GROUP-IFN SA precizează că garanția nr. EFI20170206983 a fost emisă în 06.02.2017, ora. 13.40, iar la ora 14:51:58, la solicitarea clientului a fost modificat obiectul contractului și s-a reemis garanția, iar în data de 08.02.2017 s-a solicitat revenirea la prima formă a garanției emise la data de 06.02.2017. Astfel, se confirmă că forma definitivă a garanției este cea încărcată inițial în SEAP.

Consiliul constată că autoarea contestației prin adresa nr. 21504/10.02.2017, ora 15:32, a transmis originalul poliței încărcate inițial în SEAP, iar prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 21963/14.02.2017 s-a stabilit că depunerea originalului garanției s-a făcut cu depășirea termenului stabilit prin solicitare de către autoritatea contractantă (până la 09.02.2017, ora 15:00), astfel încât se apreciază că această depunere este tardivă. Totodată, mai reține achizitoarea că a considerat necesară clarificarea neclarităților constatate în termen de 3 zile de la data și ora limită de depunere ofertelor.

Analizând toate aceste documente, prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.a) *Garanție de participare*, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei.

În acest sens, Consiliul constată că diferențele constate de achizitoarea între Scrisoarea de garanție nr. EFI20170206983, emisă în 06.02.2017, postată în SEAP, și originalul scrisorii transmis de contestatoare în data de 07.02.2017, emisă tot în data de 06.02.2017, constau în:

- prezentarea diferită a informațiilor cu privire la datele autorității contractante (adresă, telefon, etc);
- Scrisoarea de garanție bancară are în loc de denumirea contractului (*Lucrari de executie aferente obiectivului de investitii - Sediu Aparat Central*), precizat obiectul acestuia (*Lucrarile de constructii se vor realiza pe o structura de rezistenta existenta alcatuita din trei tronsoane (denumite în continuare A, B si C) cu regim de înaltime similar: S+P+M+6E. Tronsonul central, B, are un nivel suplimentar destinat echipamentelor de actionare a lifturilor. Nivelurile tronsonului A sunt decalate cu 1,80 m fata de cele ale tronsonului C, tranzitia facându-se prin intermediul tronsonului B, la nivelul podestelor*);
- Contractul de garantare în original are precizat la obiectul contractului denumirea procedurii de atribuire;
- diferențe de prezentare (modul formatului tabelar) a garanțiilor constituite de coordonator în favoarea emitentului EFI GARANT GROUP-IFN SA.

Consiliul constată că, în fapt, discrepanțele existente nu puteau constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei. Este evident că în discuție sunt erori de formă din cuprinsul garanției de participare, precizarea obiectului procedurii în loc de denumirea procedurii și invers nefiind de natură a afecta valabilitatea documentului și posibilitatea utilizării acestui instrument în cazul în care situația o impune.

Mai mult decât atât, existența erorii este clarificată de contestatoare în interiorul termenului de 3 zile de la data deschiderii ofertelor, respectiv în data de 08.02.2017, prin adresa nr. 20897, cu respectarea termenului stabilit de legiuitor la art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în*

maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, emitentul a confirmat achizitoarei care dintre documentele indicate este în vigoare, iar autoritatea contractantă a și intrat în posesia lui, respectiv originalul documentului postat în SEAP cu semnătură electronică.

Consiliul consideră relevante dispoziţiile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Garanţia de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire*.

Prin urmare, plecând de la scopul constituirii garanţiei de participare, de protecţie a autorităţii contractante, şi luând în considerare faptul că, înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a postat în SEAP dovada constituirii garanţiei de participare, Consiliul consideră că nu poate fi pusă în discuţie lipsa constituirii garanţei de participare și nici tardivitatea prezentării originalului, clarificările contestatoarei asupra acestui subiect fiind aduse în interiorul termenului stabilit de achizitoare, iar până la data depunerii originalului documentului postat în SEAP, originalul deținut producea efecte nefiind anulat.

Astfel, nu sunt incidente prevederile art. 132 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declararea inacceptabilă a ofertei contestatoarei fiind o măsură excesivă și disproporționată.

Faptul că inițial a fost depusă o copie nu înseamnă că nu au fost îndeplinite cerinţele de formă a acestui document indicate la art. 36 alin. (1) - (4) din HG nr. 395/2016.

Câtă vreme contestatoarea a prezentat în SEAP dovada constituirii garanţiei de participare în format electronic, cu semnătură electronică, conform procedurii prevăzute la art. 60 din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă a clarificat motivele pentru care existau discrepanțe între documentul postat în SEAP și originalul prezentat inițial, asupra căruia s-a revenit conform solicitării achizitoarea, o astfel de situație nu poate atrage respingerea ofertelor din această cauză.

Mai mult decât atât, obligația depunerii în original a garanției de participare a fost eliminată prin modificările aduse HG nr. 395/2016, respectiv prin prevederile HG nr. 866/2016.

Pe cale de consecinţă, Consiliul consideră eronată decizia de respingere a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, motiv pentru care va admite contestația.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei factura fiscală INFF/1/10.03.2017 și contract de prestări de servicii nr. 31/29.11.2016, încheiat cu SC INNOVA SMART BUSINESS SRL – D, în valoare de 3.000 lei și chitanța seria INNCH nr. 1/27.02.2017.

Având în vedere că respectivele cheltuieli efectuate de contestatoare nu se circumscriu celor prevăzute de art. 451 Cod de procedură civilă, Consiliul le va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SC PAGANO FRANCESCO SRL, în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR și anulează procesul – verbal de evaluare nr. 21963/14.02.2017, în partea care privește oferta contestatoarei, precum și adresa care cuprinde respingerea ofertei sale. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC PAGANO FRANCESCO SRL, cu întocmirea unui nou proces – verbal de evaluare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Grațiela Magdalena TUDOSE	**Cristian Ioan COSTACHE**	**Sanda IOANIȚESCU**

Redactată în 4 exemplare, conţine 9 pagini.