

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1905/10.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată prin administrator ., în calitate de lider al asocierii ...SRL – ... SA, privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV 45233162-2 - .. (Rev.2)”, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9956/03.12.2024 și raportul procedurii nr. 9946/03.12.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 23.02.2024 a receptionat, prin intermediul SEAP, raportul procedurii nr. 1617/23.02.2024 și adresa nr. 1613/23.02.2024, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a

fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, cu un punctaj de 80 de puncte, deși a avut cel mai mic preț, oferta declarată câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de ...SRL.

În data de 23.02.2024, prin intermediul adresei nr. 1519/23.02.2024, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, în sensul transmiterii prin intermediul mijloacelor electronice, de copii în format electronic, după integralitatea documentelor conținute de acesta.

La aceeași dată, respectiv 23.02.2024, autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale, prin intermediul adresei f.n., comunicându-i faptul ca ofertantul ...și-a declarat confidențiale toate documentele depuse, inclusiv documentele de calificare, precum și faptul că poate vizualiza documentele dosarului care nu au caracter confidențial și care nu intră sub incidența prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 la sediul său la data de 26.02.2024, ora 10:00.

Prin urmare, la data de 26.02.2024, ora 10:00, un reprezentant al său s-a deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, ocazie cu care i s-a permis accesul exclusiv la procesele-verbale de evaluare, accesul la ofertele clasate pe locul 1 și 2 fiind total restricționat și în egală măsură refuzându-se eliberarea de fotocopii/copii în format electronic.

La data de 01.03.2024, petenta arată că a formulat contestația nr. 1527/01.03.2024 împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei sale și de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL, decizie materializată în raportul procedurii nr. 1617/23.02.2024 și în adresa nr. 1613/23.02.2024 și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la integralitatea dosarului achiziției publice.

La data de 14.03.2024 s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă i-a fost refuzat accesul la integralitatea ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL, permițându-se accesul exclusiv la procesele-verbale de evaluare a ofertelor (lucru confirmat chiar de Consiliu la pag. 9 din Decizia nr. ...).

Prin Decizia CNSC nr. ..., contestația a fost respinsă ca nefondată.

De asemenea, contestatoarea arată că la data de 15.04.2024 a formulat plângerea nr. 1570/15.04.2024 împotriva Deciziei CNSC nr.

La data de 24.04.2024 a fost pronunțată soluția în dosarul nr. ..., în sensul admiterii plângerii formulate de societate sa împotriva deciziei CNSC nr. ..., prin intermediul Hotărârii nr. .../24.04.2024 Curtea de Apel Oradea statuând:

Admite plângerea formulată de petenta ...SRL în contradictoriu cu intimatul ..., împotriva Deciziei nr. ...din 28.03.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în sensul că: Admite contestația formulată de contestatoarea ...SRL în contradictoriu cu intimatul Anulează Raportul procedurii nr. 1617/23.02.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă intimatul să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea punctajului tuturor ofertelor

admisibile în raport de rezultatul reevaluării, ținând cont de considerentele prezentei decizii. Obligă intimatul să asigure contestatoarei accesul la întreg dosarul achiziției. Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare. Fără cheltuieli de judecată. DEFINITIVĂ. Document: Hotărâre .../2024 24.04.2024.

Petenta menționează că prin adresa nr. 4362/23.05.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări.

Prin adresa nr. 1628/24.05.2024, contestatoarea menționează că a revenit către autoritatea contractantă cu solicitarea de a i se permite accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, în condițiile în care acest lucru a fost statuat, în mod definitiv, de către Curtea de Apel Oradea, prin Hotărârea nr. .../24.04.2024.

La data de 27.05.2024, prin intermediul adresei nr. 4460/27.05.2024, autoritatea i-a comunicat faptul că poate vizualiza documentele aferente dosarului achiziției publice la sediul său la data de 29.05.2024, ora 10:00.

La data de 28.05.2024, prin intermediul adresei nr. 1637/28.05.2024, contestatoarea precizează că a răspuns solicitării de clarificări nr. 4362/23.05.2024.

La aceeași dată, contestatoarea menționează că a formulat contestația nr. 1638/28.05.2024 împotriva adresei nr. 4362/23.05.2024, reprezentând solicitare de clarificări, apreciind faptul că încalcă autoritatea de lucru judecat a Hotărârii nr. .../24.04.2024, pronunțată ca urmare a plângerii sale formulate împotriva deciziei CNSC nr.

La data de 29.05.2024 un reprezentant al său s-a deplasat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, ocazie cu care i s-a permis doar vizualizarea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii, ...SRL, refuzându-se eliberarea de fotocopii/copii în format electronic, sens în care a fost încheiat Procesul-verbal de vizualizare Dosar Achiziție nr. 4527/29.05.2024. Prin urmare data de 29.05.2024 este data la care a avut efectiv acces la oferta depusă de ...SRL.

Totodată, contestatoarea arată că, la data de 31.05.2024, prin intermediul adresei nr. 4597/31.05.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat adoptarea măsurilor de remediere în dosarul .../.../2024, în speță revocarea solicitărilor de clarificări emise ca urmare a reevaluării dispuse de Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea nr. .../24.04.2024.

La data de 04.06.2024, ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere, societatea sa a comunicat Consiliului, prin intermediul adresei nr. 1654/04.06.2024, faptul că renunță la soluționarea contestației, însă își menține solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, întrucât conduita nelegală a acesteia a fost de natură a genera costuri în sarcina sa, constând în onorariul avocațial.

La data de 05.06.2024 a fost pronunțată de către Consiliu soluția în Dosarul nr. .../2024 - "Renunțări urmare a remedierii".

La data de 05.06.2024, petenta menționează că a formulat cea de-a treia contestație, nr. 1655/05.06.2024, împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL.

La data de 12.07.2024 a fost pronunțată soluția în dosarul .../2024, prin intermediul deciziei nr. .../.../.../12.07.2024, fiind admisă cea de-a treia contestație a sa formulată împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL.

Apreciind că a fost admisă doar aparent contestația, a formulat plângerea nr. 1742/29.07.2024 împotriva Deciziei CNSC nr. .../.../.../12.07.2024.

La data de 19.08.2024 a fost pronunțată de către Curtea de Apel Oradea soluția în Dosarul nr. ...prin Hotărârea nr. .../19.08.2024, fiind respinsă plângerea sa.

În data de 19.09.2024, respectiv 03.10.2024, în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin intermediul adreselor nr. 7987/19.09.2024, respectiv nr. 8438/03.10.2024, clarificări la care societatea sa a răspuns prin intermediul adreselor nr. 1797/19.09.2024, respectiv nr. 1821/04.10.2024.

La data de 03.12.2024, contestatoarea menționează că a recepționat, prin intermediul SEAP, adresa nr. 9956/03.12.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 9946/03.12.2024, prin intermediul căruia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia petentei, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, încălcând autoritatea de lucru judecat a Hotărârii nr. .../24.04.2024, egalitatea de tratament și principiul *non reformatio in pejus*.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliul să constate că autoritatea contractantă, pe tot parcursul procedurii, a avut drept unic scop desemnarea drept câștigătoare a ofertantei ...SRL și ulterior menținerea acestei poziții, culminând cu respingerea ofertei sale în urma reevaluării dispuse de Curtea de Apel Oradea, după ce în prealabil o declarase admisibilă, însă nu îi acordase punctajul maxim aferent garanției tehnice a lucrărilor ofertate din cauza unui erori de tehnoredactare, în urma căreia, la pag. 128 din oferta tehnică (pag. 130 din pdf, documentul "Tehnic Ardud GS"), în cuprinsul Planului de asigurare a garanției, a fost menționat alt obiectiv (în condițiile în care peste tot în restul ofertei se face referire la obiectivul care face obiectul procedurii), practic situația societății sale agravându-se ca urmare a propriei căi de atac, conduita care în mod evident nu poate fi acceptată.

Contestatoarea susține că, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări din cadrul etapei de reevaluare a ofertelor sale,

nu a făcut altceva decât să corecteze eroarea de redactare strecurată în cuprinsul Planului de asigurare a garanției, asimilată unui viciu de formă, în condițiile în care, așa cum a demonstrat, peste tot în restul ofertei se face referire la obiectivul care face obiectul procedurii, în conformitate cu cele statuate de Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea nr. .../24.04.2024.

În continuare, petenta arată că potrivit Hotărârii nr. .../24.04.2024, emisă de Curtea de Apel Oradea: "autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări cu privire la datele inserate în planul de început a Planului de asigurare a garanției referitoare la un alt obiectiv de investiții".

În egală măsură, în urma analizei efectuate, Curtea a concluzionat faptul că planurile de asigurare a garanției depuse de cei trei ofertanți (inclusiv de către societatea sa) cuprind informații similare, cu privire la planul depus de către ..., menționând faptul că "acesta cuprinde aparent aspecte cu un grad mai mare de generalitate decât datele din planurile depuse de ceilalți ofertanți".

De asemenea, contestatoarea arată că incidența viciilor de formă a fost stabilită, în mod definitiv, de către Curtea de Apel la pag. 10 și 11 din Hotărârea nr. .../24.04.2024.

De asemenea, cu privire la limitele reevaluării ofertei sale și obligația autorității contractante de a asigura egalitatea de tratament prin aplicarea acelorași standarde de evaluare pentru toate ofertele prezintă relevanță cele reținute de Curtea de Apel Oradea la pag. 12 din Hotărârea nr. .../24.04.2024.

Practic, contestatoarea precizează că esența celor statuate de Curtea de Apel Oradea era obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări doar cu privire la menționarea în planul de început a Planului de asigurare a garanției a altui obiectiv de investiții prin raportare la faptul că Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor privește lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică și continuarea procesului de evaluare prin aplicarea acelorași standarde de evaluare pentru toate ofertele.

Or, în condițiile în care, așa cum a demonstrat supra, a fost statuată în mod definitiv de către Curtea de Apel Oradea incidența unui viciu de formă a cărui corectare se poate și trebuie realizată prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, coroborat cu obligația comisiei de evaluare de a nu utiliza dubla măsură în cadrul procesului de evaluare, iar în cazul tuturor celor trei ofertanți planurile de asigurare a garanției conțin informații similare (mai mult decât atât planul ofertantului declarat câștigător, ..., cuprinzând aspecte cu grad mai mare de generalitate), fiind de notorietate *"împrejurarea ca pistele de biciclete au aspectul părții carosabile a străzilor"* (pag. 11 din Hotărârea nr. .../24.04.2024), este confirmată, fără putință de tăgadă, nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta sa.

După cum a demonstrat anterior, petenta învederează faptul că, din considerentele Hotărârii nr. .../24.04.2024, rezultă faptul că obiect al

reevaluării ar fi trebuit să îl facă strict datele inserate în partea de început a Planului de asigurare a garanției din oferta sa tehnică, declarată admisibilă anterior, dar depunctată în mod nelegal, condiții în care autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reveni asupra evaluării ofertei tehnice și de a o respinge, după ce în prealabil o declarase admisibilă. Singura sa obligație era de a-i acorda ofertei sale punctajul maxim în urma corectării viciului de formă din cuprinsul planului de garanție, însă a refuzat să adopte această măsură, deși o hotărâre definitivă o obliga în acest sens.

Invocând prevederile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, contestatoarea menționează că optica potrivit căreia și considerentele hotărârii se bucură de autoritate de lucru judecat este susținută și prin hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 3959 din 28 iunie 2005 pronunțată de Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Și Curtea Constituțională, în multe dintre deciziile sale (decizia plenului nr. 1 din 17 ianuarie 1995, decizia nr. 1415 din 4 noiembrie 2009 sau decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, decizia nr. 1018 din 19 iulie 2010, toate publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I), a statuat că, puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta.

De asemenea, invocând prevederile art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, autoarea contestației precizează că părțile în litigiu, în special autoritatea contractantă, ea fiind cea obligată de Curtea de Apel Oradea, aveau obligația de a respecta întru totul atât dispozitivul, cât și considerentele Hotărârii nr. .../24.04.2024 - "Obligă intimatul să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea punctajului tuturor ofertelor admisibile în raport de rezultatul evaluării, ținând cont de considerentele prezentei decizii". Totodată, contestatoarea invocă Decizia civilă nr. .../07.06.2012 a Curții de Apel București.

În speță, petenta subliniază faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă pe data de 23.02.2024, fiind clasată pe locul 3, aspect care nu a făcut obiectul vreunei contestații, condiții în care autoritatea contractantă nu mai avea dreptul de a reveni asupra deciziei sale luate inițial cu privire la admisibilitatea ofertei sale și de a o respinge în urma reevaluării.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ignorat în totalitate Hotărârea nr. .../24.04.2024, care o obligă strict la reevaluarea ofertei sale prin raportare la acceptarea corectării erorii materiale existente în cuprinsul ofertei, asimilată unui viciu de formă.

Însă autoritatea contractantă, nu numai că nu a respectat cele statuate de către Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea nr. .../24.04.2024, dar a ignorat total prevederile obligatorii ale acesteia, prin intermediul adresei nr. 9956/03.12.2024, reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii, aducând practic argumente cu care încearcă să le contrazică.

Toate aceste acțiuni ale autorității contractante sunt de natură a confirma conduita sa nelegală, care trebuie sancționată cu maximă celeritate, fiind mai mult decât evident faptul că pentru aceasta hotărârile instanțelor de judecată sunt opționale, nu obligatori.

În fapt, integralitatea adresei nr. 9956/03.12.2024 - comunicarea rezultatului procedurii - este reprezentată de argumente care contrazic cele statuate cu caracter definitiv de către Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea nr. .../24.04.2024 și în final conduc la concluzia potrivit căreia oferta sa este inacceptabilă din cauza modificării propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fiindu-i incidente, în opinia autorității, prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 10231/12.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 80483/13.12.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

I. În ceea ce privește excepțiile invocate de contestatoare, achizitoare evidențiază vădita confuzie a acesteia în privința argumentelor juridice la care a făcut trimitere, autoritatea de lucru judecat nefiind sinonimă puterii de lucru judecat, cele două noțiuni fiind în mod evident distincte și diferite.

Este lucru judecat atunci când a doua cerere de chemare în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Puterea de lucru judecat se referă la modalitatea în care, anterior, au fost dezlegate anumite aspecte din raporturile dintre părți, fără posibilitatea instanței de a statua diferit asupra respectivelor împrejurări izolate.

În susținerea celor precizate, invocă Decizia nr. 1777 din 25 iunie 2015 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect acțiune în anulare, Înalta Curte de Casație și Justiție statuând faptul că între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat există o distincție clară.

Autoritatea precizează că în ciclul procesual anterior prezentei contestații, respectiv în evaluarea anterioară a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la depunerea ofertei depusă de către contestatoare apreciind că planul de asigurare depus se referă la o altă lucrare și nu la cea care face obiectul prezentei proceduri.

Curtea de Apel Oradea, prin decizia pronunțată, a considerat că denumirea greșită a planului reprezintă un viciu/eroare de formă ce poate fi corectată, astfel s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse, respectiv solicitarea unor clarificări adresate ofertanților.

Prezentând motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, astfel cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, achizitoarea precizează că acestea reprezintă elemente noi și care anterior nu au făcut obiectul analizei de legalitate a instanței de judecată, contrar celor susținute de către contestatoare.

Astfel fiind, solicită respingerea excepției invocate ca neîntemeiată.

II. În privința încălcării principiului *non reformatio in peius*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Acesta reprezintă un vechi principiu de drept procesual, în prezent consacrat prin dispoziție expresă, potrivit căruia folosirea unei căi de atac nu poate crea, pentru partea care a exercitat-o, o situație mai grea decât aceea din hotărârea atacată. Potrivit acestui principiu hotărârea atacată, dacă este cazul, poate fi reformată numai în favoarea (*in melius*) și nicidecum în defavoarea (*in peius*) acelei părți.

Avându-se în vedere rolul și importanța controlului judiciar, este de interes general ca părțile să nu fie amenințate de niciun risc de agravare a situației lor, dacă vor exercita o cale de atac pe care legea le-o pune la dispoziție împotriva unei hotărâri pe care ele o consideră ca fiind nelegală și netemeinică.

Principiul *non reformatio in peius* este limitat numai în cadrul folosirii căii de atac proprii.

Când însă aceeași cale de atac este folosită și de către o altă parte, cu interese contrarii, rezultatul judecății poate fi defavorabil primei părți, prin admiterea căii de atac a adversarului.

Prezenta contestație reprezintă o cale de atac împotriva deciziei autorității contractante, însă această decizie nu a fost luată în vreo cale de atac, nemaivorbind de faptul că autoritatea contractantă nu are nicidecum calitatea unei instanțe.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă este consecința modului de elaborare a ofertei sale, respectiv a răspunsurilor date la solicitările de clarificări, în concret a propriilor sale acțiuni.

Astfel fiind, în speță aplicabil ar fi principiul *nemo auditor propriam turpitudinem allegans*.

Trimiterea contestatoarei la principiul *non reformatio in peius* o apreciază ca o simplă eroare de interpretare sau confuzie a unor noțiuni juridice elementare.

În ipoteza în care Consiliul va interpreta această chestiune ca fiind o veritabilă excepție, achizitoarea solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă.

III. Pe fondul cauzei, autoritatea susține că procesul de reevaluare a ofertelor s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016. În continuare, se invocă decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curții de Casație și Justiție, dosar nr.

Cu ocazia primei evaluări, autoritatea precizează că nu a verificat conținutul planului de asigurare, având în vedere faptul că din însăși titlul acestuia rezultă faptul că acesta se referă la o altă lucrare și cea care face obiectul prezentei proceduri.

Astfel fiind, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă avea dreptul și chiar obligația să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în integralitatea lor, inclusiv a conținutului acestui plan.

De asemenea, achizitoarea precizează că, după pronunțarea Hotărârii civile nr. .../24.04.2024 în Dosar nr. ... al Curții de Apel Oradea, comisia de evaluare a procedat la analizarea, constatarea și luarea deciziilor cu privire la documentele depuse de către contestatoare la solicitările de clarificare emise de autoritatea contractantă, respectiv:

Comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificare cu nr. 7987/19.09.2024, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1797/19.09.2024, redând în continuare conținutul acestora.

Contestatoarea a transmis un nou Plan de asigurare în care a modificat denumirea obiectivului, din: „..” și a schimbat autoritatea contractantă din „...”.

Comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificare cu nr. 8438/03.10.2024, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1821/08.10.2024, redând în continuare conținutul acestora.

În urma primirii acestor răspunsuri, comisia de evaluare a analizat detaliile oferite pentru a determina conformitatea ofertei cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și a concluzionat următoarele:

1. Modificarea denumirii obiectivului ca element central al propunerii tehnice

Denumirea obiectivului reprezintă o componentă esențială a propunerii tehnice, deoarece aceasta indică exact ce lucrări urmează să fie executate, iar în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă formulează cerințe specifice și clare în legătură cu obiectivul atribuirii. Schimbarea propusă de ofertant în răspunsul său, din „...”, reprezintă o modificare fundamentală a naturii și scopului lucrărilor care urmează a fi efectuate. Acest tip de modificare nu se limitează la o eroare de formă sau o clarificare minoră, ci introduce un alt tip de proiect, cu cerințe complet diferite din punct de vedere tehnic și operațional.

În cadrul procedurilor de achiziție publică, denumirea obiectivului este corelată cu specificațiile tehnice și cu documentația de atribuire. Aceste specificații sunt elaborate cu atenție, astfel încât să reflecte exact ce tipuri de lucrări sunt necesare pentru realizarea proiectului. Modificarea denumirii obiectivului, din modernizarea drumurilor locale în construcția de piste pentru biciclete, semnalează o modificare structurală a propunerii tehnice, care nu poate fi încadrată în categoria „viciilor de formă”, așa cum prevede art. 134 alin. 7 lit. a) din HG 395/2016.

2. Modificarea autorității contractante: Implicații tehnice și procedurale

Schimbarea autorității contractante din „...” nu este doar o simplă eroare de redactare, ci implică o diferență esențială în ceea ce privește cerințele tehnice și procedurile administrative aplicabile. Autoritățile contractante stabilesc specificațiile în funcție de nevoile proprii, condițiile locale și bugetele disponibile. Fiecare autoritate contractantă poate avea standarde distincte de execuție și cerințe administrative diferite.

..., în calitate de autoritate contractantă, avea cerințe clare pentru modernizarea drumurilor locale, un proiect specific de infrastructură rutieră, care se concentrează pe îmbunătățirea accesibilității și siguranței pentru autovehicule și pietoni.

..., în schimb, în calitate de autoritate contractantă, impune un alt tip de proiect - infrastructura pentru transport verde, adică piste pentru biciclete. Acest proiect se concentrează pe mobilitatea ecologică și este caracterizat de alte standarde tehnice, precum lățimea și materialul pistelor, elemente de siguranță, marcaje specifice și integrarea acestora în rețeaua de mobilitate urbană.

Schimbarea autorității contractante indică automat și o modificare a scopului lucrărilor, a cerințelor tehnice și a criteriilor de evaluare a ofertei. Acestea nu sunt detalii minore care pot fi corectate fără a influența în mod fundamental propunerea tehnică, ci sunt elemente structurale ale ofertei, care afectează întregul plan de execuție.

3. Diferențele esențiale între cele două tipuri de proiecte

Cele două obiective (modernizare străzi de interes local versus înființare infrastructură pentru piste de biciclete) sunt foarte diferite din punct de vedere tehnic și operațional. Modernizarea străzilor implică, de regulă:

- Reabilitarea infrastructurii existente: lucrări de terasament, consolidarea fundației drumului, asfaltare, lucrări de drenaj și instalarea de utilități.

- Modernizarea și reconfigurarea acceselor sau altor elemente rutiere pentru vehicule.

Pe de altă parte, înființarea pistelor pentru biciclete implică:

- Construcția unei infrastructuri separate, cu standarde specifice de lățime, material (adesea mai ușor, diferit față de asfaltul pentru vehicule), siguranță (balustrade, bariere) și marcaje dedicate.

- Asigurarea conectivității cu alte trasee pentru biciclete și, în multe cazuri, introducerea de măsuri de mediu, cum ar fi spații verzi sau iluminat specific.

Diferența dintre cele două tipuri de proiecte subliniază clar că modificarea obiectivului nu reprezintă o simplă corectare tehnică minoră. Aceasta afectează substanțial execuția proiectului, iar această modificare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, conform art. 134 alin. 8 din HG 395/2016.

4. Analiza excepțiilor prevăzute de art. 134 alin. 9 din HG 395/2016

Conform art. 134 alin. 9 din HG 395/2016, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră în anumite circumstanțe clar definite. Aceste excepții trebuie analizate în contextul proiectului corect - „...”. Schimbarea din Planul de asigurare a garanției, de la „...” la „...” și de la un proiect de modernizare a drumurilor locale la unul de infrastructură pentru transport verde, implică elemente care se încadrează în mai multe dintre excepțiile prevăzute de lege.

a) Cuantificarea teoretică în valoare monetară depășește 1% din prețul total al ofertei

Conform alin. 9 lit. a), dacă modificarea implică costuri suplimentare ce depășesc 1% din prețul total al ofertei, aceasta nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră. În cazul de față, schimbarea obiectivului de la modernizarea drumurilor locale la construcția de piste pentru biciclete implică o diferență semnificativă în tipul și costul lucrărilor necesare.

În cazul modernizării drumurilor din ..., lucrările ar fi presupus utilizarea unor materiale și tehnici specifice lucrărilor de reabilitare rutieră: asfaltare, reparații structurale și reamenajări minore.

Proiectul „*Înființare infrastructură pentru transportul verde - piste pentru biciclete*” implică costuri suplimentare legate de construcția infrastructurii specifice pistelor de biciclete, cum ar fi marcaje speciale, iluminat ecologic, trasee dedicate și materiale pentru reducerea impactului ecologic.

Diferențele de cost între cele două tipuri de lucrări sunt semnificative, iar cuantificarea teoretică a acestora poate depăși ușor pragul de 1%, ceea ce elimină posibilitatea ca această modificare să fie considerată o abatere minoră.

b) Cuantificarea în valoare monetară conduce la eludarea aplicării pragurilor legale

Litera b) specifică faptul că, dacă modificarea ar eluda aplicarea anumitor praguri legale, aceasta nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră. În cazul de față, trecerea de la un proiect de infrastructură rutieră în mediul rural la un proiect de infrastructură urbană pentru transport verde poate implica un alt cadru normativ și alte praguri valorice.

Proiectele de mobilitate urbană (piste de biciclete, transport verde) sunt adesea reglementate de programe de finanțare diferite și norme legale care sprijină transportul ecologic și dezvoltarea sustenabilă. Aceasta poate impune praguri valorice sau condiții suplimentare de eligibilitate, în special în contextul finanțării europene destinate tranziției către transportul verde.

Dacă această modificare ar fi dus la o modificare a costurilor totale sau a criteriilor de finanțare, aceasta ar putea afecta aplicabilitatea unor praguri valorice care reglementează atribuirea contractului. Astfel, modificarea propunerii tehnice nu s-ar mai încadra în abaterea minoră.

c) Modificarea ar schimba clasamentul ofertanților

Alin. (9) lit. c) interzice modificările care ar afecta ordinea ierarhică a ofertanților în cadrul procedurii de atribuire. În cazul de față, schimbarea de la modernizarea drumurilor la înființarea de piste pentru biciclete ar altera drastic criteriile de evaluare a ofertelor, favorizând sau dezavantajând anumiți ofertanți.

d) Modificarea presupune o diminuare calitativă comparativ cu oferta inițială

Conform alin. (9) lit. d), o modificare nu poate fi considerată o abatere minoră dacă duce la o diminuare calitativă a lucrărilor sau a rezultatului final. În cazul de față, schimbarea autorității contractante și a obiectivului lucrării ar putea implica ajustări calitative în desfășurarea lucrărilor.

e) Documentația de atribuire exclude abaterea de la cerințele exacte

Alin. (9) lit. e) prevede că o abatere nu poate fi considerată minoră dacă documentația de atribuire exclude clar abaterile de la cerințele stabilite. În cazul de față, documentația de atribuire a fost emisă pentru un proiect specific de infrastructură pentru transport verde - piste de biciclete în Orice abatere de la cerințele exacte stabilite pentru acest proiect ar contraveni documentației, deoarece s-a exclus posibilitatea modificărilor care să schimbe natura sau scopul lucrării.

Documentația a fost creată pentru înființarea unei infrastructuri de transport verde, cu cerințe stricte privind materialele, tehnologia utilizată și modul de execuție.

Ofertele care nu respectă aceste cerințe sau care propun soluții tehnice pentru alte tipuri de infrastructură (cum ar fi modernizarea drumurilor) ar fi fost excluse din start, conform cerințelor documentației.

Astfel, modificarea autorității contractante și a scopului lucrărilor nu respectă cerințele stricte ale documentației, și, prin urmare, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră.

5. Încadrarea în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016

Conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dacă ofertantul modifică propunerea tehnică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. În acest caz, schimbarea denumirii obiectivului și a autorității contractante nu se poate încadra în excepțiile prevăzute la alin. (7) (vicii de formă sau corectări tehnice minore), întrucât reprezintă o modificare substanțială a ofertei inițiale.

Astfel fiind, comisia de evaluare a considerat că modificările aduse de ofertant prin răspunsul său nu pot fi considerate simple corecturi

minore sau vicii de formă, ci reprezintă o schimbare semnificativă a propunerii tehnice. Denumirea obiectivului și autoritatea contractantă sunt elemente centrale care determină specificațiile tehnice, costurile și modul de execuție. În consecință, oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aceste aspecte, achizitoarea consideră că decizia sa a fost una cât se poate de temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 10231/12.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 80776/16.12.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 1930/13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 1416/13.01.2025, contestatoarea a depus documentele aferente cheltuielilor de judecată, respectiv:

- factura seria PDV-024B nr. 89/10.12.2024 aferentă onorariului avocațial;
- contractul de asistență juridică nr. 3794288/2024;
- ordinul de plată nr. 137/10.01.2025, care atestă efectuarea plății onorariului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45233162-2 - Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.214.161,24 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.12.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa nr. 9956/03.12.2024 și Raportul procedurii nr. 9946/03.12.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, la data de 11.12.2024.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul nr. 641/2024 aferent contestației nr. 1527/01.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13259/04.03.2024, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii

...SRL – ... SA, care a fost soluționată prin *Decizia nr. ...* prin care s-a respins contestația formulată, respectiv:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ... SA, în contradictoriu cu ... (Primăria Orașului Ardud).

Respinge cererea de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

- ulterior pronunțării *Deciziei nr. ...*, ...SRL a formulat *Plângerea nr. ...* împotriva *Deciziei nr. ...*, la Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- prin decizia Curții de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal a fost admisă plângerea formulată de către ...SRL, prin *Decizia nr. ... din data de 24.04.2024* instanța de judecată dispunând următoarele:

Admite plângerea formulată de petenta ...SRL în contradictoriu cu intimatul ..., împotriva Deciziei nr. ...din 28.03.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în sensul că: Admite contestația formulată de contestatoarea ...SRL în contradictoriu cu intimatul Anulează Raportul procedurii nr. 1617/23.02.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă intimatul să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea punctajului tuturor ofertelor admisibile în raport de rezultatul reevaluării, ținând cont de considerentele prezentei decizii. Obligă intimatul să asigure contestatoarei accesul la întreg dosarul achiziției. Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare. Fără cheltuieli de judecată. DEFINITIVĂ. Document: Hotărâre .../2024 24.04.2024;

- dosarul nr. .../2024 aferent contestației nr. 1638/28.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 33341/29.05.2024, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ... SA, care a fost soluționată de Consiliu prin *Decizia nr. 1540/.../... 05.06.2024* prin care a luat act de renunțarea la contestația formulată;

- dosarul nr. .../2024 aferent contestației nr. 1655/05.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35281/06.06.2024, depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ... SA, care a fost soluționată de Consiliu prin *Decizia nr. .../.../.../12.07.2024* prin care a admis contestația, respectiv:

Admite contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ... SA, în contradictoriu cu ... (Consiliul Local al Orașului Ardud).

Anulează procesele-verbale de evaluare, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de ...SRL, care au stat la baza întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 1617/23.02.2024.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de 3.000 lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

- ulterior pronunțării *Deciziei nr. .../.../.../12.07.2024*, ...SRL a formulat *Plângerea nr. 1742/29.07.2024* împotriva *Deciziei nr.*

.../.../.../12.07.2024, pronunțată de Consiliu, la Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal;

- prin decizia Curții de Apel Oradea a fost respinsă plângerea formulată de către ...SRL, prin *Decizia nr. .../19.08.2024* (Dosar nr. ...).

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. ... din data de 24.04.2024 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal*, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Hotărârii nr. ... din data de 24.04.2024 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal* cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost anterior reținut *Decizia Consiliului nr.*, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Oradea, făcând obiectul dosarului Prin *Decizia nr. .../24.04.2024*, instanța de judecată a

admis plângerea și a modificat decizia Consiliului în sensul admiterii contestației formulate de contestatoarea ...SRL, în contradictoriu cu intimatul ..., anulării raportului procedurii nr. 1617/23.02.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, al obligării intimatului la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea punctajului tuturor ofertelor admisibile în raport de rezultatul reevaluării, ținând cont de considerentele deciziei precum și la asigurarea accesului contestatoarei la întreg dosarul achiziției. Totodată, instanța a respins cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;

- în acest context, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL – ... SA, prin adresarea la datele 19.09.2024, respectiv 03.10.2024 unor clarificări prin intermediul *Adreselor nr. 7987 / 19.09.2024*, respectiv nr. 8438 / 03.10.2024, clarificări la care asocierea a răspuns prin intermediul *Adreselor nr. 1797/19.09.2024*, respectiv nr. 1821/04.10.2024;

- potrivit *Raportul procedurii nr. 9946/03.12.2024* oferta depusă de asocierea ...SRL – ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL.

În perioada cuprinsă între *Decizia nr. ... din data de 24.04.2024* și adresarea solicitărilor de clarificare (*Adresele nr. 7987 / 19.09.2024* și respectiv nr. 8438 / 03.10.2024) evaluarea autorității contractante a privit exclusiv oferta depusă de ...SRL.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nepunerea în practică a considerentelor Hotărârii nr. .../24.04.2024 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, contestatoarea apreciind că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii ...SRL – ... SA, încalcă autoritatea de lucru judecat a Hotărârii nr. .../24.04.2024, egalitatea de tratament și principiul *non reformatio în pejus*.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia *autoritatea contractantă a ignorat Hotărârea nr. .../24.04.2024, care o obliga strict la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL – ... SA, prin raportare la acceptarea corectării erorii materiale existente în cuprinsul ofertei, asimilată unui viciu de formă este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației ...SRL, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. ... din data de 24.04.2024* respectiv:

Curtea, analizând criticile petentei constata că sunt fondate, în limitele și pentru considerentele prezentate în continuare:

O altă critică a petentei este în sensul că Decizia CNSC de validare a rezultatului procedurii și a modului de evaluare a factorului "Garanție tehnică a lucrărilor suplimentar ofertată peste cele minim 36 luni" este nelegală.

În esență, petenta susține că menționarea în Planul de asigurare a garanției a denumirii unui alt obiectiv de investiții a reprezentat o simplă eroare materială de tehnoredactare, aspect confirmat de faptul că în declarația de acordare a garanției suplimentare a indicat denumirea corectă a obiectivului și de faptul că măsurile și modalitățile de intervenție propuse sunt aplicabile în totalitate lucrării ce face obiectul achiziției. Apreciază să autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări, conform art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în vederea lămuririi informațiilor și pentru realizarea unei evaluări temeinice, eroarea materială putând fi îndreptată conform art. 135 din HG nr. 395/2016.

Examinând aceste argumente, în raport cu actele dosarului și dispozițiile legale incidente, Curtea le apreciază ca fiind fondate.

În fapt, așa cum s-a menționat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1613/23.02.2024, petenta a depus în cadrul ofertei Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor (f. 127 din propunerea tehnică), înscris prin care a acordat o perioadă de garanție de 96 de luni pentru lucrarea "...". Acest înscris a fost depus în considerarea criteriului de atribuire și a factorului de evaluare "Garanție tehnică a lucrărilor suplimentar ofertată peste cele minim 36

luni"-pondere 20%.

Conform fișei de date a achiziției (f.3755-3765. voș. 2/10 din dosarul achiziției), sub aspectul factorului de evaluare mai sus menționat, autoritatea contractantă are dreptul să verifice conformitatea termenului ofertat cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile sau care nu pot fi fundamentate. S-a prevăzut că nedemonstrarea și neargumentarea garanției oferite, prin prezentarea unui plan de asigurare a garanției cu operațiile de mentenanță, va duce la acordarea unui punctaj 0 la criteriul în discuție.

Instanța reține că, în partea introductivă a Planului de asigurare a garanției, depus de petentă tot în considerarea scopului mai sus arătat, au fost menționate următoarele date: "...", după care au fost redate aspecte privind activitățile preventive și de reparații, cu indicarea potențialelor defecte, a modalităților și termenului de intervenție și a duratei de remediere (pag. 128-141 din propunerea tehnică- pag. 2001-2014 din Voi. 7/10 din dosarul achiziției).

În drept, se reține că potrivit art. 209 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 "(I) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 133-135 din HG nr. 395/2016, care prevăd următoarele:

Art. 133 (1) Comisia de evaluare are obligația să analizeze și să verifice fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Art. 134 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul- limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, tară să fie precizată o oră anume în cadrul acestuia. [...]

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (I) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Art. 135 (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. [...]

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din interpretarea logică și teleologică a acestor dispoziții rezultă că legiuitorul a reglementat posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări astfel încât să poată realiza o evaluare temeinică și legală a ofertelor. Se are în vedere că sintagma "dreptul" din art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 nu este corelativă unei obligații legale din partea altei persoane, astfel că aceasta trebuia înțeleasă ca posibilitate a autorității contractante, în scopul evident al asigurării unui proces de evaluare legal și temeinic. În exercitarea acestei prerogative, autoritatea contractantă se bucură de o marjă de apreciere, care trebuie însă să asigure respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, relevante în speță fiind tratamentul egal și proporționalitatea.

Astfel, instanța apreciază că, în anumite circumstanțe, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, urmând a evalua admisibilitatea sau nu a acestora din perspectiva modificărilor permise a fi aduse ofertelor conform dispozițiilor mai sus menționate.

Aplicând aceste considerente de drept la situația de fapt din speță, Curtea apreciază că în mod corect susține petenta faptul că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări cu privire la datele inserate în partea de început a Planului de asigurare a garanției, referitoare la un alt obiectiv de investiții, în condițiile în care Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor privește lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Totodată, la o verificare sumară a Planurilor de asigurare a garanției depuse de cei trei ofertanți (inclusiv cel depus de petenta) rezultă că acestea cuprind informații similare.

Astfel, planul depus de ofertantul ... SRL, luat în considerare de autoritatea contractantă, face referire între altele, la: urmărirea defectăunilor structurii rutiere (fisuri, crăpături, faianțări, gropi); urmărirea defectăunilor complexului rutiere (degradări din îngheț/dezgheț): urmărirea apariției de zone cu bitum în exces: întreținerea comună tuturor drumurilor- întreținerea și curățirea șanțurilor, podețelor, decolmatarea și desfundarea șanțurilor; întreținerea zonei drumului-cărașarea părții carosabile"; "întreținerea semnalizării verticale".

În planul de măsuri depus de petentă se face referire, de exemplu, la următoarele defecte potențiale, pentru care s-au propus măsuri de intervenție și remediere: exces de bitum, apariția degradărilor și a gropilor în îmbrăcămintea asfaltică, faianțări, gropi provenite din faianțări și degradări datorate fenomenului de îngheț/dezgheț, defecte apărute la marcaje și semnalizare verticală.

În ceea ce privește planul depus de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, acesta cuprinde aparent aspecte cu un grad mai mare de generalitate decât datele din planurile depuse de ceilalți ofertanți.

Astfel, concluzia CNSC în sensul că în Planul de asigurare a garanției depus de petentă nu se regăsesc referiri la lucrările care fac obiectul contractului nu poate fi reținută ca întemeiată, cu atât mai mult cu cât evaluarea compatibilității măsurilor/acțiunilor propuse pentru perioada de garanție trebuie realizată de comisia de evaluare în aceeași manieră pentru toți ofertanții. Or, așa cum s-a arătat mai sus, există similitudine între planul depus de petentă și cel depus de ofertantul ... SRL, iar planul propus de ofertantul ...SRL cuprinde aparent date cu un grad mai mare de generalitate.

În raport de toate aceste considerente, Curtea reține că necesitatea solicitării de clarificări se impunea atât în raport de cuprinsul Declarației de acordarea a garanției depusă de petentă, cât și în raport de conținutul efectiv al Planului de asigurare a garanției și de faptul că este de notorietate împrejurarea că piste pentru biciclete au aspectul părții carosabile a străzilor, ceea ce justifică a presupune că în ambele cazuri măsurile/acțiunile preventive și de reparații pot fi similare.

În opinia instanței, toate aceste împrejurări sunt de natură a prefigura existența unei erori materiale, ce poate fi îndreptată pe cale răspunsului la solicitarea de clarificări, conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016.

Astfel, circumstanțele concrete ale speței și dispozițiile art. 2 alin. 2, art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 133-135 din HG nr. 395/2016. justifică concluzia în sensul că evaluarea ofertei petentei s-a realizat nelegal, împrejurare ce se răsfrânge și asupra modului de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri, în condițiile în care algoritmul de calculare a punctajului pentru factorul de evaluare în discuție depindea de cea mai mare perioadă de garanție suplimentar ofertată în cadrul procedurii.

Sub acest din urmă aspect, contrar susținerilor petentei, Curtea reține că potrivit algoritmului de calcul, redat în fișa de date a achiziției (f.3763, vol. 2/10 din dosarul achiziției), punctajul maxim de 20 de puncte se poate acorda și în cazul în care nu se ofertează o garanție suplimentară de 60 de luni, respectiv ipoteza lit. b) este aceea în care punctajul se acordă direct proporțional, în raport cu cea mai mare perioadă de garanție suplimentar ofertată în cadrul procedurii.

Totodată, instanța nu poate primi ca întemeiate apărările intimatei, însușite de CNSC, în sensul că eventualele clarificări ar fi dus la completarea ofertei tehnice cu date și elemente noi, în condițiile în care petenta a depus la dosar un plan de asigurare a garanției, clarificările impunându-se doar cu privire la menționarea în partea de început a Planului de asigurare a garanției a altui obiectiv de investiții, continuarea procesului de evaluare fiind influențată de răspunsul la solicitarea de clarificări, cu aplicarea acelorași standarde de evaluare pentru toate ofertele.

În consecință, în baza art. 34 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea formulată de petenta ...SRL. va modifica Deciziei nr. ...din 28.03.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în sensul că va admite contestația formulată de contestatoarea ...SRL în contradictoriu cu intimatul ... și va anula Raportul procedurii nr. 1617/23.02.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Se va dispune obligarea intimatului să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea punctajului tuturor ofertelor admisibile în raport de rezultatul reevaluării, ținând cont de considerentele prezentei decizii.

(...).

Așa cum a fost anterior reținut, autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicare a Hotărârii nr. .../24.04.2024 a procedat la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL – ... SA, prin adresarea la datele 19.09.2024, respectiv 03.10.2024 a unor clarificări prin intermediul *Adreselor nr. 7987/19.09.2024*, respectiv nr. *8438/03.10.2024*, clarificări la care asocierea a răspuns prin intermediul *Adreselor nr. 1797/19.09.2024*, respectiv nr. *1821/04.10.2024*:

- prin intermediul *Adresei nr. 7987/19.09.2024* membrii comisiei au solicitat:

Prin prezenta va rugam sa ne transmiteti urmatoarele:

1. Declarația de acordare a garanției: Vă rugăm să clarificați cuprinsul Declarației de acordare a garanției.

2. Planul de asigurare: Vă rugăm să clarificați conținutul efectiv al Planului de asigurare a garanției

Termen de răspuns la solicitarea de clarificări în 3 zile lucrătoare de la data transmiterii!

- asocierea ...SRL – ... SA a furnizat următorul răspuns cu *Actul nr. 1797/19.09.2024*:

1. Atasat va transmitem declaratia de acordare a garantiei.

Termenul de garantie pe care il acordam conform declaratiei este de 96 luni. Motivatia acordarii termenului de garantie a fost descrisa punctual in cadrul declaratiei.

2. Atasat transmitem planul de asigurare a garantiei.

Planul de asigurare a garanției prezintă modul de asigurare a garanției, tipul de potențiale defecte datorate viciilor de execuție sau de material, modalitatea de intervenție, măsurile luate, precum și termenul de intervenție, durata de remediere și resursele alocate.

Considerăm ca cele două documente detaliate și satisfac cerințele solicitate.

Nu înțelegem la ce alte clarificări cu privire la cele două documente face referire Autoritatea Contractantă, solicitarea fiind una generală, neprecizând ce anume trebuie clarificat din conținutul documentelor.

- prin intermediul *Adresei nr. 8438/03.10.2024* membrii comisiei au solicitat:

În contextul documentației înaintate pentru procedura simplificată mai sus menționată, vă solicităm următoarele clarificări pentru a asigura o înțelegere completă și corectă a propunerii tehnice. În vederea unei evaluări adecvate:

1. Clarificare asupra măsurilor de remediere în cadrul planului de asigurare

Vă rugăm să specificați în concret la care parte a lucrărilor din cadrul proiectului sunt aplicabile măsurile de remediere prevăzute, în special:

o Refacerea stratului de fundație din piatră spartă:

o Execuția îmbrăcămintei rutiere, care include un strat de legătură din binder BADPC 22.4 și un strat de uzură din beton asfaltic BPAC 16. Totodată, menționați modul în care se vor implementa măsurile de drenaj pentru a preveni acumularea apei în groapa decapată și pentru a evita utnezirea straturilor inferioare, în special în condiții meteo nefavorabile.

2. Clarificare privind intervențiile asupra mobilierului urban și elementelor de scurgere a apelor referitor la soluțiile propuse pentru intervențiile asupra mobilierului urban, inclusiv tipurile de echipamente implicate și modul în care acestea vor fi integrate în cadrul proiectului. În plus, solicităm clarificări cu privire la măsurile de gestionare și intervenție asupra elementelor de scurgere a apelor, pentru a înțelege impactul și compatibilitatea acestor măsuri cu restul infrastructurii propuse.

Apreciam sprijinul dumneavoastră și așteptăm răspunsurile în cel mai scurt timp posibil, pentru a putea continua evaluarea conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

- asocierea ...SRL – ... SA a furnizat următorul răspuns cu *Actul nr. 1821/08.10.2024*:

Asocierea SC ...SRL - SC ... SA va transmite răspunsul la adresa nr. 8438/03.10.2024, după cum urmează:

1. Așa cum specificăm și în planul cu măsuri de remediere, refacerea stratului de piatră spartă este o etapă din tehnologia de execuție a unei defecțiuni izolate cauzate de insuficiența capacității portante a complexului rutier. Având în vedere că insuficiența capacității portante a complexului rutier poate să provină din straturile de sub stratul de fundație din piatră spartă, evident că pentru remedierea defecțiunii și eliminării cauzei care a dus la această defecțiune se impune desfacerea inclusiv a stratului de fundație din piatră spartă care ulterior se va reface în aceleași condiții cu cele din metodologiile aplicate în perioada de execuție a lucrărilor.

Referitor la straturile de mixturi asfaltice, specificat și prezentat și în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor, se va executa și remedia (în caz de nevoie) straturile de mixturi asfaltice. Prezentăm plan cu măsuri de remediere în forma corectă.

Specificăm faptul că nu vom executa lucrări de remediere în condiții meteo nefavorabile (conform normativelor în vigoare), mai ales remedieri ce țin de infrastructura rutieră. Măsurile de drenaj la care se face referire în planul cu măsuri sunt cele ce țin de situații neprevăzute cum ar fi deteriorarea bruscă a vremii în timpul execuției remedierilor, sau așa cum se menționează și în planul cu remedieri, umiditate excesivă provenită de la o sursă de alimentare continuă. Drenarea se realizează prin pomparea directă a apei cu motopompă - utilaj care se regăsește în dotarea noastră (epuizante).

2. Integrarea în cadrul proiectului a mobilierului urban se va realiza prin respectarea tuturor caracteristicilor solicitate cu privire la mobilier și poziționarea și montarea acestuia în locațiile și pozițiile stabilite prin proiect.

Nu sunt prevăzute intervenții la mobilierul urban, având în vedere că în cazul în care apar deteriorări/defecțiuni, altele decât uzura normală din utilizarea acestora, mobilierul (este o dotare nu o lucrare) va fi schimbat aflându-se în garanție. Echipamentele implicate în montarea/schimbarea (daca e cazul) a mobilierului sunt cele uzuale pentru ridicare - automacară. Montarea/schimbarea mobilierului implică mai mult manoperă decât utilaj.

Legat de gestionarea si interventia asupra elementelor de scurgere a apelor, mentionam faptul ca degradarile ce pot sa apara sunt cele ce tin de defectiuni ale elementelor de beton si beton armat, prezentate in cadrul planului cu masuri de remediere.

Reitaram faptul ca propunerea noastra tehnica este una care indeplineste cerintele Documentatiei de atribuire si demonstreaza capacitatea noastra de a executa lucrarile la nivelul de calitate solicitat, fiind conforma.

Similar precedentelor demersuri intreprinse de institutia Dvs. ulterior pronunțării de către Curtea de Apel Oradea a solutiei in Dosarul ..., prin emiterea Hotararii nr. .../24.04.2024 ca urmare a plangerii subscrisei formulate impotriva Deciziei CNSC nr. .../ 28.03.2024, demersuri intreprinse cu unicul scop de a incerca eliminarea cu orice pret din procedura a ofertei subscrisei, constatam faptul ca adoptati in continuare aceeasi conduita, uitand, aparent, faptul ca pe data de 23.02.2024 ati finalizat evaluarea ofertei subscrisei, prin declararea ca admisibila si clasarea pe locul 3.

Va reamintim faptul ca in cuprinsul Hotararii nr. .../24.04.2024, pronuntata ca urmare a plangerii subscrisei formulate impotriva Deciziei CNSC nr. .../ 28.03.2024, Curtea de Apel Oradea a statuat urmatoarele:

Astfel, instanța apreciază că, în anumite circumstanțe, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, urmând a evalua admisibilitatea sau nu a acestora din perspectiva modificărilor permise a fi aduse ofertelor conform dispozițiilor mai sus menționate.

Aplicând aceste considerente de drept la situația de fapt din speță, Curtea apreciază că în mod corect susține petenta faptul că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări cu privire la datele inserate în partea de început a Planului de asigurare a garanței, referitoare la un alt obiectiv de investiții, în condițiile în care Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor privește lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Prin urmare singura solicitare de clarificari pe care aveati dreptul de a o adresa in mod legal era strict legata de datele inserate eronat in partea de inceput a Planului de asigurare a garantiei, referitoare la alt obiectiv de investitii, aspect lamurit deja de catre subscrisa cu ocazia precedentului raspuns la solicitarile de clarificari (Nr. 1797/19.09.2024).

In aceste conditii este mai mult decat evident faptul ca solicitarile de clarificari din cuprinsul Adresei nr. 8438 / 03.10.2024 depasesc limitele reevaluarii trasate de catre

Curtea de Apel prin Hotararea nr. .../24.04.2024, reprezentând in fapt inca o incercare a institutiei Dvs. de eliminare a ofertei subscrisei, extrem de incomoda, in conditiile in care subscrisa, prin demersurile intreprinse, in mod evident a „deranjat” calendarul stabilit, avand ca finalitate atribuirea contractului ...S.R.L.

Ca urmare a celor antementionate invederam faptul ca vom formula in termenul legal contestatie impotriva Adresei nr. 8438 / 03.10.2024, apreciind absolut incalificabila conduita institutiei Dvs.

Răspunsurile furnizate de asocierea ...SRL – ... SA au fost analizate de membrii analiza efectuată fiind astfel consemnată în cadrul Raportului procedurii nr. 9946/03.12.2024:

Comisia de evaluare consideră că modificările aduse de ofertantul asocierea ...SRL – ... SA prin răspunsul dumneavoastră nu pot fi interpretate ca simple corecturi minore sau vicii de formă, ci reprezintă **o schimbare semnificativă a propunerii tehnice**. Denumirea obiectivului și autoritatea contractantă sunt elemente esențiale care influențează în mod direct specificațiile tehnice, costurile și modul de execuție al proiectului. Prin urmare, oferta dumneavoastră este considerată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

Potrivit actului nr. 9956/03.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ...SRL – ... SA au fost următoarele:

(...) oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016. În răspunsul dumneavoastră cu nr. 1797 / 19.09.2024 la solicitarea de clarificări, ați transmis un nou Plan de asigurare în care ați modificat denumirea obiectivului, astfel: din „...”; și ați schimbat autoritatea contractantă din „...”, județul ..”.

1. Modificarea denumirii obiectivului ca element central al propunerii tehnice

Denumirea obiectivului reprezintă o componentă esențială a propunerii tehnice, deoarece aceasta indică în mod clar și precis lucrările care urmează a fi executate. În cadrul procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă formulează cerințe specifice și detaliate referitoare la obiectivul atribuirii. Astfel, schimbarea propusă de dumneavoastră în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv modificarea denumirii obiectivului din:

„...” în „...”, constituie o modificare fundamentală a naturii și scopului lucrărilor ce urmează a fi realizate. Această modificare nu reprezintă o simplă eroare de formă sau o clarificare minoră, ci presupune un schimb de concept, introducând un alt tip de proiect, cu cerințe tehnice și operaționale complet diferite.

În cadrul procedurilor de achiziție publică, denumirea obiectivului este direct corelată cu specificațiile tehnice și cu documentația de atribuire, care sunt elaborate cu grijă pentru a reflecta exact tipurile de lucrări necesare realizării proiectului. Astfel, modificarea denumirii obiectivului, de la modernizarea drumurilor locale la construcția de piste pentru biciclete, semnaleză o schimbare structurală a propunerii tehnice, care nu poate fi considerată o simplă corectare a unui viciu de formă, conform prevederilor art. 134 alin. 7 lit. a) din HG 395/2016.

2. Modificarea autorității contractante: „...” nu reprezintă doar o simplă eroare de redactare, ci implică o diferență esențială în ceea ce privește cerințele tehnice și procedurile administrative aplicabile. Autoritățile contractante stabilesc specificațiile în funcție de nevoile proprii, condițiile locale și bugetele disponibile, iar fiecare autoritate poate impune standarde distincte de execuție și cerințe administrative diferite.

..., în calitate de autoritate contractantă, avea cerințe clare pentru modernizarea drumurilor locale, proiect specific de infrastructură rutieră, care se concentrează pe îmbunătățirea accesibilității și siguranței pentru autovehicule și pietoni.

..., în schimb, în calitate de autoritate contractantă, impune un alt tip de proiect - infrastructura pentru transportul verde, adică piste pentru biciclete. Acest tip de proiect se concentrează pe mobilitatea ecologică și este caracterizat de standarde tehnice diferite, precum lățimea și materialele utilizate pentru piste, elementele de siguranță, marcajele specifice și integrarea acestora în rețeaua de mobilitate urbană.

Astfel, schimbarea autorității contractante nu doar că indică o modificare a scopului lucrărilor, dar implică și o modificare a cerințelor tehnice și a criteriilor de evaluare a ofertei. Acestea nu reprezintă detalii minore care pot fi corectate fără a influența în mod fundamental propunerea tehnică, ci constituie elemente structurale ale ofertei, care afectează întregul plan de execuție.

3. Diferențele esențiale între cele două tipuri de proiecte

Cele două obiective propuse (modernizarea străzilor de interes local versus înființarea infrastructurii pentru piste de biciclete) sunt semnificativ diferite din punct de vedere tehnic și operațional.

Modernizarea străzilor implică, de regulă:

Reabilitarea infrastructurii existente, inclusiv lucrări de terasament, consolidarea fundației drumului, asfaltare, lucrări de drenaj și instalarea de utilități.

Modernizarea și reconfigurarea acceselor sau altor elemente rutiere destinate vehiculelor. În schimb, înființarea pistelor pentru biciclete presupune:

Construcția unei infrastructuri separate, cu standarde specifice referitoare la lățime, material (adesea mai ușor și diferit față de asfaltul utilizat pentru vehicule), siguranță și marcaje dedicate. Asigurarea conectivității cu alte trasee pentru biciclete și. În multe cazuri, implementarea de măsuri de mediu, cum ar fi spații verzi sau iluminat specific.

Diferențele semnificative dintre aceste două tipuri de proiecte subliniază faptul că modificarea obiectivului nu reprezintă o simplă corectare tehnică minoră, ci o schimbare fundamentală a caracterului proiectului. Astfel, această modificare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, conform art. 134 alin. 8 din HG 395/2016.

4. Analiza excepțiilor prevăzute de art. 134 alin. 9 din HG 395/2016

Conform art. 134 alin. 9 din HG 395/2016, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră în anumite circumstanțe clar definite. Aceste excepții trebuie analizate în contextul proiectului corect, respectiv „...”. Schimbarea din Planul de asigurare a garanției, de la „...” la „...”, și de la un proiect de modernizare a drumurilor locale la unul de infrastructură pentru transport verde implică elemente care se încadrează în mai multe dintre excepțiile prevăzute de lege.

a) Cuantificarea teoretică în valoare monetară depășește 1% din prețul total al ofertei

Conform alin. 9 lit. a), dacă modificarea implică costuri suplimentare ce depășesc 1% din prețul total al ofertei, aceasta nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră. În cazul nostru, schimbarea obiectivului de la modernizarea drumurilor locale la construcția de piste pentru biciclete implică o diferență semnificativă în tipul și costul lucrărilor necesare.

Astfel, modernizarea drumurilor din ... ar presupune utilizarea unor materiale și tehnici specifice lucrărilor de reabilitare rutieră, precum asfaltare, reparații structurale și reamenajări minore. În schimb, proiectul „înființare infrastructură pentru transportul verde - piste pentru biciclete” implică costuri suplimentare legate de construcția infrastructurii specifice, cum ar fi marcaje speciale, iluminat ecologic, trasee dedicate și utilizarea unor materiale pentru reducerea impactului ecologic. Diferențele de cost între cele două tipuri de lucrări sunt semnificative, iar cuantificarea teoretică a acestora poate depăși pragul de 1%, ceea ce face imposibilă considerarea acestei modificări ca o abatere minoră.

b) Cuantificarea în valoare monetară conduce la eludarea aplicării pragurilor legale

Conform literei b), modificarea nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă ar eluda aplicarea anumitor praguri legale. În acest caz, trecerea de la un proiect de infrastructură rutieră în mediul rural la un proiect de infrastructură urbană pentru transport verde poate implica un alt cadru normativ și praguri valorice diferite.

Proiectele de mobilitate urbană (piste de biciclete, transport verde) sunt reglementate de norme și programe de finanțare distincte, care susțin dezvoltarea infrastructurii ecologice și sustenabile. Acestea impun adesea praguri valorice sau condiții de eligibilitate specifice, mai ales în contextul finanțării europene destinate tranziției către transportul verde. Astfel, dacă modificarea ar conduce la schimbări ale costurilor totale sau ale criteriilor de finanțare, aceasta ar putea afecta aplicabilitatea unor praguri legale care reglementează atribuirea contractului, iar modificarea propunerii tehnice nu ar mai putea fi considerată minoră.

c) Modificarea ar schimba clasamentul ofertanților

Conform alin. 9 lit. c), modificările care afectează ordinea ierarhică a ofertanților în cadrul procedurii de atribuire nu pot fi considerate abateri tehnice minore. Schimbarea de la modernizarea drumurilor la înființarea de piste pentru biciclete ar modifica substanțial criteriile de evaluare a ofertelor, favorizând sau dezavantajând anumiți ofertanți, ceea ce ar altera clasamentul acestora în mod semnificativ.

d) Modificarea presupune o diminuare calitativă comparativ cu oferta inițială

Conform alin. 9 lit. d), o modificare nu poate fi considerată minoră dacă duce la o diminuare calitativă a lucrărilor sau a rezultatului final. În cazul nostru, schimbarea autorității contractante și a obiectivului lucrării ar putea implica ajustări calitative semnificative în desfășurarea lucrărilor, modificând astfel standardele de execuție și cerințele tehnice.

e) Documentația de atribuire exclude abaterea de la cerințele exacte

Conform alin. 9 lit. e), o abatere nu poate fi considerată minoră dacă documentația de atribuire exclude clar abaterile de la cerințele stabilite. În acest caz, documentația de atribuire a fost emisă pentru un proiect specific de infrastructură pentru transport verde - piste pentru biciclete în Orice abatere de la cerințele exacte stabilite pentru acest proiect ar contraveni documentației, care a fost creată pentru înființarea unei infrastructuri ecologice de transport, cu cerințe stricte privind materialele, tehnologia utilizată și modul de execuție.

Ofertele care nu respectă aceste cerințe sau care propun soluții tehnice pentru alte tipuri de infrastructură (cum ar fi modernizarea drumurilor) ar fi fost excluse din start, conform cerințelor documentației. Prin urmare, modificarea autorității contractante și a scopului lucrărilor nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră.

5. Încadrarea în prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016

Conform art. 134 alin. 6 din HG 395/2016, dacă ofertantul modifică propunerea tehnică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. În acest caz, schimbarea denumirii obiectivului și a autorității contractante nu se poate încadra în excepțiile prevăzute la alin. 7 (vicii de formă sau corectări tehnice minore), întrucât reprezintă o modificare substanțială a ofertei inițiale.

Comisia de evaluare consideră că modificările aduse prin răspunsul dumneavoastră nu pot fi interpretate ca simple corecturi minore sau vicii de formă, ci reprezintă o schimbare substanțială a propunerii tehnice. Denumirea obiectivului și autoritatea contractantă sunt

elemente esențiale care influențează în mod direct specificațiile tehnice, costurile și modul de execuție al proiectului. Prin urmare, oferta dumneavoastră este considerată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

Se reține că instanța de judecată a indicat limitele reevaluării și obligația autorității contractante de a asigura egalitatea de tratament prin aplicarea aceluiași standard de evaluare pentru toate ofertele potrivit considerentelor precizate la paginile 11 și 12 din *Decizia nr. .../24.04.2024*, respectiv:

Totodată, instanța nu poate primi ca întemeiate apărările intimății, însoțite de CNSC, în sensul că eventualele clarificări ar fi dus la completarea ofertei tehnice cu date și elemente noi, în condițiile în care petenta a depus la dosar un plan de asigurare a garanției, **clarificările impunându-se doar cu privire la menționarea în partea de început a Planului de asigurare a garanției a altui obiectiv de investiții, continuarea procesului de evaluare fiind influențată de răspunsul la solicitarea de clarificări, cu aplicarea aceluiași standard de evaluare pentru toate ofertele.**

(...).

Se va dispune obligarea intimatului să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea punctajului tuturor ofertelor admisibile în raport de rezultatul reevaluării, ținând cont de considerentele prezentei decizii.

(...).

Din economia considerentelor reținute de instanța de judecată se desprind următoarele obligații trasate în sarcina achizitoarei și anume: solicitarea clarificărilor **cu privire la datele inserate în partea de început a Planului de asigurare a garanției, referitoare la un alt obiectiv de investiții, în condițiile în care Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor privește lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică și continuarea procesului de evaluare prin aplicarea aceluiași standard de evaluare pentru toate ofertele depuse.**

Cu alte cuvinte, așa cum a susținut și autoarea contestației, ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicare a celor dispuse de instanța de judecată era să adreseze o solicitare de clarificare cu asocierii ...SRL – ... SA **doar** cu privire la menționarea în partea de început a *Planului de asigurare a garanției* a altui obiectiv de investiții, prin raportare la faptul că *Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor* privește lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică, *continuarea procesului de evaluare fiind influențată de răspunsul la solicitarea de clarificări, cu aplicarea aceluiași standard de evaluare pentru toate ofertele.*

Membrii comisiei de evaluate au adresat asocierii solicitarea de clarificare nr. 7987/19.09.2024, însă conținutul acesteia nu a respectat dispozițiile trasate de instanța de judecată. Contrar considerentelor *Deciziei nr. .../24.04.2024*, membrii comisiei de evaluare au solicitat prin *intermediul adresei amintite:*

1. Declarația de acordare a garanției: Vă rugăm să clarificați cuprinsul Declarației de acordare a garanției.
2. Planul de asigurare: Vă rugăm să clarificați conținutul efectiv al Planului de asigurare a garanției

Așa cum a fost anterior reținut, la solicitarea adresată asocierii ...SRL – ... SA a furnizat prin *Adresa nr. 1797/19.09.2024*, cele două

documente solicitate reținând faptul că Nu intelegem la ce alte clarificari cu privire la cele doua documente face referire Autoritatea Contractanta, solicitarea fiind una generala, neprecizand ce anume trebuie clarificat din continul documentelor

Ulterior membrii comisiei de evaluare au adresat o nouă solicitare de clarificare nr. 8438/03.10.2024, prin intermediul căreia au solicitat clarificarea anumitor aspecte legate de măsurile de remediere cuprinse în cadrul planului de asigurarea a garanției, asocierea ...SRL – ... SA prin intermediul adresei nr. 1821/08.10.2024 a furnizat răspunsuri punctuale la solicitările.

Față de răspunsurile furnizate la solicitările amintite membrii comisiei de evaluare în loc să facă o analiză a informațiilor cuprinse în cadrul celor două documente inițial prezentate în cadrul propunerii tehnice și ulterior clarificate au reținut că *modificarea denumirii obiectivului* ca element central al propunerii tehnice și *modificarea denumirii autorității contractante* conduc la o *schimbare substanțială a propunerii tehnice*, conduita adoptată de achizitoarei vizavi de încadrarea propunerii tehnice depuse de asocierea în discuție ca inacceptabilă fiind astfel motivată: Comisia de evaluare consideră că modificările aduse prin răspunsul dumneavoastră nu pot fi interpretate ca simple corecturi minore sau vicii de formă, ci reprezintă o schimbare substanțială a propunerii tehnice. Conform art. 134 alin. 6 din HG 395/2016, dacă ofertantul modifică propunerea tehnică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Așa cum a susținut și autoarea contestației Prin intermediul raspunsurilor la solicitarile de clarificari din cadrul etapei de reevaluare a ofertelor subscrisa nu am facut altceva decat sa corectam eroarea de redactare strecurata in cuprinsul Planului de asigurare a garantiei, asimilata unui viciu de forma, in conditiile in care, asa cum am demonstrat, peste tot in restul ofertei se face referire la obiectivul care face obiectul procedurii, in conformitate cu cele statuate de catre Curtea de Apel Oradea prin Hotararea nr. .../24.04.2024.

Ori câtă vreme instanța de judecată a reținut justetea/conformitatea informațiilor precizate de asocierea ...SRL – ... SA în cuprinsul Planului de asigurarea a garanției, respectiv:

Totodată, la o verificare sumară a Planurilor de asigurare a garanției depuse de cei trei ofertanți (inclusiv cel depus de petenta) rezultă că acestea cuprind informații similare.

Astfel, planul depus de ofertantul ... SRL, luat în considerare de autoritatea contractantă, face referire. Între altele, la: urmărirea defectiunilor structurii rutiere (fisuri, crăpături, faianțări, gropi); urmărirea defectiunilor complexului rutiere (degradări din îngheț/dezgheț): urmărirea apariției de zone cu bitum în exces: întreținerea comună tuturor drumurilor- întreținerea și curățirea șanțurilor, podețelor, decolmatarea și desfundarea șanțurilor; întreținerea zonei drumului-cărașărea părții carosabile"; "întreținerea semnalizării verticale".

În planul de măsuri depus de petentă se face referire, de exemplu, la următoarele defecte potențiale, pentru care s-au propus măsuri de intervenție și remediere: exces de bitum, apariția degradărilor și a gropilor în îmbrăcămintea asfaltică, faianțări, gropi provenite din faianțări și degradări datorate fenomenului de îngheț/dezgheț, defecte apărute la marcaje și semnalizare verticală.

În ceea ce privește planul depus de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, acesta cuprinde aparent aspecte cu un grad mai mare de generalitate decât datele din planurile depuse de ceilalți ofertanți.

Astfel, concluzia CNSC în sensul că în Planul de asigurare a garanției depus de petentă nu se regăsesc referiri la lucrările care fac obiectul contractului nu poate fi reținută ca întemeiată, cu atât mai mult cu cât evaluarea compatibilității măsurilor/acțiunilor propuse pentru perioada de garanție trebuie realizată de comisia de evaluare în aceeași manieră pentru

toți ofertanții. Or, așa cum s-a arătat mai sus, există similitudine între planul depus de petentă și cel depus de ofertantul ... SRL, iar planul propus de ofertantul ...SRL cuprinde aparent date cu un grad mai mare de generalitate.

În raport de toate aceste considerente. Curtea reține că necesitatea solicitării de clarificări se impunea atât în raport de cuprinsul Declarației de acordarea a garanției depusă de petentă. cât și în raport de conținut efectiv al Planului de asigurare a garanției și de faptul că este de notorietatea împrejurarea că piste pentru biciclete au aspectul părții carosabile a străzilor, ceea ce justifică a presupune că în ambele cazuri măsurile/acțiunile preventive și de reparații pot fi similare.

În opinia instanței, toate aceste împrejurări sunt de natură a prefigura existența unei erori materiale, ce poate fi îndreptată pe cale răspunsului la solicitarea de clarificări, conform art. 209 alin. I din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016.

Astfel, circumstanțele concrete ale speței și dispozițiile art. 2 alin. 2, art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 133-135 din HG nr. 395/2016. justifică concluzia în sensul că evaluarea ofertei petentei s-a realizat nelegal, împrejurare ce se răsfrânge și asupra modului de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri, în condițiile în care algoritmul de calculare a punctajului pentru factorul de evaluare în discuție depindea de cea mai mare perioadă de garanție suplimentar ofertată în cadrul procedurii.

Sub acest din urmă aspect, contrar susținerilor petentei. Curtea reține că potrivit algoritmului de calcul, redat în fișa de date a achiziției (f.3763, voi. 2/10 din dosarul achiziției), punctajul maxim de 20 de puncte se poate acorda și în cazul în care nu se ofertează o garanție suplimentară de 60 de luni, respectiv ipoteza lit. b) este aceea în care punctajul se acordă direct proporțional, în raport cu cea mai mare perioadă de garanție suplimentar ofertată în cadrul procedurii.

Totodată, **instanța nu poate primi ca întemeiate apărările intimatei, însușite de CNSC, în sensul că eventualele clarificări ar fi dus la completarea ofertei tehnice cu date și elemente noi, în condițiile în care petenta a depus la dosar un plan de asigurare a garanției, clarificările impunându-se doar cu privire la menționarea în partea de început a Planului de asigurare a garanției a altui obiectiv de investiții, continuarea procesului de evaluare fiind influențată de răspunsul la solicitarea de clarificări, cu aplicarea aceluiași standarde de evaluare pentru toate ofertele cele susținute de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare, potrivit căruia *modificarea denumirii obiectivului* ca element central al propunerii tehnice și *modificarea denumirii autorității contractante* conduc la o schimbare substanțială a propunerii tehnice** nu sunt judicioase.

În stabilirea acestei finalități ceea ce este important de punctat este **etapa** la care a intervenit reevaluarea dispusă de instanța de judecată, respectiv **etapa aplicării punctajului aferent factorului de evaluare Garanție tehnică a lucrărilor suplimentar ofertată peste cele minim 36 luni.**

Cu ocazia elaborării *Procesului-verbal nr. 4 - INTERMEDIAR privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat la 19.01.2024*, membrii comisiei de evaluare au declarat propunerea tehnică a asocierii ...SRL – ... SA conformă, iar cu ocazia elaborării *Procesului-verbal nr. 8 privind evaluarea documentelor justificative solicitate suplimentar la propunerea financiară încheiat la 05.02.2024*, membrii comisiei de evaluare au declarat propunerea financiară a asocierii ...SRL – ... SA admisibilă, stabilind și punctajul aferent factorilor de evaluare, oferta asocierii clasându-se le locul al treilea.

Reevaluarea dispusă de instanța de judecată a intervenit la această etapă a aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de

evaluare *Garanție tehnică a lucrărilor suplimentar oferată peste cele minim 36 luni*, moment față de care se va raporta Consiliul în analizarea criticilor formulate de autoarea contestației, aspect reținut și de autoarea contestației, care a susținut următoarele: După cum am demonstrat anterior, din considerentele Hotărârii nr. .../24.04.2024 rezulta fara putinta de tagada faptul ca obiect al reevaluării ar fi trebuit sa il faca strict datele inserate in partea de inceput a Planului de asigurare a garanției DIN OFERTA TEHNICA A SUBSCRISEI, DECLARATA ADMISIBILA ANTERIOR, dar depunctata in mod nelegal, conditii in care Autoritatea contractanta nu avea dreptul de a reveni asupra evaluării ofertei tehnice si de a-o respinge, dupa ce in prealabil o declarase admisibila

Așadar, conduita adoptată de achizitoarei vizavi de încadrarea propunerii tehnice depuse de asocierea în discuție ca inacceptabilă motivat de următoarele aspecte: Comisia de evaluare consideră că modificările aduse prin răspunsul dumneavoastră nu pot fi interpretate ca simple corecturi minore sau vicii de formă, ci reprezintă o schimbare substanțială a propunerii tehnice. Conform art. 134 alin. 6 din HG 395/2016, dacă ofertantul modifică propunerea tehnică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă **nu este temeinică**.

Prin raportare la etapa în care a intervenit reevaluarea dispusă de instanța de judecată și prin raportare la algoritmul de punctare stabilit de achizitoare în cadrul documentației, respectiv: Componenta calitativă Garanția va fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini. În aceste sens, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenului oferat din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile/care nu pot fi fundamentate. **Nedemonstrarea și neargumentarea (prin prezentarea unui plan de asigurare a garanției cu operațiile de mentenanță într-o secțiune specifică a ofertei), va duce la acordarea unui punctaj 0 la acest criteriu**, Consiliul determină că cel mult, în cazul în care răspunsurile furnizate de asocierea în discuție erau neconcludente, achizitoarea putea să nu acorde punctaj/să depunțe oferta asocierii ...SRL – ... SA și nu să declare inacceptabilă oferta asocierii.

După cum se poate observa din motivarea Curții mai sus redată, **în mod clar, s-a stabilit că oferta asocierii ...SRL – ... SA este admisibilă**, sub aspectul conținutului relevant al celor înscrise în cuprinsul documentului *Planul de asigurare a garanției*.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei contestației potrivit cărora: In speta, oferta subscrisei a fost declarata admisibila pe data de 23.02.2024, fiind clasata pe locul 3, aspect care nu a facut obiectul vreunei contestatii, condiții in care Autoritatea contractanta nu mai avea dreptul de a reveni asupra deciziei sale luate initial cu privire la admisibilitatea ofertei subscrisei si de a o respinge in urma reevaluării.

Așadar, achizitoarea, în loc să analizeze temeinicia informațiilor cuprinse în documentul *Planul de asigurare a garanției*, aspecte care au fost reluate și argumentate de asocierea ...SRL – ... SA în răspunsurile furnizate (așa cum a fost anterior reținut Prin intermediul raspunsurilor la solicitarile de clarificari din cadrul etapei de reevaluare a ofertelor subscrise nu am facut altceva decat sa corectam eroarea de redactare strecurata in cuprinsul Planului de asigurare a garanției, asimilata unui viciu de forma, in conditiile in care, asa cum am demonstrat, peste tot in restul ofertei se face referire la obiectivul care face obiectul procedurii, in conformitate cu cele statuate de catre Curtea de Apel Oradea prin Hotararea nr. .../24.04.2024) **a ales să**

analizeze implicațiile denumirii eronate a obiectivului și denumirea autorității contractante a concluzionat că *modificarea denumirii obiectivului* ca element central al propunerii tehnice și *modificarea denumirii autorității contractante* conduc la o schimbare substanțială a propunerii tehnice, aspecte care deja făcuseră obiectul analizei realizate de instanța de judecată sub aspectul încadrării erorii de tehnoredactare ca fiind o eroare materială: În raport de toate aceste considerente. Curtea reține că necesitatea solicitării de clarificări se impunea atât în raport de cuprinsul Declarației de acordare a garanției depusă de petentă. cât și în raport de conținut efectiv al Planului de asigurare a garanției și de faptul că este de notorietate împrejurarea că piste pentru biciclete au aspectul părții carosabile a străzilor, ceea ce justifică a presupune că în ambele cazuri măsurile/acțiunile preventive și de reparații pot fi similare.

În opinia instanței, toate aceste împrejurări sunt de natură a prefigura existența unei erori materiale, ce poate fi îndreptată pe cale răspunsului la solicitarea de clarificări, conform art. 209 alin. I din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 alin. 1 și 3 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă susține în punctul de vedere:

Curtea de Apel Oradea, prin decizia pronunțată, a considerat că denumirea greșită a planului reprezintă un viciu/eroare de formă ce poate fi corectată, astfel s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse respectiv solicitarea unor clarificări adresate ofertanților.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă:

"(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**"

Efectele lucrului judecat rezultă și din prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din NCPC, potrivit cărora:

"(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."

Chiar dacă nu suntem în prezența triplei identități de părți, obiect și cauză, obiectul din prezenta cauză fiind noua comunicare din data de 03.12.2024, prin considerente fiind tranșată chestiunea litigioasă nu se pot repune în discuție la acest moment.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista **identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.** De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a

discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Decizia nr. .../24.04.2024 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit autoritate de lucru judecat în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei, potrivit căroră:

Optica potrivit careia și considerentele hotărârii se bucură de autoritate de lucru judecat este susținută și prin hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 3959 din 28 iunie 2005 pronunțată de Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Și Curtea Constituțională, în multe dintre deciziile sale (spre pildă decizia plenului nr. 1 din 17 ianuarie 1995, decizia nr. 1415 din 4 noiembrie 2009 sau decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, decizia nr. 1018 din 19 iulie 2010, toate publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I), a statuat că, puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta.

(...)

În speta, oferta subscrisei a fost declarată admisibilă pe data de 23.02.2024, fiind clasată pe locul 3, aspect care nu a făcut obiectul vreunei contestații, condiții în care Autoritatea contractantă nu mai avea dreptul de a reveni asupra deciziei sale luate inițial cu privire la admisibilitatea ofertei subscrisei și de a o respinge în urma reevaluării.

Cu toate acestea, Autoritatea contractantă a ignorat în totalitate Hotărârea nr. .../24.04.2024, care o obliga strict la reevaluarea ofertei subscrisei prin raportare la acceptarea corectării erorii materiale existente în cuprinsul ofertei, asimilată unui viciu de forma.

Consiliul determină că în speță sunt aplicabile considerentele reținute prin Decizia nr. 66/2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioară.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării *exclusiv* aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, inter alia, următoarele:

- înfirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia *și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces* de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, *raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și în privința căror raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, conduita achizițoarei potrivit căreia:

În lumina celor de mai sus rezultă în mod fără echivoc faptul că motivele de respingere a ofertei contestatoarei reprezintă elemente noi și care anterior nu au făcut obiectul analizei de legalitate a instanței de judecată, contrar celor susținute de către contestatoarc.

Cu ocazia primei evaluări autoritatea contractantă nu a verificat conținutul planului de asigurare având în vedere faptul că din însăși titlul acestuia rezultă faptul că acesta se referă la o altă lucrare și cea care face obiectul prezentei proceduri.

Astfel fiind, contrar susținerilor contestatoarei autoritatea contractantă avea dreptul și chiar obligația să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în integralitatea lor inclusiv a conținutului acestui plan nu pot fi primite de Consiliu, întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele reevaluării stabilite de instanța de judecată prin Decizia nr. .../2024, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Așa cum a fost anterior punctat, cu ocazia elaborării *Procesului-verbal nr. 4 - INTERMEDIAR privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare încheiat* la 19.01.2024, membrii comisiei de evaluare au declarat propunerea tehnică a asocierii ...SRL – ... SA conformă, iar cu ocazia elaborării *Procesului-verbal nr. 8 privind evaluarea documentelor justificative solicitate suplimentar la propunerea financiară încheiat* la 05.02.2024, membrii comisiei de evaluare au declarat propunerea financiară a asocierii ...SRL – ... SA admisibilă, stabilind și punctajul aferent factorilor de evaluare, oferta asocierii clasându-se la locul al treilea.

Reevaluarea dispusă de instanța de judecată a intervenit la această etapă a aplicării algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *Garanție tehnică a lucrărilor suplimentar ofertată peste cele minim 36 luni*.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

- Decizia Consiliului nr. ... din 17-iul-2024:

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. În cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22841/12.04.2024, formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În acest context, **trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. ... din 07.05.2024, în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. ... din 05.07.2024:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta Sylc Con Trans SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizițarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizițarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare

întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, **fiind irevocabil sub acest aspect.**)

Prin urmare, achizițtoarea decide să revoce un act irevocabil.

- Decizia Consiliului nr. 1520/C7/1190/2024 din 04-iun-2024:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (...) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...]

- Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel București:

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei, că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația.

Curtea arată că prin Decizia pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Astfel rezultă că prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea propunerii tehnice efectuată de autoritatea contractantă a ofertei asocierii ...SRL – ... SA conduce la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de instanța de judecată în prin Decizia

nr. .../24.04.2024 pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de reevaluare a ofertei asocierii ...SRL – ... SA, prin stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare” *Garanție tehnică a lucrărilor suplimentar ofertată peste cele minim 36 luni*”, prin raportare la răspunsurile furnizate de asocieria ...SRL – ... SA și la considerentele reținute de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, în cuprinsul *Hotărării nr. .../24.04.2024*, sub aspectul denumirii eronate înscrise în cuprinsul documentului *Planul de asigurare a garanției*.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria ... nr. 89/10.12.2024, în valoare de 8.330,00 lei, emisă de Cabinet de Avocat ”...” și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca Transilvania SA, corespunzătoare acestei sume.

Asupra cererii contestatoarei de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta ...SRL a inițiat atacarea rezultatului procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei ...SRL referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 8.330,00 lei, la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art.

330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)";

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.330,00 lei, va reduce suma respectivă la 5.000 lei, față de care ... va fi obligată la plată către contestatoarea ...SRL.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere criterii legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ... prin care Curtea a stabilit că:

”În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecară, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistentă judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în

contractul de asistență judiciară și nu-1 modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsură onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimatei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat."

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 8.330,00 lei, la suma la 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., autoarea contestației fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, care poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează *Raportul procedurii nr. 9946/03.12.2024* și actele subsecvente acestuia, în secțiunea dedicată evaluării ofertei asocierii ...SRL – ... SA.

Obligă ... la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL – ... SA și la stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare "*Garanție tehnică a lucrărilor suplimentar ofertată peste cele minim 36 luni*", prin raportare la răspunsurile furnizate de asocieria ...SRL – ... SA și la considerentele

reținute de Curtea de Apel Oradea, Secția de Contencios, Administrativ și Fiscal, în cuprinsul *Hotărării nr. .../24.04.2024*, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ...SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 34 pagini.