CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Refacere drum forestier ... – Direcția Silvică ...*, cod CPV 45233142-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), cu data de depunere a ofertelor 14.09.2016, organizată de ..., cu sediul în ..., …, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 2679/DRD/30.09.2016, comunicată de autoritatea contractantă ca urmare a notificării prealabile formulată de societatea sa, precum și a adresei nr. 2509/DRD/22.09.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei sale (reverificării documentelor de calificare prezentate de societatea sa).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertanta SC ... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingerea a ofertei sale în faza de evaluare a DUAE fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2006, motivat de faptul că Certificatul de atestare din DUAE nu este emis conform art. 5 lit. b), art. 6 lit. a) din

Ordinul nr. 1763/2015 și este contrar cerinței de la cap. III.2.1. b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, prin care se solicită: „Ofertantul are/trebuie să aibă dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 5 lit. b) art. 6 lit. a) din Ordinul ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015”.

Consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală și neîntemeiată, sens în care precizează că, la data de 25.09.2015, a fost emis Certificatul de atestare nr. 2646/25.09.2016, prin care „în baza Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 718/2010 (...) S.C. ... S.R.L. este atestată în domeniul: Execuție - efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic”. În continuare, în același certificat, se menționează faptul că „Grupele de lucrări aferente domeniului de activitate în care se acordă certificatul de atestare (...) sunt cele prevăzute de art. 7 din Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau executa lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, aprobate prin O.M. nr. 718/2010”.

Contestatoarea redă prevederile art. 2 din O.M. nr. 718/2010 și arată că, potrivit Certificatului nr. 2646/25.09.2015, este atestată pentru executarea activităților prevăzute de art. 7 din același act normativ, iar conform art. 39 alin. (1) din O.M. nr. 718/2010, acest certificat de atestare este valabil timp de 5 ani de la emitere, respectiv până la data de 24.09.2020, cum, de altfel, este precizat chiar în cuprinsul acestui document, anexat contestației.

Deopotrivă, afirmă că art. 2 alin. (2) din O.M. nr. 1763/2015 (deși prin intrarea în vigoare a acestuia se abroga O.M. nr. 718/2010), prevede că „(2) Certificatele de atestare emise, în condițiile legii, în baza Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 718/2010 rămân valabile", fără vreo altă mențiune suplimentară.

Prin urmare, consideră că a condiționa acceptarea unei oferte de existența unui certificat de atestare emis în baza Ordinului nr. 1763/2015, în condițiile în care societatea sa deține un certificat emis în baza Ordinului nr. 718/2010, valabil la data depunerii ofertei (până în anul 2020), înseamnă a ignora dispozițiile legale invocate anterior, lucru complet nelegal din partea autorității contractante.

Mai mult, chiar art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 prevede că „Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

Ori, cerința autorității contractante de a impune operatorilor economici obligația de a deține autorizație emisă în baza Ordinului nr. 1763/2015, în condițiile în care Ordinul nr. 718/2010 își menține valabilitatea timp de 5 ani de la emitere și continuă să își producă efectele și după intrarea în vigoare a Ordinului nr. 1763/2015, este nu numai disproporționată, dar și nelegală.

Pe de altă parte, afirmă că, în ceea ce privește motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale pentru că nu ar avea dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 5 lit. b) din Ordinul nr. 1763/2015, care se referă la execuția - efectuarea lucrărilor, certificatul emis în mod valabil în data de 25.09.2015 vizează dreptul său de a executa - efectua lucrările de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, fiind atestată în acest sens, condiția fiind îndeplinită în cauză.

În ceea ce privește dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 6 lit. a) din Ordinul nr. 1763/2015, care prevede activitatea de „regenerare a pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri”, învederează faptul că aceasta nu este o activitate neacoperită de către Ordinul nr. 178/2010, în baza căruia s-a emis certificatul de atestare, iar prin intrarea în vigoare a Ordinului nr. 1763/2015 s-a procedat numai la o enumerare mai amănunțită a lucrărilor în silvicultură.

Acest lucru reiese inclusiv din aceea că legiuitorul nu a făcut nicio mențiune expresă în ceea ce privește corespondența dintre lucrările prevăzute la art. 7 în vechiul ordin raportat la cele prevăzute de art. 6 în noul ordin, ci s-a limitat numai la a preciza că certificatele emise în temeiul vechiului ordin rămân valabile.

Ori, câtă vreme nu s-a precizat în actul normativ că certificatul emis în baza Ordinului nr. 178/2010 este valabil numai pentru anumite grupe de lucrări cuprinse în Ordinul nr. 1763/2015, ori că pentru una/unele dintre aceste grupe este necesară obținerea unui certificat suplimentar, rezultă cu putere de evidență că inclusiv pentru activitatea prevăzută la art. 6 lit. a) din Ordinul nr. 1763/2015, certificatul emis în baza vechiului ordin este valabil.

În concluzie, contestatoarea susține că, prin certificatul emis în temeiul Ordinului nr. 718/2010, este autorizată pentru execuția - efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, lucrări care sunt incluse în art. 6 din Ordinul nr. 1763/2015.

Mai mult, apreciază că inclusiv anterior intrării în vigoare a Ordinului nr. 1763/2015, toate activitățile respective erau realizate de persoanele autorizate în baza Ordinului nr. 718/2010. Ori, a nega ultraactivitatea dispoziției prevăzute de art. 2 alin. (2) din Ordinul nr. 1763/2015, care nu conține nicio limitare de vreun fel în ceea ce privește grupele de activități prevăzute de Ordinul nr. 718/2010, înseamnă inclusiv a nega, a nu recunoaște experiența persoanelor care au realizat lucrări de împădurire și reîmpădurire anterior intrării în vigoare a noului ordin, care nu se puteau realiza decât de persoane autorizate potrivit legii.

Astfel, consideră că inclusiv pentru activitatea prevăzută la art. 6 lit. a) din Ordinul nr. 1763/2015, certificatul emis în baza vechiului ordin este valabil, prin deținerea acestui certificat, societatea sa

făcând dovada nivelului de experiență necesară în vederea derulării contractului de achiziție, conform art. 178 din Legea nr. 98/2016.

În susținea afirmațiilor sale invocă jurisprudența CNSC.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, s-a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă procedând la o evaluare superficială a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, întrucât prin prezentarea Certificatului de atestare nr. 2646/25.09.2015 emis în baza Ordinului nr. 718/2010, este îndeplinită cerința prevăzută la cap. III.2.1. b) vizând capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

În punctul său de vedere nr. 26009/DCP/10.10.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 30535/10.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC ... SRL.

În acest sens, susține că, pentru îndeplinirea cerinței nr. 5 din cuprinsul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, prin completarea formularului DUAE, contestatoarea a precizat „Certificat de atestare nr. 2646 din 25 septembrie 2015 cu valabilitate până la data 24.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic conform art. 5 lit. b), art. 6 lit. a) din O.M. 1763/2015”.

În continuare, achizitoarea redă aspectele referitoare la DUAE din cuprinsul ghidului de utilizare DUAE publicat pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2016/06/Ghid-utilizare-DUAE-operatori-economici-006.pdf).

Precizează că, analizând DUAE, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Data apariției Ordinului nr. 1763/2015 este 13.11.2015, iar Certificat de atestare nr. 2646 are data 25.08.2015 și este emis în conformitate cu Ordinul nr. 718/2010, deci nu este în conformitate cu cerința nr. 5 din Documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Subliniază faptul că, în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare simplificat (...) și data limită de depunere a ofertelor, 14.09.2016, nu a fost solicitată nicio clarificare în sensul de a se accepta o corespondență/echivalență între grupele de lucrări conform Ordinului nr. 1763/2013 și Ordinului nr. 718/2010, drept urmare, cerințele documentației de atribuire au rămas obligatorii pentru ofertanți în forma în care au fost publicate (ofertantul trebuie să aibă dreptul de a executa lucrările prevăzute de art. 5 lit. b) și art. 6 lit. a) din Ordinul ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015 - fără a fi precizată și acceptată nicio echivalență, nici cu

alte grupe de lucrări prevăzute în Ordinul nr. 1763/2016 și nici cu grupe de lucrări prevăzute în Ordinul nr. 718/2010).

Menționează că, în îndeplinirea cerinței nr. 5 de la cap. III.2.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Certificatul de atestare nr. 2646/25.09.2015, emis conform Ordinului nr. 718/2010, care într-adevăr a rămas valabil după publicarea Ordinului nr. 1763/2015, atestă dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 5 lit. b) din Ordinul nr. 1763/2015, dar nu atesta dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 6 lit. a) din Ordinul nr. 1763/2015.

Certificatele de atestare emise în baza Ordinului nr. 718/2010 rămân valabile până la expirare, dar, doar pentru domeniile (literele corespunzătoare art. 7) pentru care au fost emise.

Astfel, consideră că cerința impusă prin documentația de atribuire nu este îndeplinită de către ... SRL.

În concluzie, subliniază că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat în mod clar și explicit prezentarea dovezilor privind atestarea ofertanților în baza Ordinului nr. 1763/2015, art. 5, litera b) (domeniu de execuție) și art. 6 litera a) (regenerarea pădurilor – lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri), orice altă autorizare în baza oricărei alte litere de la art. 6 din Ordinul nr. 1763/2015 sau orice autorizare în baza oricărei litere ale art. 7 din Ordinul nr. 718/2010 neconstituind dovada îndeplinirii cerinței de calificare. Niciuna dintre literele precizate la art. 7 din Ordinul nr. 718/2010 nu are corespondent în prevederile art. 6 litera a) din Ordinul nr. 1763/2015.

În continuare sunt făcute mențiuni în referire la jurisprudența Consiliului invocată în cuprinsul contestației, respectiv faptul că în procedura contestată a fost solicitată în mod clar atestarea ofertanțior privind execuția lucrărilor conform art. 6 litera a) din Ordinul nr. 1763/2015, iar în speța prezentată drept jurisprudență a fost solicitată prezentarea atestatului eliberat în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1763/2015, fără nicio restricție referitoare la prevederile unei litere anume.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, susține că nu a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, oferta contestatoarei fiind respinsă în mod temeinic și legal ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 30535/10.10.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Refacere drum forestier ... – Direcția Silvică ...*, cod CPV 45233142-6 *Lucrări de reparare a drumurilor* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate

contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informaţiile invitației de participare, s-a reţinut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 1.211.970 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 14.09.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 2343/DRD/15.09.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în faza de evaluare DUAE în procesul-verbal nr. 2508/DRD/22.09.2016, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2006.

Nemulţumită de acest rezultat comunicat prin adresa nr. 2509/DRD/22.09.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale, prin reverificarea documentelor de calificare.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2509/DRD/22.09.2016, privind rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei sale: ”... oferta dumneavoastră a fost respinsă în faza de evaluare certificatul de atestare din DUAE fiind considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele motive: certificatul de atestare din DUAE nu este emis conform art. 5 lit. b), art. 6 lit. a) din OM 1763/2015 și este contrar cerinței de la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției,* prin care se solicită: *Ofertantul are/trebuie să aibă dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 5 lit. b) și art. 6 lit. a) din Ordinul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015*”.

Totodată, se reține că, la cap. III.2.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici: ”Cerinta nr. 5: Ofertantul are trebuie sa aiba dreptul de a executa lucrarile prevazute de art. 5 lit. b) si art. 6 lit. a) din Ordinul Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor nr. 1763/2015.

Se vor depune documentele:

Initial se va completa DUAE. Numai la solicitarea autoritatii contractante se va depune Certificat de atestare pentru executie lucrari prevazute la art. 5 lit. b) si art. 6 lit. a) din Ordinul Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor nr. 1763/2015, valabil la data limita a depunerii acestuia”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a depus în cadrul ofertei Documentul European de Achiziție Unic (DEAU) în care a răspuns cu DA pentru următoarea întrebare: ”Este necesară o anumită autorizație pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în țara unde este stabilit?”. Totodată, în referire la acest aspect a indicat: ”Certificat de atestare nr. 2646 din 25 septembrie 2015 cu valabilitate până la data de 24.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic conform art. 5 lit. b), art. 6 lit. a) din O.M. 1763/2015”.

De asemenea, ofertanta a prezentat Certificatul de atestare nr. 2646/25.09.2015, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin care se confirmă că SC ... SRL este atestată în domeniul *Execuție – efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic.* Totodată, în cuprinsul aceluiași certificat, s-a precizat: ”Grupele de lucrări

aferente domeniului de activitate în care se acordă certificatul de atestare, conform art. 7 din Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, aprobate prin Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 718/2010, sunt următoarele:

a) amenajări de desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor cu destinație forestieră sau destinate culturii speciilor forestiere. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces;

b) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale, stabilizarea nisipurilor mișcătoare;

c) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, cu halde de la exploatările miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășaminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere;

d) perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului.

Valabil de la data de 25.09.2015 până la data de 24.09.2020”.

În condițiile documentelor și informațiilor prezentate de ofertanta - contestatoare, prin procesul – verbal nr. 2 al ședinței de evaluare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: ”SC ... SRL prin completarea DUAE în *Partea IV: Criterii de selecție, A: Capacitatea de a corespunde cerințelor,* răspunde că deține *Certificat de atestare nr. 2646 din 25 septembrie 2015 cu valabilitate până la data de 24.09.2020 pentru efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic conform art. 5 lit. b), art. 6 lit. a) din OM 1763/2015.*

Certificat de atestare menționat, 2646/25.08.2015, nu este emis în conformitate cu *art. 5 lit. b), art. 6 lit. a) din OM 1763/2015 deoarece data apariției Ordinului de Ministru este 13.10.2015.*

Se constată că operatorul economic nu respectă cerințele solicitate prin Fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Având în vedere că DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic prin care acesta declară că îndeplinește **criteriile de calificare și selecție**, adică că nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și că îndeplinește criteriile privind capacitatea, precizate de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, comisia de evaluare respinge oferta SC ... SRL, fiind considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016”.

Rezultatul respingerii ofertei a fost comunicat ofertantei contestatoare prin adresa nr. 2509/DRD/22.09.2016, după cum s-a reținut în cele de mai sus.

În condițiile celor reținute, având în vedere cerința de calificare în discuție, se constată că atestarea solicitată prin documentația de atribuire este pentru execuție – efectuarea lucrărilor (art. 5 lit. b din Ordinul nr. 1763/2015) și pentru regenerarea pădurilor - lucrările sau

prestările de servicii pentru favorizarea instalării seminţişului pe cale naturală, pregătirea terenului şi a solului şi instalarea vegetaţiei lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise şi reîmpăduriri (art. 6 lit. a din Ordinul nr. 1763/2015).

Certificatul de atestare nr. 2646/25.09.2015 prezentat de societatea contestatoare este pentru **execuție – efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic,** printre grupele de lucrări pentru care este atestată fiind și **perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului**.

Având în vedere că ofertanta contestatoare este atestată pentru execuția de perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului, iar certificatul de atestare are valabilitate 24.09.2020, se consideră că oferta în mod eronat a fost respinsă.

Cu toate că societatea contestatoare nu a prezentat certificat de atestare în baza Ordinului nr. 1763/2015, astfel cum s-a solicitat, câtă vreme a prezentat un certificat valabil în baza Ordinului nr. 718/2010, care a fost abrogat prin Ordinul nr. 1763/2016, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în referire la certificatul prezentat, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

Conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Potrivit art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia ... (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Se consideră de asemenea că, pentru certificatul de atestare în discuție prezentat de ofertanta contestatoare, autoritatea contractantă se poate adresa inclusiv autorității emitente, respectiv Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertanta, dar și cu autoritatea emitentă amintită dacă se poate considera că SC ... SRL este atestată pentru execuția lucrărilor de regenerare a pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării seminţişului pe cale naturală, pregătirea terenului şi a solului şi instalarea vegetaţiei lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise şi reîmpăduriri, în condițiile în care deține Certificatul de atestare nr. 2646/25.09.2015, emis în baza Ordinului nr. 718/2010.

Faptul că Certificatul de atestare nr. 2646/25.09.2015 este valabil până la data de 24.09.2020, iar potrivit art. 2 alin. (2) din Ordinul nr. 1763/2015 (prin intrarea în vigoare a acestuia s-a abrogat Ordinul nr. 718/2010), *Certificatele de atestare emise, în condițiile legii, în baza Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 718/2010 rămân valabile*, nu poate fi considerat suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, contrar celor declarate de societatea contestatoare.

De asemenea, faptul că legiuitorul nu a făcut nicio mențiune expresă în ceea ce privește corespondența dintre lucrările prevăzute la art. 7 în vechiul ordin raportat la cele prevăzute de art. 6 din noul ordin, ci s-a limitat la a preciza că certificatele emise în temeiul vechiului ordin rămân valabile, nu poate conduce la concluzia că certificatul de atestare prezentat de ofertanta contestatoare este suficient pentru îndeplinirea cerinței.

Cât privește susținerile contestatoarei formulate împotriva cerinței de calificare analizate, prin care autoritatea contractantă a impus operatorilor economici obligația de a deține autorizație emisă în baza Ordinului nr. 1763/2015, în condițiile în care Ordinul nr. 718/2010 își menține valabilitatea timp de 5 ani de la emitere și continuă să își producă efectele și după intrarea în vigoare a Ordinului nr. 1763/2015, considerând că este nu numai disproporționată, dar și nelegală, iar conform art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 trebuie ca *Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia,* Consiliul constată tardivitatea acestora.

Societatea contestatoare a cunoscut cerințele documentației de atribuire, respectiv ale fișei de date, de la data publicării invitației de participare în SEAP, respectiv de la ... și avea posibilitatea de a formula contestație cu respectarea termenului legal (5 zile), la data înaintării contestației înregistrate la Consiliu cu nr. .../..., termenul este cu mult depășit.

Pe de altă parte, întrucât în perioada cuprinsă între data publicării invitației de participare, ..., și data limită de depunere a ofertelor, 14.09.2016, nu a fost solicitată nicio clarificare în sensul de a se accepta o corespondență/echivalență între grupele de lucrări conform Ordinului nr. 1763/2013 (art. 5 și 6) și Ordinului nr. 718/2010 (art. 7), după cum a arătat autoritatea contractantă, nu înseamnă că aceasta din urmă nu trebuia să depună o minimă diligență pentru a obține informații suplimentare care să demonstreze cu certitudine că ofertanta contestatoare îndeplinește sau nu cerința de calificare în discuție.

Față de cele constatate, se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a analizat cu maximă obiectivitate oferta SC ... SRL, în referire la certificatul de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul – verbal nr. 2508/DRD/22.09.2016, în partea care privește oferta contestatoarei, precum și adresa nr. 2509/DRD/22.09.2016, cuprinzând rezultatul procedurii în faza de evaluare a DUAE. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL cu întocmirea unui nou proces – verbal în faza de evaluare a DUAE, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea rezultatului evaluării va fi transmisă ofertantei conform dispozițiilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**