

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 381/23.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente

- reevaluarea ofertelor tehnice și financiare a ofertantului ... SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise”.

Prin cererea de intervenție nr. 161/29.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în sat ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat, în temeiul art. 17 alin. (3) și următoarele din Legea nr. 101/2016, următoarele:

„1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă

iar

2. În subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta

cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

3. Respingerea contestației nr. 381 / 23.03.2023 formulata de ... S.R.L. ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată.

4. Menținerea raportului procedurii nr. 3361 / 16.03.2023 și a comunicării nr. 3362 / 16.03.2023 prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare, ca temeinice și legale;

5. *Continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție sectorială cu ofertantul câștigător, în baza art. 26 alin. 10 din Legea 101 /2016.*”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 381/23.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul arată că, în drept, își motivează demersul pe prevederile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 172-197, art. 154-172 și art. 179-228 din Legea nr. 99/2016, art. 32, art. 49-71, art. 127 și art. 130-148 din HG nr. 394/2016, pe cele ale HG nr. 1447/2022, ale art. 11 și 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003, precum și pe dispozițiile art. 123, art. 125-126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

În fapt, prezentând pe scurt procedura în cauză, subliniază că, prin adresa de comunicare a rezultatului, recepționată în data de 16.03.2023, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare (clasându-se pe locul 2), precum și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a ... SRL, cu un tarif orar de 18,43 lei/oră și preț total de 323.778,24 lei.

Cu privire la decizia organizatoarei procedurii, declară că aceasta este nelegală, discriminatorie, luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, adăugând că un tarif sub 22,00 lei/oră/post *„încalcă toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă”*.

Ulterior redării prevederilor legale aplicabile prezentei proceduri conform fișei de date, afirmă că, în aprecierea sa, se impune reevaluarea ofertei financiare a ... SRL deoarece din raportul procedurii rezultă că în procesul de evaluare a acesteia nu au fost verificate:

- concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- sustenabilitatea tarifului ofertat de ... SRL, relevante, în acest sens, fiind dispozițiile caietului de sarcini, conform cărora, pentru propunerea financiară *„Se va prezenta oferta cu prețul/oră pe fiecare post în parte, cât și prețul pe numărul total de ore, exprimat în Lei, fără TVA”*.

Totodată, petentul precizează că, prin caietul de sarcini, s-a stabilit atât caracterul posturilor, cât și faptul că fiecare tarif trebuie calculat cu aplicarea reglementărilor Codului Muncii referitoare la programul de lucru.

În ceea ce privește tariful, prezintă o serie de aspecte despre care consideră că ar trebui luate în calcul de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază.

Astfel, arată că:

1. sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă se recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece, în acest caz, se plătesc orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi. De asemenea, relevă că, potrivit art. 220³ din OUG 79/2017, cota

contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%, iar în conformitate cu dispozițiile Ordonanței nr. 60/2017, contribuția la fondul de handicap este de 0,73 lei/oră/post, fără persoane cu handicap angajate și fără achiziții de la unități protejate.

2. Conform Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie, de asemenea, inclus în costurile salariale. În acest sens, redă prevederile art. 114 din actul normativ anterior menționat și subliniază că, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultă o valoare de 1,51 lei/oră.

3. Compensarea în bani a sărbătorilor legale este, de asemenea, obligatorie conform art. 142 din Codul Muncii și, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, rezultă că aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază, iar costul va fi de 0,75 lei/oră/post.

Rezumând cele prezentate, arată că, pentru posturile permanente, costurile salariale minime (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, etc) este de 22.00 lei/oră, începând cu 01.01.2023.

În plus, afirmă că la stabilirea tarifelor, se impune a fi luate în considerare toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului, cum ar fi:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu:

- dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitat prin caietul de sarcini, registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012);
- medicina muncii;
- cheltuieli cu cazare, transport, diurnă pentru persoanele detașate/delegate, ce nu au domiciliul în județul ...;
- cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
- cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.

- cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate direct pe contract;

- profit.

Nu în ultimul rând, punctează că tot în Codul Muncii se prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite, care trebuie să se regăsească în tarif.

Toate aceste aspecte, precizează contestatorul, sunt calculații proprii, ci relevă strict dispozițiile legale ce sunt clare și obligatorii pentru orice operator economic din România.

Aducând în discuție convențiile încheiate de ofertanți cu AJOFM, afirmă că acestea nu pot fi folosite în toate procedurile de atribuire la

care se participă și că orice operator economic participant la procedură ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, cum că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Revenind la ofertantul declarat câștigător, susține că acesta a prezentat date și informații eronate entității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine imposibilitatea achitării costurilor cu salariile angajaților și a taxelor

aferele acestora. Pentru acest motiv, apreciază că oferta ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă.

Prin raportare la prevederile art. 133 alin. (1) lit. f, g și h din HG nr. 394/2016, solicită obligarea entității contractante la verificarea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește:

- stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a domiciliului agenților implicați în derularea contractului, pentru care se încasează subvențiile AJOFM;

- solicitarea transmiterii de către ofertant a tabelului anexă la convențiile cu agenții care beneficiază de subvenție și care sunt implicați în derularea contractului;

- justificarea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă ale agenților, prin raportare la prevederile Codului Muncii privind norma de lucru zilnică și prin raportare la distanța de domiciliu a agenților.

... SRL mai adaugă că organizatoarea procedurii avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Considerând evident că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este nesustenabilă și nelegală, reia solicitarea către Consiliu de a dispune reevaluarea acesteia. În susținere, arată că din raportul procedurii reiese faptul că, la evaluarea inițială a ofertei ... SRL, entitatea contractantă nu a verificat concordanța propunerii financiare cu cerințele caietului de sarcini. Mai exact, indică cerințele nerespectate de către ofertantul declarat câștigător ca fiind:

- „Ofertantul să facă dovada că deține minim două mașini de intervenție cu agenți înarmați (armament de serviciu) disponibili 24/24 ore, pentru a interveni la obiectiv.

- Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.

- Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivului.”

Lipsa interesului ofertantului clasat pe locul I în a respecta un minim de 7 pagini din caietul de sarcini nu pot decât să conducă la o nerespectarea a cerințelor de calitate și de perioadă a execuției, conchide petentul, conchide petentul.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii

aferente contestației, în cuantumul legal. Totodată, în temeiul art. 10 din același act normativ, s-a solicitat indicarea reprezentantului legal al societății.

Prin adresa nr. 3916/28.03.2028, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite „*Întâmpinare*”, prin intermediul căreia solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată, și menținerea tuturor măsurilor dispuse și a actelor emise de către entitatea contractantă în prezenta procedură.

Preliminar, subliniază faptul că toate documentele depuse de ofertanți au fost riguros analizate de către comisia de evaluare, cu raportare la cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date și cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Critica petentului cu privire la modul incorect de evaluare a concordanței propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător cu cerințele documentației de atribuire este, în opinia sa, neîntemeiată. În acest sens, adaugă că toate propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii au fost analizate în detaliu. De asemenea, precizează că, din documentele prezentate de ... SRL („Propunerea financiară nr. 2565/28.02.2023”, „Centralizatorul financiar”, „Determinarea tarifului orar post permanent” și „Fundamentarea prețului Post permanent”) a rezultat că au fost respectate toate solicitările, nemaifiind, astfel, nevoie de alte clarificări.

Continuând, susține că au fost defalcate:

- prețul per oră;
- totalul numărului de ore exprimate în lei;
- sporul pentru muncă prestată în timpul nopții;
- cota contribuției asigurătorii cu respectarea prevederilor codului fiscal;
- contribuția la fondul de handicap;
- acordarea concediului de odihnă plătit 20 de zile;
- plata sporului de sărbători legale, al sporului de weekend, etc.;
- cheltuielile directe;
- cheltuielile indirecte.

De asemenea, menționează că ofertantul declarat câștigător a inclus în oferta financiară *Declarația pe propria răspundere privind utilizarea subvențiilor*, prin care a precizat că subvenția utilizată nu a mai fost declarată și în alte contracte, și a depus lista cu „Agenți de Securitate cu subvenții în baza convențiilor încheiate cu AJOFM”.

În baza considerentelor expuse și a înscrisurilor din dosarul achiziției, afirmă că și oferta financiară a ofertantului declarat câștigător a fost întocmită cu respectarea cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, drept pentru care criticile petentului sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, reia solicitările din partea introductivă a întâmpinării.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale indicate în cuprinsul documentului.

În probațiune, s-a solicitat admiterea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării documentului și către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin cererea de intervenție nr. 161/29.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită, în temeiul art. 17 alin. (3) și următoarele din Legea nr. 101/2016, următoarele:

„1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă

iar

2. În subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

3. Respingerea contestației nr. 381 / 23.03.2023 formulată de ... S.R.L. ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată.

4. Menținerea raportului procedurii nr. 3361 / 16.03.2023 și a comunicării nr. 3362 / 16.03.2023 prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare, ca temeinice și legale;

5. Continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție sectorială cu ofertantul câștigător, în baza art. 26 alin. 10 din Legea 101 /2016.”.

Intervenientul își justifică, în primul rând, interesul cu privire la înaintarea demersului său precizând că are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii în cauză.

În fapt, ulterior prezentării pe scurt a procedurii, acesta susține, în privința contestației formulată de ... SRL, că a fost redactată la modul general, fără să se fi studiat, în prealabil, dosarul achiziției publice, și critică felul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare fără a aduce argumente concrete.

În sprijinul afirmației sale, intervenientul arată că, în al treilea paragraf din cadrul „Motivării în fapt”, petentul susține că „Autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarife sub 22 lei/oră/post fiind evident nelegale și încalcă toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă”, ceea ce ar însemna că însuși tariful ofertat de ... SRL, în valoare de 21,98 lei, încalcă prevederile legale.

În combaterea susținerilor contestatorului cu privire la faptul că prețul propus de către ofertantul clasat pe locul I nu este fundamentat din punct de vedere economic, ... SRL prezintă o serie de argumente, după cum urmează:

1. Oferta a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale. În acest sens, subliniază că toate calculele oferite ca exemplu de către contestator coincid cu sumele ce formează tariful ofertat de către intervenient; astfel, se confirmă respectarea dispozițiilor Hotărârii nr. 1447/09.12.2022, Codul Muncii, sporul pentru munca de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă a angajatorului, oferta incluzând toate costurile necesare pentru

prestarea corespunzătoare a serviciilor de pază în cadrul contractului (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit).

În ceea ce privește cheltuielile directe, precizează că societatea sa prestează în momentul de față serviciile de pază în cadrul acestor obiective, drept urmare deține toate uniforme, echipamentele, dotările (tonfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, registre de pază, etc.) necesare pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui contract, ceea ce înseamnă că nu se vor efectua cheltuieli pentru achiziționarea acestora. Totodată, declară că a cuprins în cadrul cheltuielilor directe

costuri cu medicina muncii, comunicații, deplasări, controale, pregătirea profesională/instruirea personalului, monitorizare și intervenție.

În același tarif ofertat, mai adaugă, au fost cuprinse și cheltuielile indirecte precum cheltuielile administrative (de regie), personal TESA, garanții de participare, de bună execuție, inclusiv costul cu polița de asigurare pentru răspundere civilă profesională.

Pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător își justifică tariful competitiv precizând că are încheiate convenții cu AJOFM pentru angajarea unor persoane provenite din șomaj, de pe urma cărora primește subvenții pe care le folosește în prezentul contract, despre care a declarat expres, la pag. 16 din propunerea financiară, că nu au mai fost utilizate în alte proceduri și pentru care a anexat și documente.

În plus, menționează că, așa cum reiese din înscrisurile, de asemenea, atașate propunerii sale tehnice (extrase Revisal, atestate emise de IPJ), toți agenții de pază nominalizați pentru prezenta procedură au domiciliul în ..., ceea ce înseamnă că nu vor exista cheltuieli de cazare, diurnă, transport sau costuri cu indemnizația de delegare pentru aceștia.

În concluzie, declară că ... SRL a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare la elaborarea ofertei financiare și a propus prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care au fost justificate în propunerea financiară.

2. Tratând criticile privind propunerea sa tehnică, afirmă că și acestea sunt superficiale și nejustificate căci, după cum se poate observa din documentele depuse în ofertă, documentul a fost întocmit conform cerințelor caietului de sarcini și corelat cu propunerea financiară.

Cu privire la cerința entității contractante *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține minim două mașini de intervenție cu agenți înarmați (armament de serviciu) disponibili 24/24 ore, pentru a interveni la obiectiv”*, arată că aceasta a fost îndeplinită prin subcontractarea serviciilor de intervenție societății ... SRL, iar cheltuielile cu intervenția se regăsesc în acordul de subcontractare și în propunerea financiară la pag. 6 (cheltuieli directe). În dovedire, indică paginile din propunerea tehnică, la care se regăsesc informațiile/ documentele necesare.

Prin urmare, intervenientul apreciază că entitatea contractanta i-a evaluat în mod corect și în conformitate cu prevederile legale oferta, analizând în detaliu componentele acesteia.

În concluzie, transmite că afirmațiile contestatorului sunt nesustținute, fiind simple presupuneri, fără o motivare validă, așa cum impune art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016. Astfel, conchide că acestea sunt *„inadmisibile, nelegale și lipsite de suport real”*, drept pentru care reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 134/2010, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Cu adresa nr. 4026/29.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., entitatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită societății ... SRL ca, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să justifice, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor depuse în cadrul prezentei proceduri, indicate ca atare.

Ca răspuns, prin adresa nr. 169/31.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL prezintă argumente în susținerea confidențialității documentelor astfel încadrate.

Dând curs solicitării exprese a ... SRL din cuprinsul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite acestuia invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Drept urmare, în data de 06.04.2023, un reprezentant al petentului s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul cauzei și a obținut fotocopii ale unor documente din conținutul acestuia.

Prin adresa nr. 471/07.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în urma studierii dosarului achiziției, ... SRL transmite concluzii scrise.

Prin intermediul documentului punctează că din oferta societății declarate câștigătoare reiese că aceasta a depus avize de armament doar pentru doi angajați ai subcontractantului ... SRL (... și ...) deși, pentru a respecta prevederile legislației în vigoare, este necesar un minim de patru agenți de intervenție, cu aviz de armament.

Totodată, subliniază că, în urma solicitării de clarificări nr. 2126/17.02.2023, ofertantul declarat câștigător a transmis cazierul judiciar și cazierul fiscal al ... SRL, completându-și astfel oferta (căci prin caietul de sarcini s-a impus ca toate aceste documente să fie depuse concomitent cu aceasta).

Cu privire la propunerea financiară a ... SRL, reia afirmația potrivit căreia decizia comisiei de evaluare este „nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, prezentând o serie de argumente în acest sens.

Astfel, arată că ofertantul clasat pe primul loc a invocat o reducere a tarifului pentru 5,122 lei/oră prin subvenții în urma convențiilor încheiate cu AJOFM, dar în justificare a depus doar o declarație însoțită de capturi de ecran a unor emailuri „transmise de AJOFM”, care nu atestă existența respectivelor convenții. Acestea se emit în format scriptic, însoțite de un tabel nominal cu persoanele pentru care se încheie, precum și de dispoziția de aprobare, adaugă contestatorul.

Invocând numărul de convenții pe care le are încheiate cu AJOFM (în plată și derulate), declară că acestea ajung în posesia societății în câteva zile de la încheiere. Astfel, consideră greu de crezut că acele convenții invocate de către ofertantul declarat câștigător nu au fost ridicate de la sediul AJOFM din octombrie (când se presupune că au fost încheiate) și până la finalul lunii ianuarie.

Ținând cont de aceste aspecte, apreciază ca fiind clar și evident că oferta ... SRL este nesustenabilă și nelegală.

Referitor la fondul de handicap, petentul transmite că ofertantul clasat pe locul I nu a luat în calcul contribuția cu privire la acesta. Redând, ca și în contestație, prevederile legale incidente, menționează că în oferta criticată calculul privind fondul de handicap este unul generic, raportat doar la salariul minim pe economie și cu nicio referire la numărul de angajați existenți și necesari pentru executarea contractului.

Adăugând că entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice în detaliu aceste aspecte, conchide că oferta ... SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, și neconformă.

În consecință, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, și obligarea entității contractante la luarea de măsuri de remediere constând în anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea propunerii tehnice și a celei financiare ale ofertantului declarat câștigător, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Dovada comunicării concluziilor scrise către entitatea contractantă a fost atașată. Dovada transmiterii documentului și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 203/18.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite răspuns la concluziile scrise ale contestatorului.

În combaterea criticilor acestuia privitoare la oferta sa tehnică, intervenientul face o serie de precizări. Astfel, indică faptul că, la pag. 31-34 și 58-60 din propunerea tehnică se regăsesc dovezi că ... SRL deține 2 mașini de intervenție cu agenți înarmați (armament de serviciu) disponibili 24/24 ore, pentru a interveni la obiectiv.

De asemenea, arată că la pag. 66-67 (Anexa 1B la Regulamentul de funcționare al dispeceratului ... SRL) se prezintă faptul că subcontractantul deține 6 autovehicule de intervenție cu 7 agenți de intervenție pe raza județului ... și 40 autovehicule de rezervă care pot fi folosite la nevoie. Acesta mai adaugă că societatea subcontractantă nu ar fi primit avizul IGPR pentru prestare servicii de intervenție în municipiul ... dacă nu ar fi avut capacitatea tehnică și profesională de a asigura respectivele servicii în regim permanent (24/24 ore).

Pe de altă parte, intervenientul precizează că cerința caietului de sarcini privind prezentarea certificatului de cazier fiscal la data depunerii ofertei a fost îndeplinită. Documentele la care contestatorul face referire (caziere judiciare și cazier fiscal) au fost cerute de către organizatoarea procedurii pentru subcontractant, care, în opinia sa, nu avea această obligație.

Dat fiind termenul scurt de răspuns (1 zi lucrătoare) indicat de către entitatea contractantă, afirmă că a prezentat inițial o declarație pe proprie răspundere a subcontractantului cum că acesta nu are fapte înscrise în cazierul fiscal, lucru confirmat prin certificatul de cazier fiscal nr. 95603695 eliberat de ANAF în data de 21.02.2023, pe care ulterior,

în 21.02.2023, l-a transmis ... pe email, prin SEAP în 22.02.2023 și odată cu documentele suport DUAЕ în data de 06.03.2023.

Referitor la criticile cu privire la propunerea financiară, precizează că la momentul depunerii ofertelor, e-mailurile de la AJOFM erau singurele dovezi pe care le deținea cu privire la existența convențiilor prezentate în ofertă, însă acele emailuri conțin toate informațiile necesare pentru a demonstra existența documentelor, respectiv numărul și data acordării subvențiilor, persoanele angajate, valoarea subvențiilor, etc.

Între timp, mai menționează intervenientul, a primit convențiile în format fizic de la AJOFM (documente anexate).

Considerând nefondate afirmațiile ... SRL cu privire la fondul de handicap, subliniază că, prin modalitatea de calcul prezentată în propunerea sa financiară, a cuprins în tariful ofertat contribuția la fondul de handicap pentru toți agenții de securitate necesari executării contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Așadar, intervenientul declară că oferta sa respectă cerințele din documentația de atribuire, prevederile Codului Muncii, dar și legislația în vigoare în domeniul salarizării și al achizițiilor sectoriale.

În consecință reia solicitările din cadrul cererii de intervenție.

Dovada comunicării documentului către contestator și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 402/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 27.03.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 7.750,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 386.496,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 01.02.2023 (pag. 743 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 3361/16.03.2023 au fost declarate admisibile ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL și de ... SRL, oferta ... SRL fiind clasată pe primul loc în clasamentul final și declarată câștigătoare, iar oferta ... SRL a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3363/16.03.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui

act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având

în vedere faptul că, la data de **28.03.2023**, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[/00107] Contestatie.pdf.p7s*”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă la data de **29.03.2023**, prin e-mail, către CNSC, contestator și entitatea contractantă este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocate de ... SRL în cererea de intervenție formulată în cadrul procedurii.

Intervenientul susține, în privința contestației formulată de ... SRL, că a fost redactată la modul general, fără să se fi studiat, în prealabil, dosarul achiziției publice și nu aduce argumente concrete cu privire la felul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare.

Analizând susținerile intervenientului, potrivit cărora autorul contestației nu a studiat dosarul achiziției la entitatea contractantă, înainte de a formula contestația, Consiliul constată că legislația incidentă cauzei nu obligă contestatorul la studierea dosarului achiziției constituit la entitatea contractantă, dispozițiile art. 231 din Legea nr. 99/2016 prevăzând dreptul ofertanților de a formula cereri de acces la dosarul achiziției constituit la entitatea contractantă, nu obligații în acest sens.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, potrivit căruia toate criticile formulate de contestator au strict caracter general, Consiliul constată că, în cadrul contestației, au fost precizate aspectele punctuale criticate de contestator, care urmează a fi analizate de Consiliu din punctul de vedere al temeiniciei acestora.

Prin urmare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenient.

Analizând pe fond contestația depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliu reține faptul că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, respectiv modul în care a fost evaluată oferta ... SRL, declarată câștigătoare în cadrul procedurii, fiind solicitată anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale

intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către entitatea contractantă.

Autorul contestației critică faptul că oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL nu respectă cerințele din caietul de sarcini cu privire la *„dovada deținerii a minim două mașini de intervenție cu agenți înarmați (armament de serviciu) disponibili 24/24 ore”*. Prin concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției, transmise prin adresa nr. 471/07.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 19199/10.04.2023, contestatorul precizează că din oferta societății

declarate câștigătoare reiese că aceasta a depus avize de armament doar pentru doi angajați ai subcontractantului ... SRL (... și ...) deși, pentru a respecta prevederile legislației în vigoare, este necesar un minim de patru agenți de intervenție, cu aviz de armament.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din caietul de sarcini al procedurii (pag. 6-7):

- „/.../ Modul de prezentare a propunerilor tehnice

/.../

- **Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat** pentru efectuarea prestațiilor. **Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.**

- **Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivului.**

/.../

Ofertantul va atașa la ofertă următoarele documente:

/.../

Ofertantul să facă dovada că deține personal de pază cu atestat emis de Inspectoratul Județean de Poliție.

/.../

Ofertantul să facă dovada că are personal de intervenție calificat și avizat de către Inspectoratul Județean de Poliție, pentru port armă (armament de serviciu).

Ofertantul să facă dovada că deține minim două mașini de intervenție cu agenți înarmați (armament de serviciu) disponibili 24/24 ore, pentru a interveni la obiectiv.

/.../

F. Condiții eliminatorii în evaluarea ofertelor:

/.../

Ofertele care nu întrunesc condițiile tehnice minime obligatorii solicitate”.

Analizând cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că a fost solicitat ca ofertanții să prezinte atât dovada faptului că dețin personal de pază atestat conform prevederilor legislației incidente cauzei, cât și personal de intervenție dotat cu armament de serviciu, care să asigure intervenția „24/24” la obiectivele entității contractante.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor

depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze entității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de entitatea contractantă în*

anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost nominalizate, suplimentar față de cele 9 persoane desemnate ca agent de securitate, două persoane pentru funcția de „*Agent de intervenție avizat și atestat*”, respectiv ... și ... (pag. 993 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), angajați ai subcontractantului ... SRL, pentru care a prezentat și documente care atestă posibilitatea dotării acestora cu armament (pag. 1015-1021 din vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 2523/27.02.2023, au fost menționate următoarele:

*„/.../ Dovada **personalului de intervenție** avizat de IPJ, pentru port armă.*

Societatea ... SRL participare individuală, în calitate de ofertant și membru participant cu rol de subcontractant ... SRL:

- **Aviz dotare armament** nr. 26840/05.03.2021 – Rus Calin;
- **Aviz dotare armament** nr. 81096/02.03.2018 – ... /.../”.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare desemnată de entitatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la modul în care ofertantul ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la dovedirea deținerii de personal de intervenție calificat și avizat de inspectoratul de poliție pentru port-armă (armament de serviciu), **astfel încât să asigure disponibilitatea permanentă (24 de ore din 24) a unui agent de intervenție înarmat, cu respectarea prevederilor Codului muncii**, dată fiind „*Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii*”, depusă de ... SRL (pag. 973/ din vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Astfel, ... SRL a prezentat în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii documente din care reiese că vor fi utilizate pentru intervenție două autoturisme aparținând ... SRL cu numerele de înmatriculare B-52-PTK și AR-54-TIM (pag. 1069-1073 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), precum și Anexa 1b privind „*Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*” (pag. 1085 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), în care sunt menționate aceste autoturisme, fiind îndeplinite cerințele din caietul de sarcini în acest sens. Cu toate acestea, din informațiile prezentate de

ofertantul criticat nu reiese modul în care persoanele nominalizate de ofertant, dotate cu armament de serviciu, vor realiza intervenția „24/24” la obiectivele menționate în caietul de sarcini.

Prin raportare la cerințele caietului de sarcini, anterior reproduse, Consiliul constată că este necesar ca entitatea contractantă să verifice modul în care sunt îndeplinite aceste cerințe, făcând aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare a ofertelor, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

În ceea ce privește criticile care vizează sustenabilitatea tarifului ofertat de ... SRL, Consiliul va analiza în ce măsură sumele avute în vedere de ofertantul criticat la determinarea tarifului unitar ofertat sunt stabilite conform prevederilor legislației incidente cauzei.

Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă de ... SRL (pag. 295 și următoarele din vol. 2/2 al dosarului cauzei), în calculul tarifului orar ofertat a fost inclus un spor pentru lucrul pe timpul nopții, în cuantum de 1,512 lei/oră, care rezultă din aplicarea unui procent de 25% pentru 8 ore lucrate pe timpul nopții, între 22:00 și 06:00 ($18,145 \text{ lei/oră} \times 8/24 \times 25/100 = 1,512 \text{ lei/oră}$), fiind respectate prevederile art. 126 lit. b) din Codul muncii, critica sub acest aspect fiind nefondată.

Verificând modul de calcul al tarifului orar cotelat în propunerea financiară depusă de ... SRL, Consiliul constată că, în acesta, a fost inclus un cost orar aferent acoperirii contribuției asiguratorii de muncă, calculat utilizând o cotă de 2,25% (pag. 295 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), așa cum a precizat și contestatorul în cadrul contestației, fiind respectate prevederile art. 220³ și 220⁴ din Codul fiscal, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Contestatorul consideră că, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței nr. 60/2017, contribuția la fondul de handicap trebuie să fie de 0,73 lei/oră/post, fără persoane cu handicap angajate și fără achiziții de la unități protejate, precizând care sunt dispozițiile legale care detaliază modul de calcul al acestuia. Cu privire la aceste costuri, Consiliul constată că în tariful de 18,43 lei, cotelat în oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, este inclusă suma de 0,726 lei/oră/post (pag. 295 și următoarele din vol. 2/2 al dosarului cauzei), aferentă costurilor cu plata contribuției la fondul de handicap, **calculat prin aplicarea unei cote de 4% asupra salariului de bază brut lunar de 18,145 lei/oră.**

Prin concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției, transmise prin adresa nr. 471/07.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 19199/10.04.2023, referitor la fondul de handicap, contestatorul precizează că ofertantul ... SRL nu a calculat în mod corect costul aferent acestui spor, considerând că acesta trebuia calculat conform prevederilor legislației în vigoare, prin raportare la numărul de angajați existenți și necesari pentru executarea contractului.

În acest sens, Consiliul constată că modul de calcul al contribuției pentru fondul de handicap este prevăzut în *„Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din 13.10.2022”*, emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități.

În cadrul acestor instrucțiuni este prevăzut un mod de calcul a obligațiilor de plată către bugetul de stat, aferente fondului de handicap, în funcție de media aritmetică a efectivelor zilnice de salariați dintr-o lună și nu pe baza salariului minim brut orar, după cum dispune art. 3:

„Art. 3. - (1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) *În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.*

(3) *Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi”.*

Or, în propunerea financiară depusă de ... SRL nu au fost prezentate informații din care să rezulte care sunt obligațiile efective de plată către bugetul de stat, aferente fondului de handicap, fiind necesar ca entitatea contractantă să solicite clarificări în acest sens, făcând aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare a ofertelor, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

Următoarea critică vizează faptul că este obligatorie acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie, de asemenea, inclus în costurile salariale, fiind aplicabile prevederile art. 114 din Codul Muncii, contestatorul considerând că rezultă o valoare de 1,51 lei/oră.

Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă de ... SRL, în quantumul tarifului unitar ofertat, respectiv 18,43 lei/oră este inclus costul cu concediile de odihnă de minim 20 zile/an (pag. 295 și următoarele din vol. 2/2 al dosarului cauzei), fiind luat în considerare un cost de 1,512 lei/oră, care corespunde sumei de 1,51 lei/oră, precizată în contestație ca fiind minimul necesar pentru acoperirea acestor costuri, critica formulată de contestator urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Analizând critica privind neinclusiunea în propunerea financiară depusă de ... SRL a compensării în bani a sărbătorilor legale, obligatorie conform art. 142 din Codul Muncii, costul calculat de contestator fiind de 0,75 lei/oră/post, Consiliul constată că, în quantumul tarifului unitar cota de ofertantului criticat, respectiv 18,43 lei/oră, este inclus costul cu compensarea în bani a lucrului în zile de sărbători legale (pag. 295 și următoarele din vol. 2/2 al dosarului cauzei), fiind luat în considerare un cost de 0,744 lei/oră, aferent a 15 zile de sărbătoare legală/an ($15 \text{ zile sărbătoare legală/an} \times 24 \text{ ore} \times 18,145 \text{ lei/oră} / 366 \text{ zile} / 24 \text{ ore} = 0,744 \text{ lei/oră}$), fiind astfel respectate prevederile art. 142 din Codul Muncii, critica formulată de contestator urmând a fi respinsă, ca nefondată. În ceea ce privește suma considerată de contestator ca fiind minimul necesar acoperirii acestor costuri, respectiv 0,75 lei/oră, acesta nu a precizat modul de calcul al acesteia, Consiliul constatând că este corect modul de calculul al sumei de către ofertantului criticat, dat fiind faptul că în cadrul perioadei contractuale (care este de 12 luni, până la 31.03.2024, conform precizărilor de la pag. 2 din caietul de sarcini), este inclusă și luna februarie 2024, care are 29 de zile.

Contestatorul consideră că la stabilirea tarifelor, se impune a fi luate în considerare toate cheltuielile directe necesare îndeplinirii contractului, cum ar fi:

- dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de pază conform Legii nr. 333/2003 si HG nr. 301/2012);
- medicina muncii;
- cheltuieli cu cazare, transport, diurnă pentru persoanele detaşate/delegate, ce nu au domiciliul în judeţul ...;

- cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
- cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003.

În ceea ce privește cheltuielile directe incluse în tariful de 18,43 lei/oră/post cotate în propunerea financiară a ... SRL, Consiliul constată că acesta cuprinde costuri de 0,207 lei/oră/post (pag. 295 și următoarele din vol. 2/2 al dosarului cauzei), care includ cheltuieli cu:

- „- *comunicații, deplasări, controale;*
- *medicina muncii, instruire/pregătire profesională, protecția și securitatea muncii;*
- *monitorizare și intervenție;*
- *costume, ecusoane, dotări – în stoc*”

În privința cheltuielilor cu dotarea agenților (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitat prin caietul de sarcini, registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012) ofertantul ... SRL a precizat, în propunerea financiară (pag. 299 din vol. 2/2 al dosarului cauzei) faptul că le deține în stoc, *„astfel că nu se vor efectua cheltuieli pentru achiziționarea acestora (anexate documente justificative)”*, considerând că nu este necesară includerea în tariful ofertat a unor cheltuieli directe cu această destinație.

Consiliul constată că nu a fost inclusă în propunerea financiară depusă de ... SRL dovada existenței în stoc a materialelor necesare dotării agenților de securitate, fiind necesar ca entitatea contractantă să solicite ofertantului criticat să facă dovada celor declarate în propunerea financiară, făcând aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

În ceea ce privește cheltuielile cu cazarea, transportul și diurna pentru persoanele detașate/delegate propuse de ... SRL pentru a presta servicii de pază, care nu au domiciliul în județul ..., Consiliul reține faptul că ofertantul criticat a inclus în propunerea tehnică *„Lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului”* (pag. 993 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), în care a nominalizat 12 persoane.

Consiliul constată că 11 dintre persoanele desemnate de ofertantul criticat pentru a executa serviciile de pază și de intervenție au domiciliul în județul ..., așa cum rezultă din rapoartele din Revisal prezentate de ofertantul criticat în propunerea tehnică (pag. 1023-1067 din vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Cu toate acestea, pentru persoana desemnată *„Manager de securitate”*, respectiv ..., nu au fost prezentate documente din care să reiasă domiciliul acestuia, comisia de evaluare a ofertelor neefectuând verificări din care să reiasă în ce măsură este justificată neinclusiunea în tariful ofertat a unor costuri cu cazarea, transportul și diurna pentru

persoanele detaşate/delegate pentru persoana desemnată manager de securitate.

Prin urmare, este necesar ca entitatea contractantă să solicite ofertantului ... SRL documente relevante în acest sens, făcând aplicarea dispoziţiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare a ofertelor, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

În ceea ce privește costurile aferente încheierii asigurării de răspundere profesională, Consiliul constată că acestea au fost incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

Sumele alocate cheltuielilor directe au fost defalcate în cadrul propunerii financiare a ofertantului criticat, iar contestatorul, cu toate că a avut acces la dosarul cauzei, nu a formulat critici concrete cu privire la această detaliere sau la cuantumul cheltuielilor directe.

Astfel, dat fiind faptul că au fost prevăzute sumele necesare acoperirii costurilor mai sus enumerate, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator cu privire la neinclusiunea în tariful ofertat de ... SRL a cheltuielilor directe necesare prestării serviciilor.

În ceea ce privește critica formulată de contestator, potrivit căreia în tariful de 18,43 lei/oră/post ofertat de ... SRL nu se regăsesc cheltuieli indirecte și profit, acesta urmează a fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, dat fiind faptul că în calculul tarifului criticat au fost incluse cheltuieli indirecte în cuantum de 0,117 lei/oră/post și profit în cuantum de 0,042 lei/oră/post (pag. 295 și următoarele din vol. 2/2 al dosarului cauzei). În cadrul acestei categorii de cheltuieli sunt incluse și cheltuieli cu asigurarea de risc profesional, garanții, cheltuieli administrative și altele.

De asemenea, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator cu privire la faptul că în tariful de 18,43 lei/oră/post ofertat de ... SRL nu se regăsesc costurile generate de necesitatea de a plăti orele libere acordate pentru compensarea orelor suplimentare, conform prevederilor Codului muncii, dat fiind faptul că în tabelul din propunerea financiară depusă de ... SRL (pag. 295 din vol. 2/2 al dosarului cauzei) este precizat că „*nu se vor efectua ore suplimentare*”, aspect care nu a fost criticat de contestator, cu toate că acesta a avut acces la acest document atunci când a studiat dosarul cauzei, la sediul CNSC.

Contestatorul formulează critici cu privire la convențiile încheiate de ... SRL cu AJOFM, afirmând că acestea nu pot fi folosite în toate procedurile de atribuire la care se participă și că orice operator economic participant la procedură ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, cum că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Consiliul constată că ofertantul criticat a depus „*Declarație privind utilizarea subvențiilor*” în cadrul propunerii financiare (pag. 321 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), în care a precizat că cei 8 agenți de securitate pentru care societatea primește subvenții și care au fost nominalizați în această procedură „*sunt angajați pe perioadă nedeterminată ai ... SRL și au domiciliu în județul De asemenea, declar că aceste subvenții nu au fost utilizate pentru justificarea tarifului în alte proceduri de achiziție*”

publică și că vom folosi subvențiile acordate pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare /.../ Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibilă de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații", declarația fiind semnată de administratorul ... SRL.

Data fiind depunerea declarației pe propria răspundere, anterior menționată, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de

contestator cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a declarat faptul că va utiliza subvențiile declarate în propunerea financiară exclusiv pentru prestarea serviciilor în cadrul prezentului contract.

Contestatorul solicită și obligarea entității contractante la verificarea ofertei declarată câștigătoare, prin solicitarea transmiterii de către ofertantul ... SRL a tabelului anexă la convențiile cu agenții care beneficiază de subvenție și care sunt implicați în derularea contractului. Ulterior studierii, la sediul CNSC, a dosarului achiziției, prin concluziile scrise transmise prin adresa nr. 471/07.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 19199/10.04.2023, contestatorul precizează, cu privire la propunerea financiară a ... SRL, faptul că acesta a invocat o reducere a tarifului pentru 5,122 lei/oră prin subvenții în urma convențiilor încheiate cu AJOFM, dar în justificarea tarifului oferta a depus doar o declarație, însoțită de capturi de ecran a unor emailuri „*transmise de AJOFM*”, care nu atestă existența respectivelor convenții.

Consiliul constată că în propunerea financiară depusă de ... SRL au fost prevăzute subvenții în cuantum de 5,122 lei/oră (pag. 295 și 301 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), utilizate pentru reducerea tarifului orar cotelat de ofertat. În vederea justificării reducerii tarifului orar cotelat, ... SRL a inclus în propunerea financiară lista cu „*Agenții de securitate cu subvenții în baza convențiilor încheiate cu AJOFM*” (pag. 313 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), care cuprinde 8 persoane, aferent cărora sunt menționate convențiile nr. 84540/03.10.2022, 84541/03.10.2022 și 84596/24.10.2022, încheiate anterior datei limită de depunere a ofertelor din cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv 31.01.2023.

Cu toate acestea, ... SRL a inclus în propunerea financiară doar trei mesaje primite prin e-mail (pag. 315-319 din vol. 2/2 al dosarului cauzei) în care se precizează faptul că au fost aprobate convențiile mai sus menționate, persoanele pentru care a fost încheiată convenția și detalii cu privire la convenții, fără a prezenta convențiile propriu-zise sau alte documente aferente acestora (dispozițiile privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției sau tabele nominale cu persoanele pentru care a fost încheiată convenția).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., intervenientul din prezenta cauză a transmis la dosarul cauzei convențiile precizate în propunerea financiară și dispozițiile privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției. Cu toate acestea, Consiliul constată că nu este posibilă clarificarea unei oferte pe calea cererii de intervenție sau a concluziilor scrise depuse în prezenta cauză, fiind necesar ca entitatea contractantă să solicite ofertantului ... SRL documente relevante în acest sens, făcând aplicarea dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr.

99/2016, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare a ofertelor, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

Prin adresa nr. 471/07.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 19199/10.04.2023, reprezentând concluzii scrise elaborate în urma studierii dosarului achiziției, contestatorul critică faptul că, în urma solicitării de clarificări nr. 2126/17.02.2023, ... SRL a transmis cazierul judiciar și cazierul fiscal al ... SRL, completându-și astfel oferta (căci prin caietul de sarcini s-a impus ca toate aceste documente să fie depuse concomitent cu aceasta).

Analizând această critică, Consiliul constată că motivele invocate de contestator nu se regăsesc în contestația inițială, formulată în cadrul prezentei proceduri.

Consiliul reține faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”**.

Or, având în vedere că, prin concluziile scrise menționate mai sus, contestatorul a prezentat noi motive de contestare, care nu au fost precizate în contestația formulată în prezenta cauză, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, noile motive de contestare cu privire la cazierul judiciar și cazierul fiscal al ... SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a verificat respectarea de către ... SRL a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la nominalizarea agenților de intervenție, nu a verificat existența în stoc a dotărilor declarate de acest ofertant, domiciliul tuturor persoanelor care vor presta activități în cadrul contractului și existența convențiilor încheiate cu AJOFM, pe baza cărora a fost redus tariful ofertat de acest ofertant și

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3361/16.03.2023 și actele premergătoare și subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 3363/16.03.2023 prin care a fost comunicat către autorul contestației rezultatul procedurii), respectiv referirile la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și

Va obliga ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile formulate de contestator prin concluziile scrise și, respectiv, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

Față de soluția adoptată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a verificat respectarea de către ... SRL a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la nominalizarea agenților de intervenție, nu a verificat existența în stoc a dotărilor declarate de acest ofertant, domiciliul tuturor persoanelor care vor presta activități în cadrul

contractului și existența convențiilor încheiate cu AJOFM, pe baza cărora a fost redus tariful oferit de acest ofertant.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3361/16.03.2023 și actele premergătoare și subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 3363/16.03.2023 prin care a fost comunicat către autorul contestației rezultatul procedurii), respectiv referirile la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, criticile formulate de contestator prin concluziile scrise și, respectiv, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...(...) pagini.