

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 628/C7/632

Data: 12.03.2024

Prin contestația datată 01.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13142/04.03.2024, formulată de către (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, Cod CPV: 39162000-5 Material de instruire (Rev.2), se solicită în principal, obligarea autorității contractante la restructurarea procedurii în cinci loturi distincte, în subsidiar, anularea procedurii și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)SRL critică documentația de atribuire a procedurii menționată în partea introductivă, organizată de (...), învederând în motivare că autoritatea contractantă trebuia să restructureze procedura în cinci loturi distincte.

Contestatoarea menționează că procedura a fost structurată într-un singur lot, însă are în compoziție un număr de aproximativ 150 de produse, respectiv materiale didactice pentru diverse materii școlare, aparate de uz casnic, articole de mobilier pentru bucătărie, ustensile de bucătărie și articole de sport.

Prin adresa nr. 612/06.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13998/06.03.2024, autoritatea contractantă transmite măsuri de remediere, respectiv precizează că: „(...) dispunem remedierea deficiențelor din cadrul procedurii de achiziție cu privire la împărțirea pe categorii de produse similare, în sensul că procedura de achiziție Inițiată

sub nr. (...), va fi anulată, urmând ca reluarea să se realizeze cu respectarea prevederilor referitoare la împărțirea în achiziții distincte/ pe loturi în funcție de similaritate, necesitate, scop și piața relevantă, iar alegerea procedurii se va realiza cu respectarea prevederilor legale în acest sens”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 08.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14483/08.03.2024, (...)SRL transmite răspuns la măsurile de remediere, prin care arată Consiliului următoarele: „ (...) având în vedere măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă considerăm contestația ca fiind rămasă fără obiect”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, Cod CPV: 39162000-5 Material de instruire (Rev.2) prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...).

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 519.288,64 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...)SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210020292/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Bistrița la data de 05.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 10.400,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 632/2024.

Astfel, Consiliul constată că (...)SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea actelor din dosar, Consiliul reține că prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și prin publicarea acestora în SEAP, aceasta a achiesat criticilor contestatorului.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatorului referitoare la *„obligarea autorității contractante la restructurarea procedurii în cinci loturi distincte, în subsidiar, anularea procedurii”*, au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 08.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14483/08.03.2024, (...)SRL a achiesat la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și a solicitat constatarea rămânerii fără obiect a contestației sale.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și

a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu (...), ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea (...) SRL privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă (...), ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului (...) SRL, privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea contestatorului (...) SRL privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.