



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / C7 / ...

Data: 28.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului, având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), de (...), cu sediul în localitatea (...) în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. (...) precum și orice act emis subsecvent acesteia, inclusiv a raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația incidentă și luând în considerare caracterul admisibil al ofertei sale și studierea dosarului achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. (...), emisă de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, susținând că decizia de excludere a ofertei societății sale este nelegală și netemeinică.

Contestatoarea susține că la această procedură a participat cu ofertă depunând toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 4479/02.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, în special pentru costurile de transport și consumul de combustibil, precum și pentru justificarea costurilor asociate cu utilajele și manopera. De asemenea, s-au solicitat detalii referitoare la corelarea dintre oferta tehnică și cea financiară, precum și documente care să ateste consumurile specifice ale utilajelor utilizate.

După verificarea/evaluarea documentelor transmise în data de 05.09.2024 comisia de evaluare a decis să nu mai solicite clarificări suplimentare, ci să excludă oferta sa pentru următoarele motive:

- Prețul ofertat pentru combustibil a fost considerat nejustificat de scăzut, fiind calculat la 1 leu/litru, ceea ce nu reflectă prețurile de piață;

- Oferta tehnică a fost considerată necorelată cu oferta financiară, în special în privința organizării de șantier și a unor lucrări suplimentare care nu erau acoperite financiar;

Însă contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

1. În ceea ce privește prețul ofertat pentru transport, autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare, conform obligațiilor legale stipulate atât în Legea nr. 98/2016, cât și în HG nr. 395/2016, iar acest lucru ar fi permis îndreptarea unei erori materiale ce ar fi fost evidentă pentru un evaluator prudent și diligent.

În primul rând, din analiza de preț depusă în justificarea prețului ofertat reiese că oferta sa a inclus un cost de 1 leu/litru pentru combustibil, ceea ce, este ab inițio un indiciu de eroare, deoarece un astfel de preț nu există pe piață și era fără echivoc că un astfel de cost nu avea cum să facă obiectul unei explicații justificative.

Autoritatea contractantă a considerat această eroare drept un motiv suficient pentru respingerea directă a ofertei fără a mai solicita clarificări suplimentare. Totuși, conform legislației aplicabile în achizițiile publice, această abordare este injustă, în susținere invocând art. 210 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Subliniază faptul, că prețul ofertat pentru transportul cu autobasculantă la distanța de 50 km, respectiv 0,50 lei/tonă*km, reflectă realitățile pieței și este în conformitate cu standardele unei piețe libere și concurențiale. Erorile strecurate în analiza de preț redactată în Excel și inserată în răspunsul la clarificări, precum costul de 1 leu/litru combustibil, sunt clar erori materiale, iar corectitudinea prețului real ar fi fost evidentă pentru autoritate dacă ar fi solicitat clarificări suplimentare, așa cum impune legislația.

Scopul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă nu ar trebui să fie identificarea și sancționarea erorilor, ci să urmărească fundamentul real al prețului ofertat, astfel încât să se asigure obținerea celor mai avantajoase condiții pentru instituția publică. O abordare axată pe clarificarea și înțelegerea corectă a propunerii financiare contribuie la o administrare eficientă a resurselor publice, eliminând riscul respingerii unor oferte competitive din cauza unor greșeli de formă. Din acest punct de vedere, este evident că prețul de 1 leu/litru pentru combustibil, identificat de către autoritate, reprezenta, în fapt, un indiciu clar al unei erori materiale sau, în orice caz, un element care necesita clarificări suplimentare. O autoritate contractantă prudentă ar fi trebuit să constate că un astfel de preț nu este realist și să solicite explicații detaliate din partea ofertantului. În lipsa unor astfel de solicitări, respingerea ofertei devine abuzivă și contrară principiilor de transparență și egalitate de tratament prevăzute de legislația achizițiilor. În acest fel, autoritatea contractantă ar fi contribuit la eficiența cheltuirii fondurilor publice, permițând evaluarea tuturor ofertelor pe baza unor criterii corecte și transparente.

Respingerea prematură a unei oferte din cauza unei erori materiale evident corectabile riscă să priveze autoritatea de o soluție economică mai avantajoasă, ceea ce contravine scopului fundamental al legislației în achiziții publice, respectiv asigurarea bunei administrări a banului public. Prețul aparent neobișnuit de scăzut nu înseamnă întotdeauna că lucrarea nu poate fi realizată în mod corespunzător. În situația de față, societatea sa ar fi putut oferi justificările adecvate privind structura de costuri și fundamentarea prețului ofertat astfel încât să arate că asigură o execuție de calitate.

Așadar, respingerea prematură a ofertei sale pe motivul unui preț aparent nejustificat pentru combustibilul utilizat în transport reprezintă o încălcare a obligațiilor legale impuse de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, în conformitate cu art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, conform comunicării rezultatului, autoritatea contractantă a primit justificarea sa privind elementele de preț și în ceea ce privește, ora de manoperă, consumul utilajelor, documente consum specific, transport 4, 5 și 50 km, iar pentru acestea a considerat necesar a se prezenta documente suplimentare față de cele pe care le-a considerat suficiente și relevante.

Apreciază că era cu atât mai necesar, legal și justificat să se revină cu o solicitare de clarificare suplimentară atâta timp cât se indică această nevoie de documente suplimentare care constituiau chiar și în opinia autorității o bază pentru o corectă evaluare.

2. În ceea ce privește pretinsa necorelare între oferta tehnică și cea financiară, respectiv punctele 2 și 3 din comunicarea rezultatului,

este esențial să se examineze în detaliu răspunsurile sale și solicitările de clarificări emise de autoritate.

În răspunsul la clarificările solicitate contestatoarea susține că a explicat că referirea la operațiunile de așternere membrană antifisură, pană ranfort și executarea drumurilor laterale a fost făcută dintr-o eroare de tehnoredactare și că aceste lucrări nu fac parte din oferta financiară. În plus, s-a precizat că lucrările reale care urmează să fie executate sunt cele din lista de cantități inclusă în oferta tehnică și financiară, iar oferta respectă pe deplin cerințele documentației de atribuire puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în răspunsul la solicitarea de clarificări a explicat în mod clar că operațiunile la care se face referire în clarificări nu fac parte din oferta financiară și că lista de cantități din oferta tehnică și financiară este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Susține că nu a operat nicio modificare de ofertă, ci doar a corectat o eroare nesemnificativă apărută accidental în textul tehnic, ceea ce este permis de lege, fără a aduce vreun avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Precizează că în numeroase decizii ale Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a făcut referire la obligația autorității contractante de a da dovadă de proporționalitate în deciziile sale de excludere, cu titlu de exemplu fiind Cauza C-19/13, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice împotriva SC Construcții Erbasu SRL.; Cauza C-470/13, Impresa Edile Meneghello Srl împotriva Regione del Veneto; Cauza C-388/14, Partner Apelski Dariusz împotriva Szpital Kliniczny im. K. Jonschera w Bydgoszczy Sp. z o.o.

Contestatoarea consideră că aceeași abordare ar trebui aplicată și în speța de față, unde autoritatea contractantă a avut posibilitatea de a solicita clarificări pentru a remedia o eroare materială minoră în analiza de preț, fără a afecta substanța ofertei și, respectiv, a reinterprețat drept modificare de ofertă ceea ce în realitate era o eroare de tehnoredactare.

Excluderea directă a unei oferte competitive, fără a încerca să clarifice eroarea, este neconformă cu principiul proporționalității reflectat în jurisprudența Curții de Justiție.

Astfel, apreciază că, autoritatea a încălcat legea și principiile ce guvernează achizițiile publice.

Pe cale de consecință, pentru toate cele învederate, solicită admiterea contestației sale, anularea actelor autorității contractante și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei sale cu respectarea cerințelor legale și ale documentației de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. 5732/08.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 64465/09.10.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii.

Din dosarul achiziției, se poate constata că oferta depusă de contestatoare a avut o valoare de 4.399.625,97 lei fără TVA (reprezentând 79,76 % din valoarea estimată).

Comisia de evaluare a identificat în evaluare și aspecte neconcordante între oferta tehnică și oferta financiară.

În aceste condiții s-au solicitat clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016 și prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Solicitările de clarificări au fost clare și detaliate. Au fost solicitate atât justificări de prețuri cât și documente justificative care să susțină răspunsul.

1. Susține că în mod corect și temeinic oferta a fost declarată inacceptabilă, întrucât clarificările transmise sunt incomplete, neconcludente, bazate pe prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe:

- au fost transmise clarificări/justificări referitoare la manopera practică de societate, dar nu au fost anexate și documente justificative - răspunsul a fost considerat incomplet;

- au fost transmise analize de preț pentru utilaje, unde au fost detaliate costurile pentru utilajele principale. Aceste analize de preț nu au fost însoțite de documente justificative care să ateste consumul de combustibil și alte costuri care au stat la baza analizelor de preț. Răspunsul a fost considerat incomplet;

- au fost transmise justificări de preț/analize preț pentru transporturi, iar din analizele prezentate a rezultat că prețul utilizat nu poate fi justificat în condiții de piață

Transport la 50 Km - consum combustibil / 100 km = 20 l (1 cursa). Cost combustibil - 20 lei/cursa. Rezultă cost pentru 1 l de combustibil = 1 leu.

În analiză au fost prezentate 4 curse/zi cu 400 km parcurși pe zi. Așadar 1 cursa = 100 km

Consum combustibil pe 100 km = 20 litri. Cost combustibil 20 lei/ cursa (1 leu / litru combustibil)

Astfel că, prețul de 1 leu/litru combustibil este neobișnuit de scăzut.

2. Totodată, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect și temeinic oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

Elementele propunerii tehnice nu au fost corelate cu cele din oferta financiară. În oferta tehnică, în metodologia de execuție au fost descrise lucrări suplimentare față de caietul de sarcini. Potrivit caietului de sarcini s-a verificat dacă aceste lucrări suplimentare au fost incluse în oferta financiară.

Contestatoarea a răspuns că „dintr-o eroare de tehnoredactare s-a făcut referință la operațiuni de așternere membrana antifisură, până ranfort, execuție drumuri laterale”.

Așadar, prin răspuns a fost modificată oferta tehnică, aspectele ofertate și înscrise în oferta tehnică fiind declarate de ofertant ca fiind erori de tehnoredactare.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a decis să nu mai solicite clarificări suplimentare ci să excludă oferta pentru următoarele motive:

A. Prețul ofertat pentru combustibil a fost considerat nejustificat de scăzut, fiind calculat la 1 leu/litru, ceea ce nu reflectă prețurile de piață;

B. Oferta tehnică a fost considerată necorelată cu oferta financiară, în special în privința organizării de șantier și a unor lucrări suplimentare care nu erau acoperite financiar.

Motivarea contestației este bazată pe recunoașterea propriei culpe dar neasumarea acesteia. Contestatoarea susține că membrii comisiei trebuiau să se sesizeze singuri că aspectele din răspuns sunt eronate și se încalcă principiul tratamentului egal, prin clarificări, să corecteze aspectele eronate din ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Însă, nimeni nu se poate prevala de propria culpă în susținerea intereselor sale, (Nemo auditur propriam trupidinem allegans).

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că între analiza de preț transmisă ca răspuns la clarificări și analiza de preț din contestație sunt diferențe foarte mari, prezentând în susținere o comparație între acestea.

Analiza pret raspuns clarificari			Analiza pret Contestatie		
VITEZA MEDIA DE DEPLASARE	50	KM/H	VITEZA MEDIA DE DEPLASARE	50	KM/H
TONE TRANSPORTATE LA O CURSA	24	TO	TONE TRANSPORTATE LA O CURSA	24	TO
NR. CURSE PE ZI	4	CURSE	NR. CURSE PE ZI	4	CURSE
ORE TIMP DESCARCARE	0,20	ORE	ORE TIMP DESCARCARE	0,20	ORE
ORE TIMP INCARCARE	0,30	ORE	ORE TIMP INCARCARE	0,30	ORE
NR KM PARCURSI PE ZI	400	KM	NR KM PARCURSI PE ZI	400	KM
ORE CURSA DUS /INTORS	1,50	ORE	ORE CURSA DUS /INTORS	1,50	ORE
CONSUM COMBUSTIBIL PE 100/KM	20,00	L/100KM	CONSUM COMBUSTIBIL PE 100/KM	40,00	L/100KM
TONE TRANSPORTATE PE ZI	96	TO	TONE TRANSPORTATE PE ZI	96	TO
COMBUSTIBIL	20,00	RON/CURSA	COMBUSTIBIL	242,36	RON/CURSA
SALARII	27,71	RON /CURSA	SALARII	55,44	RON /CURSA
CHELTUIELI INTRETINERE	0,1	RON /CURSA	CHELTUIELI INTRETINERE	302,2	RON /CURSA

Așa cum se poate observa din prezentarea de mai sus, nu doar prețul la combustibil a fost eronat ci și:

- Consumul de combustibil, în varianta din clarificări 20 l /100 km, în timp ce în contestație consumul crește la 40 l/100 km, acest consum nefiind probat cu documente.

- Costul cu salariile, în varianta din clarificări 27,71 lei/cursă, 110,84 lei/zi, în varianta din contestație costul cu salarizarea este de 55,44 lei/cursă, respectiv 221,76 lei/zi, nici aceste costuri nefiind probate cu documente.

- Cheltuielile de întreținere, în varianta din clarificări 0,1 lei/cursă, 0,4 lei/zi, în varianta din contestație 302,20 lei/cursă, respectiv 1208,80 lei pe zi/ 24.176 lei/lună, costuri neprobate cu documente.

Astfel, se poate observa că varianta de analiză preț prezentată în contestație este total diferită de cea din răspuns clarificări, prin urmare nu se justifică susținerea contestatoarei privind o „eroare materială”.

Toate elementele de preț sunt diferite între cele două variante de analiză preț (varianta din răspunsul la solicitarea de clarificări și varianta inclusă în contestație).

Contestația este bazată pe elemente ce nu au făcut parte din oferta sau din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ar fi încălcat atât principiul tratamentului egal cât și principiul transparenței și prevederile art.209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dacă ar fi cerit mai multe clarificări succesive, până ce contestatoarea ar fi corectat toate erorile din oferta sa, și ar fi completat cu documente justificative răspunsul, implicit oferta.

B. Referitor la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, arată că răspunsul oferit de contestatoare a vizat modificarea ofertei tehnice, după ce aceasta a fost declarată admisibilă.

Contestatoarea a înțeles că solicitarea vizează oferta financiară și implicit nu putea fi adresată decât dacă oferta tehnică era admisibilă și conformă.

În acest context acceptarea modificării ofertei tehnice ar fi însemnat o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței, o modificare a conținutului ofertei tehnice prin clarificări în etapa de evaluare financiară.

În propunerea tehnică depusă de contestatoare sunt descrise operațiuni/activități suplimentare față de caietul de sarcini: așternere membrană antifisură, pană ranfort și executarea drumurilor laterale. Nu au fost considerate neconformitate întrucât fiecare ofertant a avut libertatea să-și prevadă metodologii de execuție proprii.

În fișa de date a achiziției, punct IV.4.2 s-a prevăzut: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative

în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări”.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare, a ținut cont de prevederile art.124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și solicită Consiliului să observe în contestație că motivarea este netemeinică:

- pe de o parte se invocă o eroare de tehnoredactare prin includerea în oferta tehnică a lucrărilor de așternere membrană antifisură, pană ranfort și executarea drumurilor laterale,
- pe de altă parte se afirmă că „lucrările reale ce urmează a se executa sunt cele din lista de cantitate din oferta tehnică.

Din această formulare rezultă că doar listele de cantități sunt corecte și complete în oferta tehnică. Așadar din contestație se reține că informațiile din oferta tehnică nu sunt în totalitate reale ci doar cele care se referă la listele de cantități.

Comisia de evaluare a analizat doar înscrisurile prezentate, care potrivit cerințelor din documentația de atribuire trebuiau să fie corecte și reale.

A fost invocată eroare de tehnoredactare și nu viciu de formă.

Nu a fost prezentat niciun argument care să dovedească clar că este incidentă definiția viciului de formă așa cum este definită în legislație, de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să țină cont de faptul că nu au fost prezentate informațiile existente în oferta inițială care să susțină în mod neechivoc posibila eroare invocată de contestatoare.

În această situație, concluzia comisiei de evaluare este temeinică și motivată, răspunsul dat neputând avea rol de corectare/clarificare/ confirmare ci doar de modificare a ofertei tehnice, întrucât nu a fost corelată oferta tehnică cu oferta financiară.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost clară și detaliată, oferta depusă fiind încadrată ca inacceptabilă și neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la solicitările de clarificări a fost incomplet, fapt care nu a fost contestat.

În adresa de clarificări au fost solicitate expres documente care să susțină răspunsul. În comunicare a fost menționat distinct că răspunsul a fost incomplet:

- „S-a precizat în răspuns că ora de manoperă ofertată respectă prevederile legale în vigoare dar nu au fost atașate documente doveditoare în acest sens. (Răspuns incomplet);

- Pentru utilaje și echipamente a fost anexată analiza de preț și contracte de închiriere. Așa cum rezultă din analizele de preț au fost detaliate costurile pentru utilajele: Freza, încărcător frontal, excavator, mașina de tencuit electrică, autogreder, buldozer, compactor, repartizator mixturi, autogudronator, autocisternă cu dispozitiv de stropire. Analizele de preț nu au fost însoțite de documente care să ateste consumul utilajelor. În aceasta situație verificarea s-a efectuat doar pe baza informațiilor ofertantului, fără a fi posibilă o justificare documentată. (Răspuns incomplet)

- Pentru transport, în răspuns au fost anexate analiza preț transport pe distante de 4 Km, 5 km și 50 Km. Nu au fost atașate documente care să ateste consum specific, fapt pentru care s-au analizat datele din analizele prezentate. (Răspuns incomplet).

Totodată, autoritatea contractantă susține că a respectat principiul proporționalității în decizia luată:

- oferta a fost respinsă din multiple motive: preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat, răspuns la clarificări incomplet, neconcludent, modificare oferta tehnică prin răspuns la clarificări în etapa de evaluare financiară, necorelare între oferta tehnică depusă și oferta financiară;

- oferta depusă include multiple erori recunoscute de contestatoare;

- corectarea erorilor prin noi clarificări ar fi însemnat de fapt solicitare de clarificări la solicitarea precedentă și o îndreptare de erori cu încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal.

- nimeni nu se poate prevala de propria culpă în susținerea intereselor sale, (Nemo auditur propriam trupidinem allegans).

Oferta a fost evaluată conform precizărilor din documentația de atribuire, contestatoarea având cunoștință de prevederile documentației de atribuire, citate în partea introductivă, a prezentului punct de vedere.

Referitor la studierea dosarului achiziției, face precizarea că dosarul achiziției putea fi studiat la sediul autorității contractante, însă contestatoarea nu a solicitat acces la dosarul achiziției.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei au fost transmise la Consiliu cu adresa nr. 5732/08.10.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 64465/09.10.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțul de participare simplificat nr. (...)/05.07.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este 5.516.071,76 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.07.2024 ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 3911/25.07.2024 de vizualizare oferte depuse în cadrul procedurii, s-a reținut că au fost depuse 4 oferte, printre acestea fiind și oferta societății contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 4916/23.09.2024, oferta depusă de (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...) SRL a depus contestația în analiză, sens în care a solicitat anularea deciziei

de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. (...) precum și orice act emis subsecvent acesteia, inclusiv a raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația incidentă și luând în considerare caracterul admisibil al ofertei sale și studierea dosarului achiziției.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr(...), emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu la data de 02.10.09.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL împotriva respingerii ofertei depuse, Consiliul reține, ca prim aspect, faptul că, prin adresa nr. (...), care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... *Oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost încadrată ca inacceptabilă și a fost respinsă din următoarele motive:*

1. Oferta are un preț neobișnuit de scăzut, este bazată pe prețuri ce nu pot fi justificate. Așa cum rezultă din analiza de preț, costul cu transportul a fost estimat eronat, pe baza unui preț de 1 leu/litru combustibil, preț ce nu poate fi justificat în condiții de piață.

Referitor la preț aparent neobișnuit de scăzut au fost solicitate clarificări conform prevederilor legale. În răspuns :

- *S-a precizat în răspuns că ora de manoperă ofertată respectă prevederile legale în vigoare **dar nu au fost atașate documente doveditoare în acest sens.** (Răspuns incomplet);*

- *Pentru utilaje și echipamente a fost anexată analiza de preț și contracte de închiriere. Așa cum rezultă din analizele de preț au fost detaliate costurile pentru utilajele: Freza, încărcător frontal, excavator, mașină de tencuit electrică, autogreder, bulldozer, compactor, repartizator mixturi, autogudronator, autocisterna cu dispozitiv de stropire. Analizele de preț nu au fost însoțite de documente care să ateste consumul utilajelor. În această situație verificarea s-a efectuat doar pe baza informațiilor ofertantului, fără a fi posibilă o justificare documentată. (Răspuns incomplet)*

- *Pentru Transport - În Răspuns au fost anexate analiză preț transport pe distanțe de 4 Km, 5 km și 50 Km. Nu au fost atașate documente care să ateste consum specific, fapt pentru care s-au analizat datele din analizele prezentate. (Răspuns incomplet). În analiza de preț transport au fost identificate prețuri neobișnuit de scăzute.*

Așa cum rezulta din analizele de preț prezentate viteza medie de deplasare este de 50 Km / h. Consumul de combustibil diferă, la fel și

elementele de preț consum combustibil. Datele din analize reflectă următoarea situație:

- Transport la 4 Km - consum combustibil /zi = 40l (10 curse). Consum pentru o cursa 4 l/cursa - **cost combustibil** - 24,24 lei / cursă (6,06 lei litru);

- Transport la 5 Km - consum combustibil /zi = 46l (10 curse). Consum pentru o cursa 4,6 l/cursă - **cost combustibil** - 27,87 lei/cursă (6,06 lei litru);

- **Transport la 50 Km - consum combustibil /100 km = 20l (1 cursa). Cost combustibil - 20 lei/cursă. Rezulta cost pentru 1 litru de combustibil = 1 leu.**

Sunt prezentate 4 curse / zi cu 400 km parcurși pe zi. Așadar 1 cursă = 100 km.

Consum combustibil pe 100 km = 20 litri. Cost combustibil 20 lei / cursa (1 leu / litru combustibil).

Prețul de 1 leu/litru combustibil este neobișnuit de scăzut.

VITEZA MEDIA DE DEPLASARE	50	KM/H
TONE TRANSPORTATE LA O CURSA	24	TO
NR. CURSE PE ZI	4	CURSE
ORE TIMP DESCARCARE	0,20	ORE
ORE TIMP INCARCARE	0,30	ORE
NR KM PARCURȘI PE ZI	400	KM
ORE CURSA DUS/ÎNTORS	1,50	ORE
CONSUM COMBUSTIBIL PE 100/KM	20,00	L/100KM
TONE TRANSPORTATE PE ZI	96	TO
COMBUSTIBIL	20,00	RON/CURSA
SALARII	27,71	RON /CURSA
CHELTUIELI INTRETINERE	0,1	RON/CURSA

Valoarea costurilor cu transporturile a fost calculată cu un cost pentru combustibil ce nu poate fi justificat în condiții de piață.

2. Oferta tehnică depusă nu a fost corelată cu oferta financiară. Volumul de lucrări propuse pentru organizare de șantier (descrise în oferta tehnică) nu a fost corelat cu valoarea financiară ofertată.

3. In oferta tehnică au fost incluse lucrări suplimentare. Prin răspunsul la clarificări se modifică oferta tehnică. Potrivit răspunsului, datele din oferta tehnică, referitoare la lucrări asumate în propunerea tehnică sunt Eronate. La Pag 3-4 oferta tehnică - se regăsesc ofertate - Așternere membrană antifisură și amorsare, până ranfort, execuție drumuri laterale. Acestea au fost declarate în răspuns clarificări ca fiind erori, („**dintr-o eroare de tehnoredactare s-a făcut referință la operațiuni de așternere membrană antifisură, până ranfort, execuție drumuri laterale.**”)

Motiv respingere: În temeiul art. 134, alin 5 și alin. 6, din HGR 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215, oferta a fost încadrată ca inacceptabilă. Oferta este neconformă, potrivit prevederilor HGR 395/2016, art. 136 alin (1), (2), (3). Potrivit prevederilor HGR 395/2016 - art. 137, alin (3), litera c și d:

- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice - oferta este neconformă.

Conform prevederilor art. 137 alin 1 din HGR 395/2016, oferta a fost respinsă."

Totodată, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. 4479/02.09.2024, autoritatea contractantă a transmis ofertantei (...) SRL următoarea solicitare: «**1.Oferta depusă este o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, sub 80 % din valoarea estimată. Conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 „autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”**

Este necesară justificare prețuri propuse:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Informațiile privind modul de fundamentare a valorii ofertate trebuie să fie justificate cu documente justificative: oferte de la furnizori (pentru materiale), analize de preț pentru costurile cu utilajele și transporturile, dovezi privind nivelul de salarizare și respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51, art. 218 din Legea 98/2016.

2. Oferta financiară include aparent aspecte de necorelare cu oferta tehnică:

În oferta tehnică au fost descrise lucrările ofertate:

ORDINEA ȘI DERULAREA ÎN TIMP A LUCRĂRILOR, A TERMENULUI DE EXECUȚIE LUCRĂRI DE DRUM

Trasarea lucrărilor;

Execuție șanțuri dalate;
Săpătura mecanizată;
Tăieri acostamente și curățat șanțuri;
Reparații burdușiri;
Așternere strat de balast;
Așternere strat piatră spartă;
Amorsare strat de piatră spartă;
Așternere membrană antifisură și amorsare;
Așternere strat de legătura BADPC-2.4;
Curățire mecanică;
Amorsare suprafețe;
Pană ranfort;
Așternere strat de uzură BAPC16;
Strat de balast și piatră spartă la acostamente;
Execuție drumuri laterale;
Semnalizare rutieră - Indicatoare și marcaje rutiere.

Pag 3-4 oferta tehnică - se regăsesc lucrări care nu au fost identificate în oferta financiară. Respectiv: Așternere membrană antifisură și amorsare, pană ranfort, execuție drumuri laterale.

Vă rugăm să clarificați aceste aspecte, să explicați neconcordanța semnalată. Precizați în care deviz au fost incluse costurile pentru lucrările oferite în plus.

Vă rugăm să clarificați cum vor fi executate și decontate lucrările oferite descrise în oferta tehnică - așternere membrană antifisură și amorsare, respectiv execuție drumuri laterale.

3. Organizarea de șantier este parte a ofertei tehnice si are influență asupra valorii ofertei financiare.

În oferta Tehnică, pag 15-16 Organizarea de șantier este descrisă astfel:

Organizare de șantier

Aceste lucrări constau în :

-nivelarea cu autogreder de până la 175 cp a suprafeței terenului natural și a platformelor de terasamente,

-strat de agregate naturale cilindrare, având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică;

-porți metalice rame din oțel profilat și cu împletitura de sârmă zincată inclusiv accesoriile;

- demontarea utilajelor montate prin simpla așezare cu greutate < 3 T;

-transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. 50 km.;

-politura manuală a suprafeței și corectarea denivelărilor cu material nou, înainte și după cilindrare;

Material, manopera, utilajele și dispozitivele utilizate la execuție, mijloace de transport: balast, porți metalice, lemn, vaselină, ulei, apă, grund, șaibe, piulițe, petrol, benzină, bumbac de șters, pavator,

zugrav, muncitor deservire, montator confecții metalice, lăcătuș, autogreder, compactor, autocisternă, trolu, macara, autovehicule.

In Pag 362 sunt oferate **Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării**

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul in cauza:

1. Limitele șantierului- de-a lungul drumului;
 2. Clădiri – containere;
 3. Zone de depozitare - baza șantierului care se va stabili de comun acord cu beneficiarul;
 4. Accese în șantier cf. schiță anexată;
 5. Lucrări temporare - reprezintă organizare de șantier, semnalizarea și îngrădirea amplasamentului, accesul la propriile locuințe pentru locuitorii afectați de lucrări prin intermediul unor podețe cu balustrade de protecție, construirea de drumuri de acces temporare sau orice alte drumuri cerute pentru acces la părți în șantier în scopul îndeplinirii lucrărilor, etc.
 6. Utilități necesare
 - asigurarea apei in șantier
 - energie electrica pentru container prin intermediul generatoarelor de curent aliate in dotarea societății
 7. Înființare desființare și aducere la forma inițială - dezafectarea organizării de șantier.
 8. Măsurile de informare și publicitate la începutul sectorului de drum se va afișa un panou publicitar
- Planșe schiță organizare de șantier

Planșa de Organizare șantier din oferta tehnică, de la pag 366 prevede : platforma, depozit materiale, parcare auto, parcare utilaje, 2 containere , toaleta ecologica si rezervor apa.

În oferta financiară Organizarea de șantier include doar împrejmuire, container 2 buc (închiriere), toaleta ecologică 1 buc (închiriere). Extrasul de materiale include doar panouri de împrejmuire 400 buc. Nu se regăsesc materialele descrise in oferta tehnica: balast, porți metalice; alte materiale.

Extrasul de manoperă din oferta financiară include 6 ore manoperă muncitor deservent. In oferta tehnica a fost prevăzută manopera cu montator confecții metalice, lăcătuș, pavator, zugrav.

In oferta financiară formular C8 și Formular C 9 sunt prezentate fără valori (costuri 0,00 lei). In oferta tehnica au fost descrise ca necesare utilajele: autogreder, compactor, autocisternă, trolu, macara, autovehicule.

Este necesara explicare necorelare elemente din oferta tehnică cu cele din oferta financiară. Este necesară justificare pentru prețul ofertat pentru Organizarea de șantier, in raport cu oferta tehnică depusă.

Va rugam sa prezentați clarificări asupra aspectelor de necorelare oferta tehnica cu oferta financiara detaliate mai sus.»

Față de solicitarea primită, ofertanta (...) SRL a prezentat următorul răspuns: «Referitor la adresa dumneavoastră nr.4479/02.09.2024 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta noastră depusă în cadrul procedurii de atribuire, anunț de participare simplificat la investiția: " Modernizare Drum comunal DC 44 Viersani - Frasinu - Andreești, (...), Județul Gorj, L = 7,700 km" având în vedere solicitările de clarificări, vă transmitem răspunsul nostru privind justificarea detalierei modalității de calcul a ofertei noastre financiare pentru lucrările de execuție, ofertele de preț pentru principalele materiale ce se vor folosi, documentele privind formele de deținere a utilajelor.

Totodată facem și următoarele mențiuni:

Prețurile pentru materiale cuprinse în devize au fost elaborate pe baza ofertelor de la furnizori (pentru principalele materiale aceste oferte le anexăm prezentului răspuns). Valoarea utilajelor este dată de tariful consum/oră conform analizei de preț pentru utilajele și mijloace de transport.

La stabilirea valorii lucrării licitației s-a avut în vedere:

- respectarea documentației tehnice de atribuire,
- procedurile de lucru specifice fiecărei categorii de lucrări;
- personalul de specialitate, cu experiență în domeniul construcțiilor ce va fi folosit de societatea noastră;
- utilajele, mijloacele de transport de care dispunem;
- echipamentele, mijloacele fixe, obiectele de inventar de care dispunem;
- relația cu furnizorii de materiale etc.

Condițiile favorabile de care beneficiem sunt:

-experiența similară în domeniul construcțiilor, reabilitărilor, dovedită prin contractele pe care le-am finalizat în ultimii ani cu diferiți beneficiari, atât publici cât și privați;

-personalul tehnic de specialitate cu experiență, prezentat în propunerea tehnică, fapt care rezultă din diplome, recomandări etc. prezentate tot în propunerea noastră tehnică;

-utilajele, mijloacele de transport, conform listei din propunerea tehnică și a actelor doveditoare care susțin faptul că acestea sunt în proprietatea noastră.

1. Modul de fundamentare a valorii ofertate

- a) Anexam oferte de la furnizori pentru principalele materiale.
- b) Anexam analize de preț pentru utilaje și contracte de închiriere.

c) **Nivelul de salarizare este peste media prevăzută de ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 93 din 31 octombrie 2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară.**

Articolul 1(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

d) Anexam analizele de preț pentru transport;

2.Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a făcut referire la următoarele operațiuni: așternere membrana antifisură, pană ranfort și execuție dramuri laterale. Lucrările ce se vor executa sunt cele din listele de cantități din oferta tehnică și din oferta financiară , oferta fiind în conformitate cu listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. (...)

VITEZA MEDIA DE DEPLASARE	5 0	KM/H
TONE TRANSPORTATE LA O CURSA	2 4	TO
NR. CURSE PE ZI	4	CURSE
ORE TIMP DESCARCARE	0,20	ORE
ORE TIMP INCARCARE	0,30	ORE
NR KM PARCURȘI PE ZI	400	KM
ORE CURSA DUS/ÎNTORS	1,50	ORE
CONSUM COMBUSTIBIL PE 100/KM	20,0 0	L/100KM
TONE TRANSPORTATE PE ZI	9 6	TO
COMBUSTIBIL	20,00	RON/CURSA
SALARII	27,71	RON /CURSA
CHELTUIELI INTRETINERE	0,1	RON/CURSA

TOTAL PE TONĂ TRANSPORTATĂ	0,5 LEI/TONĂ*KM
-----------------------------------	------------------------

3. Ca urmare a vizitei în teren efectuate înaintea depunerii ofertei și a experienței și dotărilor existente deja în cadrul societății au fost cotate doar operațiunile care produc costuri în vederea realizării organizării de șantier. Drept urmare celelalte operațiuni la care faceți referire și prezentate în propunerea tehnică nu au fost cotate deoarece acestea nu produc costuri. Ca urmare a celor menționate aducem la cunoștința autorității contractante că nu vor fi solicitate cheltuieli suplimentare în vederea realizării organizării de șantier.»

Față de cele reținute, ca prim aspect, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, a solicitat ofertantei (...) SRL justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prețul ofertat fiind mai mic de 80% din valoarea estimată (79,76%).

Din verificarea răspunsului de justificare a prețului ofertat, Consiliul a constatat că cele reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...), sunt corecte, decizia de respingere a acestei oferte fiind întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a constatat că ofertanta (...) SRL deși a prezentat justificări în susținerea prețului ofertat, nu a prezentat și documente în susținerea acestor justificări:

- cu toate că a susținut faptul că a utilizat un tarif de manoperă mai mare decât valoarea prevăzută la art. 1 alin. (1) din OUG nr. 93/2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, respectiv 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie **27,714 lei/oră**, nu au fost prezentate documente care să confirme acest fapt;
- au fost prezentate analize de preț pentru tarifele utilizate pentru utilaje și echipamentele din ofertă, însă nu au fost depuse niciun fel de documente în susținerea elementelor de preț prezentate, precum consumul de combustibil, iar analizele de preț nu au fost prezentate astfel încât să se poată efectua o verificare minimă a calculelor și valorilor avute în vedere;
- au fost prezentate analize de preț și pentru tarifele mijloacelor de transport ofertate, pe distanțe de 4 Km, 5 km și 50 Km, însă nu au fost depuse niciun fel de documente în susținerea elementelor de preț prezentate, precum consumul de carburant prevăzut, iar analizele de preț nu au fost prezentate astfel încât să se poată efectua o verificare minimă a calculelor și valorilor avute în vedere;
- în cuprinsul analizei de preț pentru tariful mijloacelor de transport ofertate, la distanța de 50 km ofertanta a avut în vedere un preț de **1 leu/litru de combustibil. Sunt prezentate 4 curse / zi cu 400 km parcurși pe zi. Așadar 1 cursă = 100 km. Consumul de combustibil pe 100 km = 20 litri. Cost combustibil 20 lei / cursa (1 leu / litru combustibil).**

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut în referire la acest aspect următoarele: *"... autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare, conform obligațiilor legale stipulate atât în Legea nr. 98/2016, cât și în HG nr. 395/2016, iar acest lucru ar fi permis îndreptarea unei erori materiale ce ar fi fost evidentă pentru un evaluator prudent și diligent.*

În primul rând, din analiza de preț depusă în justificarea prețului ofertat reiese că oferta sa a inclus un cost de 1 leu/litru pentru combustibil, ceea ce, este ab inițio un indiciu de eroare, deoarece un astfel de preț nu există pe piață și era fără echivoc că un astfel de cost nu avea cum să facă obiectul unei explicații justificative.

Autoritatea contractantă a considerat această eroare drept un motiv suficient pentru respingerea directă a ofertei fără a mai solicita clarificări suplimentare. Totuși, conform legislației aplicabile în achizițiile publice, această abordare este injustă.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevede clar că, în cazul unei propuneri financiare care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertantului pentru a justifica acest preț. Astfel, înainte de a respinge oferta, autoritatea trebuie să solicite clarificări detaliate pentru a înțelege dacă prețul scăzut a fost rezultatul unor condiții favorabile de care beneficia ofertantul. În cazul de față, este evident că prețul combustibilului de 1 leu/litru este o eroare ce poate fi corectată, iar autoritatea ar fi trebuit să dea dovadă de diligență și să clarifice suplimentar acest aspect.

Art. 209 din Legea nr. 98/2016 stabilește principiul conform căruia autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a solicita clarificări în cazul în care informațiile prezentate de ofertanți sunt incomplete sau eronate. Mai mult, clarificările au rolul inclusiv de a corecta erorile materiale, atâta timp cât acestea nu modifică esențial oferta și nu oferă un avantaj nejustificat ofertantului respectiv. În cazul nostru, eroarea legată de costul combustibilului era evidentă și putea fi justificată fără a altera în nici un mod esențial elementele din propunerea noastră financiară.

Conform art. 135 din HG nr. 395/2016, **erorile sau omisiunile din cadrul unui document pot fi corectate atunci când acestea sunt susținute de alte informații din documentația depusă inițial.** În speța de față, clarificările privind analiza de preț ar fi putut fi corectate pe baza documentelor deja depuse de subscrisa iar corectarea unei astfel de erori ar fi asigurat o evaluare corectă și transparentă a ofertei și ar fi evitat excluderea pe baza unei greșeli ce putea fi corectată.

Subliniem că prețul ofertat pentru transportul cu autobasculanta la distanța de 50 km, respectiv 0,50 lei/tonă*km, reflectă realitățile pieței și este în conformitate cu standardele unei piețe libere și concurențiale. Erorile strecurate în analiza de preț redactată în Excel și inserată în răspunsul la clarificări, precum **costul de 1 leu/litru combustibil**, sunt clar erori materiale, iar corectitudinea prețului real ar fi fost evidentă pentru autoritate dacă ar fi solicitat clarificări suplimentare, așa cum impune legislația. (...)”

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, o solicitare de clarificare suplimentară în referire la justificarea prețului pentru tariful de transport la 50km, nu putea fi adresată fără a se încălca principiul tratamentului egal, respectiv fără a se aduce acestei ofertante un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți și în dezacord cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Tocmai pentru a se lămuri aspectul legat de faptul că prețul ofertat este sau nu neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea acestuia.

Astfel că, o nouă solicitare de clarificare în contextul răspunsului prezentat nu se poate adresa.

Doar în situația în care ofertanta ar fi prezentat analize de preț astfel încât să se poată verifica calculele efectuate și dacă ar fi prezentat documente în susținerea elementelor de preț avute în vedere, precum oferte de preț pentru combustibil, s-ar fi putut constata că prețul de 1leu/l combustibil este rezultatul unei erori materiale minore.

Or, societatea contestatoare nu a prezentat o analiză de preț care să permită, cu ușurință, determinarea faptului că, pentru tariful de transport la 50 km a avut în vedere o altă valoare pentru combustibil și nu pe aceea de 1 leu/litru combustibil.

Mai mult, după cum a arătat și autoritatea contractantă, Consiliul a constatat că, față de elementele de preț avute în vedere de societatea contestatoare prin răspunsul de justificare a prețului pentru tariful de transport la 50 km, prin contestație, autoarea acesteia a prezentat elemente diferite:

- **Consumul de combustibil**, în varianta din clarificări 20 l / 100 km, în timp ce în contestație consumul este de 40 l/100 km, însă nici acest consum nu a fost probat cu documente;
- **Costul cu salariile**, în varianta din clarificări 27,71 lei/cursă, 110,84 lei/zi, în contestație costul cu salarizarea este de 55,44 lei/cursă, respectiv 221,76 lei/zi, însă nici aceste costuri nu au fost probate cu documente;
- **Cheltuielile de întreținere**, în varianta din clarificări 0,1 lei/cursă, 0,4 lei/zi, în contestație 302,20 lei/cursă, respectiv 1208,80 lei/zi, însă nici aceste costuri nu au fost probate cu documente.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că, în mod corect, acest motiv a fost în mod corect reținut de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pentru respingerea ofertei depuse de (...) SRL.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica societății contestatoare se consideră nefondată.

Totodată, nefondată se consideră că este și critica privind motivul 2 de respingere a ofertei, în referire la faptul că oferta tehnică depusă nu a fost corelată cu oferta financiară, respectiv volumul de lucrări propuse pentru organizare de șantier (descrise în oferta tehnică) nu a fost corelat cu valoarea financiară ofertată.

Astfel cum rezultă și din răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări adresată în acest sens de achizitoare, ofertanta a recunoscut că nu a cuprins costuri pentru toate operațiunile evidențiate în cuprinsul propunerii tehnice, motivând că, *"urmare a vizitei în teren efectuate înaintea depunerii ofertei și a experienței și dotărilor existente deja în cadrul societății au fost cotate doar operațiunile care produc costuri în vederea realizării organizării de șantier. Drept urmare celelalte operațiuni la care faceți referire și prezentate în propunerea tehnică nu au fost cotate deoarece acestea nu produc costuri. Ca urmare a celor menționate aducem la cunoștința autorității*

contractante că nu vor fi solicitate cheltuieli suplimentare în vederea realizării organizării de șantier”.

Or, o astfel de explicație nu poate fi acceptată de legislația în materia achizițiilor publice.

Indiferent dacă dispune de anumite utilaje/echipamente necesare pentru organizarea de șantier sau are deja materiale/produse necesare, nu înseamnă că nu trebuie cuprinse costuri corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor de organizare de șantier.

Procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică se realizează într-un mediu concurențial în care ofertanții prezintă ofertele care reflectă, în mod corect categoriile de activități/lucrări necesare îndeplinirii în integralitate a contractului în cauză.

Astfel că, pentru faptul că ofertanta a cuprins în propunerea financiară doar o parte dintre categoriile de costuri (produse/materiale și utilaje/echipamente), se consideră că, în mod corect achizitoarea a reținut că propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere este nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare legată de motivul 3 de respingere a ofertei, referitor la pretinsa necorelare dintre oferta tehnică și cea financiară sub aspectul altor categorii de lucrări, în afară de cele de la organizarea de șantier, Consiliul consideră că, în mod eronat a fost reținut.

Doar pentru că ofertanta a cuprins categorii de lucrări în propunerea tehnică, care nu erau necesare pentru contractul de lucrări în cauză, precum așternere membrană antifisură și amorsare, pană ranfort, execuție drumuri laterale, Consiliul consideră că, o măsură de respingere din acest punct de vedere nu se impunea, în condițiile în care, ofertanta a indicat prin răspunsul de clarificare, că acest lucrări au fost cuprinse dintr-o **eroare de redactare** și, mai mult, ele nu au fost cuprinse în propunerea financiară.

Din aceste motive, Consiliul reține că aceste categorii de lucrări suplimentare reprezentând o **eroare de tehnoredactare**, nu pot determina respingerea ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost cuprinse și în oferta financiară.

În aceste condiții, se determină că, deși motivul 3 de respingere a fost în mod eronat reținut, motivele de respingere 1 și 2 fiind corecte, Consiliul consideră că rezultatul evaluării ofertei (...) SRL este corect, astfel că, o măsură de remediere în acord cu cele constatate nu se impune.

De asemenea, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.