

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4817/27.01.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu adresă procedurală aleasă în ..., împotriva rezultatului procedurii privind achiziția publică organizată prin licitație deschisă de către societatea ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, anunț de participare nr. .../05.11.2025, în ce privește *Lotul 1 – ...*, solicită: *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 686/13.01.2026, a raportului procedurii nr. 682/13.01.2026 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, respectiv prin care oferta clasată pe locul I a fost declarată în mod eronat admisibilă, conformă și acceptabilă; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 1 de ... situată pe locul I, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inacceptabil al acesteia, respectiv a necesității excluderii acestuia din procedură, cu emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societatea ... SRL critică rezultatul achiziției publice antemenționată, organizată de către entitatea contractantă ... SA, solicitând cele redată în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, autoarea arată că în urma evaluării ofertelor, entitatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 686/13.01.2026 și raportul procedurii nr. 682/13.01.2026 prin care a informat-o că oferta sa pentru lotul nr. 1 a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare deoarece s-a clasat pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de către societatea ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 46.818.534,56 lei, fără TVA, totalizând 100 de puncte.

Contestatoarea precizează că a solicitat accesul la dosarul achiziției, însă entitatea contractată i-a restricționat accesul la oferta câștigătoare declarată confidențială, inclusiv la solicitările de clarificări și răspunsuri la clarificări adresate câștigătoarei, informații care, în opinia sa, nu demonstrează caracterul confidențial al acestor documente.

De asemenea, afirmă că oferta aparținând societății ... SRL trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru încălcarea obligației de informare a entității contractante cu privire la documentele constatatoare negative emise pe parcursul procedurii de atribuire, cu incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 și caracterul insuficient al măsurilor de autocorectare cu încălcarea art. 184 din Legea nr. 99/2016, respectiv la neîndeplinirea obligației de declarare a subcontractanților de specialitate pentru lucrările de gaze naturale și telecomunicații, cu încălcarea art. 68 din Legea nr. 99/2016, precum și nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind graficul de execuție.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00432] 740_Contestatie pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 05.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 19 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9815422/26.01.2026.

Prin adresa nr. 576/214/C6/29.01.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5670/29.01.2026, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu

nr. 3 din 27.01.2026, eliberată de Raiffeisen Bank, pentru suma de 1.032.405 lei.

Prin adresa cu nr. 750/29.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5926/30.01.2026, entitatea contractantă transmite un „*punct de vedere*” cu mențiunea că „prin adresa nr. 718/22.01.2026 publicată în SEAP, a anulat raportul procedurii nr. 682/13.01.2026 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 686/13.01.2026 și a decis să o reîntoarcă la faza de evaluare a documentelor justificative aferent, informațiilor din DUAЕ pentru a realiza o analiza mai detaliată în acest sens, reluând astfel procesul de reevaluare, conform art. 82 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016”.

În aceste condiții, entitatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca „rămasă fără obiect”.

Prin adresa nr. 6116/214/C6/30.01.2026, având în vedere măsurile adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 718/22.01.2026, publicată în cadrul anunțului de participare din SEAP în data de 22.01.2026, precum și excepția invocată prin „punctul de vedere” nr. 750/29.01.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia cu privire la *excepția rămănerii fără obiect a contestației*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6713/03.02.2026, de „*concluzii scrise*” contestatoarea solicită respingerea excepției în cauză deoarece „măsura nu i-a fost comunicată în mod direct, așa cum impun dispozițiile din Legea nr. 99/2016, coroborate cu ale HG nr. 394/2016”.

De asemenea, susține că „*măsura anulării raportului procedurii și a comunicării rezultatului este nelegală întrucât nu poate interveni în mod unilateral după ce aceste acte au intrat în circuitul civil*”, motiv pentru care în opinia sa, „adresa de anulare a raportului procedurii nu produce efecte juridice în absența unui temei legal valid”.

Totodată susține că „jurisprudența nu susține poziția entității contractante, iar excepția reprezintă o încercare de eludare a controlului CNSC”.

Reiterează că entitatea contractantă i-a restricționat, în mod nelegal, accesul la oferta ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Societatea ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../05.11.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 90% și Durata perioadei de garanție suplimentară – 10%*”, în timp ce la pct. II.1.5) a stabilit că valoarea

estimată aferentă lotului nr. 1 - ..., care este și criticat, este de 51.620.247,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 248/19.06.2025, pag. 1 – 185, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL & ... SRL; ASOCIEREA ... SRL & ... SRL; societatea ... SRL; societatea

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 682/13.01.2026, pag. 1 – 9, ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL și ASOCIERII ... SRL & ... SRL au fost respinse ca inacceptabile, în timp ce ofertele declarate admisibile și asupra cărora s-a aplicat criteriul de atribuire, cu rezultarea clasamentului aferent, au fost următoarele: locul 1 – societatea ... SRL - 100 puncte; locul 2 – societatea ... SRL - 96,50 puncte; locul 3 – societatea ... - 94,84 puncte.

Prin adresa nr. 686/13.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1, entitatea contractantă a transmis societății ... SRL că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând societății ... SRL, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul al doilea. În urma luării la cunoștință a actului anterior menționat, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va lua în considerare că prin punctul de vedere nr. 750/29.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5926/30.01.2026, entitatea contractantă solicită respingerea contestației „ca rămasă fără obiect”, întrucât „actul contestat nu mai există, iar contestația nu mai poate produce efecte juridice”, sens în care „a anulat raportul procedurii nr. 682/13.01.2026, comunicarea rezultatului procedurii nr. 686/13.01.2026, iar clasamentul ofertelor nu mai este valabil astfel cum rezultă din adresa nr. 718/22.01.2026 din data de 22.01.2026, publicată pe SEAP”.

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 718/22.01.2026, publicată în S.E.A.P., în data de 22.01.2026, sub indicativ «[.../00429] 718_NJ_reintorcerea la faza evaluare CL 2.pdf», la rubrica „Reîntoarcere la evaluarea ofertelor”, entitatea contractantă precizează următoarele: „Având în vedere Decizia CNSC nr. 12 din 05.01.2026, în care sunt evaluate probleme vizavi de situația de excludere reglementată prin art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a decis ca și în cadrul acestei

proceduri să reîntoarcă la faza de evaluare a documentelor justificative aferente informațiilor din DUAЕ pentru a realiza o analiză mai detaliată în acest sens”.

Cu alte cuvinte, înainte de depunerea prezentei contestații, în data de 26.01.2026, entitatea contractantă a anunțat toți ofertanții, la procedura de atribuire în cauză, despre faptul că ofertele depuse urmează a fi reevaluate pe aspectele în cauză, cu consecința anulării atât a raportului procedurii nr. 682/13.01.2026, cât și a adresei nr. 686/13.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6713/03.02.2026, de concluzii scrise, potrivit cărora *„anularea raportului procedurii nu produce efecte juridice în absența unui temei legal valid”*, întrucât decizia de anulare a actelor în cauză, dispusă de către entitatea contractantă, prin publicarea acesteia, în S.E.A.P., anterior formulării contestației în cauză, produce deja efecte juridice *„erga omens”*, adică față de toate părțile implicate.

Pe acest aspect, Consiliul ține seamă că, potrivit literaturii de specialitate, un act administrativ intră în circuitul civil în momentul în care începe să producă efecte juridice, respectiv când este adus la cunoștință părților (comunicare, publicare, notificare). Or, în condițiile în care, la data formulării contestației în cauză, 26.01.2026, atât raportul procedurii nr. 682/13.01.2026, cât și adresa nr. 686/13.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, erau deja anulate, rezultă că, la acest moment, petitele formulate de către contestatoare nu mai au obiect.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6713/03.02.2026, potrivit cărora *„această măsură nu i-a fost comunicată în mod direct”* întrucât prin publicarea, în S.E.A.P., a măsurilor în cauză a fost respectat principiul transparenței consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va admite excepția invocată de către entitatea contractantă și va respinge, ca rămasă de obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către entitatea contractantă și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. 1) din Codul de procedură civilă, operând excepția rămânerii fără obiect, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...