CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. E12592/21.09.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 39810/22.09.2017, înaintată de ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de dl. ... – director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 43441/07.09.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, având ca obiect încheierea unui ..., organizată de, s-a solicitat Consiliului:
- principal:
  - anularea raportului procedurii de atribuire;
  - anularea rezultatului procedurii de atribuire;
  - anularea adresei nr. 43441/07.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii către ... SA, cat și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalţi participanţi;
  - anularea adresei de comunicare nr. 45162/19.09.2017, ca răspuns la notificarea prealabilă;
  - reevaluarea ofertelor;
  - continuarea procedurii de atribuire, în sensul declarării contestatoarei drept câștigătoare a acesteia și atribuirii catre ... SA a acordului-cadru, având oferta conformă și acceptabilă.
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, pentru situația în care se va aprecia că remediile solicitate nu mai pot fi aplicate.

Prin adresa nr. 187 B/16.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44209/19.10.2017, SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO 13627967,

reprezentată prin dl. ... – director general, lider al ASOCIERII ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 61 și 63 C. proc. Civ., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului admiterea în principiu a cererii și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. **43441/07.09.2017,** emisă de ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 43441/07.09.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că:

- oferta ... SA este declarată admisibilă fiind clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 55.875.708,95 lei, la care se adaugă TVA de 10.616.384,70 lei.
- acordul-cadru cu contractele sale subsecvente a fost atribuit ofertantului Asocierea ..., clasată pe locul I, cu o propunere financiară de 41.282.931,99 lei, la care se adaugă TVA de 7.843.757,07 lei.

Prin adresa nr. E 12.101/08.09.2017, contestatoarea a solicitat autorității contractante copii ale Raportului procedurii, precum și copii ale ofertei desemnate câștigătoare și a documentelor care o însoțesc, respectiv propunerea tehnică, financiară, documentele de calificare.

Urmare analizării documentației pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a identificat grave erori și ilegalități în cadrul procedurii de atribuire, de natură a determina admiterea solicitărilor sale formulate în Notificarea prealabilă.

Cu adresa nr. 45162/19.09.2017, autoritatea contractantă a răspuns Notificării prealabile, comunicându-i că nu va lua nicio măsură și va respecta întocmai Raportul procedurii de atribuire.

Referitor la legitimitatea interesului contestatoarei și calitatea de persoană vătămată, ... SA, invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizează faptul că intenționează în mod ferm să dețină calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, iar prin prezenta solicită luarea unor măsuri, întrucât au fost încălcate prevederile legale din materia achiziţiilor publice

riscând să sufere un prejudiciu dacă măsurile cerute prin prezenta nu s-ar remedia așa cum solicită sau datorită nesoluționării acesteia în termen legal.

In acest context, prin clasarea ofertei sale pe locul II, a ofertei sale, se produce, în mod evident, un prejudiciu ... SA în condițiile în care oferta sa ar fi fost desemnată ca fiind câştigătoare, raportat la oferta câștigătoare care, din punctul său de vedere a fost inacceptabilă și neconformă. Prin urmare, prejudiciul constă în neîncheierea de către contestatoare a acordului cadru cu contractele sale subsecvente.

Cu privire la notificarea prealabilă și răspunsul autorității contractante, contestatoarea precizează că toate solicitările din prezenta contestație au fost notificate în prealabil către Sector 5 (Primăria sector 5), conform legii nr. 101/2016.

Astfel că, cele contestate prin prezenta se referă la obligarea luării masurilor de către autoritatea contractantă asupra solicitărilor care au făcut obiectul Notificării prealabile.

Contestatoarea subliniază că documentația de atribuire nu respectă dispozițiile prevăzute de art. 187 din Legea nr. 98/2016 alin. (4), (5) și următoarele privind factorii de evaluare, respectiv art. 32, alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, prin raportare la criterii de atribuire, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv, b) tratamentul egal, d) transparența și e) proporționalitatea.

... SA apreciază că anularea Raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia se impune pentru următoarele considerente:

- Oferta ... SA este acceptabilă și conformă, îndeplinind toate cerințele de selecție/calificare, așa cum recunoaște autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 43441/07.09.2017, prin care i-a comunicat că este clasată pe locul II doar pentru că nu îndeplinește criteriul de atribuire „ preţul cel mai scăzut „.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat și nelegal că oferta sa este necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, raportat la faptul că autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare/atribuire, în sensul că a extins, în cazul ofertantului de pe locul I, în mod nelegal, sfera condițiilor de calificare și atribuire, apreciind greșit și nelegal oferta câștigătoarei ca fiind admisibilă și conformă.

Mai mult, autoritatea contractantă a permis ofertantului declarat câștigător luarea în considerare a unor acte/clarificări ulterioare datei depunerii ofertelor și care nu întruneau condițiile legale de selecție/calificare/atribuire, sau mai mult au eludat unele

acte întocmite în cadrul documentației de atribuire cu efecte eronate, tardive și ilegale, creându-i astfel acesteia o poziție mai avantajoasă față de cea a contestatoarei, datorită căreia acesteia i s-a îngreunat și limitat „accesul" de a câștiga această licitație, de a se poziționa pe locul I, fiind declarată câștigătoare și cu atribuirea corectă și legală a acordului cadru în speță.

- Adresa de comunicare a rezultatului nr. 43441/07.09.2017 este nelegală pentru considerentele expuse anterior.

Mai mult, contestatoarea face precizarea că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nemotivată, raportat la dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă și dispozițiile aceleiași legi dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu-i comunică data până la care poate formula calea de atac împotriva actelor emise de către aceasta și nici care este aceasta.

Oferta declarată câștigătoare este neconformă/inacceptabilă, fiind în mod nelegal desemnată ca ofertă câştigătoare, deoarece:

a) Referitor la operația de măturat mecanizat, ofertantul câștigător nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile cu rovigneta, acestea fiind zero.

Contestatoarea arată că din Propunerea tehnică **-** cap VI - Tehnologii și proceduri de lucru aplicate, A, 1 și art. 21 - reiese că se impune în mod legal și necesar deținerea rovignetei și implicit, conform caietului de sarcini, introducerea acestui cost în tarif (a se vedea Autorizația de mediu revizuită la data de 10.03.2017).

Contestatoarea menționează că legislația aplicabilă privind obligativitatea deținerii/achitării rovignetei este conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 611/2015, reprezentând Norme metodologice de aplicarea a OG nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale.

Coroborând aceste date, rezultă că autoperiile colectoare se vor deplasa, pentru depozitarea deșeurilor colectate, din zona de lucru - sector 5- la depozitul ..., deplasarea făcându-se pe centura .... În conformitate cu prevederile legale privind circulația pe drumurile publice, autoperiile colectoare trebuie să dețină rovinieta pentru a putea circula în condițiile expuse mai sus.

Analizând Propunerea financiară – pag. 6, 7 - Memoriul tehnic - rezultă:

4.1 - Mijloace fixe alocate = 3 automăturători (se constată cu această ocazie faptul că nu sunt alocate alte mijloace de transport a deșeurilor colectate)

5.3 - Cheltuieli cu Rovinieta = 0,00 lei

5.5 - Costuri cu depunerea în rampa ... - se demonstrează încă o dată faptul că deșeurile sunt transportate spre depozitare la rampa din județul Ilfov.

Se constată astfel că un element de cheltuială necesar prestării activității de măturat mecanizat - costul cu rovinieta pentru cele 3 automăturatori- nu este inclus în calculația tarifului de măturat mecanizat, fapt care contravine prevederilor art. 11, alin. (3) din Normele Metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, aprobate prin Ordinul ANRSC nr 109/2007.

Din acest considerent, se impunea în mod evident ca oferta Asocierii să fie respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă.

Referitor la deținerea certificatelor ISO 9001/14001 de către liderul ...SRL/ceilalți asociați, contestatoarea arată că din propunerea tehnică (pag. 845-847) rezultă ca ...SRL a prezentat Certificatul ISO 9001/2008 și respectiv ISO 14001/2005 care au următoarele date:

-Ambele sunt eliberate în data de 13.03.2009;

-Ambele au fost recertificate în data de 13.03.2015;

-Ambele sunt valabile până în data de 13.03.2018, sub condiţia vizării anuale a acestora.

În Raportul procedurii nr. 43248/06.09.2017 (pag. 15), în baza Procesului-verbal nr. 23 se solicită: ***"****prezentarea documentelor privind realizarea auditurilor de supraveghere pentru anii 2016 și 2017, la momentul prezentării documentelor 09 august 2017, având în vedere prezentarea de către ...SRL a unor certificate ISO 9001 și ISO 14001 la nivelul cărora nu apar vizele pentru anii menționați (2016 și 2017)*".

În Raport se consemnează că documentele solicitate s-au depus în SEAP în data de 23.08.2017.

Din analiza documentelor depuse rezultă că, la data menționată, s-a depus un "proces-verbal al ședinței de închidere a auditului desfășurat în perioada 19.01-21.01.2017".

Având în vedere că, așa cum reiese din Raportul procedurii, termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP a fost data de 17.01.2017, ora 18^{00}, se constată că auditul efectuat pentru menținerea certificării ISO pentru anul 2017, s-a efectuat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ceea ce dovedește că, la data declarației DUAE în SEAP, SC ...SRL nu deţinea certificate ISO 9001 și ISO 14001 valabile și nici alte probe sau dovezi care să probeze în mod concludent îndeplinirea cerinței și, prin urmare, Asocierea nu îndeplinea cerinţa III.2.3.b) din Fișa de date, și, pe cale de consecință, oferta Asocierii trebuia declarată inacceptabilă.

Referitor la faptul că asociații ... nu deţin ISO pentru activitățile specifice care fac obiectul licitației respectiv: salubrizare stradală și deszăpezire.

Conform II.1.5 și 6 din Fișa de date fac obiectul licitației serviciile de curățenie stradală și serviciile de deszăpezire.

Conform cerinței III.2.3.b), fiecare asociat va indeplini cerința privind certificarea ISO 9001 și 14001, pentru partea din contract pe care o realizează, conform Acordului de asociere.

Conform Acordului de asociere nr. 127/11.01.2017, nu se face o identificare a părții din contract pe care o realizează fiecare asociat, singura delimitare fiind a cotelor de participare în asociere (art. 6), iar din art.2.b) rezultă că toate activitățile ce fac obiectul acordului cadru/contractelor subsecvente se realizează în comun de toți asociații.

Pe cale de consecință, fiecare asociat trebuie să prezinte dovada implementării unui sistem de management al calității (ISO 9001), respectiv de mediu (ISO 14001), pentru toate activitățile ce fac obiectul acordului cadru/contractelor subsecvente.

Analizând certificările ISO prezentate de asociați rezultă ca:

SC ...SRL - deține certificare ISO 9001/14001 pentru activitățile de salubrizare stradală (măturat, spălat, stropit, întreținere căi publice) și deszăpezire (curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț).

SC ... SA deține certificare ISO 9001/14001 pentru activitățile de salubrizare stradală (măturat, spălat, stropit, întreținere curățenie stradală, curățat rigole) și deszăpezire.

SC ... SRL - nu deține certificare ISO 9001/14001 pentru activitățile de salubrizare stradală și deszăpezire.

SC ... SRL - nu deține certificare ISO 9001/14001 pentru activitățile de salubrizare stradală, având numai pentru activitatea de deszăpezire.

Și sub acest aspect, oferta Asocierii trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la cifra de afaceri, în conformitate cu III.2.2. din Fișa de date, se solicită ca nivelul anual al cifrei de afaceri globale să fie de minim 30.562.826,85 lei, raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, contract care are ca obiect activități de salubrizare stradală și deszăpezire.

Din Raportul procedurii (pag 24) rezultă că SC ... SRL nu are contracte pentru activități care fac obiectul licitației și, prin urmare, cifra de afaceri globală aferentă acesteia nu poate fi aport la cifra de afaceri globală anuală - pentru fiecare an al Asocierii.

Potrivit Raportului procedurii (pag. 27), în legătură cu cifra de afaceri se reține că, în conformitate cu fișa de date s-a solicitat nivelul minim de ... la nivel anual, respectiv ca ofertantul să aibă o cifră de afaceri la nivelul arătat, în fiecare din anii 2013-2014-2015 și nu ca medie pentru acești 3 ani. În legătură cu acest aspect s-a întocmit și raportul de specialitate nr. 1, cerându-se și clarificări ofertanților, raport în care, la fila 5 pct. 1) cifra de afaceri, expertul

dă un răspuns neconcludent, încercând să eludeze exigentele DUAE și ale fișei de date.

În esență, atât DUAE, cât și fișa de date impun două condiții cumulative și obligatorii, anume: (i) o cifră medie de afaceri de 30.562.826,85 lei, pentru fiecare an din cei trei anteriori procedurii, în parte; (ii) cifra de afaceri să provină din contracte subsecvente celui/celor care fac obiect al licitației. Or, este evident că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit acest criteriu, cifra de afaceri nefiind cea solicitată.

Pentru că primii 3 membrii ai Asocierii cu activitate și venituri din activități având legătură directă cu obiectul licitației nu îndeplineau condiția obligatorie a cifrei de afaceri provenită din experiența în materie de salubritate și activități conexe, s-a apelat la soluția artificială a atragerii în Asociere a SC ... SRL, societate care nu are niciun contract și niciun venit aflat în legătură cu vreun contract de genul celui licitat, așa cum rezultă și din raportul licitației.

Practic, în niciunul din anii vizați de documentele licitației 2013, 2014, 2015 aceasta ultimă societate nu a avut contracte și/sau venituri din activități de natura celor care fac obiectul al licitației.

Strict în acord cu exigențele fisei de date și documentelor obligatorii ale licitației, fără aportul SC ... SRL, Asocierea nu ar fi îndeplinit condiția obligatorie de calificare a cifrei de afaceri minime anuale, cel puțin la nivelul anului 2013, cu consecința evidentă a înlăturării sale din licitație. Ceea ce în mod greșit autoritatea contractantă nu a făcut.

Contestatoarea invocă și prevederile imperative ale art. 58 alin. (30) și art. 63 din DIRECTIVA 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achiziţiile publice. , astfel:

În concluzie, contestatoarea consideră ca Asocierea nu îndeplinește cerința III.2.2. din Fișa de date și solicită declararea ofertei ca inacceptabilă și respingerea ei.

Referitor la faptul că numele directorului general al SC ... (necalificată pentru etapa finală a licitației), dl. ..., apare în propunerea tehnică a Asocierii, contestatoarea subliniază că Fișele Tehnologice prezentate în oferta tehnică sunt întocmite în luna septembrie 2014 de ... - Sef Secție ..., nume identic cu al reprezentantului legal al ofertantului SC ... SA.

Având în vedere faptul că numele ...se regăsește în cele două documentaţii există suspiciunea că persoana este aceeaşi, fapt ce implică existența unei posibile înțelegeri neconcurențiale și respectiv, a unui conflict de interese fiind încălcate prevederile legii nr. 21/1996, legea Concurenței coroborate cu prevederile privind conflictul de interese din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile care statuează motivele de excludere, din aceeași lege.

Referitor la faptul că din punctul de vedere al contestatoarei SC ...SRL este un subcontractant nedeclarat al Asocierii, aceasta, invocând prevederile art. 7 din caietul de sarcini, aratî că, la pag. 453-458 din propunerea tehnică, este prezentat contractul de prestări servicii încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, care la art. 1- obiectul contractului, cuprinde și partea de sortare a deșeurilor. Acest aspect se regăsește și la nivelul altor clauze din respectivul contract de servicii.

Din definiția analizată și prevăzută la art.3 alin. (1) lit. YY) din Legea nr. 98/2016, reiese că SC ...SRL, prestând activitatea de sortare are calitatea de subcontractant.

Mai mult, DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, fiind obligatoriu atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractant, terț și asociat.

În consecință, neprezentarea DUAE de către subcontractant, în speţă de către SC ...SRL, conduce la respingerea ofertei.

Față de răspunsul autorității contractante nr. 45162/19.09.2017, prin care aceasta a eludat total propunerile și solicitările contestatoarei din Notificarea prealabilă, neluând-o în considerare și nejustificând în niciun fel acest fapt, ... SA solicită menținerea formei propuse în Notificarea sa prealabilă, pentru a nu lăsa loc de interpretări și pentru evitarea aplicării unor modalități abuzive și ilegale și netemeinice de atribuire a acordului cadru, în extenso a întregii proceduri de atribuire și de alegere a modalităților și condițiilor acestora care este atributul și răspunderea exclusivă, legală, a autorității contractante.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea respectivei adrese care face obiectul prezentului punct.

... SA solicită reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii de atribuire în sensul obligării autorității contractante de a-i declara oferta ca și câștigătoare a licitației și atribuirea acordului cadru privind serviciul licitat, având oferta conformă și acceptabilă.

Potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia că remediile solicitate de către contestatoare nu pot fi aplicate deoarece autoritatea contractantă nu a verificat și justificat în concret cele solicitate, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 187 B/16.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44209/19.10.2017, SC ...SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin dl. ... – director general, lider al ASOCIERII ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 61 și 63 C. proc. Civ., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității

contractante, solicitând Consiliului admiterea în principiu a cererii și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SA.

În fapt, prin adresa autorității contractante nr. 43422/07.09.2017, ASOCIEREA ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Varianta cenzurată a contestației formulată de ... SA a fost postată în SEAP în data de 05.10.2017. Din aceasta nu rezultă în mod clar motivele pentru care se contestă oferta Asocierii și având în vedere că la solicitarea adresată autorității contractante de a-i comunica documentul în formă lizibilă, aceasta nu a răspuns, prin prezenta cerere de intervenție, SC ...SRL înţelege să combată susţinerile contestatoarei și sa sprijine apărările autorității contractante.

În urma consultării dosarului cauzei, intervenienta înţelege să-și precizeze cererea de intervenție, fără însă a completa motivele acesteia.

Din lecturarea fragmentată a contestației, intervenienta înțelege că ... SA critică rezultatul procedurii în consecința faptului că oferta Asocierii nu ar fi conformă sub următoarele aspecte:

- Neincluderea în tariful pentru măturat mecanizat a cheltuielilor cu rovigneta;
- La data depunerii ofertei în DUAE, certificatele ISO 9001 și ISO 14001 nu erau vizate pentru anul 2017;
- Nu este îndeplinită condiția cifrei de afaceri, întrucât o parte a acesteia nu rezultă din contracte subsecvente celui/celor care fac obiectul licitației;
- Au fost încălcate principiile anticoncurențiale și cele legate de conflictul de interese;
- Neincluderea în oferta, în calitate de subcontractant, a operatorului stației de sortare.

În aceste condiții, SC ...SRL înţelege să formuleze cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, invocând un interes legitim propriu în cauză și înțelegând să sprijine apărările autorității contractante în scopul menţinerii ca legale și temeinice a actelor administrative atacate.

Stabilind astfel condiţiile admisibilității în principiu a cererii intervenientei, urmează a se constata netemeinicia contestației formulate de ... SA.

SC ...SRL precizează că, în tariful pentru măturat mecanizat nu era necesară includerea cheltuielilor cu rovigneta, cât timp cele 3 automăturători nu se deplasează pe artere de circulație pentru care se datorează rovigneta. În acest sens, intervenienta învederează faptul că transportul deșeurilor rezultate din măturarea mecanizată la depozitul autorizat nu se realizează direct cu automăturatorile, ci cu autobasculantele utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din depozitele necontrolate, după ce, în prealabil, automăturatorile

au fost descărcate în baza de lucru a opratorului. Aceasta a fost varianta de lucru aleasă de Asociere, care determină o eficientizare a costurilor și a timpului de lucru, fiind evident că o deplasare a celor trei automăturători până la depozitul conform presupune costuri mărite și un timp de deplasare ineficient.

Invocarea de către contestatoare a dispoziţiilor art. 21 din caietul de sarcini nu prezintă relevanță în condiţiile în care acest articol nu impune ca transportul deșeurilor rezultate din activitatea de salubrizare stradală să se realizeze direct cu automăturătorile. Aceste dispoziții au fost respectate în oferta Asocierii, toate deșeurile urmând să se transporte la depozitul conform, pentru care a fost prezentat contract de prestări servicii la filele 453-458 din ofertă.

Vizarea anuală a Cetificatelor ISO nu se realizează la începutul anului în curs, raportul de audit putându-se realiza oricând în cursul anului. Cât timp certificatele ISO sunt valabile până în anul 2018, iar cu prilejul depunerii documentelor suport pentru DUAE au fost prezentate inclusiv vizele pentru anul 2017, este cert că a fost îndeplinită cerința de calificare. De altfel, potrivit dispozițiilor pct.III.2.3.b) din Fișa de date, documentele care probau îndeplinirea cerințelor se depuneau la solicitarea autorității contractante, doar după ce ofertantul era clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea licitației electronice, aceste documente urmând a fi valabile la data depunerii.

Cerinţa privind cifra de afaceri a fost îndeplinită, în condiţiile în care potrivit cerinţelor cuprinse la pct.III.2.2) din Fișa de date, cifra de afaceri nu trebuia să fie rezultată din contracte similare, ci s-a solicitat o anumită cifră de afaceri anuală. Numai în situația în care în fișa de date se făcea o asemenea mențiune, ca cifra de afaceri să fie rezultată în domeniul obiectului contractului (aspect permis de către dispoziţiile art. 175 din Legea nr. 98/2016), susţinerile contestatoarei puteau fi primite.

Aspectele legate de întocmirea documentației de către un alt concurent și însușirea acesteia de către intervenienta susține că nu le-a putut identifica în forma contestației postată în SEAP, astfel încât aceste aspecte vor fi lămurite după vizualizarea integrală a contestației, ca urmare a studierii dosarului CNSC. Cu privire la aceste aspecte, intervenienta susține că poate garanta doar că Asocierea nu se face vinovată de încălcarea prevederilor Legii nr. 21/1996 sau ale Legii nr. 98/2016.

SC ...SRL afirmă că SC ...SRL nu are calitatea de subcontractant în procedură, contractul de prestări servicii nr. 246/14.10.2016 (aflat la filele 453-559 din oferta tehnică) fiind prezentat în vederea îndeplinirii condiţiei impuse de dispoziţiile art. 21 din caietul de sarcini.

În acest sens, intervenienta învederează că, în baza acestui contract, prestatorul nu realizează activități ce fac obiectul procedurii de atribuire, anume servicii de curățenie stradală (Cod CPV 90611000-3) și servicii de deszăpezire (cod CPV 90620000-9), numai în situația în care acesta presta în temeiul contractului prezentat operațiuni specifice acestor servicii putând avea calitatea de subcontractant.

Prin adresa nr. E13987/18.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44076/18.10.2017, ... SA a transmis punct de vedere referitor la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la neincluderea în tariful pentru operația de măturat mecanizat a cheltuielilor cu rovigneta, ... SA arată că, în contestație, a avut în vedere analiza propunerii financiare a Asocierii (pag. 6, 7 -Memoriul tehnic) din care rezultă, raportat la art. 21 din caietul de sarcini, că un element de cheltuiala necesară întocmirii tarifului pentru prestarea activității de măturat mecanizat - costul cu rovinieta pentru cele 3 automăturători- nu este inclus în calculația tarifului de măturat mecanizat, fapt care contravine prevederilor art. 11 alin. (3) din Normele Metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, aprobate prin Ordinul ANRSC nr 109/2007, unde se menționează că *"Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianţi, materii prime și materiale, utilităţi, respectiv energie, apă şi/sau gaze în scop tehnologic și a preţurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie*, *precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activităţii respective."*

Afirmația Asocierii din cererea de intervenție confirmă practic că aspectul contestat este real și, în tariful de măturat mecanizat nu se regăsesc cheltuielile cu rovinieta. Această argumentare a vine în contradicție cu cerințele din caietul de sarcini și a legislației.

Intervenienta precizează următoarele:

În Propunere tehnică **-** cap VI- Tehnologii și proceduri de lucru aplicate, A, 1 - menționează: "măturatul mecanizat se realizează cu autoperii colectoare,..." iar deșeurile colectate prin măturare și aspirare se transportă și se descarcă în depozitul autorizat. Rezultă că măturatul mecanizat trebuie să se realizeze cu cele 3 automăturători alocate, conform ofertei Asocierii, față de afirmațiile și recunoașterea ofertantului intervenient că transportul deșeurilor nu se realizează cu mașinile speciale declarate ci cu alte mașini, care nu fac obiectul nici a propunerii tehnice și nici a celei financiare pentru această operație. Mai mult, se afirmă de către intervenient că deșeurile colectate de automăturători vor fi încărcate în autobasculante după ce deșeurile colectate în urma operației de măturat mecanizat au fost descărcate din autoperii în Baza de lucru.

Pentru ca această operaţiune de descărcare și încărcare a deșeurilor să respecte prevederile legale, era necesar ca ofertantul intervenient să facă dovada că deține o stație de transfer în sectorul 5, autorizată în acest sens.

Analizând documentaţia Asocierii nu rezultă că intervenienta a prezentat această procedură de lucru, respectiv transferul deşeurilor din automăturători în autobasculante și nici nu a prezentat date din care să rezulte ca deţine în sectorul 5 o stație de transfer care să dețină autorizaţie de mediu și să fie licențiată de ANRSC pentru transferul deşeurilor.

Se mai constată faptul că, chiar în situația în care, ipotetic, se acceptă ca transferul deşeurilor în vederea încărcării în autobasculante se realizează cu respectarea cerințelor legale, cheltuielile cu transferul deşeurilor nu sunt evidențiate în fișa de fundamentare a tarifului de măturat mecanizat, fapt ce contravine prevederilor art. 11 alin. (3) din Normele Metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, aprobate prin Ordinul ANRSC nr 109/2007.

Astfel, neincluderea și evidențierea cheltuielilor cu rovinieta pentru cele 3 automăturători folosite pentru activitatea de măturat mecanizat, respectiv a cheltuielilor suplimentare generate de transferul deșeurilor din automăturători în autobasculante, în tariful ofertat pentru activitatea de maturat mecanizat încalcă în mod flagrant prevederile art. 11 alin. (3) din Ordinul nr. 109/2007.

Aceasta deoarece din dispoziţiile caietul de sarcini rezultă cât se poate de clar faptul că toate cheltuielile trebuie avute în vedere la stabilirea tarifului pentru fiecare activitate în parte.

Contestatoarea afirmă încă o dată că interesul public este lezat și prin faptul că autoritatea contractantă ar accepta să plătească tarife nejustificate din punct de vedere economic. Astfel, este încălcat unul dintre principiile care guvernează achiziţiile publice, respectiv principiul eficienţei utilizării fondurilor publice.

Contestatoarea concluzionează că motivaţiile intervenientului nu sunt relevante, pertinente, fondate și legale.

Referitor la faptul că asociații nu dețin certificări ISO pentru activitățile care fac obiectul licitației, raportat la considerentele din contestație, ... SA arată că intervenienta nu-si formulează punctul de vedere în cererea sa, mai mult, făcând vorbire în aceasta despre cu totul alt subiect.

În ceea ce privește cifra de afaceri și opinia contestatoarei că au fost încălcate prevederile Legii nr. 21/1996 ce implică existența unei înțelegeri anticoncurențiale, conflicte de interese și motive de excludere - conform Legii nr. 98/2016, ... SA menține cele susținute și solicitate prin contestație.

Referitor la faptul că din punctul său de vedere SC ...SRL, parte într-un raport contractual cu liderul SC ...SRL este un subcontractant nedeclarat al Asocierii, contestatoarea își menţine cele susţinute și solicitate prin contestaţie, motivațiile intervenientei nefiind relevante, pertinente, fondate și legale.

Prin adresa nr. 51294/19.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44339/19.10.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de ... SRL, precizând că-și menține hotărârea privind rezultatul procedurii, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii nr. 43248/06.09.2017.

Prin adresa nr. E 14058/20.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44506/20.10.2017, ... SA a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, solicitând extinderea legalității procedurii de atribuire și la aspectele iterate la finalul documentului.

Contestatoarea arată că oferta ASOCIERII ... este neconformă/inacceptabilă, fiind în mod nelegal desemnată ca ofertă câștigătoare, deoarece în cadrul ofertei tehnice și economice, nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile cu rovigneta, acestea fiind trecute cu un cost de 0 lei.

În cadrul acestui punct, contestatoarea înțelege să-și menţină cele susținute în cadrul contestației cât și a punctului de vedere, adăugând următoarele rezultate din studiul dosarului de atribuire:

În cadrul documentelor depuse de Asociere nu există niciun document justificativ care să susţină cele arătate de către aceasta în cadrul cererii de intervenție, astfel:

Deși a susținut ca metodologie de lucru a acestuia nu presupune transportul deșeurilor rezultate din măturatul mecanizat direct la depozitul ecologic ci depunerea acestora în cadrul unui depozit temporar ce va funcționa ca rampa de transfer, aceasta nu a depus documente care să ateste măcar existența unei intenții de contractare a unui spațiu specific.

Contestatoarea precizează că instituirea unor depozite temporare pe raza ... cade sub incidența prevederilor legale cu privire la protecția mediului, fiind necesare avize și aprobări pentru realizarea acestui lucru, avize și aprobări pe care Asocierea nu le-a prezentat și pe care nu le poate obține în termen util pentru executarea contractului.

Deși a susținut ca deșeurilor rezultate din măturatul mecanizat vor fi transportate spre eliminare finală cu 3 autospeciale, aceasta nu le-a indicat în cadrul ofertei, nefiind evidențiate costurile aferente acestei activități.

Totodată, în cadrul documentației nu există documente justificative care să susțină faptul că aceste autospeciale dedicate transportului deșeurilor rezultate din activitatea de măturat mecanizat sunt în proprietatea altei societăți și doar în folosința

Asocierii, urmând ca toate costurile să fie suportate de proprietarul mașinilor și nu de cel care le închiriază/comodatează.

De altfel, în cadrul documentației licitației, autoritatea contractantă a semnalat aceste inadvertențe în susținerea ofertei tehnice prin raportul de specialitate nr. 4 înregistrat sub nr. 32685/07.07.2017, solicitându-se cu privire la dotarea tehnică dovada că acestea sunt în patrimoniul URBAN SA, că acestea pot fi disponibile pentru derularea contractului, că exista acordurile administratorului judiciar și alte acorduri necesare în cadrul procedurii de insolvență cât și că exista acordul societății de leasing cu privire la folosința utilajelor în cadrul contractului.

Totodată, cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, deși a solicitat clarificări Asocierii (adresa nr. 32686/07.07.2017), acestea nu au fost redactate conform raportului expertului, ci au fost redactate și solicitate cu grave omisiuni, dând posibilitatea Asocierii să eludeze sensul concluziilor cerute prin intermediul raportului.

Arătăm ca în cadrul documentelor studiate nu se regăsesc răspunsurile la clarificările menționate și nici contractele solicitate în speță contract prestări servicii nr. 3269/27.01.2017 cu actele adiționale aferente în speță nr. 1/21050/02.05.2017 și nr. 2/32628/07.07.2017 (act adițional încheiat chiar în ziua redactării raportului de specialitate).

Față de aceste aspecte ... SA consideră că cele susținute sunt considerente temeinice și legale tariful pentru activitatea de măturat mecanizat nefiind calculat cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Referitor la faptul că societățile membre ale Asocierii nu dețin certificări de calitate și mediu de tip ISO pentru activitățile specifice care fac obiectul licitației, respectiv: salubrizare stradală și deszăpezire, contestatoarea precizează că s-a sesizat și expertul independent al procedurii care, prin intermediul Raportului de Specialitate nr. 5 înregistrat la ... sub nr. 40170/21.08.2017 cu privire la analiza documentelor prin care se demonstrează îndeplinirea cerinţelor de calificare în conformitate cu DUAE cât și cerințelor din fișa de date a concluzionat că este oportună solicitarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, aspecte ce țin de valabilitatea certificatelor ISO prezentate de liderul Asocierii și cu privire la activitățile pe care le desfășoară asociații în cadrul Asocierii.

Autoritatea contractantă a cerut clarificări după cum urmează:

- A solicitat Asocierii să detalieze activitățile ce se vor derula în cadrul Asocierii în comun, respectiv pe care fiecare membru le va derula individual, dacă este cazul cât și

- A solicitat prezentarea documentelor privind realizarea auditurilor de supraveghere pentru anii 2016 și 2017 la momentul

prezentării documentelor în data de 09.08.2017, având în vedere prezentarea de către liderul Asocierii a unor certificate ISO 9001 și ISO 14001 la nivelul cărora nu apar vize pentru anii menționați.

Față de cele învederate anterior, Asocierea a răspuns arătând că:

- „Având în vedere că potrivit art. 2 lit. B din cadrul acordului de asociere depus în cadrul ofertei, părțile au decis derularea în comun a acordului cadru și a contractelor subsecvente precizând că toate activitățile ce fac obiectul procedurii pentru care a fost depusă oferta vor fi derulate în comun de toți membrii asocierii", aceste activități fiind descrise în caietul de sarcini...";
- au ataşat răspunsului la clarificări menţionat certificatele ISO solicitate însă acestea au fost depuse într-un alt format având acelaşi număr și, ulterior, vizate corespunzător pentru anul 2016 și 2017.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că oferta Asocierii este una neconformă, impunându-se descalificarea acesteia din următoarele considerente:

- Asocierea nu deține certificate ISO aferente obiectului procedurii de atribuire pentru asociații ..., în acest sens fiind încălcate prevederile pct. III.2.3.b) din Fișa de date care stipulează că pentru fiecare asociat sunt necesare și obligatorii certificările ISO 9001 și ISO 14001 pentru partea de contract pe care o realizează conform Acordului de asociere.
- Liderul Asocierii SC ...SRL, a depus ca urmare a solicitărilor de clarificări documente noi, străine de oferta tehnică și economică depusă, acesta nerăspunzând practic la clarificările solicitate (care solicitau doar dovada realizării auditului de specialitate pentru anii 2016 și 2017, dovada care ar fi dovedit vizarea certificatelor), acesta depunând alte certificate în alt format decât cele deja depuse inițial lucru ce în opinia contestatoarei constituie o gravă abatere și necesită o înscriere în fals din partea ... SA, acestea în opinia sa fiind clar contrafăcute, nefiind conformate cu originalul de reprezentantul Asocierii, ci doar, probabil, într-un mod defectuos de reprezentanții Primăriei Sectorului 5. Aceste aspecte au fost semnalate și de expertul independent din cadrul procedurii prin raportul de specialitate nr. 6 înregistrat sub nr. 41702/30.08.2017.

Referitor la prevederile din cadrul pct. III.2.2. din Fișa de date a achiziției prin care se solicită un nivel anual al cifrei de afaceri globale de minim 30.562.826,85 lei, raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, contract care are ca obiect activități de salubrizare stradală și deszăpezire, contestatoarea precizează că, față de cele deja învederate prin contestație și punctul de vedere asupra cererii de intervenție, își menține cele arătate așa cum au fost formulate.

Cu privire la faptul că directorul general al ... - dl. ...apare în propunerea tehnică a Asocierii, cât și cu privire la faptul că, din punctul de vedere al contestatoarei, SC ...SRL, parte într-un raport contractual cu liderul asociat SC ...SRL este un subcontractant nedeclarat al Asocierii, ... SRL susţine cele arătate în prealabil în cadrul contestației și al punctului de vedere formulat cu privire la cererea de intervenție a Asocierii.

Cu privire la alte chestiuni ce țin de fondul cauzei, care au rezultat în urma studiului documentației de atribuire la sediul CNSC, contestatoarea prezintă următoarele considerente pe care le consideră oportune și concludente în ceea ce privește legalitatea atribuirii acordului cadru Asocierii, aspecte ce țin circumstanțierea judecării cauzei.

Astfel, ... SA susține punctul de vedere al SC ... înregistrat la ... sub nr. 45527/21.09.2017 (pag. 1027-1028 din cadrul Vol. II Dosar CNSC), prin care aceasta, în calitatea sa de operator autorizat de salubritate, aduce la cunoștința autorității contractante că Asocierea declarată câștigătoare este, practic, o interpunere în piaţă a societății în insolvență ...SA, societate ce de-a lungul timpului a fost recunoscută în piaţă ca fiind o societate care:

- Practică în mod concertat prețuri de dumping în ceea ce privește procedurile de atribuire a contractelor/acordurilor - cadru din domeniu;
- În dese rânduri nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale fiind incidente în ceea ce o privește condiţiile art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu privire la rezilierea și neexecutarea contractelor. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să ia act ca, în cadrul dosarului nr. 6221/90/2012 Primăria Municipiului ... (beneficiarul ...SA este creditor în cadrul procesului menționat).
- Acționarul majoritar al URBAN SA este investigat pentru evaziune fiscală fiind reținut în aceste sens. Acest lucru arată justificarea prețurilor mici pe care societățile aflate în control acestuia le practică în procedurile de achiziţie publică;
- În mod total atipic, în cadrul procedurii menționate, au fost schimbați în dese rânduri membrii comisiei de evaluare sau experții independenți fără a fi notificat acest lucru în SEAP. Cu titlu exemplificativ la dosarul CNSC Vol. I bis, pag. 25 bis există dispoziții de schimbare a comisiei de evaluare ce nu sunt semnate ci sunt depuse în varianta „draft" anume fără a îndeplini condițiile de valabilitate ale actului juridic civil (semnătură, număr înregistrare etc.).
- În repetate rânduri, comisia și expertul desemnat au semnalat că Asocierea practică prețuri nejustificat de mici, pe acest considerent fiind formulate o multitudine de solicitări de clarificări, pe care comisia (in diferite formate) le-a considerat fără vreo justificare concludente.

- În cadrul Dosarului CNSC nu se regăsesc documente esențiale în analiza dosarului mentionat, în acest sens, contestatoarea solicitând Consiliului să solicite autorității contractante să completeze actele depuse cu toate documentele procedurii de atribuire.

În concluzie, ... SA solicită Consiliului să țină seama, în cadrul judecării prezentei cauze, în ce măsură Asocierea declarată câștigătoare ar putea asigura în mod corespunzător serviciul de salubrizare la nivelul sectorului 5 al Municipiului București, ținând seama de faptul că URBAN SA, în calitatea sa de asociat majoritar al liderului Asocierii, cât și de principal deținător al utilajelor ce vor deservi serviciul de salubritate stradală a sectorului 5.

Prin adresa nr. 197 B/23.10.2017, înregistartă la CNSC cu nr. 44776/23.10.2017, SC ...SRL, lider al ASOCIERII ... a transmis concluzii scrise, solicitând Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SA.

Ca urmare a consultării dosarului cauzei CNSC, SC ...SRL învederează următoarele:

Cu privire la includerea cheltuielilor cu rovigneta pentru cele 3 automăturători, intervenienta reiterează cele precizate în cererea de intervenție și susține că invocarea de către contestatoare a dispoziţiilor art. 21 din Caietul de sarcini nu prezintă relevanță, în condiţiile în care acest articol nu impune ca transportul deşeurilor rezultate din activitatea de măturat mecanizat să se realizeze direct cu automăturătorile. Aceste dispoziţii au fost respectate în oferta Asocierii, toate deșeurile urmând sa se transporte la depozitul conform, pentru care a fost prezentat contract de prestări servicii (filele 453-458 din ofert).

Nu poate fi primit punctul de vedere al contestatoarei, potrivit căreia modul în care Asocierea a înțeles să justifice neincluderea cheltuielilor cu rovigneta ar fi în contradicţie cu propunerea tehnică, cât timp în propunerea tehnică nu se precizează că transportul se realizează direct cu automăturătorile, ci doar că "se transportă și se descarcă în depozitul autorizat".

Pe de altă parte, faptul că deșeurile rezultate din măturatul mecanizat se descarcă în baza de lucru a Asocierii și se transportă cu autobasculantele ce sunt incluse în propunerea tehnică și cea financiară aferente procedurii, nu impune existența unei autorizații pentru o stație de transfer, cât timp aceste deșeuri nu fac parte din categoria celor menajere, pentru transferul cărora este necesară existența unei autorizații de mediu.

De asemenea, intervenienta precizează că în propunerea financiară nu se puteau identifica separat cheltuielile cu încărcarea/descărcarea deşeurilor, cât timp memoriul tehnico-economic justificativ include tipuri de cheltuieli specifice întregii operaţiuni de măturat mecanizat, încărcarea/descărcarea deșeurilor

generând cheltuieli comune cu cele aferente întregii operațiuni (combustibil, cheltuieli cu munca vie, etc.).

Referitor la certificatele ISO, din Contestația postata în SEAP de către autoritatea contractantă nu au fost identificate în totalitate criticile contestatoarei.

Astfel, pe de o parte se susţine că Certificatele ISO deținute de liderul SC ...SRL nu ar fi fost vizate pe anul 2017, la data depunerii ofertelor, iar pe de altă parte se susține că asociatul SC ... SRL nu deține certificate ISO pentru activitățile de salubrizare stradală și pentru activitatea de deszăpezire, în timp ce asociatul SC ... SRL nu deține certificate ISO pentru activitatea de salubrizare stradală, ci doar pentru cea de deszăpezire.

Intervenienta amintește că, în cererea de intervenție a arătat că, la data depunerii ofertei, Certificatele ISO emise pentru SC ...SRL erau valabile (valabilitate până în 13.03.2018), sub condiţia vizării anuale a acestora.

Potrivit menţiunilor finale din procesul-verbal al şedinței de închidere a auditului desfășurat în perioada 19.01-21.01.2017 (anexat răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 40225/21.08.2017) "*Supravegherile se programează astfel încât în perioada de efectuare a lor să se desfășoare activitățile auditate. În situațiile în care activitățile auditatului se desfășoară sezonier, supravegherile se pot efectua și în alte perioade decât cele menționate în programul de audit, cu condiția ca ele să fie efectuate cel puțin o dată într-un an calendaristic, cu excepția anilor de recertificare și ca data primului audit de supraveghere după certificarea inițiala să nu fie mai mult de 12 luni de la data luării deciziei de certificare".* Prin urmare, auditurile pentru vizele anuale se pot organiza oricând într-un an calendaristic, excepție făcând cele pentru recertificare și cele programate după certificarea inițială.

Referitor la certificatele ISO emise pentru SC ... SRL și SC ... SRL, intervenienta precizează că acestea cuprind activitatea de "curăţenie", care include și activitatea de curățenie stradală, ce face obiectul licitației, conform pct. ll.1.5 și 6 din Fișa de date.

În acest sens, intervenienta precizează că certificarea ISO se realizează pe coduri CAEN ce se referă la mai multe activități, codul CAEN 8129 "alte activități de curăţenie n.c.a", cuprinzând *"măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții".*

Codul face parte din grupa CAEN 812 - "Activități de curăţenie", această grupă fiind certificată în totalitate în Certificatele ISO ale celor doi asociați, spre deosebire de ceilalți asociați, care au certificate clase ale acestei grupe (cod CAEN 8129).

Referitor la cifra de afaceri, intervenienta susține că cerinţa a fost îndeplinită, în condiţiile în care, potrivit menţiunilor cuprinse la pct. III.2.2) din Fișa de date, cifra de afaceri nu trebuia să fie rezultată din

contracte similare, ci s-a solicitat o anumită cifră de afaceri anuală, care a fost îndeplinită pentru fiecare an în parte.

În contestație se susține că documentația de atribuire cuprindea două cerințe: o cifră medie de afaceri de 30.562.826,85 lei, pentru fiecare an din cei trei anteriori procedurii, în parte și cifra de afaceri să provină din contracte subsecvente celui/celor care fee obiect al licitației.

Cu privire la prima cerință, Asocierea a îndeplinit cuantumul solicitat de autoritatea contractantă (a se observa documentele depuse în SEAP ca urmare a solicitării de clarificări nr. 27547/13.06.2017).

În schimb, nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia cifra de afaceri trebuia să rezulte din activități specifice procedurii, autoritatea contractanta nefăcând o asemenea precizare în Fișa de date.

Trimiterile contestatoarei la dispozițiile Directivei 2014/24/UE - art. 63 sunt eronate, cât timp acestea se referă la "*criterii referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II lit (f) sau la experiența profesională și* nu la criteriul privind un anumit nivel al cifrei de afaceri.

SC ...SRL susține că oferta sa nu a fost întocmită de reprezentantul unui alt ofertant, între cele două persoane fiind doar o coincidență de nume. Astfel, dl. ...este salariatul intervenientei și îndeplinește funcția de șef secție salubrizare stradală, locul său de muncă fiind în Municipiul Brăila. Prin urmare, nu are nicio legătură cu directorul general al celuilalt ofertant

Intervenienta subliniază că SC ...SRL nu are calitatea de subcontractant în procedură, contractul de prestări servicii nr. 246/14.10.2016 (filele 453-559 oferta tehnică) fiind prezentat în vederea îndeplinirii condiţiei impuse de dispoziţiile art. 21 din caietul de sarcini.

În acest sens, intervenienta învederează că, în baza acestui contract, prestatorul nu realizează activități ce fac obiectul procedurii de atribuire, anume servicii de ... (Cod CPV ...) și servicii dc ... (cod CPV ...).

Nu poate fi primită susținerea că dispozițiile art. 7 din caietul de sarcini ar impune ca administratorul stației de sortare să aibă calitatea de subcontractant, întrucât, dacă s-ar admite o asemenea logică, ar presupune ca și administratorul depozitului conform să fie, în mod obligatoriu, subcontractant. Or, cât timp prin dispoziţiile art. 21 din caietul de sarcini s-a impus să se dovedească posibilitatea de eliminare a deșeurilor stradale la un depozit autorizat, sens în care va fi depus un contract, este evident că autoritatea contractantă a înţeles că eliminarea deşeurilor să poate fi realizată prin contract de prestări servicii cu terțe persoane juridice, și nu direct de către ofertanți/subcontractanți.

De altfel, nici contestatoarea nu a introdus în procedură, în calitate de subcontractant operatorul stației de sortare sau al depozitului autorizat.

Consiliul a stabilit prelungirea termenului de soluționare a cauzei, în acord cu prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui *„...”*, coduri CPV: ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind cuprinsă între ... lei, fara TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SA prin adresa nr. 43441 din 07.09.2017, în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, cu un preț de 55.875.708,95 lei, fără TVA, mai mare decât al ofertei câștigătoare, aparținând asocierii ..., cu un preț de 41.282.931,99 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- principal:
  - anularea raportului procedurii de atribuire;
  - anularea rezultatului procedurii de atribuire;
  - anularea adresei nr. 43441/07.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii către ... SA, cat și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalţi participanţi;
  - anularea adresei de comunicare nr. 45162/19.09.2017, ca răspuns la notificarea prealabilă;
  - reevaluarea ofertelor;
  - continuarea procedurii de atribuire, în sensul declarării contestatoarei drept câștigătoare a acesteia și atribuirii catre ... SA a acordului-cadru, având oferta conformă și acceptabilă.
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, pentru situația în care se va aprecia că remediile solicitate nu mai pot fi aplicate.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză, SC ...SRL, lider al asocierii ..., a formulat cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea

procedurii de atribuire, fiind ofertantul declarat câștigător al procedurii contestate.

O primă critică exprimată de contestatoare se referă la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pe care o găsește nelegală, deoarece ar fi nemotivată și nu ar cuprinde informațiile legate de căile de atac de care societatea ar putea uza.

Cu referire la acest aspect, Consiliul reține dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte […], rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru […].

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: [...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru."

Având în vedere că, potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut", rezultă că singurul avantaj al ofertei declarate câștigătoare, față de oferta contestatoarei, declarată admisibilă, este prețul propus. Consiliul constată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă contestatoarei, autoritatea contractantă a menționat atât prețul acesteia, cât și prețul cu care a fost declarată oferta câștigătoare.

În această situație, Consiliul stabilește că adresa nr. 43441 din 07.09.2017 respectă condiția legală de comunicare, prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește informațiile legate de căile de atac, Consiliul constată că legiuitorul nu prevede în sarcina autorității obligația de a comunica, prin adresa transmisă ofertantului în baza art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o informație în acest sens.

Mai mult, Consiliul remarcă lipsa prejudicierii societății contestatoare prin faptul neinformării acesteia, de către autoritate, cu privire la căile de atac a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, dat fiind că aceasta a îndeplinit, în condițiile legii, actele procedurale prevăzute în Legea nr. 101/2016.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta asocierii ..., Consiliul reține că o primă critică a contestatoarei referitoare la aceasta vizează pretinsa lipsă din prețul ofertei a valorii cheltuielilor cu rovigneta, aceasta fiind cotată cu 0 lei.

Față de această critică a contestatoarei, societatea intervenientă arată că nu era necesară includerea în prețul ofertei

(tarif măturat mecanizat) a cheltuielilor cu rovigneta, cât timp cele trei automăturători nu se deplasează pe artere de circulație pentru care se datorează rovigneta, transportul deșeurilor rezultate din măturarea mecanizată la depozitul autorizat nerealizându-se direct cu automăturătorile, ci cu autobasculante. Intervenienta arată că deșeurile rezultate din măturatul mecanizat se descarcă din automăturători în baza de lucru a asocierii și se transportă, mai apoi, cu autobasculantele, ce sunt incluse în propunerea tehnică și cea financiară aferente procedurii, la depozitul conform, pentru deținerea căruia a fost prezentat contractul de prestări servicii nr. 246 din 14.10.2016 (în vederea respectării cerinței de la art. 21 din caietul de sarcini).

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii (paginile 11-12), declararea conformității propunerii tehnice a asocierii ... s-a realizat cu luarea în considerare și a raportului de specialitate nr. 4 (înregistrat la autoritate cu nr. 32685 din 07.07.2017).

În acest raport de specialitate nr. 4 este consemnată evaluarea propunerii tehnice a asocierii contestate, prin luarea în considerare a cerințelor caietului de sarcini și a conținutului ofertei acesteia. Tot în raport se menționează că ofertanta a precizat în propunerea sa tehnică faptul că deșeurile municipale aflate în depozite necontrolate rezultate în urma activităților de salubrizare căi publice vor fi încărcate și transportate la depozitul autorizat, zilnic, realizarea acestei operații presupunând încărcarea mecanică a deșeurilor municipale din punctele de colectare necontrolate în autobasculante, transportul deșeurilor municipale provenite din depozite necontrolate la depozitul autorizat și descărcarea deșeurilor la depozitul autorizat. În propunerea tehnică se mai regăsește menționat, conform raportului de specialitate, faptul că transportul deșeurilor din depozitele necontrolate se face cu autobasculante prevăzute cu prelată pentru a preîntâmpina împrăștierea deșeurilor.

Se observă, așadar, o diferență între apărările intervenientei, privitoare la descărcarea deșeurilor din automăturători în baza de lucru a asocierii, de unde, mai apoi, se transportă cu autobasculantele la depozitul conform, și cele consemnate în raportul de specialitate, respectiv că în propunerea tehnică prezentată de asocierea intervenientă este menționat că deșeurile municipale aflate în depozite necontrolate, rezultate în urma activităților de salubrizare căi publice, vor fi încărcate și transportate la depozitul autorizat.

Așa cum rezultă din raportul procedurii (paginile 11-12), modalitatea de ofertare a asocierii ..., în ceea ce privește depozitarea temporară a deșeurilor în depozite necontrolate, rezultate în urma activităților de salubrizare căi publice, pentru ca mai apoi să fie încărcate și transportate zilnic la depozitul autorizat, nu a făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta.

Or, având în vedere cele susținute de asocierea intervenientă în apărarea sa, în fața Consiliului, acesta stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să ceară asocierii având ca lider pe SC ...SRL clarificări referitoare la concordanța informațiilor din propunerea sa tehnică (așa cum se regăsesc în raportul de specialitate nr. 4) cu precizările din actele procedurale înaintate Consiliului cu ocazia analizării prezentei cauze.

Consiliul reține că un astfel de demers se realizează în aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede obligaţia comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Tot cu această ocazie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă va avea în vedere și solicitarea de informații si, eventual, documente referitoare la aspectul financiar implicat de chestiunea tehnică menționată în paragrafele anterioare, astfel încât să existe o edificare deplină asupra conformității ofertei asocierii ..., în ceea ce privește modalitatea tehnică de realizare a obiectului achiziției și valoarea corespunzătoare acesteia, reflectată în prețul propus.

Numai în urma unui astfel de demers autoritatea contractantă poate fi în posesia tuturor informațiilor cu privire la oferta declarată câștigătoare, știut fiind că o astfel de decizie trebuie să se bazeze pe elemente de certitudine, care provin de la autoarea ofertei și nu chestiuni neclare, contradictorii care se pot răsfrânge, ulterior, asupra calității prestației contractantului ori chiar a îndeplinirii de către acesta a obligațiilor sale contractuale.

O altă critică pe care contestatoarea o aduce ofertantei câștigătoare se referă la deținerea certificatelor ISO 9001 și 14001 de către asociatul SC ...SRL.

Verificând, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.b) "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului", autoritatea contractantă a solicitat dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și a implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001:2015 sau echivalent, pentru activitatea principală ce face obiectul celui mai mare contract subsecvent.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, pentru asociatul SC ...SRL, asocierea a prezentat certificate ISO 9001/2008 și ISO 14001/2005, ambele eliberate în 13.03.2009, recertificate în data de 13.03.2015 și valabile până la 13.03.2018, sub condiția vizării lor anuale.

Potrivit raportului procedurii nr. 43248 din 06.09.2017, prin adresa nr. 40225 din 21.08.2017, autoritatea contractantă a cerut

asocierii criticate să depună documentele privind realizarea auditurilor de supraveghere pentru anii 2016 și 2017 la momentul prezentării documentelor 09 august 2017, având în vedere înaintarea, de către SC ...SRL, a unor certificate ISO 9001 și 14001 la nivelul cărora nu apar vizele pentru acești ani.

Ofertanta a postat în SEAP răspunsul său (adresa nr. 759 din 23.08.2017) la data de 23.08.2017, acesta fiind înregistrat la autoritate cu nr. 40648 din 23.08.2017. Prin răspuns, aceasta menționează că atașează rapoartele privind realizarea auditurilor de supraveghere pentru anii 2016 și 2017, precum și certificatele ISO 9001 și ISO 14001 cu vizele aferente anilor 2016 și 2017, aplicate corespunzător. Consiliul constată, din probele depuse la dosar de către autoritatea contractantă, faptul că, anexat răspunsului său, asocierea ... a prezentat acesteia următoarele documente: proces-verbal al ședinței de închidere a auditului desfășurat în perioada 19.01-21.01.2017, la organizația SC ...SRL, având ca standarde de referință și ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, propunerea echipei de audit fiind aceea de menținere a certificatului în conformitate cu standardele de referință; proces-verbal al ședinței de închidere a auditului desfășurat în perioada 16.03-19.03.2016, la organizația SC ...SRL, având ca standarde de referință și ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, propunerea echipei de audit fiind aceea de menținere a certificatului în conformitate cu standardele de referință.

Se observă, așadar, că auditurile în vederea menținerii certificărilor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, de către SC ...SRL, au fost realizate și finalizate în luna martie 2016, respectiv luna ianuarie 2017.

Consiliul reține, de asemenea, că, potrivit raportului procedurii nr. 43248 din 06.09.2017, prin adresa nr. 37976 din 04.08.2017, autoritatea contractantă a cerut asocierii ... să prezinte toate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, în conformitate cu informațiile asumate în DUAE și fișa de date a achiziției. Este de subliniat, din această solicitare a autorității contractante, ca s-a cerut prezentarea documentelor justificative actualizate, respectiv prezentarea unor documente care să ateste existența unei situații de fapt la data prezentării lor, respectiv luna august 2017. Și solicitarea expresă a autorității din adresa nr. 40225 din 21.08.2017 (vizând situația certificatelor deținute de SC ...SRL) a avut în vedere tot prezentarea unor informații și documente valabile la data de 09 august 2017, aceasta fiind data la care ofertanta a prezentat documentele sale actualizate care să facă dovada îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției și a mențiunilor din DUAE al ofertantei.

Consiliul reține că o astfel de conduită a autorității contractante este conformă cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 982/106, potrivit cărora *"Înainte de atribuirea contractului de achiziţie*

publică/acordului-cadru, [...], autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, [...].”

În atari condiții, Consiliul constată că cele două procese-verbale ale ședințelor de închidere a auditurilor pentru anii 2016 și 2017 dovedesc situația de fapt existentă în luna august 2017, așa cum a cerut autoritatea contractantă.

Contestatoarea reclamă faptul că, la data depunerii ofertei, 16.01.2017, asocierea criticată nu făcea dovada îndeplinirii cerinței de deținere a celor două certificate ISO pentru asociatul SC ...SRL, dat fiind că auditul de menținere a certificării pentru anul 2017 a fost realizat în perioada 19.01-21.01.2017.

Față de această mențiune a contestatoarei, Consiliul constată că, la data declarării ofertei sale câștigătoare, asocierea criticată a făcut dovada deținerii unor certificate ISO valabile pentru asociatul SC ...SRL, legislația privind achizițiile publice stabilind necesitatea evaluării îndeplinirii cerințelor de calificare de către câștigător pe baza unor documente și informații actualizate la data prezentării lor, respectiv data la care autoritatea contractantă le solicită.

Nu se poate reține în speță că, la data depunerii ofertei, membrul de asociere nu deținea cele două certificate ISO, ci doar că auditul corespunzător anului 2017 încă nu fusese realizat și finalizat, verificările autorității contractante, anterioare declarării ofertei câștigătoare, demonstrând continuitatea certificărilor deținute de societatea menționată.

În atare situație, Consiliul reține caracterul nefondat al acestei critici a contestatoarei SC ... SA.

O altă critică pe care SC ... SA o aduce cu privire la oferta câștigătoare se referă la pretinsa neîndeplinire a cerinței de deținere a certificărilor ISO 9001 și 14001 pentru activitățile de salubrizare stradală și deszăpezire de către membrul de asociere ... și a acestor certificări pentru activitatea de salubrizare stradală de către membrul de asociere SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 43248 din 06.09.2017, prin adresa nr. 40225 din 21.08.2017, autoritatea contractantă a cerut asocierii criticate să prezinte detalierea activităților pe care le vor derula membrii asocierii în comun, respectiv cele pe care fiecare membru le va derula individual, dacă este cazul.

Ofertanta a postat în SEAP răspunsul său (adresa nr. 759 din 23.08.2017) la data de 23.08.2017, acesta fiind înregistrat la autoritate cu nr. 40648 din 23.08.2017. Prin răspuns, aceasta menționează că, potrivit acordului de asociere, membrii acesteia au decis derularea în comun, de toți membrii asocierii, a activităților acordului-cadru și ale contractelor subsecvente, așa cum sunt

descrise în caietul de sarcini și care constau în: activitatea de salubrizare stradală (măturatul manual, măturatul mecanizat, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice, răzuirea rigolelor, evacuarea depozitelor necontrolate de deșeuri) și activitatea de deszăpezire și combaterea poleiului (curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț).

În fișa de date achiziției, la punctul III.2.3.b) "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului", alături de cerința ca ofertanții să facă dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și a implementării unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001:2015 sau echivalent, pentru activitatea principală ce face obiectul celui mai mare contract subsecvent, autoritatea contractantă a făcut următoarea precizare:

„Pentru asocieri: fiecare asociat va îndeplini cerința pentru partea din contract pe care o realizează, conform acordului de asociere."

Văzând această mențiune a autorității contractante din fișa de date a achiziției, precum și precizările asocierii ofertante referitoare la faptul că membrii acesteia au decis derularea în comun, de toți aceștia, a activităților acordului-cadru și ale contractelor subsecvente, așa cu sunt descrise în caietul de sarcini, Consiliul stabilește că cerința de calificare privind deținerea celor două certificări ISO urmează a fi analizată prin prisma faptului că fiecare dintre societățile care compun asocierea contestată trebuie să dețină certificări ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de salubrizare stradală și pentru activitatea de deszăpezire și combaterea poleiului.

Verificând probele depuse la dosar de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că:

- SC ... SRL a prezentat:

• certificat ISO 9001:2008 care atestă că societatea este certificată pentru următoarele activități: colectarea deșeurilor nepericuloase; tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; recuperarea materialelor reciclabile sortate; comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; **activități de curățenie**; **activități de întreținere peisagistică.**

• certificat ISO 14001:2005 care atestă că societatea este certificată pentru următoarele activități: colectarea deșeurilor nepericuloase; tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase; recuperarea materialelor reciclabile sortate; comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor; **activități de curățenie**; **activități de întreținere peisagistică.**

- SC ... SRL a prezentat:

• certificat ISO 9001:2008 care atestă că societatea este certificată pentru următoarele activități: Proiectare, execuție și reabilitări: construcții civile și industriale, lucrări edilitare, instalații, lucrări de infrastructură pentru transporturi, lucrări de ingineria și protecția mediului, îmbunătățiri funciare. Proiectare și execuție sisteme de distribuție și instalații de utilizare a gazelor naturale, sisteme de colectare – distribuție și instalații de utilizare a gazelor de depozit. Proiectare și execuție instalații electrice, branșamente aeriene și subterane și posturi de transformare. Lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice, defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice. Furnizare și instalare materiale geosintetice, inclusiv asistență tehnică de specialitate pentru utilizarea acestora. Proiectare și execuție lucrări de construcții hidrotehnice. Proiectare și fabricare de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice pentru clădiri rezidențiale și nerezidențiale și hidrotehnice. Fabricarea de construcții prefabricate din metal: barăci metalice, containere metalice, elemente modulare. Operațiuni de mecanică generală: operațiuni de găurire, strunjire, frezare, filetare, debitare, sudare a pieselor din metal. Activități de tăiere și gravare cu fascicul laser a metalelor. Fabricarea de părți componente pentru mașini de utilizare generala. Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase. Colectarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase. Exploatarea depozitelor și a instalațiilor de eliminare a deșeurilor stradale și industriale asimilabile. Tratarea mecanico-biologică a deșeurilor și producerea de compost. Recuperarea deșeurilor reciclabile sortate din stațiile de sortare. Colectarea și epurarea apelor uzate din depozite de deșeuri. **Activități de deszăpezire.** Asistență tehnică de proiectare și execuție pentru activitățile de mai sus.
• certificat ISO 14001:2005 care atestă că societatea este certificată pentru următoarele activități: Proiectare, execuție și reabilitări: construcții civile și industriale, lucrări edilitare, instalații, lucrări de infrastructura pentru transporturi, lucrări de ingineria și protecția mediului, îmbunătățiri funciare. Proiectare și execuție sisteme de distribuție și instalații de utilizare a gazelor naturale, sisteme de colectare – distribuție și instalații de utilizare a gazelor de depozit. Proiectare și execuție instalații electrice, branșamente aeriene și subterane și posturi de transformare. Lucrări de vopsire a elementelor de susținere a rețelelor electrice, defrișare pentru culoarul de trecere al liniilor electrice. Furnizare și instalare materiale geosintetice, inclusiv asistență tehnică de specialitate pentru utilizarea acestora. Proiectare și execuție lucrări de construcții hidrotehnice. Proiectare și fabricare de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice pentru clădiri rezidențiale și nerezidențiale și hidrotehnice. Fabricarea de

construcții prefabricate din metal: barăci metalice, containere metalice, elemente modulare. Operațiuni de mecanică generală: operațiuni de găurire, strunjire, frezare, filetare, debitare, sudare a pieselor din metal. Activități de taiere și gravare cu fascicul laser a metalelor. Fabricarea de părți componente pentru mașini de utilizare generală. Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase. Colectarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase. Exploatarea depozitelor și a instalațiilor de eliminare a deșeurilor stradale și industriale asimilabile. Tratarea mecanico-biologică a deșeurilor și producerea de compost. Recuperarea deșeurilor reciclabile sortate din stațiile de sortare. Colectarea și epurarea apelor uzate din depozite de deșeuri. **Activități de deszăpezire.** Asistență tehnică de proiectare și execuție pentru activitățile de mai sus.

Rezultă, din certificările analizate, faptul că SC ... SRL nu deține certificări ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de deszăpezire, iar SC ... SRL nu deține aceste certificări pentru activitatea de salubrizare stradală.

Consiliul constată că grupa "Activități de curățenie" – cod CAEN 812, include și maturarea străzilor, precum și îndepărtarea zăpezii și a gheții.

În atare situație, Consiliul stabilește că, deși în certificatele ISO, deținute de SC ... SRL, nu este menționată, în mod expres, activitatea certificată de deszăpezire, din faptul că societatea este certificată pentru „activități de curățenie" rezultă, potrivit codului CAEN 812, că deține implicit certificare și pentru activitatea de îndepărtare a zăpezii și a gheții.

Nu aceeași este situația însă și în cazul SC ... SRL, certificată exclusiv pentru activități de deszăpezire, în cazul acesteia nefiind posibilă interpretarea anterioară.

Din raportul procedurii nr. 43248 din 06.09.2017, paginile 44-45, rezultă că verificarea deținerii certificărilor ISO a fost realizată în considerarea faptului că activitatea principală a achiziției este salubrizarea stradală, comisia de evaluare reținând că SC ... SRL deține certificate ISO 9001 și 14001 emise și pentru activitatea de salubrizarea stradală, aspect contrazis de certificatele aflate la dosar și al căror conținut a fost expus mai înainte.

În această situație, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că asocierea ... îndeplinește cerința de calificare privind certificările ISO arătate în fișa de date a achiziției, informațiile și documentele depuse de această asociere conducând, așa cum rezultă din cele analizate, la situația inversă.

Față de această chestiune, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei.

Este de reținut și că, prin actele depuse în cauză, intervenienta nu combate criticile contestatoarei pe acest aspect.

Prin contestația depusă, SC ... SA susține și că ofertanta câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând cifra de afaceri.

Verificând, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.2) "Capacitatea economică și financiară", autoritatea contractantă a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

"Cerinta privind capacitatea economica și financiara:

-Ofertantul (individual sau asocierea) va oferi informatii cu privire la capacitatea sa economica și financiara, inclusiv pentru tertul sustinator, dupa caz (art. 183 din Legea nr. 98/2016).

Modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerintei: operatorii economici participanti la procedura de atribuire vor completa Documentul Unic de Achizitie European (DUAE), cu informatiile aferente propriei situatii, referitoare la: lichiditatea generala; ***cifrele de afaceri corespunzatoare datelor din situatiile financiare anuale la 31 decembrie, pentru anii 2013, 2014 și 2015. Nivelul anual al cifrei de afaceri globale sa fie de min. 30.562.826,85 lei*** *(raportat la valoarea estimata a celui mai mare contract subsecvent)."*

Se observă, din textul cerinței impuse de autoritate, că aceasta a avut în vedere prezentarea situației privind cifra de afaceri globală a operatorilor economici participanți la procedură.

În contradicție cu această precizare a fișei de date, contestatoarea susține că asocierea criticată nu face dovada unei cifre de afaceri în domeniul de activitate a acordului-cadru ce se va încheia.

Față de această susținere a contestatoarei, Consiliul reține următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 175: "(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentaţia de atribuire cerinţe privind situaţia economică și financiară care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru şi pentru a fi protejată faţă de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.

(2) Cerinţele privind situaţia economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziţie publică/acordului-cadru;"

- art. 177: (1) Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind situaţia economică și financiară, de regulă, prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: […]

c) o declaraţie privind cifra totală de afaceri a operatorului economic şi, acolo unde este cazul, cifra de afaceri din domeniul de activitate care face obiectul contractului, pentru cel mult ultimele trei exerciţii financiare disponibile, în funcţie de data înfiinţării sau începerii activităţii operatorului economic, în măsura în care informaţiile privind cifrele de afaceri sunt disponibile."

Rezultă, din textul acestor articole de lege, faptul că există o diferență între cifra de afaceri totală și cifra de afaceri în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Astfel, de vreme ce prima noțiune vizează cifra de afaceri a entității economice, realizată ca urmare a derulării activităților pe care este autorizată să le desfășoare, cea de-a doua se referă la cifra de afaceri rezultată din activitățile având același obiect ca cel supus achiziției, realizate de operatorul economic participant la procedura de atribuire. Consiliul reține evidența faptului că cifra de afaceri în domeniul obiectului contractului este cuprinsă în cifra de afaceri totală, aceasta din urmă cuprinzând, eventual, și cifra de afaceri rezultând din alte activități decât cele având ca obiect pe cel supus achiziției, derulate de operatorul economic.

În această situație, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei, deoarece pornește de la premisa impunerii unei cerințe de calificare, de către autoritatea contractantă, care nu se regăsește în fișa de date a achiziției.

Prin contestația supusă soluționării, SC ... SA reclamă o situație de distorsionare a concurenței și de existență a unui conflict de interese rezultând, în opinia sa, din faptul că dl. ..., director general al SC ... SA (societate necalificată pentru etapa finală a licitației) apare și în propunerea tehnică a asocierii ...

Față de această susținere a contestatoarei, intervenienta SC ...SRL arată că dl ...este salariatul său și îndeplinește funcția de șef secție salubrizare stradală, locul său de munca situându-se în municipiul ..., faptul că are același nume cu cel al directorului general al SC ... SA fiind o coincidență.

Față de pretinsa existență a unei situații de conflict de interese rezultând din aspectul precizat, Consiliul reține următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 58 „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenţei şi al asigurării tratamentului egal pentru toţi operatorii economici."

- art. 59 „În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care

ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire."

- art. 60 „(1) Reprezintă situaţii potenţial generatoare de conflict de interese orice situaţii care ar putea duce la apariţia unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care deţin părţi sociale, părţi de interes, acţiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători sau subcontractanţi propuşi ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soţ/soţie, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administraţie/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanţi/candidaţi, terţi susţinători ori subcontractanţi propuşi;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informaţii concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situaţie de natură să îi afecteze independenţa şi imparţialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terţul susţinător are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi semnificativi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire;

e) situaţia în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d), prin acţionar sau asociat semnificativ se înţelege persoana care exercită drepturi aferente unor acţiuni care, cumulate, reprezintă cel puţin 10% din capitalul social sau îi conferă deţinătorului cel puţin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală."

Văzând aceste dispoziții legale, precum și situația reclamată de contestatoare, Consiliul stabilește că aceasta din urmă nu reprezintă o situație de conflict de interese, în înțelesul legii.

În speța nu se reține nici incidența prevederilor art. 47 din HG nr. 395/2016, conform cărora *"Sub sancţiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor*

economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale şi/sau comune, sub sancţiunea excluderii din competiţie a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună şi să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancţiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat."

Cât privește aprecierea contestatoarei că faptul criticat reprezintă o situație de distorsionare a concurenței, Consiliul reține că nu poate face obiectul analizei sale, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care îi stabilesc competența la soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune.

Având în vedere că legislația privind achizițiile publice, achizițiile sectoriale și concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii nu reglementează și domeniul concurenței, acesta făcând obiectul unei legi speciale - Legea concurenţei nr. 21/1996 -, potrivit căreia (art. 3 alin. 1) punerea sa în aplicare este încredinţată Consiliului Concurenţei ca autoritate naţională în domeniul concurenţei, Consiliul Concurenţei fiind autoritate administrativă autonomă, învestită în acest scop, în condiţiile, modalităţile și limitele stabilite prin dispoziţiile prezentei legi, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va respinge ca inadmisibilă această susținere a contestatoarei SC ... SA.

O ultimă critică exprimată de SC ... SA cu privire la oferta câștigătoare se referă la faptul că, în opinia sa, SC ...SRL este un subcontractant nedeclarat al asocierii ...

Verificând, Consiliul constată că asocierea câștigătoare a prezentat autorității contractante contractul de prestări servicii nr. 246 din 14.10.2016, între SC ...SRL (prestator) și SC ...SRL (beneficiar), contract ce se va încheia și se va derula sub condiția suspensivă a câștigării, de către beneficiar, a procedurii de atribuire în analiză („Preambul"), având ca obiect *„eliminarea prin tratare mecanică, sortare și depozitare a deșeurilor provenite de la beneficiar".*

În apărarea legalității actelor autorității contractante, intervenienta SC ...SRL arată că acest contract a fost prezentat în vederea îndeplinirii cerinței de la art. 21 din caietul de sarcini, conform căruia *„Deseurile rezultate în urma efectuarii serviciului de salubrizare – activitatea de salubrizare stradala – se transporta și depoziteaza la un depozit ecologic de deseuri. La incheierea contractului se va prezenta contractul incheiat cu un depozit ecologic de deseuri și autorizatia de mediu a depozitului de deseuri."*

Comparând activitățile ce fac obiectul contractului de prestări servicii nr. 246 din 14.10.2016 cu activitatea menționată la art. 21 din caietul de sarcini, Consiliul constată că primele, alături de depozitarea deșeurilor, cuprind și activitățile de eliminare prin tratare mecanică și sortare a deșeurilor provenite de la beneficiar.

La art. 7 din caietul de sarcini (capitolul IV – „Descrierea operațiilor", secțiunea A - „Activitatea de salubrizare stradală") se regăsesc următoarele mențiuni:

„Art. 7. Operatorul serviciului de salubrizare va desfasura operatiile de maturat manual și mecanizat, spalat, stropit și intretinere a cailor publice, razuirea rigolelor; colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deseurilor stradale, cat și a celor rezultate din depozitari ilegale de pe domeniul public în conditiile legii, în aria administrativ-teritoriala a sectotului 5, stabilita conform contractului."

Observând că obiectul contractului de prestări servicii nr. 246 din 14.10.2016 cuprinde și activități care sunt incluse în activitatea de salubrizare stradală (obiect al achiziției), precum și faptul că, din raportul procedurii, reiese că acest aspect nu a fost supus clarificării cu ofertanta, Consiliul constată că, înainte de a stabili conformitatea ofertei depuse de asocierea contestată, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să solicite acesteia clarificări privind întinderea implicării în această procedură a SC ...SRL. Astfel, în măsura în care această societate urmează a fi angrenată exclusiv în activitatea de depozitare a deșeurilor provenite de la beneficiarul său SC ...SRL, în satisfacerea cerinței de la art. 21 din caietul de sarcini, este evident că nu îndeplinește condiția de a fi subcontractant, așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică și care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop."*

Față de toate mențiunile ... SA, suplimentare celor evocate în contestația înaintată Consiliului, depuse la dosarul cauzei ulterior formulării acesteia, pe calea punctelor de vedere și a concluziilor scrise, Consiliul le reține caracterul inadmisibil, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Prin adresa nr. E12979 din 27.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 40718 din 28.09.2017, ... SA precizează Consiliului că, în

încheierea nr. 500/C8/3413 din 25.09.2017, prin care Consiliul s-a pronunțat asupra cererii sale de suspendare a procedurii de atribuire, s-a reținut, în mod eronat, faptul că un ultim petit al său, din contestația înaintată spre soluționare, ar fi cel de „anularea procedurii în cazul în care se va aprecia ca remediile solicitate nu mai pot fi aplicate”. ... SA precizează, pe această cale, Consiliului, că în contestația sa nu există și petitul în subsidiar „anularea procedurii în cazul în care se va aprecia ca remediile solicitate nu mai pot fi aplicate”.

Verificând, Consiliul constată că susținerea ... SA, din adresa nr. E12979 din 27.09.2017, este contrazisă de conținutul contestației nr. E12592/21.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 39810/22.09.2017, înaintată de această societate, în care, la pagina 17, paragrafele 4 și 5, se regăsește următorul text:

„În subsidiar, anularea procedurii de atribuire

În situația în care Consiliul va aprecia că remediile solicitate de către subscrisa nu pot fi aplicate deoarece autoritatea contractantă nu a verificat și justificat în concret cele solicitate, fiind în avantajul/dezavantajul tuturor candidaților ofertanți, încălcându-se principiul proporționalității, transparenței și egalității, conform legislației în vigoare, în domeniu, a normelor concurenței, solicităm anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016.”

Drept urmare, Consiliul stabilește că cele consemnate în încheierea nr. 500/C8/3413 din 25.09.2017 ca reprezentând capătul de cerere subsidiar al contestației depuse de ... SA reprezintă chiar voința părții, așa cum este înscrisă în contestația sa nr. E12592/21.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 39810/22.09.2017.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... SA și să anuleze adresa nr. 45162/19.09.2017, răspuns la notificarea prealabilă, raportul procedurii nr. 43248 din 06.09.2017, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând continuarea procedurii de atribuire, în sensul declarării contestatoarei drept câștigătoare a acesteia și atribuirii către ... SA a acordului-cadru, având oferta conformă și acceptabilă, deoarece, pe de o parte, stabilirea ofertei câştigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație, iar pe de alta parte, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de ... SA, vizând anularea procedurii de atribuire, deoarece în cauza nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie decisă luarea acestei măsuri extreme, de anulare a întregii proceduri de achiziție publică.

Date fiind cele expuse cu ocazia soluționării contestației, Consiliul reține caracterul nefondat al cererii intervenientei SC ...SRL, lider al asocierii ..., urmând, astfel, să respingă ca nefondată această cerere.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SA.

Anulează adresa nr. 45162/19.09.2017, răspuns la notificarea prealabilă, raportul procedurii nr. 43248 din 06.09.2017, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de ... SA, vizând continuarea procedurii de atribuire, în sensul declarării contestatoarei drept câștigătoare a acesteia și atribuirii către ... SA a acordului-cadru.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de ... SA, vizând anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SC ...SRL, lider al asocierii ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conține 38 pagini.