CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC .... SRL, cu sediul în ....., str. …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de ..... - Primăria, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., …., județul ....., pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., contestatoarea a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 89/ 24.05....., prin care oferta asocierii a fost respinsă, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa în faza verificării DUAE, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii în faza verificării DUAE, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 99/31.05....., privind refuzul de remediere a solicitărilor din notificarea nr. 41/26.05.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC .... SRL, critică adresa nr. 89/24.05..... emisă de către autoritatea contractantă, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în

faza de evaluare DUAE, conform prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. (b).

În fapt, susține că a depus în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 18.04....., ora 15:00, DUAE-urile completate conform ghidului publicat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, propunerea tehnică, financiară și scrisoarea de garanție bancară, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, toate având semnatură electronică extinsă.

Ulterior, prin adresa nr. 61/02.05....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări legate de acordul de asociere, contractele prezentate ca experiență tehnică și profesională și prezentarea unui nou DUAE revizuit.

În continuare, citează din cuprinsul solicitării menționate și afirmă că a răspuns solicitării atașând *un nou contract de asociere între părți, cu datele suplimentare solicitate de autoritatea contractantă*, un contract care nu poate guverna o activitate atât de complexă și va trebui refăcut, ulterior câștigării licitației cu clauze juridice și financiare extinse, în funcție de negocierea formei finale a contractului cu autoritatea contractantă și în limitele permise de legislația în vigoare.

Susține că a transmis notificarea prealabilă nr. 41/26.05..... și a solicitat luarea unor măsuri de remediere, iar prin adresa 99/31.05....., autoritatea contractantă a comunicat că a decis să nu adopte măsuri de remediere.

Referitor la această situatie, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa, deoarece oferta este admisibilă în faza verificarii DUAE, ambii operatori economici, membri ai asocierii, prezentând la data limită de depunere a ofertelor, câte un DUAE corect întocmit, cu semnătură electronică extinsă, însă în mod eronat și total nejustificat, autoritatea contractantă a considerat contractul prezentat de SC ..... SRL în DUAE, ca fiind de livrare și fără să accepte verificarea prealabilă a acestuia.

Prin adresa nr. 23936/2004/...../15.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante şi copia răspunsului acesteia, cu menţionarea datei primirii lui, depunere originalului contestației, precum și dovada comunicării acesteia autorității contractante.

Prin adresa nr. 101/12.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 23059/12.06....., autoritatea contractanată a transmis, pe fax, punctul de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea contestației pe cale de excepție ca tardivă și, pe fond, ca nefondată.

Referitor la tardivitatea invocată, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la notificarea prealabilă nr. 41/26.05..... a fost transmis la data de 31.05....., având numărul de înregistrare 99, iar contestația depusă în data de ....., ora 02:16 PM, după expirarea termenului legal de contestare.

În referire la fondul cauzei, arată că, în cuprinsul documentației de atribuire aferentă procedurii criticate, la criteriul de calificare privind experiență similară, a solicitat ca *Ofertantul sa fi executat lucrari similare in ultimii 5 ani in valoare cumulată de cel putin 3.800.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.*

Astfel, menționează că asocierea contestatoare a prezentat, potrivit DUAE-ului, pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională un număr de trei contracte, pe care le enumeră.

Autoritatea contractantă consideră că ofertanta trebuia să prezinte un DUAE revizuit.

De asemenea, arată că obligația comisiei de evaluare este de a verifica îndeplinirea experienței similare pe valori exacte, conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire, și nu pe valori aproximative.

Autoritatea contractantă susține că își menține decizia referitoare la oferta depusă de asocierea contestatoare.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 23071/12.06.....

Cu adresa nr. 45/12.06....., SC ..... SRL a transmis punct de vedere asupra excepției tardivității formulării contestației, precizând că zilele de 1-5 iunie au fost zile nelucrătoare, prin urmare termenul a fost prelungit corespunzător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... – Primăria a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ ..... Conform anunţului de participare simplificat, publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.04....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.286.263,8 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulţumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 89/24.05....., oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă în faza de evaluare DUAE, SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC .... SRL, a înaintat contestaţia de faţă.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana <u>care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă</u> sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante,*

obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.
Conform anunțului de participare simplificat nr. 401481 din ....., valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit este de 4.286.263,8 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (23.227.215 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 89/24.05.....

Conform art. 6 din Legea nr. 101/2016 *(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Împotriva adresei nr. 89/24.05....., societatea contestatoare a formulat, în cadrul termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 99/31.05....., comunicată prin e-mail la data de 31.05....., ora 8:51 am.

La înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. a) și art. 6 alin. (4) din același act normativ, respectiv termenul de 5 zile calculat începând cu ziua

următoare luării la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă al autorității contractante.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, față de adresa nr. 99/31.05....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă al autorității contractante, se împlinea în data de 06.06....., la data de ....., când a fost depusă contestația, termenul de contestare fiind depășit.

Faptul susținut de societatea contestatoare că toate zilele necesare întocmirii contestației au fost nelucrătoare (1-5 iunie .....), motiv pentru care termenul de contestare se prelungește corespunzător, nu poate fi primit, dat fiind că textul legal stabilește expres că Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare (art. 5 din Legea nr. 101/2016).

Termenul de contestare se calculează începând cu data de 01.06....., ziua următoare de la primirea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 mai sus enunțat, și se sfârșește în data de 05.06....., însă această zi fiind nelucrătoare, termenul se împlinește la data de 06.06....., zi lucrătoare, cum de altfel a recunoscut și contestatoarea.

Conform dovezilor aflate la dosarul cauzei, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, contestația a fost înaintată, prin e-mail și prin intermediul poștei, la data de ....., însăși contestația fiind datată .....

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă în data de ....., s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulată contestaţia SC ..... SRL, liderul asocierii SC ..... SRL – SC .... SRL, în contradictoriu cu ..... - Primăria.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**….**	**….**

Redactată în patru exemplare, conţine șase pagini.