



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, lider al Asocierii - ,,SRL, privind procedura organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestare servicii având ca obiect întocmire: studiu fezabilitate, studiu de fezabilitate și alte studii tehnice specifice, aferente obiectivului de investiții «Construire », cod CPV 09135000-4, de către SA, cu sediul în, , ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 35966/17.08.2021, a raportului procedurii FN și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește decșararea ofertei asocierii ,,SRL-,,ca admisibilă și câștigătoare și implicit, declararea ofertei Asocierii - ,,SRL – asociat ca necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale;

- în subsidiar, verificarea caracterului confidențial al propunerii tehnice și al propunerii financiare depuse de asocieria ,,SRL - ,,și permiterea accesului neîngrădit la dosarul achiziției în conformitate cu

prevederile art. 217 alin. (5), (6), și (7) și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,SRL, cu sediul în, , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , reprezentata legal de - administrator, în calitate de lider al Asocierii ,,,SRL - GMBH, în temeiul art. 61 și urm. din Cod. proc. civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție
- respingerea contestației formulată de SC SRL conform celor arătate în motivare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

Contestatorul critică admisibilitatea ofertei asocierii ,,,SRL-,,,sub aspectul modalității de fundamentare a tarifului orar ofertat, susținând că acestea nu sunt fundamentate și nu respectă prevederile legislative aflate în vigoare.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,SRL în calitate de lider al Asocierii ,,,SRL - , a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, în temeiul art. 61 și urm. din Cod. proc. civilă, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL.

IV. Intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat întrucât, cele 4 motive ale contestației vizează: (1) valoarea scăzută a ofertei sale, (2) alocarea orelor de proiectare, (3) alocarea tarifului orar și, din nou, (4) valoarea scăzută a ofertei

De asemenea, intervenientul arată că, deși contestatorul recunoaște efectele Deciziei Civile nr. și ale Deciziei CNSC nr. și anticipează discuția cu privire la autoritatea de lucru judecat a acestor hotărâri definitive, însă formulează motivele de contestație cu ignorarea dispozițiilor obligatorii cuprinse în considerentele hotărârilor.

Mai mult, cu toate că motivul excluderii inițiale a ofertei ,,,a fost justificat de către autoritatea contractantă ca având legătură cu fundamentarea tarifului orar, însă, astfel cum afirmă și contestatorul, intervenientul arată că, tariful orar și alocarea orelor de proiectare sunt strâns legate, tocmai de aceea instanța de judecată a analizat și s-a pronunțat cu privire la ambele elemente.

Astfel, prin Decizia civilă nr. , Curtea de Apel a reținut următoarele: „Curtea observa, rezultat al analizei comparative, ca aprecierea de către autoritatea contractantă a răspunsului petentei ca fiind neconcludent nu este justificată și constată că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere cu exces de putere. În consecință, admitând plângerea și modificând decizia Consiliului în sensul admiterii, va înlătura

concluzia comisiei de evaluare cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse de „„„SRL ca urmare a neconcludentei răspunsului, urmând a obliga autoritatea contractanta la reevaluarea procedurii de evaluare a ofertei financiare considerând răspunsul, în conformitate cu motivarea prezentei hotărâri, ca fiind concludent pentru „fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate" ca elemente componente ale ofertei financiare", considerente ce au fost avute în vedere de către Consiliu și cu ocazia soluționării dosarului nr. , atunci când s-a reținut că nu mai pot fi solicitate clarificări suplimentare în ceea ce privește elementele asupra cărora s-a pronunțat Curtea de Apel

Totodată, intervenientul menționează faptul că a participat în primul ciclu procesual ca intervenient în fața Consiliului și ca intimat în fața Curții de Apel, având cunostință despre obiectul litigiului, iar hotărârea pronunțată îi este pe deplin opozabilă. Astfel, intervenientul precizează că, contestatorul din prezenta cauză a înțeles să nu formuleze căi extraordinare de atac împotriva deciziei Curții de Apel și a rămas în pasivitate până la comunicarea noului rezultat al procedurii.

Așadar, având în vedere faptul că motivele contestației se raportează la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale și la alocarea tarifului și a orelor de proiectare, precum și faptul că înseși aceste chestiuni au fost soluționate cu caracter definitiv prin Decizia civilă nr. 681/22.03.2021 de către Curtea de Apel, intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat a acestei hotărâri cu privire la chestiunile invocate prin contestație și solicită, respingerea contestației pentru acest temei, în conformitate cu dispozițiile art. 430-432 Cod procedura civilă.

Intervenientul menționează faptul că, potrivit art. 430 alin. (2) Cod procedura civilă, considerentele hotărârii judecătorești poartă, de asemenea, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

V. Intervenientul invocă excepția tardivității contestației, în subsidiar, în situația în care excepția autorității de lucru judecat va fi respinsă, având în vedere faptul că împrejurările criticate în prezent de către contestator erau cunoscute acestuia încă de la momentul finalizării evaluării inițiale, oferta sa rămas neschimbată din decembrie 2020, iar singura solicitare de clarificări care ar fi putut produce schimbări a fost anulată de CNSC prin Decizia nr. .

Cu toate că, ... critică actele și măsurile adoptate/neadoptate de CNI la un moment mult anterior Comunicării rezultatului procedurii nr. - (1) este criticată pasivitatea autorității contractante care ar fi trebuit, în opinia contestatorului, să solicite clarificări suplimentare cu privire la preț; (2) este criticată alocarea orelor de proiectare, (3) este criticată alocarea tarifului; (4) este criticată valoarea ofertei intervenientul precizează că toate aceste elemente ale ofertei sale au rămas neschimbate încă din decembrie 2020, iar potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului

autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.”

Deși, contestatorul se raportează la Comunicarea rezultatului procedurii nr. și la noul raport al procedurii ca fiind actele vătămătoare, intervenientul arată că, în realitate, actele contestate de prin contestația ce face obiectul prezentului dosar sunt cele aferente evaluării inițiale din decembrie 2020. Cu alte cuvinte, ... avea deschisa calea de atac a contestației în vederea anularii actelor aferente evaluării din decembrie 2020 sau în vederea obligării autorității contractante la adoptarea unor măsuri în legătură cu oferta sa, demersuri pe care nu le-a întreprins la acel moment și pe care înțelege să le realizeze abia în prezent.

Astfel cum a menționat, contestatorul critică elemente ale ofertei care se regăseau în raportul procedurii din decembrie 2020, act pe care a ales să nu-l conteste, rămânând în pasivitate timp de aproximativ 9 luni de zile.

Or, contestatorul este decăzut din dreptul de a critica oferta sa, în condițiile în care oferta ,,,a rămas neschimbată din decembrie 2020, iar nu a formulat nicio pretenție cu acea ocazie.

Referitor la interesul contestatorului din acel moment, ca și condiție de exercitare a acțiunii civile, intervenientul menționează că a luat naștere în momentul în care a formulat contestația împotriva evaluării inițiale sau, cel târziu, în momentul în care Curtea de Apel a soluționat contestația sa.

Pentru motive, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de, ca fiind tardiv formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat „note scrise” prin care a răspuns la cererea de intervenție depusă de SC ,,,,SRL:

1. Contestatorul solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat, având în vedere că, prin raportul procedurii FN, comunicat în data de respectiv raportul evaluării inițiale, Autoritatea Contractantă a indicat ca motiv de respingere a ofertei asocierii ,,,,SRL - ca inacceptabilă și neconformă, deoarece a considerat răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

Asocierea ,,,,SRL - ,,,,a investit instanțele, prin contestația formulată ulterior, cu verificarea modului de fundamentare economică a tarifului orar, iar instanța Curții de Apel, ca ultimă instanță, s-a pronunțat în sensul că răspunsul privind "fundamentarea economica a modului de formare a tarifului orar utilizat in propunerea financiara si fundamentarea modului de calcul a orelor de proiectare pentru fiecare specialitate" este concludent, dispunând însă și reluarea procedurii de evaluare.

Ori, contestatorul susține că, a indicat clar în cuprinsul contestației că nu pune în discuție nici faptul că fundamentarea economică a modului de calcul a tarifului este o comparație cu tariful minim orar pe ramura

construcții și nici faptul că fundamentarea modului de calcul a orelor de proiectare, în forma furnizată de ofertant, este una incorectă, aceste două aspecte, ce au făcut obiectul pronunțării instanțelor, fiind singurele ce pot atrage după sine aplicarea principiului autorității lucrului judecat.

Intervenientul arată că, aspectele puse în discuție în contestația sunt cu totul altele:

a) Autoritatea Contractantă nu a constatat că regimul de muncă declarat pentru unii specialiști încalcă aparent prevederile legislației aplicabile și nu a solicitat dovezile concludente prevăzute la art. 136 alin. (2) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care includ respectarea prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu privire la legislația muncii;

b) Autoritatea contractantă nu a îndeplinit corect prevederile stipulate în art. 136 alin. (2) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, și nu a solicitat asocierii „„SRL - „„prezentarea documentelor prevăzute în legislație privind nivelul de salarizare al personalului implicat (extrase din Revisal, declarații ale experților în acest sens, precontracte, etc), precum și nici dovezi privitoare la prețurile furnizorilor.

c) Autoritatea contractantă nu a verificat necorelările dintre datele din DUAЕ, oferta tehnică și oferta financiară din care rezultă posibilă încălcare a prevederilor Ordonanței nr. 114/2018 prin care se stabilește tariful orar minim pe ramura construcții.

Aceste aspecte nu se regăsesc nici în raportul procedurii, nici în solicitările de clarificări ale autorității contractante și nici în răspunsurile asocierii „„SRL - , nefiind astfel parte nici din dispozitivul instanței de apel.

Contrar celor afirmate în cererea de intervenție, contestatorul consideră că verificarea aspectelor trebuiau să fie realizată de către autoritatea contractantă în conformitate cu dispoziția imperativă a instanței de apel de continuare a verificărilor.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de către intervenient.

2. De asemenea, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației, precizând că aceasta a fost formulată în termenul stabilit de Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de 10 zile începând cu luarea la cunoștință a actelor administrative prin care a considerat că este prejudiciată și anume raportul procedurii FN și a comunicării rezultatului procedurii nr. 35966/17.08.2021, aspectele de legalitate în raport cu actul atacat fiind îndeplinite.

Contrar afirmațiilor eronate din cererea de intervenție, contestatorul arată că acțiune sa are ca obiect: - durata de lucru excesivă, peste normele legale, ale unora dintre specialiști - inconsecvență de corelare între datele din DUAЕ și datele din propunerea economică, prin raportarea procentului de participare al asociaților la orele de lucru.

Ori, orele de lucru din oferta declarată acum câștigătoare nu au fost menționate, sub niciun aspect, în raportul procedurii, ori în procesele

verbale de evaluare ale Autorității (în acest sens face trimitere la respectivele documente).

În fapt, contestatorul arată că, informația privitoare la numărul de ore de lucru propuse de ofertant și distribuirea acestora pe durata contractului, a rezultat din răspunsul ofertantului la prima solicitare de clarificări, document ce a fost disponibil doar după formularea de către acesta a unei contestații în propriul interes.

Prin urmare, contestatorul solicită să se constate deci că în raportul inițial al procedurii nu exista niciun element din care să rezulte motivele contestate în prezenta acțiune, societatea sa neavând, la acel moment și în perioada legală pusă la dispoziție, un fond concret pentru inițierea unei acțiuni, și mai mult, în opinia sa, ar trebui, preemptiv, să se erijeze într-un verficator al modului în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea celorlalte oferte.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează faptul că, decizia Curții de Apel a fost nu doar cea de a declara răspunsul ofertantului concludent în raport cu solicitarea de clarificări standard a autorității contractante, dar și cea de a dispune continuarea evaluării, oferta asocierii nefiind nicidecum declarată acceptabilă în întregime sa.

Ori, contestatorul arată că, aspectele mai sus indicate trebuiau să facă parte din cumulul de verificări ce trebuiau efectuate de către autoritatea contractată în conformitate cu art. 133 alin. (1) și art. 136 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, după și conform deciziei imperative a instanței de apel.

Contestatorul apreciază, după ce în mod corect a solicitat informații privind fundamentarea tarifului orar și a modului de alocare a timpului de lucru pe specialități, că autoritatea contractantă trebuia să continue verificări cu solicitarea dovezilor și documentelor indicate de lege și, în lumina informațiilor primite prin răspunsul la clarificări să verifice corelările între diversele părți ale ofertei asocierii ,,,,SRL - ,,,,,.

Așadar, contestatorul consideră că, motivarea contestației rezidă tocmai în faptul că, autoritatea contractantă nu a respectat decizia imperativă a Curții de Apel de a continua verificările ofertei asocierii ,,,,SRL , astfel cum prevede Legea, aspect care nu putea fi prevăzut înainte de primirea actelor administrative contestate.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocată de către intervenient.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,,SRL a formulat „concluzii scrise”, reiterând solicitarea privind respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție, arătând că, își menține în totalitate apărările formulate în sprijinul autorității contractante prin cererea de intervenție, răspunzând, succint celor expuse de contestator prin Notele scrise nr. 42/10.09.2021 la pct. 1 și 4, astfel:

1. În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, intervenientul arată că, deși contestatorul susține că obiectul prezentului litigiu ar fi diferit față de cel în urma căruia a fost pronunțată Decizia Civilă nr. 681/22.03.2021, însă obiectul prezentei cauze, astfel cum este prezentat de contestator, la punctele a) și b) de la pag. 2 din notele

scrise se referă exact la chestiunile clarificate de instanță de judecată în ciclul procesual anterior, respectiv - alocarea corectă a orelor și justificarea nivelului scăzut al prețului.

Intervenientul arată că, problemele de drept care urmează a fi dezlegate sunt identice, chiar dacă prin contestație au fost folosiți alți termeni, iar prin notele scrise sunt propuse alte descrieri.

Reiterează faptul că, prin hotărârea anterior menționată, Curtea de Apel a reținut următoarele: „Curtea observă, rezultat al analizei comparative, că aprecierea de către autoritatea contractantă a răspunsului petentei ca fiind neconcludent nu este justificată și constată că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere cu exces de putere. În consecință, admitând plângerea și modificând decizia Consiliului în sensul admiterii”, va înlătura concluzia comisiei de evaluare cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse de „„SRL ca urmare a neconcludenței răspunsului, urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea procedurii de evaluare a ofertei financiare considerând răspunsul în conformitate cu motivarea prezentei hotărâri, ca fiind concludent pentru „fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate” ca elemente componente ale ofertei financiare”.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr.395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestare servicii având ca obiect întocmire: studiu prefizabilitate, studiu de fezabilitate și alte studii tehnice specifice, aferente obiectivului de investiții «Construire locuri», ”, cod CPV 09135000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului SC „„SRL lider al asocierii SC „„SRL - ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar oferta depusă de Asocieria - „„SRL a fost declarată câștigătoarea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC „„SRL a depus contestația ce a fost soluționat prin Decizia nr. , prin care Consiliul a dispus, prin opinie majoritară:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC „„SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile

de la comunicare”, iar prin opinie separată, în sensul, admiterii contestației.

Nemulțumit de Decizia Consiliului, contestatorul ,,,, a depus plângere, ce a format obiectul dosarului nr. , aflat pe rolul Curții de Apel, care, prin Hotărârea nr. , a dispus: „Admite plângerea. Modifică Decizia nr. 288/2021 în sensul că admite contestația și, în consecință: Anulează adresa de comunicare nr.30644/3.12.2020, Raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Tecon. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare. Respinge cererea de intervenție. Definitivă.”

Ulterior, împotriva solicitării de clarificări nr. , prin care autoritatea contractantă a solicitat:

„1. Vă solicităm să detaliați standardele de cost în baza cărora au fost derulate negocieri cu personalul implicat în realizarea contractului (propriu și subcontractat), pentru fiecare categorie de specialist în parte.

2. Întrucât din documentele depuse pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, corelate cu propunerea financiară, rezultă că pentru toți specialiștii implicați în realizarea contractului, câștigul salarial brut pe lună este sub pragul de 6940 lei indicat de INS (<https://insse.ro/cms/ro/tags/comunicat-castig-salarial?page=1>) pentru câștigul salarial mediu brut aferent lunii mai 2020 (luna de depunere a ofertelor pentru această procedură), vă solicităm să justificați acest aspect”, ,,,,a formulat contestația care a fost admisă prin Decizia CNSC nr. .

Punând în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. , prin care a desemnat oferta asocierii SC ,,,,SRL - , câștigătoare, clasându-se pe primul loc, cu 100 puncte, iar oferta contestatorului Asocierea - ,,,,SRL s-a clasat pe locul II, cu 82,25 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , Asocierea - ,,,,SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul Asocierea SC ,,,,SRL - ,,,,SC.

Potrivit dispozițiilor art. 430 alin. (1) și alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Potrivit art. 431 alin. (1) și alin.(2) din Noul Cod de Procedură Civilă, se dispune că:

“(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Prin prezenta contestație Asocierea - ,,,,SRL critică admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea SC ,,,,SRL - sub aspectul tarifelor orare prezentate, susținând că acestea nu sunt fundamentate și nu respectă prevederile legislative aflate în vigoare.

Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea SC ,,,,SRL - ,,,,SC, prin decizia CNSC nr. , s-a reținut că:

„Consiliul retine ca in considerentele (motivarea) Hotărârii nr. , hotarare definitiva pronuntata de Curtea de Apel , se precizeaza explicit:

*«Curtea observa, rezultat al analizei comparative, ca aprecierea de catre autoritatea contractanta a raspunsului petentei ca fiind neconcludent nu este justificata si constata ca aceasta si-a exercitat dreptul de apreciere cu exces de putere. In consecinta, admitand plangerea si modificand decizia Consiliului in sensul admiterii, va înlătura concluzia comisiei de evaluare cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse de ,,,,SRL ca urmare a neconcludenței răspunsului, urmand sa oblige autoritatea contractanta la reluarea procedurii de evaluare a ofertei financiare **considerand raspunsul, in conformitate cu motivarea prezentei hotarari, ca fiind concludent pentru „fundamentarea economica a modului de formare a tarifului orar utilizat in propunerea financiara si fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate” ca elemente componente ale ofertei financiare** si procedand in noul context, la reluarea verificarii indeplinirii cumulative a conditiilor prevazute la art. 137 referitoare la „preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente” si „care nu pot fi justificate”.*

Consiliul constata ca potrivit considerentelor explicate din hotararea Curții de Apel, răspunsul ofertantului SC ,,,,SRL transmis la solicitarea de clarificări nr. prin care i s-a solicitat „fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate” este un raspuns concludent, prin urmare orice revenire a autoritatii contractante asupra subiectului salariului specialistilor sau asupra modul in care a fost negociat contravine flagrant Hotărârii nr. , hotarare definitiva pronuntata de Curtea de Apel

In concluzie, Consiliul urmeaza sa anuleze în întregime solicitarea de clarificări nr. .

Invocarea de catre autoritatea contractanta a finalului din citatul de mai sus (reluarea verificarii indeplinirii cumulative a conditiilor prevazute la art. 137 referitoare la „preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente” si „care nu pot fi justificate”) se refera la dreptul autoritatii de a verifica alte eventuale costuri/preturi care ar putea fi nejustificate, dar in niciun caz cele referitoare la „fundamentarea economica a

modului de formare a tarifului orar utilizat in propunerea financiara", asupra careia ofertantul a raspuns deja in mod concludent.

Consiliul retine ca, in speta, nu sunt identificabile alte preturi sau costuri care ar putea fi examinate din punctul de vedere al justificarii acestora, astfel incat va dispune continuarea procedurii potrivit Deciziei Curții de Apel nr. si prezentei decizii, prin declararea admisibilitatii ofertei depuse de SC ,,,,SRL si stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie."

Având în vedere caracterul definitiv al deciziei CNSC nr. prin neatacarea ei la instanța de judecată competentă, precum și faptul că, prin prezenta contestație Asocierea - ,,,,SRL critică admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea SC ,,,,SRL - , Consiliul apreciază că prin această contestație se pun în discuție aspecte statuate prin decizia CNSC antementionată.

În decizia sus menționată s-a analizat și s-a stabilit cu certitudine caracterul admisibil al ofertei depuse de Asocierea SC ,,,,SRL - .

În consecință, prin decizia CNSC nr. , s-a statuat că oferta depusă de SC ,,,,SRL - , a fost în mod legal declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, criticile contestatorului cu privire la această ofertă fiind respinse. Având în vedere stabilirea caracterului admisibil al ofertei depusă de SC ,,,,SRL - , criticile formulate de contestatorul cu privire la oferta ,,,,nu au fost analizate, întrucât nu aveau relevanță în dezlegarea pricinii.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind soluționarea unei probleme juridice nu este necesară existența triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată definitiv și problema dedusă judecății, instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar, s-ar ajunge la situația încălcării componentei *res judicata* a puterii de lucru judecat.

Prin urmare, Consiliul reține că, deși actul administrativ atacat este altul decât cel contestat anterior în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, totuși, obiectul soluționării îl reprezintă chestiunea litigioasă, iar în speță chestiunea litigioasă supusă analizei, respectiv admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea SC ,,,,SRL - , este aceeași cu cea în care s-a pronunțat decizia nr. .

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientul Asocierea SC ,,,,SRL - , și respinge contestația formulată de către Asocierea - ,,,,SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientul Asociera SC ,,SRL - , și respinge contestația formulată de către Asociera - ,,SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de Asociera SC ,,SRL - .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douasprezece) pagini.