CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva procesului-verbal de evaluare a ofertei sale, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN CADRUL ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea parțială a procesului-verbal de evaluare, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de contestatoare;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;
- reevaluarea ofertei contestatoarei;
- continuarea procedurii de achiziție publică pe baza impunerilor din cuprinsul deciziei CNSC;
- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației, împotriva rezultatului procedurii de

atribuire comunicat prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, la data de 25.11.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN CADRUL ...”, inițiată prin publicarea SEAP, a invitației de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că oferta sa a fost declarată drept inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în sensul că aceasta nu a prezentat documentele justificative privind valoarea experienței similare, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea opinează că rezultatul procedurii de atribuire excede cerințelor exprese, impuse prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, ... redă cerința privind experiența similară de la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din conținutul fișei de date a achiziției, precizând că, referitor la această cerință, pe baza declarațiilor sale la nivelul DUAE, autoritatea contractantă i-a adresat clarificarea nr. ..., prin care a solicitat depunerea de documente relevante privind îndeplinirea acesteia.

În acest sens, contestatoarea menționează că a răspuns în termen, depunând documente relevante în îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost această solicitată la nivelul fișei de date a achiziției, astfel:

1. Pentru contractul nr. ... – ”Modernizare drumuri de exploatare agricolă în ...” – valoarea totală contract: 3.495.762,90 lei, fără TVA, ... susține că a depus:
    - Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... din care rezultă execuția lucrărilor în cuantum de 3.465.232,16 lei, fără TVA;
2. Pentru contractul nr. ... – ”Modernizare drumuri locale în ..., L = 8544 m” – contract în curs de execuție. Valoare contract: 7.709.596,10 lei, fără TVA, contestatoarea susține că a depus:
    - Recomandarea nr. ... aferentă contractului de execuție lucrări nr. ... din 22.07.2015 – ”Modernizare drumuri locale în ...” încheiat între ... și ..., din care rezultă execuția lucrărilor în cadrul prezentului contract, în conformitate cu normele legale și cu parametrii tehnici și calitativi solicitați prin documentele achiziției, în valoare de 5.921.327,34 lei, fără TVA;
3. Pentru contractul nr. ... ”Drum Comunal ... și drumuri interioare-asfaltare” – contract în curs de execuție. Valoare contract: 14.992.470,42 lei, fără TVA, ... susține că a depus:
    - Recomandarea nr. ..., aferentă contractului de lucrări nr. ... ”Modernizare Drum comunal Brădești-Coțofeni din Față și drumuri interioare – asfaltare în cadrul investiției «Proiect Integrat ...»”, încheiat între terțul susținător ... SRL și autoritatea contractantă ..., din care rezultă execuția lucrărilor în cadrul prezentului contract, în conformitate cu normele legale și cu parametrii tehnici și calitativi solicitați prin documentele achiziției, în valoarea de 8.224.320,63 lei, fără TVA.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că nicăieri în cuprinsul cerinței formulate în cadrul documentației de atribuire nu s-a menționat expres că lucrările trebuie să fie duse la bun sfârșit, considerente, față de care s-ar fi impus prezentarea de documente enumerate la nivelul art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, ci doar că trebuie să fie executate în ultimii 5 ani, solicitându-se ca document justificativ pentru îndeplinirea cerinței, orice document din care să reiasă beneficiarul, cantitatea (indicatorii

tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției.

Astfel, ... consideră că ansamblul documentelor pe care le-a prezentat, confirmă fără putință de tăgadă execuția lucrărilor în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin: 12.531.500 RON, astfel cerința cu privire la experiență similară este îndeplinită.

Totodată, contestatoarea arată că deplină aplicabilitate în situația de față au prevederile art. 12 alin. (6) din cuprinsul Instrucțiunii nr. 2/20117.

Mai mult decât atât, ... opinează că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să procedeze la respingerea ofertei sale pe baza unor considerente ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, creând în mod artificial premisele respingerii acesteia.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că decizia autorității contractante prin care a respins oferta sa este netemeinică și nelegală.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței minime de calificare, în cadrul DUAE a menționat următoarele contracte:

1. Contract nr. 1 – Denumire: Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ... – Construcția a 4 stații de transfer (...) și construcția a 3.772 platforme de colectare a deșeurilor menajere și 1.975 platforme de colectare a deșeurilor reciclabile în județul .... precizează că la solicitarea autorității contractante a depus:
    a) Contract de lucrări nr. ...;
    b) Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...;
    c) Proces-verbal de recepție finală nr. ...;
    d) Recomandare nr. ...;
    e) Extras din Certificatul de plată nr. 5 la terminarea lucrărilor, din care rezultă valoarea și tipul lucrărilor similare celor care fac obiectul prezentului contract;
    f) Listă de cantități Platformă pentru colectarea reziduurilor.
2. Contract nr. 2: CL 1 – Construcția depozitului de la ... (partea 1 – prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului. Contestatoarea susține că la precizarea autorității contractante a depus:
    a) Contractul de lucrări nr. ...;
    b) Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...;

c) Proces-verbal de recepție finală nr. ...;
d) Recomandare nr. ...;
e) Extras din certificatul de plată nr. 11 la terminarea lucrărilor, din care rezultă valoarea și tipul lucrărilor similare celor care fac obiectul prezentului contract;
f) Acordul de asociere între părți și Acordul nr. ...;
g) Recomandare nr. ... emisă de Consiliul Județean ....

3. Contract nr. 3: Proiect Integrat comuna ... – Asfaltare drumuri interioare, Construcție sistem alimentare cu apă ..., Construcție Centru Social ..., Modernizare și dotare Cămin Cultural .... arată că la solicitarea autorității contractante a depus:
a) Contractul de lucrări nr. ...;
b) Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...;
c) Recomandare nr. ....

Referitor la primul contract prezentat drept experiență similară, ... consideră că cele comunicate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt în contradicție cu prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

De asemenea, contestatoarea opinează că noțiunea de experiența similară nu poate fi considerată ca experiență identică, întrucât similar înseamnă asemănător, analog, echivalent, comparabil, nu identic, iar solicitarea unei experiențe identice cu activitățile presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, contravine principiilor în materia achizițiilor publice.

În acest sens, ... invocă și redă art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susținând că din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., reiese că în componența lucrărilor de drumuri se regăsesc, pe lângă lucrările de realizare a căii de rulare a drumului, acostamente, rigole de scurgere, etc. și categoria de lucrări pentru realizarea platformelor betonate, asfaltate, dalate, care în niciun caz nu reprezintă lucrări de amenajare peisagistică, cum în mod eronat a reținut comisia de evaluare, ci lucrări similare celor prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că cele 1187 buc. platforme de colectare deșeuri menajare, amplasate pe raza județului ... sunt realizate pentru depozitarea containerelor menajare, în componența lor nefiind prevăzută nicio activitate din sfera realizării unor lucrări de amenajare peisagistică, compatibilitatea acestor activități fiind exclusă, dat fiind componența și modul de realizare specific, diferit pentru cele două categorii de lucrări.

Prin urmare, ... susține că nu poate exista niciun dubiu privind apartenența lucrărilor pentru platformele de colectare a deșeurilor ca aparținând lucrărilor de drumuri, cu atât mai mult, cu cât anexat

răspunsului la solicitările de clarificări a depus Listele de cantități Platformă pentru colectarea deșeurilor, din conținutul cărora rezultă că în cadrul proiectului prezentat ca experiență au fost executate lucrări similare celor din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, în vederea realizării scopului urmărit de autoritatea contractantă, respectiv asigurarea unei concurențe efective și atribuirea contractului, în condiții de eficacitate și economicitate, comisia de evaluare, în eventualitatea în care avea nelămuriri cu privire la felul lucrărilor executate în cadrul primului contract prezentat drept experiență similară, avea posibilitatea de a se adresa beneficiarului acestora, respectiv Consiliul Județean ..., pentru a se edifica asupra celor comunicate de ....

... consideră că în cazul de față, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, atunci când a reținut că aceasta nu îndeplinește cerința privind experiența similară, cu toate că utilizarea pavelelor pentru realizarea platformelor de colectare au ca finalitate tot realizarea unor platforme de depozitare, care aparțin lucrărilor de drumuri și nicidecum lucrărilor de amenajări peisagistice. În același sens, tipurile de platforme realizate pot fi asimilate lucrărilor de drumuri, de care aparțin de drept, fără a avea vreo legătură cu lucrări de plantări flori, arbuști, amenajări spații verzi, etc., specifice doar amenajărilor peisagistice.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că pentru al doilea contract pe care l-a prezentat ca experiență similară, autoritatea contractantă a luat în considerare doar un procent de 57,43%, fără a ține cont de recomandarea emisă de Consiliul Județean ... și de adresa nr. ..., din care rezultă că aceasta a executat lucrările în valoarea declarată în DUAE și rezultată din înscrisurile atașate, respectiv de Acordul nr. ... din care rezultă că aceasta a executat 100% lucrările.

În aceeași ordine de idei, ... arată că autoritatea contractantă a invocat anumite aspecte ce țin de legalitatea acordului nr. ..., depășindu-și atribuțiile reglementate de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu toate că avea posibilitatea de a se adresa beneficiarului lucrărilor, în sensul de a se edifica asupra executantului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Astfel, contestatoarea susține că nu era necesară semnarea acordului nr. ... de către ..., în condițiile în care acesta a vizat execuția lucrărilor, iar atribuțiile operatorului economic au privit proiectarea lucrărilor.

... invocă același argumente și cu privire la contractul nr. 3, prezentat de aceasta drept experiență similară.

Contestatoarea reiterează că a realizat toate lucrările aferente obiectivului ”Proiect Integrat comuna ... – Asfaltare drumuri interioare, Construcție sistem alimentare cu apă ..., Construcție sistem Canalizare ..., Construcție Centru Social ..., Modernizare și dotare cămin cultural ...”, iar acest aspect rezultă cu ușurință din cuprinsul recomandării nr. ..., potrivit căreia: ”(...) certificăm că lucrările la investiția mai sus menționată au fost executate integral, în procent de 100% de către ...”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., DUAE contestatoare, inclusiv documentele suport al acesteia, precum și punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ... DUAE contestatoare, inclusiv documentele suport al acesteia, precum și punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În cuprinsul acestuia, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că potrivit dispozițiilor legale în domeniu; aducând în discuție HG nr. 343/2017 – modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora; contestatoarea trebuia să solicite beneficiarilor celor două contracte (respectiv contractul nr. ... și contractul nr. ...) recepția lucrărilor, fie ea chiar și parțială.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 1 din HG nr. 343/2017, susținând că ... trebuia să cunoască faptul că nu i se poate acorda recomandare de către beneficiar, dacă nu a terminat lucrarea respectivă. De asemenea, articolele 3, 4 și 5 ale aceleiași hotărâri statuează și mai clar faptul că prin admiterea recepției se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit toate obligațiile ce i-au revenit, astfel din acel moment, poate să declare obiectivul de investiție finalizat și să-l folosească ca experiență similară.

Prin urmare, ... subliniază că ... trebuia să respecte toate cerințele cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, inclusiv să prezinte documente din care să rezulte fără echivoc îndeplinirea celor solicitate.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că în fișa de date a achiziției a prevăzut că modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară este

completarea DUAE, cu informațiile ce descriu nivelul de experiență al ofertanților, prin raportare la contractele executate în trecut.

Pe cale de consecință, ... susține că nu se acceptă contracte în curs de execuție, doar acele contracte în curs de execuție pentru care există procese-verbale de recepții parțiale pe obiecte distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că din cele două DUAE transmise de contestatoare în SEAP, a rezultat în mod foarte clar că aceasta a finalizat cu proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... doar contractul nr. ... – Modernizare drumuri de exploatare agricolă în Comuna Grădinari, județul .... Valoarea acestui contract este 3.495.762,90 lei, fiind singură valoare luată în calcul la îndeplinirea cerinței.

De asemenea, ... precizează că, contractul nr. ... – Modernizare drumuri locale în ... - neavând cel puțin recepții pe obiecte, nu a fost luat în calcul la îndeplinirea cerinței, deoarece nu se putea accepta documente justificative ce conțin informații în afara cadrului legal. Ori, prin recomandarea nr. ... (emisă după data depunerii ofertelor în SEAP) de ..., se certifică faptul că ”(...) Până la data semnării prezentei la nivelul prezentei autorități contractante au fost executate recepționate și acceptate la plată în baza contractului menționat (...) Realizat până la luna septembrie anul 2016 – lucrări în valoare de 5.921.327,34 lei, fără TVA (...)”.

Autoritatea contractantă afirmă că a constatat că acest contract este nefinalizat, fiind la acest moment în curs de execuție. Deși în recomandare se precizează că ”(...) lucrările (...) au fost (...) recepționate”, această informație nu este susținută de indicarea, în mod precis, a numărului și datei recepției lucrărilor din documentul întocmit, conform prevederilor legale (HG nr. 373/217 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, în vigoare de la 29.07.2017, în special art. 7), respectiv întocmirea unui proces-verbal de recepție parțială.

Totodată, ... arată că din Borderou Investiție Septembrie 2017 (anexa la răspunsul contestatoarei), rezultă că pe fiecare stradă în parte, cât și pe cele două drumuri comunale, mai sunt lucrări de realizat, iar pe total investiție mai sunt de realizat lucrări în proporție de 23%. Ori, însușirea prin semnarea a documentului Borderou Investiție Septembrie 2016, de către autoritatea contractantă și dirigintele de șantier, reprezintă recunoașterea stadiilor fizice și valorice executate până la o anumită dată, totodată rezultând că pe fiecare obiectiv mai sunt de realizat atât stadii fizice, cât și valorice.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că aceste lucrări nu au fost finalizate/recepționate, așadar valoarea de 5.921.327,34 lei nu a fost luată în calculul experienței similare, în mod corect.

Mai mult decât atât, ... menționează că, contractul nr. ... – Drum Comunal ... și drumuri interioare-asfaltare - neavând cel puțin recepții pe obiecte, nu a fost luat în calcul la îndeplinirea cerinței, deoarece nu se poate accepta documente justificative ce conțin informații în afara cadrului legal. Ori, prin recomandarea nr. ..., emisă după data depunerii ofertelor în SEAP, de ..., județul ..., se certifică faptul că: ”(...) Până la data semnării prezentei la nivelul prezentei autorități contractante au fost executate recepționate și acceptate la plata în baza contractului menționat lucrări în valoare de (...) Realizat luna iulie anul 2017 – 8.224.320,63 lei (...)”. Autoritatea contractantă a constatat că și acest contract este nefinalizat, fiind la acest moment în curs de execuție. Deși în recomandare se precizează că ”(...) lucrările (...) au fost (...) recepționate (...)”, această informație nu este susținută de indicarea, în mod precis, a numărului și datei recepției lucrărilor, a documentului întocmit, conform prevederilor legale (HG nr. 373/2017 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor, în vigoare de la 29.07.2017, în special art. 7), respectiv un proces-verbal de recepție parțială.

În plus, autoritatea contractantă arată că din documentul intitulat ”Centralizator Realizări Iulie 2017”, rezultă în mod cert că pe cele trei obiecte și pe fiecare deviz-categorie de lucrări mai sunt lucrări de realizat (excepție fiind categoria de lucrări – terasamente, executată integral), iar pe total investiție mai sunt de realizat lucrări în proporție de 45%. Ori, însușirea prin semnătură a documentului Centralizator Realizări Iulie 2017, de către autoritatea contractantă și dirigintele de șantier, reprezintă recunoașterea stadiilor fizice și valorice executate până la o anumită dată, totodată rezultă că pe fiecare obiectiv mai sunt realizat stadii fizice și valorice.

Astfel, ... subliniază că din documentul prezentat nu rezultă cu certitudine că aceste lucrări au fost finalizate/recepționate, așadar valoare 8.224.320,63 lei nu a fost luată în calculul experienței similare, în mod corect.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În cuprinsul acestuia, ... redă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma analizării informațiilor din DUAE prezentat de ... a constat următoarele neclarități cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară:

1. Din descrierea sumară făcută de ofertant la poziția nr. 1 ”Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ... –

Construcția a 4 stații de transfer (...) și construcția a 3.772 de platforme de colectare a deșeurilor menajere și 1.975 platforme de colectare a deșeurilor reciclabile în jud. ...; contract nr. ... – încheiat cu Consiliul Județean ... ..., județul ...", rezultă clar că este vorba despre o lucrare complexă de realizare a 4 stații de transfer și alte lucrări: amenajarea a 1975 buc. platforme de colectare a deșeurilor reciclabile pe raza jud. .... Din această descriere nu rezultă că respectivul proiect conține și lucrări de execuție drumuri sau alte lucrări similare drumurilor, cel puțin cu același grad de complexitate, prin urmare se impun clarificări.

2. Din descrierea foarte sumară făcută de ofertant la poziția nr. 2 "CL 1 – Construcția depozitului de la ... (partea 1 – prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului; contract nr. ... – încheiat cu Consiliul Județean ..., ..., județul ...", rezultă clar că este vorba despre un contract ce presupune proiectarea și execuția unei lucrări complexe de construire a unui depozit în loc. .... Prin urmare, este vorba despre un contract complex, componenta 1 – proiectare și componenta 2 – execuție, ce presupune două etape distincte. Totodată, din această descriere nu rezultă că respectivul proiect conține și lucrări de execuție/refacere/reabilitare drumuri sau alte lucrări similare drumurilor, cel puțin cu același grad de complexitate, prin urmare se impun clarificări.

3. Din descrierea foarte sumară făcută de ofertant la poziția nr. 3 "Proiect integrat comuna ... – Asfaltare drumuri interioare, Construcție sistem alimentare cu apă ..., Construcție sistem canalizare ..., construcție centru social ..., Modernizare și dotare cămin cultural ...; contract nr. ... – încheiat cu Comuna ..., județul ...", rezultă în mod foarte clar că este vorba despre un proiect integrat care are și componenta drum. De asemenea, contractul nr. ..., a fost încheiat în 19.05.2011, cu mai mult de 5 ani anteriori publicării invitației de participare (12.06.2017), prin urmare se impun clarificări.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în data de 01.11.2017 cu adresa nr. ..., a solicitat clarificări contestatoarei, redând și conținutul solicitării și răspunsul ....

... precizează că ..., prin răspunsul dat, nu face o precizare clară, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. .../01.11.2017, privind părțile din contract ce pot fi considerate drept lucrări similare cu obiectul prezentei proceduri de atribuire, punând la dispoziție doar certificatele de plată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că o parte din certificatele de plată transmise nu sunt lizibile, nu pot fi determinate cu exactitate valorile înscrise. Totodată, din calculele efectuate de

aceasta, rezultă o diferență între valoarea din certificatele de plată și valoarea experienței similare declarate în DUAE furnizat.

Mai mult decât atât, ... menționează că a verificat în platforma SEAP, contractul și documentația de atribuire atașate anunțului de participare nr. ..., constatând următoarele:

- CPV-urile acestui contract (45232470-7, 42900000-5, 45223000-6) nu corespund cu CPV-ul prezentei proceduri (45233120-6). Prin urmare, nici Consiliul Județean ... nu a considerat că categoriile de lucrările din contract, sunt lucrări de construire drumuri;
- conform instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, din listele de cantități încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă, aceasta a luat în considerare la îndeplinirea cerinței – lucrări similare, lucrările de realizare a drumurilor de acces la cele 4 stații, precum și realizarea platformelor din incinta acestora. Aceste categorii de lucrări (terasamente, infrastructura și suprastructura drumurilor de acces și a platformelor cu suprafețe mari de depozitare din interiorul stațiilor) pot fi comparate și încadrate în gradul de complexitate al obiectului prezentului contract. Nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței – experiența similară – listele de cantități pentru cele 5 tipuri de Platforme de colectare mediu urban și rural, în numărul total de 1975, repartizate în 107 localități de pe raza județului .... Pentru fiecare platformă în parte, volumul de lucrări și gradul de dificultate în execuția acestora este minor, foarte redus, de departe nu se poate compara cu cel al lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri;
- din planșele de execuție pentru cele 5 tipuri de platforme, rezultă că acestea au dimensiunile de execuție foarte reduse (1,50 m x 1,50 m – Container tip 1 = 14 buc; 1,50 m x 3,00 m – Container tip 2 = 118 buc; 1,50 m x 4,50 m – Container tip 3 = 162 buc; 4,20 m x 3,00m – Container tip 4 = 121 buc; 4,20 m x 4,50 m – Container tip 6 = 772 buc;
- prețurile unitare ofertate de contestatoare au fost: container tip 1 = 741,54 lei, fără TVA; Container tip 2 = 1161,51 lei, fără TVA; Container tip 3 = 1442,93 lei, fără TVA; Container tip 4 = 2277,51 lei, fără TVA; Container tip 6 = 3100,96 lei, fără TVA; Valoarea totală = 3100963,77 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a concluzionat că volumul de lucrări pentru realizarea celor 6 tipuri de platforme de depozitare în localitățile județului ..., spre exemplu, a celei mai mari platforme de tip 6, pe care contestatoarea dorește să o prezinte drept experiență similară, este de o complexitate foarte redusă (lucrări de terasamente între 3 mc și 13 mc/bucată platformă, lucrări de pavaje

între 2,10 mp și 18,90 mp/bucată platformă), acestea fiind cu mult sub gradul de complexitate al lucrărilor supuse licitației prezentei proceduri. Prin urmare, execuția celor 5 tipuri de platforme de colectare mediu urban și rural, în număr total de 1975, care însumate conduc la o valoare de 3100963,77 lei, fără TVA, nu pot fi considerate drept lucrări similare din punctul de vedere al complexității cu cea care face obiectul prezentei proceduri.

În plus, ... susține că nu pot fi aplicabile prevederile din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, în data de 10.11.2017, cu adresa nr. 236, i-a solicitat un nou rând de clarificări contestatoarei, cu privire la același contract, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ....

... redă solicitarea de clarificări și răspunsul contestatoarei, concluzionând următoarele cu privire la contractul ”Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ... – Construcția a 4 (patru) stații de transfer (...) și construcția a 3.772 platforme de colectare a deșeurilor menajare și 1.975 platforme de colectare a deșeurilor reciclabile în jud. ...”:

- Răspunsurile ofertantului sunt neconcludente, întrucât nu aduc informații sau argumente noi din documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. ..., publicat în SEAP, așa cum s-a solicitat, care să convingă comisia de evaluare că realizarea celor 1187 buc. platforme de colectare a deșeurilor, executate în diferite locații pe toată raza județului ..., nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare cu cele din prezenta procedură. Astfel, lucrările de realizare platformelor betonate, asfaltate, dalate la care face referire contestatoarea nu fac parte din lucrările de realizare a drumurilor de acces la cele 4 stații. Aceste lucrări sunt pentru realizarea incintelor din cele 4 stații de transfer, așa cum se poate verifica prin consultarea documentației de atribuire, la fiecare stație de transfer (...) existând câte un document în format .pdf intitulat ”Secțiunea 5 – lista cantități 5 platformă betonată”, în care sunt precizate lucrările și cantitățile ce urmează a fi executate. Ori, autoritatea contractantă precizează că valorile de execuție a acestor lucrări, parte componentă a platformelor interioare la cele 4 stații de transfer, au fost luate în considerare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară.
- De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a luat în considerare la îndeplinirea cerinței, valoarea de 3100963,77 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor pentru execuția celor 1187 buc. platforme de colectare a deșeurilor, acestea nefiind executate în interiorul celor 4

stații de transfer. Conform documentației de atribuire cele 1187 buc. platforme de colectare a deșeurilor, au fost executate independent în 107 localități de pe raza județului ..., nicidecum în cele 4 stații de transfer sau pe drumurile de acces la acestea;

- În susținerea neincluderii lucrărilor de realizare a celor 1187 platforme de colectare a deșeurilor, sunt și informațiile prezentate de către proiectantul lucrărilor în documentul intitulat ”Borderou piese scr. + liste de cant. + progr. de control.pdf”, atașat în fișierul electronic ”Platforme-planșe p.scrisa.rar”. În acest sens, ... susține că din analiza acestui document, rezultă că inclusiv proiectantul lucrărilor a încadrat această categorie de lucrări, în categoria lucrărilor de amenajări peisagistice, categoria de lucrări nefăcând obiectul prezentei proceduri de atribuire.
- Totodată, autoritatea contractantă arată că valoarea ce va fi luată în considerare drept experiență similară este de 4047637,38 lei, rezultând doar din contravaloarea execuției de drumuri de acces la cele 4 stații și contravaloarea lucrărilor execuție platforme în incinta stațiilor de transfer.

În cele ce urmează, ... redă conținutul adresei nr. ..., reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu privire la contractul 2.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a documentelor transmise de contestatoare, autoritatea contractantă a concluzionat că deși aceasta declară în DUAE că procentul executat de ... este 100%, din toate documentele solicitate și prezentate de ofertant, rezultă clar că în acest contract, executant este asocierea constituită din: ... – ... și .... Astfel, cota de participare în execuția contractului nu poate fi 100%, iar între documentele transmise de ofertant, nu s-a regăsit acordul de asociere, precum nici documente din care să rezulte părțile din contract executate de fiecare ofertant asociat.

În acest sens, ... arată că a solicitat noi clarificări contestatoarei prin adresa nr. ..., redând conținutul solicitării de clarificări și răspunsul contestatoarei.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, concluziile sale cu privire la contractul ”CL1 – Construcția depozitului de la ... (partea 1 – prima celulă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației de tratare a levigatului” au fost următoarele:

- Comisia de evaluare a acceptat din suma totală prezentată drept experiență similară, doar suma de 4047637,38 lei, reprezentând aportul liderului asociației de 57,43% rezultat din Formular 7 – Acordul de asociere în vederea participării

la procedura de atribuire a contractului de execuție. Aceasta a luat decizia de a nu intra în detaliu privind legalitatea încheierii acordului nr. ... (la aprox. 8 luni de la data semnării contractului). Astfel, autoritatea contractantă arată că nu a luat în considerare acordul nr. ..., din care rezultă că asociatul ... nu a mai participat la execuția lucrărilor, realizare a investiției fiind de 100% de către ..., din următoarele considerente:

1. Acordul de asociere – Formular 7, care a stat la baza încheierii contractului nr. ... – încheiat cu Consiliul Județean ..., este asumat și apoi legalizat între 3 asociați, respectiv: ... lider asociere (procent 57,43%), ... asociat 1 (procent 40%) și ... asociat 2 (procent 2,57%). Prin urmare și acordul nr. ... (acesta fiind un act adițional la acordul inițial de asociere), trebuia încheiat între cei 3 asociați și să aibă acordul autorității contractante. ... arată că nu poate fi de acord cu astfel de documente, prin care se poate observa că, în fapt ... s-a folosit de asociatul 1 ... să poată participa la respectiva licitație pentru un comision de 2%, acordat societății comerciale. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că nici cota de execuție a contractului declarată în acordul nr. ..., în proporție de 100% nu a luat în considerare, deoarece înseamnă că a fost exclus din contract și proiectantul lucrărilor ... (asociat 2 care avea un procent de 2,57%). Pe cale de consecință, ... arată că a luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, doar valoarea rezultată în urma aplicării procentului de 57,43% la valoarea execuției de drumuri, de 4251596 lei, din contractul atribuit, respectiv valoarea de 2441691,58 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă redă conținutul adresei nr. ..., reprezentând răspunsurile contestatoarei cu privire la solicitările de clarificări referitoare la contractul nr. 3.

Astfel, ... arată că din contractul nr. ... – și toate celelalte documente suport, prezentate în urma solicitării de clarificări rezultă că în acest contract, executant este asocierea constituită din: ... și .... Așadar, aceasta a solicitat noi clarificări prin adresa nr. ....

În urma analizei răspunsului contestatoarei la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

- din toate documentele suport transmise în SEAP (contract, acte adiționale, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor) rezultă faptul că lucrările au fost executate de ...,

în calitate de lider al asocierii ... lider și ... asociat. Contestatoarea nu prezintă niciun document însușit de ... din care să rezulte că acesta a renunțat la cota parte cuvenită lui din contract. Contestatoarea nu prezintă niciun document sau act adițional la contractul nr. ..., încheiat între acesta și COMUNA ..., din care să rezulte în mod clar că părțile contractante s-au modificat, respectiv executantul lucrărilor nu mai este ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...;

- din adresa menționată de ofertant nr. ... emisă de COMUNA ..., rezultă că lucrările au fost executate în procent de 100% de către ..., fără a fi menționată expres mențiunea că acesta a fost liderul asocierii sau contractant unic, prin urmare comisia de evaluare consideră că adresa a fost emisă în favoarea contractantului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...;
- răspunsul contestatoarei este neconcludent, întrucât nu aduce informații sau argumente noi din care să rezulte faptul că ofertantul asociat ..., a renunțat din motive obiective la execuția lucrărilor ce erau obligați să le execute în comun din contract. Autoritatea contractantă susține că a acceptat drept experiență similară cota procentuală ce revine din acordul de asociere încheiat, respectiv valoarea experienței similare de 1663610,62 lei, reprezentând un procent de 75,54% din valoarea totală a contractului de 2202291 lei, pentru execuție drumuri. Astfel, valoarea totală cumulată din cele 3 contracte luate în calcul este: 4047637,38 lei, fără TVA + 2441691,58 lei, fără TVA + 1663610,62 lei, fără TVA = 8152939,58 lei, fără TVA, valoare sub pragul minim al cerinței impuse de 12531500 lei, fără TVA.

Având în vedere că ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a formulat concluzii scrise, opinând că este irelevant pentru autoritatea contractantă că cele 1187 buc. platforme de colectare a deșeurilor nu sunt executate în interiorul celor 4 stații de transfer, în condițiile în care, aceasta avea obligația de a analiza conținutul documentelor transmise și de a constata că executarea acestora a presupus realizarea de lucrări similare celor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit și, mai mult, pentru depozitarea deșeurilor în cadrul respectivelor platforme, ... a realizat inclusiv lucrări de acces.

Referitor la celelalte contracte prezentate în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, contestatoarea

invocă recomandările emise de beneficiarii lucrărilor din cuprinsul cărora rezultă cu evidență procentul executat de aceasta, procent pe care autoritatea contractantă nu a avut în vedere la evaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de ..., precizând că își menține apărările formulate din cadrul punctului de vedere nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN CADRUL ...”, prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.780.517,15 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

”Admite contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii .... – ... SA, ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertelor depuse de asocierea ..... respectiv asocierea ... –... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de asocierea ... – ... ..., ... și asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.”.

Conform procesului verbal nr. 6 de evaluare oferte, înregistrat cu nr. 243/23.11.2017, ofertele ... și asocierii ... – ... au fost respinse, ca inacceptabile, potrivit art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/20106, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au dus la la justificarea documentelor depuse inițial sau nu au fost prezentate documente justificative privind valoarea experienței similare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința 1 – Experiența similară: ”Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 12.531.500 lei, valoare care se paote demonstra prin însumarea valorilor executate la nivelul a maximum 3 contracte”, iar ca modalitate de îndeplinire, a precizat ”Următoarele documente justificative care probează

îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: pv de recepție finală / pv de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor".

Consiliul reține ca incidente și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, respectiv: art. 3 alin. (2) – "În sensul alin. (1), autoritatea/ entitatea contractantă: a) va preciza ce înţelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informaţii ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea şi/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate", art. 11 alin. (3) – " Cerinţa de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârşit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înţelegându-se: a) lucrări recepţionate pe obiecte, care sunt însoţite de proces-verbal de recepţie întocmit în conformitate cu prevederile legale şi tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepţionate însoţite de proces-verbal de recepţie finală." și art. 12 alin. (6) - "Documentele prin care operatorii economici menţionaţi la alin. (3) pot îndeplini cerinţa privind experienţa similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părţi relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - recomandări; - procese-verbale de recepţie; - certificări de bună execuţie; - certificate constatatoare."

Consiliul reține că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertanții au prezentat următoarele contracte și documente, prin DUAE și prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. .../01.11.2017 și nr. 227/01.11.2017, emise de către autoritatea contractantă, urmare a analizării DUAE depuse de aceștia:

...

Contract nr. ..., având ca obiect "Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna Grădinari, județul ...", conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ..., valoarea lucrărilor executate fiind de 3.465.232,16 lei, fără TVA;

Contract de execuție nr. ..., având ca obiect "Modernizare drumuri locale în ...", însoțit de recomandarea nr. ..., emisă de ..., în

calitate de beneficiar, conform căreia au fost executate lucrări în valoare de 5.921.327.,34 lei, fără TVA;

Contractul nr. ..., având ca obiect ”Modernizare drum comunal Brădești-Coțofeni din Față și drumuri interioare - asfaltare” încheiat între terțul susținător declarat ... SRL și Adi Brădești-Coțofeni din Față – Perișor, însoțit de recomandarea nr. ..., emisă de autoritatea contractantă conform căreia au fost executate și recepționate lucrări în valoare de 8.224.320,63 lei, fără TVA.

asocierea ... – ...

contract nr. ..., având ca obiect ”Sistem integrat de management al deșeurilor în județul ..., - Construcția a 4 (patru) stații de transfer (...) și construcția a 3772 platforme de colectare a deșeurilor menajere și 1975 platforme de colectare a deșeurilor reciclabile în jud. ...”, cu recomandare și procese verbale de recepție, cu o valoare a lucrărilor similare de 7.148.601 lei, fără TVA, din care autoritatea contractantă nu a luat în considerare partea aferentă construcției platformelor de colectare, în sumă de 3.100.963,77 lei, fără TVA;

contractul nr. ..., având ca obiect ”CL1 – construcția depozitului de la ... (partea 1 – prima celuă și instalații auxiliare) și proiectarea, construcția și punerea în funcțiune a stației de sortare și a stației tratare a levigatului”, cu o valoare a lucrărilor similare acceptată de 4.047.637,38 lei, fără TVA, cu recomandare și procese verbal de recepție la terminarea lucrărilor și acord de asociere nr. ..., conform căruia lucrările au fost executate de ... în proporție de 98%;

contractul nr. ..., având ca obiect ”Proiect integrat comuna ... – asfaltare drumuri interioare, construcție sistem de alimentare cu apă ..., Construcție sistem canalizare ..., Construcție Centru Social ..., Modernizare și dotare Cămin Cultural ...”, cu o valoare a lucrărilor similare de 2.202.921,52 lei, fără TVA, însoțite de procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, acord de participareși recomandare și adresa nr. ..., conform cărora ofertantul a executat 100% din valoarea lucrărilor.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire care sunt tipurile de lucrări care vor fi considerate ca fiind similare, lăsând astfel la latitudinea ofertanților aprecierea din acest punct de vedere, existând posibilitatea ca aceștia să poată prezenta și alte lucrări în cazul unei definiții mai exacte a termenului ”similar”.

Ca urmare, nu se reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, legată de faptul că lucrările de construcție a platformelor de colectare nu pot fi acceptate deoarece au fost încadrate ca lucrări de peisagistică, în condițiile în care există similitudini semnificative cu lucrările ce fac obiectul prezentului

contract de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu motivează în mod concret de ce nu a luat în considerare recomandările și alte documente emise de către beneficiari, cuprinzând date privind procentul sau valoarea lucrărilor realizate de ofertanții participanți la prezenat procedură de atribuire, ca fiind confirmări a lucrărilor executate de aceștia în cadrul contractelor aferente, deși acest tip de documente se încadrează atât în prevederile legale mai sus menționate, cât și în prevederile documentației de atribuire, lipsa unor procese verbale de recepție parțială sau a acordurilor de asociere avizate de beneficiari neputând conduce la neacceptarea ca documente doveditoare a recomandărilor emise de beneficiari, buna-credință a emitenților fiind prezumată și nu poate fi înfrântă decât prin prezentarea de dovezi obiective.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat procentele existente în acordurile de asociere asupra tuturor lucrărilor, deși valorile de mai sus se referă la părți ale respectivelor contracte, fără a lua în considerare faptul că uzual asociații execută fiecare anumite categorii de lucrări, respectiv cele pentru care au dotarea tehnică și umană necesare, existând astfel posibilitatea ca un asociat să fi executat toate aceste lucrări similare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor contestatoarelor, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, fără a lua în considerare că scopul formulării acestei cerințe este verificarea capabilității acestora de a executa lucrările cu respectarea cerințelor de calitate impuse prin caietul de sarcini, reținut fiind și faptul că unele dintre obiectele contractelor prezentate sunt practic identice cu obiectul contractui de achiziție publică în cauză, iar din cadrul celorlalte proiecte au fost selectate lucrările similare, fiind demonstrată experiența ofertanților din acest punct de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ..., anulează procesul verbal nr. 6 de evaluare oferte, înregistrat cu nr. ... și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... și asocierii ... – ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelelor expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu ..., anulează procesul verbal nr. ... de evaluare oferte, înregistrat cu nr. ... și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... și asocierii ... – ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea considerentelor expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.