



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: .

Prin contestația transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54942/11.12.2020, formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, ...și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul, str., , înmatriculată la O.R.C. sub nr. reprezentată legal prin administrator ., împotriva raportului procedurii nr. 35.071/03.12.2020 și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia nr. 35205/04.12.2020 și nr. 35206/04.12.2020, publicate, în S.E.A.P., în data de 04.12.2020, de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Unituri dentare”, cod CPV 33112200-0 echograf (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. / ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 35.071/03.12.2020, nr. 35205/ 04.12.2020 și nr. 35206/04.12.2020, precum și a tuturor deciziilor sau actelor subsecvente sau concomitente (inclusiv a rapoartelor intermediare, procese de evaluare si comunicări adresate în acest sens); anularea raportului procedurii de atribuire nr. 35.071/03.12.2020; anularea deciziei de admitere a ofertei câștigătoare depusă de SC SRL; anularea deciziei de admitere a ofertei SC SRL pe locul al doilea; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, „ținând cont de dispozițiile obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și neconformitățile ofertelor tehnice ale acestor ofertanți; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de atribuire prin care să se adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să desemneze ca ofertă câștigătoare oferta SRL (...).”.

Prin adresa nr. 799/17.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56357/18.12.2020, SC SRL, cu sediul în municipiul, reprezentată legal de dr., în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire a formulat o cerere de intervenție prin care susține că SRL *„formulează contestații invocând temeiuri legale și tehnice interpretate total greșit”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54942/11.12.2020, formulată de către SC SRL împotriva raportului procedurii nr. 35.071/03.12.2020 și a adreselor de comunicare a rezultatului acesteia nr. 35205/04.12.2020 și nr. 35206/04.12.2020, publicate, în S.E.A.P. în data de 04.12.2020, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Unituri dentare”*, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, în cadrul căreia, în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul ofertelor admisibile a fost următorul: SC SRL - locul I - 318.000,00 lei, fără TVA; SC SRL - locul II - 330.000,00 lei, fără TVA; SC SRL - locul III - 337.184,00 lei, fără TVA.

Autoarea contestației reclamă faptul că ofertele clasate pe primele două locuri *„au încălcat cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, nu au fost prezentate echipamentele cu îndeplinirea cerințelor minime obligatorii și nu a fost respectată partea descriptivă din caietul de sarcini, nefiind oferite echipamente în conformitate cu cerințele autorității contractante”*.

Preliminar, justificând interesul său în formularea contestației, SC SRL arată că oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini și s-a clasat pe locul al treilea, în timp ce ofertele clasate pe primele două locuri, ar fi în opinia sa, neconforme.

Astfel, referitor la propunerea tehnică clasată pe primul loc, respectiv cea aparținând SC SRL, contestatoarea afirmă că ar fi neconformă, pentru că nu a respectat specificația tehnică de la poziția 3 din caietul de sarcini *„Sistem de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice sau electro-hidraulice, cu minim 10 ani garanție”* care trebuia să fie dovedită prin prezentarea documentelor tehnice emise de producătorul echipamentului, iar ofertantul SC SRL nu a prezentat aceste documente și a motivat lipsa acestora invocând faptul că prevederile art. 157 alin. (4) și (5¹) din Legea nr. 98/2016 sunt inaplicabile în speță.

Subliniind faptul că, prin necontestarea caietului de sarcini, cerințele acestuia au devenit obligatorii, în conformitate cu dispozițiile

art. 133 din HG nr. 395/2016, autoarea contestației susține că, în textul legal invocat de către ofertant nu există nicio mențiune *„prin care s-ar putea eluda cerințele obligatorii ale caietului de sarcini”*, acesta dispunând cu privire la etichetarea produselor și oferind, în mod echitabil, posibilitatea dovedirii cerințelor de etichetare prin diferite modalități.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, singura modalitate de respectare a cerințelor privind garanția este depunerea documentelor tehnice emise de către producător, în caz contrar propunerea tehnică fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea afirmă că SC SRL nu a respectat cerința tehnică de la poziția 5 a caietului de sarcini potrivit căreia fotoliul pacient trebuie *„Să permită așezarea pacientului în poziție Trendelenburg”*, care trebuia dovedită prin prezentarea documentelor tehnice relevante emise de către producător, respectiv că în răspunsul la clarificările solicitate de către comisia de evaluare, SC SRL nu făcut dovada, prin declarația producătorului sau actele emise de acesta, că poate asigura poziționarea pacientului conform caietului de sarcini, ci a oferit o variantă alternativă la caietul de sarcini.

În acest sens, precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SRL a susținut că poziția solicitată în caietul de sarcini ar putea fi asimilată/egală cu poziția pe care echipamentul pe care-l propune în ofertă, acesta având funcția *„....”*. În acest sens a indicat, pag. 72, punctul 4.4.8.1. În opinia contestatoarei, neputându-se verifica dacă funcția anterior precizată este aceeași cu cea din caietul de sarcini sau dacă include și posibilitatea specificată în caietul de sarcini; la pag. 72 din, menționată de SC SRL, nu există vreo funcția indicată.

Contestatoarea mai susține că SC SRL nu a respectat cerința tehnică de la pagina 7 a caietului de sarcini, potrivit căreia sarcina maximă admisă trebuie să fie de *„minim 160 kg”*, care trebuia dovedită prin prezentarea documentelor relevante emise de către producător deoarece în propunerea tehnică a specificat o sarcină maximă de 185 kg, conform pag. 17, pct. 2.10, din În urma consultării manualului respectiv, la pagina indicată de SC SRL nu se regăsește nicio informație cu privire la sarcina maximă, ci doar la pagina 18 se menționează că sarcina maximă este de 140 kg, aceasta reprezentând greutatea maximă admisă a pacientului - 140 kg și, doar opțional, poate exista o variantă constructivă care să suporte o sarcină maximă de până la 185 kg, fără a fi însă o caracteristică generală în procesul de fabricare al acestui unit dentar deoarece această variantă presupune un timp mai îndelungat al termenului de fabricație, implicit al termenului de livrare și este specifică unui alt model - Pro.

Contestatoarea susține că SC SRL nu a respectat cerința tehnică de la pagina 9 a caietului de sarcini privind poziționarea scaunului: *„Electronică din tastatură de la unitatea de medic și asistentă;*

poziționarea pe verticală a fotoliului de pacient între: minim 380 (-10%), maxim 750 mm (+10%)”, sens în care arată că, în propunerea tehnică, a indicat Declarația producătorului, paginile 37-38, punct 3.8.4 din și „extrasul incomplet, folosit în mod eronat, al punctelor 4 și 5, art. 157 din Legea 98/2019”; nici în paginile menționate de ofertant și nici în declarația producătorului nu se regăsesc valorile solicitate de autoritatea contractantă.

Afirmă că SC SRL nu a respectat documentele obligatorii privind materialul din care este confecționată baza scaunului, conform cerinței de la poziția 11 din caietul de sarcini, unde s-a solicitat ca placa de bază a scaunului să fie confecționată din *„aliaje specifice pentru a evita oxidarea și să fie acoperita cu vopsea specială împotriva uzurii și corodării”,* pentru că în dovedirea acestei specificații tehnice a indicat declarațiile producătorului și furnizorului, precum și *„extrasul incomplet, folosit în mod eronat, punctele 4 și 5, art. 157 din Legea 98/2019”, în sensul că această specificație nu se regăsește nici în declarația producătorului și nici în documentația tehnică depusă de ofertant.*

Sustine că SC SRL nu a respectat nici cerințele obligatorii privind tipul tubulaturii pentru turbina cu fibră optică - midwest și turbina cu lumină - midwest, conform celor menționate la pozițiile 18 și 19 din caietul de sarcini, unde se precizează la tipul tubulaturii pentru turbină: *„Un Furtun siliconic pentru turbina cu fibră optică - midwest”,* respectiv *„Furtun siliconic pentru turbina cu lumina - midwest”, cerința urmând să fie dovedită prin prezentarea documentelor tehnice emise de către producător.* Or, SC SRL a indicat declarațiile producătorului și furnizorului, precum și *„extrasul incomplet, folosit în mod eronat, punctele 4 și 5, art. 157 din Legea 98/2019”.*

Contestatoarea mai afirmă că SC SRL nu a respectat cerințele obligatorii privind caracteristicile mesei pentru instrumente și a tăviței pentru instrumentar, enunțate la pct. punctul 20 din caietul de sarcini: *„Se va livra împreună cu: 1 masa pentru instrumente - cu suprafață rezistentă la dezinfectanți și tăviță detașabilă inclusă din oțel inoxidabil”,* cerința urmând să fie dovedită prin prezentarea documentelor tehnice emise de către producător. În dovedirea acesteia, SC SRL a indicat în propunerea tehnică declarația furnizorului și *„extrasul incomplet, folosit în mod eronat, punctele 4 și 5, art. 157 din Legea 98/2019 și a paginii 157, punct 5.8 din Manual”; din documentația tehnică atașată nu reiese îndeplinirea cerinței referitoare la tava din inox pentru instrumentar.*

SC SRL nu a respectat nici cerințele referitoare la specificațiile tehnice pentru lampa fotopolimerizare cu LED, conform pct. 25 din caietul de sarcini: *„Lampa fotopolimerizare cu LED, tip lampă -mini Led cu fir; poziționare la consola asistentei sau a medicului; Spectru lungime de undă între 390 nm și 510 nm; Conexiune sursă electrică în unitul dentar inclusă, 24 V; Ghid de lumină 7,5 mm, sterilizabil-inclus; Putere atinsă: minim 1000 mW/cm²; Moduri de lucru reglabile: 10-20”.*

Față de acest aspect, susține că SC SRL a interpretat eronat aceasta cerință, clarificată și prin răspunsul consolidat nr. 31.817/26.10.2020, și anume faptul că include atât caracteristici ale lămpii de fotopolimerizare, cât și caracteristici ale lămpii unit-ului dentar, respectiv: *„3 intensități: între 15.000-30000 lux, controlabile din reflector, tastatura amplasată la unitatea de medic și tastatura amplasată pe brațul asistentei”*; SC SRL nu a oferit și o lampă de fotopolimerizare cu specificațiile tehnice menționate anterior.

SC SRL nu a respectat cerințele tehnice referitoare la scaunul de medic și scaunul de asistentă, care, potrivit pct. 31 și 32 din caietul de sarcini, trebuie să fie *„hidraulic și tapițerie lavabilă”* deoarece a indicat Manual, pag.196, *„Observații”*, unde sunt prezentate caracteristici ale tapițeriei pentru mai multe modele de scaun de medic și scaun de asistentă Sirona, fără a demonstra însă că oferta sa răspunde specificațiilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC SRL, contestatoarea afirmă că și aceasta este neconformă, primul aspect invocat fiind acela că aceasta nu a respectat cerința privind garanția de 10 ani, prevăzută la poziția 3 din caietul de sarcini: *„Sistem de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice sau electro-hidraulice, cu minim 10 ani garanție”*, care trebuia dovedită prin prezentarea documentelor tehnice emise de către producătorul echipamentului. În propunerea tehnică, SC SRL a precizat că se acorda garanția de 10 ani pentru sistemul de acționare al fotoliului conform unor documente atașate, nespecificate, care nu se regăsesc în documentația depusă.

SC SRL nu a respectat cerința referitoare la sisteme de protecție pentru oprirea mișcării fotoliului la întâmpinarea unui obstacol, prevăzută la poziția 6 din caietul de sarcini: *„Sisteme de protecție, care să permită oprirea mișcării fotoliului la întâmpinarea unui obstacol”*, deoarece a indicat două microîntrerupătoare care opresc mișcarea scaunului și a spătarului, fără a face dovada că acestea îndeplinesc cerințele pentru sistemul de protecție, care să permită oprirea mișcării fotoliului la întâmpinarea unui obstacol.

Contestatoarea mai afirmă că SC SRL nu a respectat cerințele obligatorii privind materialul din care este confecționată baza scaunului, conform mențiunilor de la poziția 11 din caietul de sarcini - *„placa de bază a scaunului să fie confecționată din aliaje specifice pentru a evita oxidarea și să fie acoperită cu vopsea specială împotriva uzurii și corodării”*, pentru că în propunerea tehnică a indicat pag. 8 din manualul de utilizare al unit-ului dentar, în care nu se regăsesc nici un fel de informații legate de materialul din care este confecționată placa de bază.

Ofertantul în cauză nu a respectat nici cerința tehnică de la pct. 13 din caietul de sarcini: *„Consola atașată de unit printr-un braț articulat orientabil pe trei axe și să permită blocarea la poziția dorită”*, pentru că s-a referit la schița aparatului, fără a prezenta o documentație tehnică explicită.

SC SRL nu a prezentat documentele obligatorii privind amplasarea furtunurilor pentru piese conform cerinței de la pct. 14 din

caietul de sarcini: „*Furtunele pentru piese varianta atârnată, pe jos (mod tradițional)*”, în propunerea tehnică, afirmând că îndeplinește cerința fără a prezenta documentația tehnică explicită.

Ofertantul în cauză nu a respectat cerința referitoare la opțiunea alegerii mai multor utilizatori în cadrul funcțiilor panoului de comandă de la pct. 15 din caietul de sarcini: „*Să includă în Panoul de comandă cu următoarele funcții: de reglare a controlului poziției scaunului; alegere mai mulți utilizatori; comutare micromotor înainte/înapoi; reglare turație micromotor; umplere pahar; clătire chiuveță; comanda lampă scialitică*”, în propunerea tehnică făcând referire la pag. 6 din manualul de utilizare al unit-ului dentar; în opinia contestatoarei cerința este îndeplinită parțial, nefăcându-se dovada posibilității alegerii mai multor utilizatori.

SC SRL nu a respectat cerința privind caracteristicile tehnice pentru micromotor electric cu inducție și iluminare LED de la pct. 17 din caietul de sarcini: „*Un Micromotor electric cu inducție și iluminare LED: Turație cuprinsă: 100-40000 rot/min, reglabilă electronic; cuplu minim - minim 2,7 Ncm; putere min 50 W; răcire internă; direcție înainte/înapoi; panou de control*”, aceasta enumerând în propunerea tehnică mai multe caracteristici tehnice ale unui micromotor electric, fără a menționa însă numele acestuia.

De asemenea, susține contestatoarea, SC SRL nu a respectat cerințele privind tipul tubulaturii pentru turbina cu fibră optică - midwest și turbina cu lumină - midwest, conform pct. 18 și 19 din caietul de sarcini: „*Un Furtun siliconic pentru turbina cu fibră optică - midwest*” și „*Un Furtun siliconic pentru turbina cu lumină - midwest*”, care trebuia dovedită prin prezentarea documentelor tehnice emise de către producător; în propunerea tehnică depusă nu se regăsește nici un document oficial al producătorului, care să demonstreze îndeplinirea acestor specificații tehnice.

SC SRL nu a respectat nici cerințele privind caracteristicile mesei pentru instrumente și a tăviței pentru instrumentar prevăzute la pct. 20 din caietul de sarcini: „*Se va livra împreună cu masa pentru instrumente - cu suprafață rezistentă la dezinfectanți și tăviță detașabilă inclusă din oțel inoxidabil*”, care trebuia dovedită prin prezentarea documentelor tehnice, emise de către producător, și nu de fotografii, cum a procedat acest ofertant.

Același ofertant, susține contestatoarea, nu a respectat cerința privind caracteristicile tehnice pentru detartraj ultrasunete cu iluminare LED, de la pct. 22 din caietul de sarcini: „*Detartraj ultrasunete cu iluminare LED, minim 5 anse incluse, cheie dinamometrică pentru fiecare ansă, iluminare minim 16.000 lux, frecvență între 27-32 Khz*”, în măsura în care, în propunerea tehnică, a detaliat caracteristicile tehnice ale aparatului de detartraj UDS-N3 LED, fără a atașa și documentația tehnică a produsului.

SC SRL nu a respectat cerința referitoare la specificațiile tehnice pentru lampa fotopolimerizare cu LED, de la pct. 25 din caietul de sarcini: „*Lampă fotopolimerizare cu LED, tip lampă -mini Led cu fir; poziționare la consola asistentei sau a medicului; spectru lungime de*

undă între 390 nm și 510 nm; conexiune sursă electrică în unitul dentar inclusă, 24 V; ghid de lumină 7,5 mm, sterilizabil-inclus; putere atinsă: minim 1000 mW/cm²; moduri de lucru reglabile: 10-20". „3 intensități: între 15.000-30000 lux, controlabile din reflector, tastatura amplasată la unitatea de medic și tastatura amplasată pe brațul asistentei".

În acest sens, susține că în propunerea tehnică SC SRL nu a făcut referire la numele lămpii de fotopolimerizare și nu a atașat documentația tehnică a producătorului pentru verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, SC SRL nu a respectat cerința privind caracteristicile tehnice pentru *„cupla rapidă turbină cu bec LED”*, de la pct. 27 din caietul de sarcini, în propunerea tehnică prezentând caracteristici tehnice ale cuplei rapide fără a atașa și documentația tehnică a producătorului.

Similar, afirmă contestatoarea, nu a respectat nici cerința de la pct. 28 din caietul de sarcini : *„turbina cu fibra optică; turație minimă de 300.000 rot/min; putere min. 22W; push button; suprafață aderentă ușor sterilizabilă; rulmenți ceramici; min.3 jeturi de apă pentru răcire”, pentru că nu a atașat documentația tehnică a producătorului, în sensul dovedirii existenței a minimum 3 jeturi de apă pentru răcire.*

SC SRL nu a respectat cerința pentru piesa contraunghi 1:1, prevăzută la pct. 29 din caietul de sarcini: *„Piesa contraunghi transmisie 1:1; turație atinsă 40.000 rpm; fibră optică; push buton; spray apă - răcire internă; suprafață aderentă; sterilizabilă în autoclav”*, deoarece nu a atașat documentația tehnică a producătorului pentru verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini.

Ofertantul în cauză nu a respectat cerința pentru piesa contraunghi 1:5, prevăzută la pct. 30 din caietul de sarcini: *„Piesa contraunghi cu funcție endo, cu reducere și reglarea turație, specială pentru endodonție: transmisie 1:5; turație atinsă 200.000 rpm; fibră optică; spray apă - răcire internă; suprafață aderentă; sterilizabilă în autoclav”*, neprezentând documentația tehnică a producătorului pentru verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea afirmă că SC SRL nu a respectat cerințele referitoare la scaunul de medic și scaunul de asistentă, conform pct. 31 și 32 din caietul de sarcini, potrivit cărora scaunul de medic și cel al asistentei trebuia să aibă următoarea configurație: *„hidraulic și tapițerie lavabilă”*, deoarece în propunerea tehnică a descris specificații tehnice pentru scaunul de medic cu trimitere la pag. 40 din Manualul unitului dentar, fără a face referire la denumirea produsului și fără a fi atașată documentația tehnică a producătorului pentru verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini.

SC SRL nu a respectat cerința tehnică privind posibilitatea conectării unor accesorii la unit, conform pct. 33 din caietul de sarcini: *„Priză electrică, cuplă aer și apă la baza unitului pentru conectare aparate accesorii”*, pentru că în propunerea tehnică a făcut trimitere la Manual, pag. 8, însă în documentația tehnică indicată nu se regăsește *„demonstrarea acestei specificații”*.

Ofertantul nu a respectat cerința tehnică privind aspirația de tip Venturi, astfel cum se regăsește în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 31.817/26.10.2020, unde s-a precizat că aspirația unit-ului dentar trebuie să fie de tip Venturi, deoarece pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC SRL a indicat Manualul, unde nu se regăsește acest lucru.

SC SRL precizează că a întocmit contestația exclusiv în baza informațiilor obținute în urma accesului la propunerile tehnice ale ofertanților SC SRL și SC SRL, astfel cum au fost furnizate de către autoritatea contractantă.

În drept, autoarea contestației a invocat dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10), (20), art. 133 alin. (1), art. 137 alin. (1), art. 147 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55090/14.12.2020, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de .

Prin adresa nr. 799/17.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56357/18.12.2020, SC SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire a formulat o cerere de intervenție prin care reclamă faptul că SRL „*formulează contestații invocând temeiuri legale și tehnice interpretate total greșit*”, și anume:

1. În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând neprezentarea documentelor obligatorii privind garanția emisă de producător, SC SRL precizează că a depus documentul justificativ prin care dovedește îndeplinirea cerinței de garanție de 10 ani, anexând documentul oficial emis de către producătorul

2. Referitor la critica contestatoarei vizând nerespectarea cerințelor privind poziția fotoliului, precizează că a depus documentul justificativ prin care dovedește îndeplinirea cerinței, emis de către producătorul și explicațiile referitoare la cerință: „*Trendelenburg (poziția) este poziția culcat pe spate, cu bazinul ridicat în raport cu umerii și capul*”. Unitul poate și îndeplinește condițiile de a poziționa fotoliul pacientului în poziția Trendelenburg, producătorul adaptând descrierile tehnice la nivel internațional, dar din descriere se poate deduce ca poziția Trendelenburg poate fi obținută din comenzile unitului. Pct. 4.4.8.1 descrie în termenii producătorului că această poziție este adaptată la unitul prin funcția - spătarul poate fi înclinat și șezutul ridicat pentru a nu produce un disconfort pacientului, sens în care atașează un document de la producătorul

3. În ceea ce privește critica petentei vizând nerespectarea cerințelor privind sarcina maximă admisă, intervenienta susține că aceasta, interpretează greșit manualul tehnic al unitului și „*în necunoștință de cauză*”, declară că unitul nu poate suporta o sarcina mai mare de 140 kg, ci numai un model superior Pro suportă o sarcina de 185 kg.

Precizează că, la modelul superior Pro, capacitatea de suport sarcina maximă până la 185 kg este pusă din oficiu, pe când, la unitul, capacitatea de susținere sarcina 185 kg este opțională, deci se

poate adauga la cerere, aspect prevăzut în clar și în, punctul 2.10; atașează documentul de la producătorul

4. Referitor la critica petentei vizând nerespectarea documentelor obligatorii privind poziționarea scaunului, intervenienta arată că, potrivit pag. 37-38, pct. 3.8.4 din, fotoliul pacientului se poate poziționa electronic din comenzi din tastatura mesei medicului și a asistentei, iar maximul și minimul este dovedit prin declarația dată de producător anexată.

5. Cu privire la critica contestatoarei referitoare la nerespectarea documentelor obligatorii privind materialul din care este confecționată baza scaunului, susține că a dovedit caracteristica prin documentul oficial trimis de către producător, în care se specifică următoarele: *„Toate materialele folosite în construcția uniturilor noastre dentare sunt de calitate superioară și rezistente la coroziune și oxidare, (oțel, inox, aluminiu) astfel încât să îndeplinească ultimele standarde referitoare la dezinfectia lor zilnică fără a afecta durata de viață a produsului.”*

6. Referitor la susținerea contestatoarei privind nerespectarea documentelor obligatorii privind tipul tubulaturii pentru turbina cu fibră optică - midwest și turbina cu lumină midwest, SC SRL precizează că, pe lângă documentele depuse, declarația de la producătorul, este de notorietate faptul că, atât pentru unitul pe care l-a oferit, cât pentru orice alt unit, ca pentru turbina pe cuplă, furtunul este midwest cu fibra optică.

7. În ceea ce privește critica petentei vizând nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile mesei pentru instrumente și ale tăviței pentru instrumentar, intervenienta susține că a dovedit caracteristica prin documentul oficial trimis de către producător unde se specifică următoarele: *„Masa pentru instrumente cu suprafața rezistentă la dezinfectanți și tăvița detașabilă inclusă din oțel inoxidabil”.*

8. Referitor la susținerile contestatoarei privind nerespectarea cerințelor referitoare la specificațiile tehnice pentru lampa fotopolimerizare cu LED, intervenienta afirmă că, societatea contestatoare interpretează, în mod eronat, prevederile caietului de sarcini, lampa de fotopolimerizare la care se referă fiind exclusă prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în adresa nr. 31.817/26.10.2020, răspunsul nr. 8 la întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă specificând că pct. 25 se referă la lampa unitului.

9. Cu privire la criticile petentei vizând nerespectarea cerințelor referitoare la scaunul de medic și scaunul de asistentă, afirmă că a îndeplinit această specificație tehnică prin documentul oficial trimis de producător și manualul tehnic al unitului Manual, pag 196, „Observații”, în susținere atașând documentul de la producător

Prin punctul de vedere nr. 26905/18.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56997/22.12.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, din cele cinci oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, doar trei au fost declarate admisibile, respectiv ofertele depuse de: SC SRL, SC SRL;

SC SRL, iar două au fost respinse fiind declarate inacceptabile. În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusa de SC SRL s-a situat pe locul I în clasament, cu prețul de 318.000 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare.

Susține că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile legale, respectând principiul tratamentului egal, analizând fiecare ofertă raportându-se la prevederile de la pct. I.V. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, astfel încât să fie respectată de către ofertanți următoarea cerință: *„Fiecare caracteristică va fi evidențiată obligatoriu, în documentația ofertantului, va fi menționată pagina din catalog/pliant/fișe tehnice unde se regăsește aceasta caracteristică, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate”*.

Autoritatea contractantă arată că, întrucât niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit cerința mai sus menționată, comisia a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, iar, în răspunsurile la clarificări, atât SRL, cât și SRL au prezentat declarația producătorului, document care vine în susținerea specificațiilor tehnice oferite și neidentificate în broșuri/cataloge/ manual de utilizare. Declarația producătorului a fost luată în calcul și acceptată de către comisia de evaluare, confirmând îndeplinirea cerinței.

Menționează că, în luarea deciziilor, comisia de evaluare a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, asigurând cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea produselor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție în condiții de eficiență economică și socială.

Cu privire la evaluarea tehnică contestată de către SC SRL, respectiv faptul că ofertele depuse de SC SRL și SC SRL nu îndeplinesc cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Oferta depusă de SC SRL:

1. Neprezentarea documentelor obligatorii privind garanția emisă de producător:

La cerința nr. 3 din caietul de sarcini, s-a prevăzut: *„Sistem de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice sau electro-hidraulice, cu minim 10 ani garanție”*, iar, în propunerea tehnică, SC SRL a oferit *„Sistem de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice, cu 10 ani garanție”* și a depus o declarație de la furnizor în care a precizat următoarele: *„La punctul 3 din propunerea tehnică: sistemul de acționare al fotoliului este cu motor electromecanic și are o garanție de 10 ani”*.

Precizează că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a depus și o declarație de la producător din data de 23.11.2020 în care a menționat: *„Vă aducem la cunoștință următoarele informații referitoare la uniturile dentare de la: 1. Toate fotoliile produse de compania noastră sunt acționate de motoare electromecanice, atât pentru ridicarea șezutului cât și pentru poziționarea spătarului. Cu ajutorul acestor două*

*motoare electromecanice, fotoliul se poate duce în poziția Trendelenburg printr-o simplă comandă de la masa medicului sau de la pedală". Cu privire la garanția acordată sistemului de acționare a fotoliului, aceasta a fost asigurată de către furnizor prin declarația depusă. Menționăm că garanția acordată produsului este angajamentul asumat de vânzător față de consumator, conform Legii nr. 449 din 12 noiembrie 2003 (**republicată**) și actualizată cu OUG 9/2016, art. 2, lit. e)". Comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința.*

2. Nerespectarea cerințelor privind poziția fotoliului pacient.

La cerința nr. 5 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca fotoliul pacient să permită așezarea pacientului în poziție Trendelenburg, iar în propunerea tehnică, SC SRL a specificat „Permite așezarea pacientului în poziție Trendelenburg”, precizând că cerința se regăsește în, pag.72, punctul 4.4.8.1.

În urma solicitării de clarificări ofertantul a depus și o declarație de la producător din data de 23.11.2020, în care a precizat următoarele: „Vă aducem la cunoștință următoarele informații referitoare la uniturile dentare de la: Toate fotoliile produse de compania noastră sunt acționate de motoare electromecanice, atât pentru ridicarea șezutului, cât și pentru poziționarea spătarului. Cu ajutorul acestor două motoare electromecanice, fotoliul se poate duce în poziția Trendelenburg printr-o simplă comandă de la masa medicului sau de la pedală”.

3. Nerespectarea cerințelor privind sarcina maximă admisă.

La cerința nr. 7 din caietul de sarcini, a solicitat ca sarcina maximă admisă să fie de minimum 160 kg, iar SC SRL a specificat în propunerea tehnică „sarcina maximă 185 kg”, menționând că cerința se regăsește în, pag. 17. punct 2.10. Extras din Manual, pag. 17. punct 2.10.: „Vă rugăm să observați greutatea maximă pentru fotoliul pacientului. 140 kg pentru, 185 kg ca opțiune, 185 kg pentru pro”.

În opinia autorității contractante, și societatea contestatoare admite îndeplinirea cerinței, declarând în contestație următoarele: „Greutatea maxima admisă a pacientului este de 140 kg și, doar opțional, poate exista, într-o variantă constructivă care să suporte o sarcina maximă de până la 185 kg, nefiind o caracteristică generală în procesul de fabricare al acestui unit dentar. Aceasta presupune un timp mai îndelungat al termenului de fabricație, implicit al termenului de livrare”.

De asemenea, în propunerea tehnică, SC SRL a indicat termenul de livrare solicitat, respectiv 30 de zile de la data semnării contractului de ambele părți.

4. Nerespectarea documentelor obligatorii privind poziționarea scaunului.

La cerința nr. 9 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca poziționarea scaunului să fie: „Electronică din tastatura de la unitatea de medic și asistentă; poziționarea pe verticala a fotoliului de pacient între: minim 380(-10%), maxim 750 mm (+10%)”, iar în propunerea tehnică, SC SRL a oferit poziționarea scaunului astfel: „Comandată electronic din tastatura de la unitatea medicului și a asistentei:

poziționarea pe verticală a fotoliului de pacient între: minim 380(±10%), maxim 750 mm (+10%) menționând că cerința se regăsește în Manual Pag. 37-38 punct 3.8.4” și a prezentat declarația producătorului din data de 29.10.2020, din care rezultă următoarele: „Cotierele de la fotoliul pacientului pot fi montate având între ele o distanță cuprinsă între 510 și 550 mm. Distanța cea mai joasă atinsă de platforma fotoliului este de 350 mm până la tapițerie”.

5. Nerespectarea documentelor obligatorii privind materialul din care este confecționată baza scaunului.

La cerința nr. 11 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca placa de bază a scaunului să fie „confecționată din aliaje specifice pentru a evita oxidarea și să fie acoperită cu vopsea specială împotriva uzurii și corodării”, iar în propunerea tehnică depusă, SC SRL a oferit: „Placa de baza a scaunului este confecționată din aliaje specifice, pentru a evita oxidarea și să fie acoperită cu vopsea specială împotriva uzurii și corosării” și a depus o declarație de la furnizorul SC SRL, în care se precizează: „La punctul 11 din propunerea tehnică: Placa de bază a scaunului este confecționată din aliaje specifice pentru a evita oxidarea și să fie acoperită cu vopsea specială împotriva uzurii și corosării”

În urma solicitării de clarificări, ofertantul respectiv a depus o declarație de la producător din data de 23.11.2020, cu următorul conținut: „Vă aducem la cunoștință următoarele informații referitoare la uniturile dentare dela: 2. Toate materialele folosite în construcția uniturilor noastre dentare sunt de calitate superioară și rezistente la coroziune și oxidare (oțel, inox, aluminiu), astfel încât să îndeplinească ultimele standarde referitoare la dezinfecția lor zilnică fără a afecta durata de viață a produsului”.

6. Nerespectarea documentelor obligatorii privind tipul tubulaturii pentru turbina cu fibră optică.

Prin cerințele nr. 18 și nr. 19 din caietul de sarcini, s-a solicitat: „Un furtun siliconic pentru turbina cu fibra optică – midwest”, în propunerea tehnică, SC SRL oferind „Furtun siliconic pentru turbina cu fibră optică – midwest” și depunând o declarație a furnizorului SC SRL, în care se precizează: „La punctul 18 din propunerea tehnică: Furtun siliconic pentru turbina cu fibră optică - midwest; La punctul 19 din propunerea tehnică: Furtun siliconic pentru turbina cu fibra optica – midwest”.

În urma solicitării de clarificări ofertantul a depus o declarație de la producător, din data de 23.11.2020, în care se precizează: „3. Toate furtunurile de la masa medicului, precum și de la consola asistentei sunt realizate din silicon special, rezistent la coroziunea provocată de agenții dezinfectanți folosiți în cabinetele stomatologice”.

7. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile mesei pentru instrumente și a tăviței pentru instrumentar.

La cerințele nr. 20 și nr. 23 din caietul de sarcini s-a solicitat: „se va livra împreună cu: - 1 masa pentru instrumente – cu suprafața rezistentă la dezinfectanți și tăviță detașabilă inclusă din oțel” iar, în propunerea tehnică, SC SRL a oferit „Masa pentru instrumente -

cu suprafața rezistentă la dezinfectanți și taviță detașabilă inclusă din oțel inoxidabil” și a depus o declarație a furnizorului, în care se precizează: „La punctul 20 din propunerea tehnică: Masa pentru instrumente- cu suprafața rezistentă la dezinfectanți și taviță detașabila inclusă din oțel inoxidabil”.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a depus o declarație de la producător din data de 23.11.2020, în care se precizează: „Vă aducem la cunoștință următoarele informații referitoare la uniturile dentare de la: 2. Toate materialele folosite în construcția uniturilor noastre dentare sunt de calitate superioară și rezistente la coroziune și oxidare (oțel, inox, aluminiu), astfel încât să îndeplinească ultimele standarde referitoare la dezinfecția lor zilnică, fără a afecta durata de viață a produsului”.

8. Nerespectarea cerințelor referitoare la specificațiile tehnice pentru lampa fotopolimerizare cu LED.

La cerința nr. 25 din caietul de sarcini, s-a solicitat: „Lampa fotopolimerizare cu LED, tip lampă -mini Led cu fir; poziționare la consola asistentei sau a medicului; spectru lungime de unda între 390 nm și 510 nm; conexiune sursa electrică în unitul dentar inclusă, 24 V; ghid de lumina 7,5 mm, sterilizabil-inclus; Putere atinsă: minim 1000 mW/cm²; Moduri de lucru reglabile : 10-20'; 3 intensități: între 15.000-30000 luxi, controlabile din reflector, tastatura amplasată la unitatea de medic și tastatura amplasată pe brațul asistentei”.

În urma solicitării de clarificări la documentația de atribuire transmisă de către (întrebarea nr.9): „Poz. 25 - Lampa fotopolimerizare cu LED „3 intensități: între 15.000-30000 luxi, controlabile din reflector, tastatura amplasată la unitatea de medic și tastatura amplasată pe brațul asistentei. Vă rugăm să clarificați dacă cerința menționată se referă la lampa unitului dentar. Vă mulțumim”, a publicat, în S.E.A.P., răspunsul consolidat nr. 31.817/26.10.2020, în care a precizat că „poziția 25 se referă la lampa unitului dentar”.

În propunerea tehnică, SC SRL a oferit „Lampa de control a unitului - Ledlight Plus 5 intensități: între 5.000-30000 luxi, controlabile din reflector, tastatura amplasată la unitatea de medic și tastatura amplasată pe brațul asistentei”. În răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări, ofertantul a precizat următoarele: „Conform răspunsului consolidat nr. 31.817/26.10.2020, răspunsul nr. 8 la întrebarea nr. 9 - specifică clar că punctul 25 se referă la Lampa unitului. Prin urmare, răspunsul de mai sus exclude clar lampa de fotopolimerizare din caietul de sarcini punct 25 și ne spune că punctul 25 se referă la lampa unitului nu la cea de polimerizare”.

9. Nerespectarea cerințelor referitoare la scaunul de medic și scaunul de asistentă.

La cerințele nr. 31 și nr. 32 din caietul de sarcini, s-a solicitat „scaun specific pentru medic: hidraulic, tapițerie lavabilă” și „scaun asistentă: hidraulic, tapițerie lavabilă”, iar, în propunerea tehnică, SC SRL a oferit „scaun specific pentru medic: hidraulic; tapițerie

lavabilă” și „scaun asistentă: hidraulic; tapiterie lavabilă”, comisia de evaluare considerând ambele cerințe îndeplinite.

II. Specificațiile tehnice contestate de SC SRL, ca fiind neconforme, raportat la oferta depusă de SC SRL:

1. Nerespectarea cerinței privind garanția de 10 ani

La cerința nr. 3 din caietul de sarcini, s-a prevăzut „Sistem de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice sau electro-hidraulice, cu minim 10 ani garanție”, iar, în propunerea tehnică, SC SRL a consemnat „Da” fără să precizeze exact caracteristicile tehnice ofertate, motiv pentru care comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, respectiv să precizeze exact caracteristicile tehnice ale produsului oferat.

În răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a specificat: „Sistemul de acționare al fotoliului este de la, motoare electromecanice Tip LA34 pentru bază și Tip LA31 pentru spătar. Garanția acordată este de 10 ani”, iar comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

2. Nerespectarea cerinței referitoare la sisteme de protecție pentru oprirea mișcării fotoliului la întâmpinarea unui obstacol

La cerința nr. 6 din caietul de sarcini, s-a prevăzut: „Sisteme de protecție, care să permită oprirea mișcării fotoliului la întâmpinarea unui obstacol”, iar, în răspunsul la solicitările de clarificări, SC SRL a precizat următoarele: „Există 2 microîntrerupătoare pe bază și unul pe spate. Cele ale bazei opresc mișcarea de coborâre a bazei. Cel al spătarului oprește mișcarea descendentă a spătarului și a bazei. Când sunt activate, se obține un semnal acustic și o ușoară mișcare în sus pentru a elibera partea zdrobită”. Comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind îndeplinită de acest ofertant.

3. Nerespectarea documentelor obligatorii privind materialul din care este confecționată baza scaunului.

Redând cerința nr. 6 din caietul de sarcini potrivit căreia „Baza scaunului: placa de bază a scaunului confecționată din aliaje specifice pentru a evita oxidarea și să fie acoperită cu vopsea specială împotriva uzurii și corodării”, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul SC SRL a precizat că „Baza scaunului: placa de bază a scaunului este confecționată din aliaje specifice pentru a evita oxidarea și este, fie acoperită cu vopsea specială împotriva uzurii și corозиunilor”, Manual pag. 8, motiv pentru care comisia de evaluare a admis îndeplinirea cerinței.

4. Nerespectarea cerinței referitoare la consola atașată de unit printr-un braț articulată orientabil pe trei axe.

Redând cerința nr. 13 din caietul de sarcini, potrivit căreia consola trebuie să fie „atașată de unit printr-un braț articulată, orientabil pe trei axe și să permită blocarea la poziția dorită”, organizatoarea procedurii menționează că, în răspunsul la solicitările de clarificări, SC SRL a specificat: „Consola este atașată de unit printr-un braț articulată, orientat pe trei axe și permite blocarea la poziția dorită. Atașam schița aparat”, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

5. Nerespectarea documentelor obligatorii privind amplasarea furtunurilor pentru piese:

La cerința nr. 14 din caietul de sarcini, a prevăzut „*Furtunele pentru piese, varianta atârnată, pe jos (mod traditional)*”, iar, în răspunsul la solicitările de clarificări, SC SRL a precizat: „*Masa medicului este dotată cu cinci posturi, respectiv cinci furtune pe jos: post seringă apă aer; post micromotor; post turbină midwest 6; post turbină midwest 6; post detartraj cu lumină*”. Comisia de evaluare a admis îndeplinirea cerinței, apreciind că fiind elocventă imaginea indicată din catalog, ca răspuns la cerințele de la pct. 20 și 23.

6. Nerespectarea cerinței referitoare la opțiunea alegerii mai multor utilizatori în cadrul funcțiilor panoului de comandă.

În caietul de sarcini, a prevăzut, la pct. 15, specificația „*Să includă în panoul de comandă cu următoarele funcții: funcții de reglare a controlului poziției scaunului; alegere mai mulți utilizatori; comutare micromotor înainte/înapoi; reglare turație micromotor; umplere pahar; clătire chiuvetă; comanda lampă scialitică*”, iar, în răspunsul la solicitările de clarificări, SC SRL a precizat: „*Panoul de comandă: 1. Butonul auxiliar; 2. Scaun sus/ Program scaun n°1 (pt. mai mulți utilizatori); 3. Scaun jos/Program scaun n°2 (pt. mai mulți utilizatori); 4. Spătar scaun jos/Program scaun n°3 (pt. mai mulți utilizatori); 5. Spătar scaun sus/ Poziția bolului, ultima poziție; 6. Soluție fiziologică pentru instrumente; 7. Predispoziția de lumină rece/Pornire - oprire lampă; 8. Rotația înainte și înapoi a micromotorului /Apel sonerie; 9. Creștere putere a instrumentelor electrice/Umplere pahar. 10. Reducere putere a instrumentelor electrice/ Spălare bol; 11. LED de indicare a puterii maxime a instrumentelor/ diagnosticare. Semnalul LED intermitent indică o condiție de anomalie: contactați serviciul de asistență tehnică. Manual pag. 6 și 10*”. Comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită.

7. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru „Micromotor electric cu inducție și iluminare LED”.

La cerința nr. 17 din caietul de sarcini, s-a solicitat: „*Un Micromotor electric cu inducție și iluminare LED -Turație cuprinsă: 100-40000 rot/min, reglabilă electronic - cuplu minim - minim 2,7 Ncm; putere min 50 W; răcire internă; direcție înainte/înapoi -panou de control*”, iar, în răspunsul la solicitările de clarificări, SC SRL a precizat: „*Micromotor încorporabil, cu unghi larg de vizualizare și panou touch control ușor de utilizat; Sursă lumină: cu fibră optică; Rezoluție ecran LED 3 inch: 240 x 400; Se potrivesc la piesa cot și piesa dreapta; Dimensiune: 27x17x7cm; Panoul de control încorporat poate fi ușor instalat sub orice unghi; Memorie: 7 programe; inclusiv direcția înainte înapoi Personalizare a presiunii aerului la pornirea motorului; Viteza și direcția ajustabile; Motorul poate fi autoclavat; Date tehnice: Raport viteză: 1:5, 1:1, 4:1, 10:1, 16:1, 20:1; Putere de intrare: AC 24V; Cuplu maxim: 3.0N.cm; Putere de intrare: AC24V; Viteza: 100-40 000 rpm; presiune atmosferică: 860hPa~1060hPa; Cuplu maxim: 3.0 N cm; Compatibil cu piesele contra-unghi și piesele drepte de mână; Diametrul*

motorului: 20,6 mm; Circuite separate aer-apă; Cu răcire internă; Motor pe inducție (fără perii); Putere min 50 WATI". Comisia de evaluare a admis îndeplinirea cerinței, tipul micromotorului fiind cel prezentat în broșura, la pag 14.

8. Nerespectarea documentelor obligatorii privind tipul tubulaturii pentru turbina cu fibra optică - midwest și turbina cu lumină – midwest.

În propunerea tehnică, SC SRL a declarat că oferă un Furtun siliconic pentru turbina cu fibră optică - midwest 6 (cu fibra optică), produs în Italia, atât la pct. 18, cât și la pct. 19, catalog pag. 18, iar comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința.

9. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile mesei pentru instrumente și a tăviței pentru instrumentar.

În răspunsul la solicitările de clarificări, SC SRL a declarat că „se livrează conform cerințelor, cu o masă suplimentară din oțel inoxidabil pe masa medicului”. A atașat și fotografia respectivă, motiv pentru care comisia a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

10. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru detartraj ultrasunete cu iluminare LED.

Urmare a răspunsului la clarificări, în propunerea tehnică, SC SRL a detaliat caracteristicile tehnice ale aparatului de detartraj UDS-N3 LED, specificații care îndeplinesc următoarele cerințe din caietul de sarcini: „UDS-N3 LED - aparat detartraj cu ultrasunete pentru unit
Avantaje: Piesa de mână detașabila cu LED, autoclavabilă; Urmărire automată de frecvență; Funcții: detartraj, endo, perio; Vârfuri compatibile incluse: 1 x E1T, 2 x G1T, 1 x G2T, 1 x G4T, 1 x PIT; Iluminare :16.000 luxi Date tehnice: tensiune unitate principală: 24V, 50-60Hz, 1.3A, consum: 3-20W, frecvență: 28kHz ± 3kHz, presiune debit apă: 0.1-5 bari (0.01-05MPa), greutate unitate principală: 0. 2kg, dimensiuni: 74 x 56 x 38mm. Pachetul conține: UDS-N3 LED -1 aparat, 6 anse incluse: 1 x E1T, 2 x G1T, 1 x G2T, 1 x G4T, 1 x P1T”. Întrucât modelul este similar celui ofertat de SC SRL, comisia de evaluare a considerat cerința caietului de sarcini ca fiind îndeplinită.

11. Nerespectarea documentelor obligatorii referitoare la specificațiile tehnice pentru lampa fotopolimerizare cu LED (pct. 25 din caietul de sarcini).

În propunerea tehnică, SC SRL a detaliat specificațiile lămpii de fotopolimerizare, astfel: „cu fir pentru conectare la unitul dentar; ghidaj optic 7.5 mm sterilizabile, temporizare 10, 20 S; moduri de lucru: complet, ascendent,puls; alimentare: 24 V/50-60 HZ; lumină: 1000mW/cm² - 1200mW/cm² lungime de undă între 400 - 500nm; greutate: 135 GR; dimensiuni: 260 x 26 x 25 mm”, iar, întrucât acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, comisia de evaluare a admis îndeplinirea cerinței.

12. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru cupla rapida turbină cu bec LED.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a răspunsului la clarificări, SC SRL a detaliat specificațiile cuplei rapide turbină cu bec LED: „cuplă rapidă Fo (MIDWEST 6), ...x L: Cupla rapidă x L, cu

lumină fibră optică integrată, pentru iluminarea turbinei, conexiuni Midwest 6. Este potrivit pentru turbina a L și compatibil cu", specificațiile tehnice oferite corespunzând astfel cerințelor din caietul de sarcini.

13. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru turbina cu fibra optică

Urmare a răspunsului la clarificări, în propunerea tehnică, SC SRL a detaliat specificațiile tehnice ale turbinei a FO, după cum urmează: „*Lumină: fibră optică; putere lumină: 25000 LUX; Schimbare freze: Push button; Port pulverizare: 3 JET; presiune aer: 2.8 BAR; viteză maximă de operare: 348000 RPM; viteză minimă de operare: 30000 RPM; rulmenți: ceramici; conexiune: multiflex, ...x; greutate: 43 GR; nivel zgomot maxim: 60 DB; autoclavabil: 134°C; cu cupla rapidă x L; putere min. 23 W*”, specificațiile tehnice respectiv corespunzând cerințelor din caietul de sarcini.

14. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru piesa contraunghi 1:1

În urma răspunsului la clarificări, SC SRL a detaliat specificațiile tehnice ale piesei contraunghi, astfel: „*Piesa contraunghi cu lumina COXO date tehnice: piesă contraunghi raport 1:1 acționare directă; tipul: push button; spray apa: răcire intern; freze aplicabile: 0 2.35mm; viteză de rotație: MAX 40.000 rpm; suprafață aderentă; standard ISO 3964; autoclavabil 135°C*”, specificațiile respective corespunzând cerințelor din caietul de sarcini.

15. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru piesa contraunghi 1:5.

Urmare a răspunsului la clarificări, SC SRL a detaliat specificațiile tehnice ale piesei contraunghi, după cum urmează: „*Piesa contraunghi cu multiplicare 1:5 cu lumina, indica site-ul <http://dentalfarma.ro/piesa-contraunghi-cu-multiplicare-lumina>. Caracteristici: piesa contraunghi cu multiplicare 1:5; răcire internă; rotor cu torque mărit; conexiune internațională E-type - compatibil cu orice tip de micromotor; date tehnice: viteza de până la 5 ori mai mare; sistem răcire prin 4 orificii în jurul frezei; sistem de prindere freza: push button; diametru freza: 1.6 (freze de turbina dentară); viteza de rotație: 200,000 rpm; avantaje: curățare internă automată; ușor de folosit; cel mai bun produs raport preț; rulmenți de calitate din import UK; componentele piesei de mână sunt realizate de mașinării importate din Germania, care nu generează vibrații; iluminare câmp de lucru cu LED*”, specificațiile respective corespunzând cerințelor din caietul de sarcini.

16. Nerespectarea cerințelor referitoare la scaunul de medic și scaunul de asistentă.

În urma răspunsului la clarificări, SC SRL a detaliat specificațiile tehnice astfel: „*Scaun medic: hidraulic; reglabil pe înălțime; tapiserie lavabilă; cotiera în jurul spatelui în forma de semicerc -cinci roți. Scaunul rotund și spătarul-cotieră pe jumătate vă permit dvs. și asistenților dvs. să stați confortabil, menținând viteza maximă de funcționare. Reglarea înălțimii scaunului. Spătar-cotieră configurabil în 3*

poziții. Pernă anatomică fără cusături, ușor igienizată. Garantează un sprijin valid atât pentru spate, cât și pentru brațe. În versiunea Plus, spătarul-cotieră este reglabil pe înălțime (sus și jos), fără a utiliza manete sau butoane. Menționăm că scaun medic și scaun asistentă sunt similare”, specificațiile respective corespunzând cerințelor din caietul de sarcini.

17. Nerespectarea cerinței privind posibilitatea conectării unor accesorii la unit.

Urmare a răspunsului la clarificări, SC SRL a declarat că „Unitul este gata de funcționare prin apăsarea comutatorului 1 în poziția I. Comutatorul însăși va străluci verde. Sub capacul de protecție se regăsește cutia cu utilitățile necesare: priza, cuplările pentru aer și apă, scurgerea pentru canalizare”; specificațiile respective corespunzând cerințelor din caietul de sarcini.

18. Nerespectarea cerinței privind aspirația de tip Venturi.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a răspunsului la clarificări, SC SRL a declarat că aspirația unitului poate fi atât pe sistem Venturi, cât și pe sistem de pompă de aspirație chirurgicală, conform aprecierii solicitantului; specificațiile respective corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În final, organizatoarea procedurii susține că a avut în vedere o bună gestionare a fondurilor publice și a acționat cu bună credință, respectând tratamentul egal, nediscriminarea, transparența, principii care stau la baza realizării achizițiilor publice, membrii comisiei de evaluare ținând cont de declarațiile ofertanților clasați pe primele două locuri, prin care aceștia se obligau să respecte, în totalitate, prevederile caietului de sarcini.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 104/22.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57084/23.12.2020, SC SRL a transmis documentul intitulat „Concluziile scrise la adresa de întâmpinare nr. 799/ 17.12.2020”, formulată de către SC SRL, în care susține că adresa suport Sitona, anexată la cererea de intervenție „nu este un act dintre cele care erau obligatoriu prevăzute în caietul de sarcini și care trebuiau să existe cel târziu în perioada de soluționare a clarificărilor”.

Afirmând că, de fapt, „conținutul adresei emisă de producător constă în sumarizarea tuturor punctelor considerate neconforme din contestatia SRL și declararea formală că echipamentele îndeplinesc cerințele caietului de sarcini”, petenta susține că „adresa suport Sirona, emisă în data de 17.12.2020, ca un fel de răspuns la contestatia SRL, face imposibil de acceptat demonstrarea neconformităților semnalate prin constatarea SRL, întrucât dovedirea cerințelor caietului de sarcini se face prin documente care trebuie să se regăsească informații oficiale, publice pe care producătorul echipamentului le pune la dispoziție oricărui client. În opinia sa, prezentarea, în acest moment, a unor broșuri, manuale, declarații este inacceptabilă, întrucât conduce la modificarea ofertei inițiale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Unituri dentare”, cod CPV 33112200-0 echograf (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. / 19.10.2020.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează valoarea de 378150 lei fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluși anunț s-a menționat alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 32460/02.11.2020, pag. 110 120, faptul că *„următorii ofertanți au depus ofertă semnată cu semnătură electronică (...) SC SRL, SC ...SRL, SC SRL, SC SRL, SC ... SRL”*.

Potrivit raportului procedurii nr. 35071/03.12.2020, pag. 204-212, *„în urma aplicării criteriului de atribuire (...) ofertelor admisibile (...) clasamentul identificat este (...): locul I - SC SRL - 318.000 lei, fără TVA; locul II - SC SRL - 330.000 lei, fără TVA; locul III - SC SRL - 377.184 lei, fără TVA (...) membrii comisiei de evaluare desemnează oferta SC SRL (...) ca fiind câștigătoare”*.

Rezultatul de mai sus a fost transmis SC SRL prin adresa nr. 35206/04.12.2020, pag. 205. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 799/17.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56357/ 18.12.2020, SC SRL a formulat o cerere de intervenție prin care susține că *„.... SRL formulează contestații invocând temeuri legale și tehnice interpretate total greșit”*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 35071/03.12.2020, pag. 204-212, *„comisia de evaluare a stabilit ofertantul clasat pe locul I - SC SRL”*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea

contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC SRL și, ca efect, prezervarea primului loc.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 799/17.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56357/18.12.2020, formulată de către SC SRL și o va califica ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În continuare, referitor la fondul cauzei, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va reține că la pct. II.2.4 „Descrierea succintă” din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, se menționează următoarele: *„unituri dentare: sistem de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice sau electro-hidraulice, cu minim 10 ani garanție”*.

Demn de reținut, este în opinia Consiliului, și faptul că potrivit contestatoarei, *criticile aferente ofertelor clasate pe primul și al doilea loc au fost formulate „exclusiv în baza informațiilor obținute în urma solicitării accesului la propunerile tehnice ale ofertanților SC SRL și SC SRL, așa cum au fost furnizate de către autoritatea contractantă”*.

Așadar, referitor la oferta clasată pe primul loc, respectiv cea aparținând SC SRL, Consiliul reține că SC SRL, în calitate de contestatoare, susține că *„aceasta este neconformă deoarece «1. Nerezpectarea documentelor obligatorii privind garanția emisă de producător; 2. Nerezpectarea cerințelor privind poziția fotoliului pacient; 3. Nerezpectarea cerințelor privind sarcina maximă admisă; 4. Nerezpectarea documentelor obligatorii privind poziționarea scaunului; 5. Nerezpectarea documentelor obligatorii privind materialul din care este confecționată baza scaunului; 6. Nerezpectarea documentelor obligatorii privind tipul tubulaturii pentru turbina cu fibră optică – midwest și turbina cu lumină; 7. Nerezpectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile mesei pentru instrumente și a tăviței pentru instrumentar; 8. Nerezpectarea cerințelor referitoare la specificațiile tehnice pentru lampa fotopolimerizare cu LED; 9. Nerezpectarea cerințelor referitoare la scaunul de medic și scaunul de asistentă»”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se menționează următoarele: *„Propunerea tehnică (...) va include: 1. Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate*

informațiile solicitate; 2. Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Ofertanții au obligația de a prezenta denumirea produsului, codul și producătorul pentru a se putea verifica conformitatea cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini. Furnizorul va garanta ca produsele furnizate sunt noi și vor fi livrate în ambalajul original. Ofertele tehnice aferente produselor vor fi însoțite de broșuri doveditoare, semnate cu semnatura electronică EXTINSA. Dacă aceste documente nu sunt în limba română, vor fi traduse și prezentate în limba română pentru a se identifica corect fiecare caracteristică tehnică solicitată în caietul de sarcini. Fiecare caracteristică va fi evidențiată obligatoriu, în documentația ofertantului, va fi menționată pagina din catalog/pliant/fise tehnice unde se regăsește această caracteristică, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme”.

Cerințele de mai sus se coroborează cu cele precizate la pct. 1. Specificații din cadrul caietului de sarcini, conform cărora: „Ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare lot la care participă cu oferta și următoarele documente: Grafic de livrare; Declarație de deținere a manualului de utilizare în limba română; Declarație că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă, cf. Art 51/Legea 98/2016. Ofertanții vor ține cont de reglementări obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilită prin legislația adoptată la nivelul Uniunii europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii ; Planul de mentenanță în perioada de garanție și post garanție conform specificațiilor producătorului”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare, astfel cum reiese din propunerea tehnică aparținând SC SRL, pag. 244-696, că aceasta a prezentat manualul de utilizare aferent produsului: pro.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice **„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite**

documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 34017/18.11.2020, pag. 225 – 231, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL următoarele clarificări:,,(...) 3. Sistem de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice sau electro-hidraulice, cu minim 10 ani garanție – Se solicită ca îndeplinirea cerinței să fie demonstrată prin documente tehnice emise de către producător (broșuri doveditoare, catalog/pliant/fișe tehnice) nu prin declarație (...) 5. Să permită așezarea pacientului în poziție Trendelenburg – Nu reiese cerința din Manual pag. 72 pct. 4.4.8.1 – se solicită clarificări; 6. Sistem de protecție care să permită oprirea mișcării fotoliului la întâmpinarea unui obstacol – Nu se regăsește cerința din Manual la pag. 133 pct. 4.6.2 – se solicită clarificări (...) 8. Sarcina max. admisă să fie min. 160 kg. Dimensiunile max. sunt cele din caietul de sarcini (mai mici acceptăm). Lățimea dintre cotiere de minim 530 mm ca să încapă pacienți voluminoși – Se solicită ca îndeplinirea cerinței să fie demonstrată prin documente tehnice emise de producător producător (broșuri doveditoare, catalog/pliant/fișe tehnice) nu prin declarație; 9. Poziționarea scaunului: Electronică din tastatură de la unitatea de medic și asistentă: poziționarea pe verticală a fotoliului de pacient între: minim 380 (-10%) maxim 750 mm(+10%) – Se solicită ca îndeplinirea cerinței să fie demonstrată prin documente tehnice emise de producător producător (broșuri doveditoare, catalog/pliant/fișe tehnice) nu prin declarație – Nu reiese maxim 750 mm(+10%) din Manual pag. 37-38 pct. 3.8.4 (...) 11. Baza scaunului: placa de bază a scaunului confecționată din aliaje specifice pentru a evita oxidarea și să fie acoperită cu vopsea specială împotriva uzurii și corodării - Se solicită ca îndeplinirea cerinței să fie demonstrată prin documente tehnice emise de producător producător (broșuri doveditoare, catalog/pliant/fișe tehnice) nu prin declarație (...) 18. Un Furtun siliconic pentru turbina cu fibră optică – midwest - Se solicită ca îndeplinirea cerinței să fie demonstrată prin documente tehnice emise de producător producător (broșuri doveditoare, catalog/pliant/fișe tehnice) nu prin declarație; 19. Un Furtun siliconic pentru turbina cu lumină – midwest - Se solicită ca îndeplinirea cerinței să fie demonstrată prin documente tehnice emise de producător producător (broșuri doveditoare, catalog/pliant/fișe tehnice) nu prin declarație; 20. Tăvița să fie din oțel inoxidabil. Nu se admite din plastic. Poziția 20 și 23 se referă la același lucru - Se solicită ca îndeplinirea cerinței să fie demonstrată prin documente tehnice emise de producător producător (broșuri doveditoare, catalog/pliant/fișe tehnice) nu prin declarație (...) 25. Lampa fotopolimerizare cu LED – Nu se oferă Lampă de fotopolimerizare – Se solicită clarificări (...) 33. Trebuie ca priza electrică să fie originală – Nu reiese cerința din Manual Inego pag. 59 pct. 3.11 Conexiuni – Se solicită clarificări; 34. Opțiunea de alegere a

culorii tapițerii – Se solicită ca îndeplinirea cerinței să fie demonstrată prin documente tehnice emise de producător (broșuri doveditoare, catalog/pliant/fișe tehnice) nu prin declarație (...) Aspiratia solicitată să fie Venturi – Nu s-a ținut cont de răspunsul la solicitările de clarificări. Nu se regăsește cerința. Se solicită clarificări (...) De asemenea vă solicităm să prezentați traducerea autorizată în limba română a documentelor doveditoare (...).”

SC SRL răspunde prin adresa nr. 777/20.10.2020, pag. 243, în cadrul căreia, menționează și următoarea explicație: „Răspuns: Conform art. 157 din Legea nr. 98/2016, punct 4 și 5 autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului. Documentele – Declarația de producător este la fel de valabilă ca și restul documentelor emise de producător cum ar fi broșuri, cărți tehnice, etc. În cazul în care informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în aceste documente enumerate mai sus, Manualul și/sau broșurile neputând cuprinde toate descrierile cerute”.

Conform prevederilor art. 157 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „(4) În cazul în care operatorul economic poate demonstra că nu are nicio posibilitate de a obține eticheta specifică solicitată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului, cu condiția ca operatorul economic în cauză să demonstreze că lucrările, produsele sau serviciile pe care urmează să le execute/furnizeze/presteze îndeplinesc cerințele etichetei specifice sau cerințele specifice solicitate de autoritatea contractantă.; (5) În cazul în care o etichetă îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (1) lit. b) -e), dar stabilește și cerințe care nu sunt legate de obiectul contractului, autoritatea contractantă nu solicită eticheta ca atare, dar poate defini specificațiile tehnice prin trimitere la acele specificații detaliate ale etichetei respective sau, atunci când este necesar, la părți ale acestora, care sunt legate de obiectul contractului și sunt potrivite pentru a defini caracteristicile obiectului contractului”.

SC SRL, în anexa răspunsului de mai sus, mai transmite și o adresă emisă în data de 23.11.2020, de către producătorul, pag. 243, în cadrul căreia se menționează următoarele: „(...) vă aducem la cunoștință următoarele informații la uniturile dentare de la: 1. Toate fotoliile produse de compania noastră sunt acționate de motoare electromecanice, atât pentru ridicarea șezutului cât și pentru poziționarea spătarului. Cu ajutorul acestor două motoare electromecanice, fotoliul se poate duce în poziția Trendelenburg printr-o simplă comandă de la masa medicului sau de la pedală; 2. Toate materialele folosite în construcția uniturilor noastre dentare sunt de calitate superioară și rezistente la coroziune și oxidare (oțel, inox, aluminiu) astfel încât să îndeplinească ultimele standarde referitoare la dezinfecția lor zilnică fără a afecta durata de viață a produsului; 3. Toate furtunurile de la masa medicului precum și de la consola asistentei sunt

realizate din silicon special, rezistent la coroziunea provocată de agenții dezinfectanți folosiți în cabinetele stomatologice; 4. Toate uniturile noastre și Pro sunt echipate din fabrică cu unul din următoarele sisteme de aspirație: sistem venturi, separator apă-aer (pentru sistemele de aspirație uscată) sau multistation valve (pentru sistemele de aspirație umedă)".

Prin raportare la modalitatea generică de răspuns a producătorului (spre exemplu „toate fotoliile produse de compania noastră”), Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași articol, conform cărora **„În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze lucrări, produse sau servicii cu anumite caracteristici de mediu, sociale sau de altă natură, aceasta poate solicita prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau prin condițiile de executare a contractului o etichetă specifică drept dovadă că lucrările, serviciile sau produsele corespund cerințelor solicitate, dacă următoarele condiții sunt îndeplinite în mod cumulativ: a) cerințele de etichetare se referă numai la criterii care sunt legate de obiectul contractului și sunt potrivite pentru a defini caracteristicile lucrărilor, produselor sau serviciilor care constituie obiectul contractului (...)"**.

Altfel spus, interpretând cadrul juridic anterior fixat, Consiliul consideră că declarația producătorului unui produs/echipament poate fi considerată drept un mijloc de probă al specificațiilor tehnice, cu condiția ca din conținutul documentului respectiv să reiasă, în mod precis, care este produsul căruia i se adresează (spre exemplu: denumirea completă a produsului, număr de serie, respectiv orice altă informație conținută pe eticheta acestuia.

Consiliului consideră că produsul trebuie clar determinat de către autoritatea contractantă înainte ca aceasta să procedeze la evaluarea acestuia și să stabilească dacă ofertantul în cauză a respectat sau nu dispozițiile art. 123 alin. (1) **din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „Ofertantul e....rează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"**.

Or, în condițiile în care astfel cum reiese din motivarea anterioară, SC SRL a prezentat manualul de utilizare aferent produsului: pro, adică a 2 (două) produse distincte, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări aferentă, nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia; (4)

Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În opinia Consiliului, un exemplu edificator în ceea ce privește necesitatea clară a identificării produsului ofertat, îl constituie și alegațiile SC SRL, din cadrul cererii de intervenție nr. 799/17.12.2020, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 56357/18.12.2020, potrivit cărora „la modelul superior Pro capacitatea de suport sarcină maximă până la 185 kg este pusă din oficiu, pe când la unitul capacitatea de susținere sarcină 185 kg este opțională (...)”, în condițiile în care conform celor precizate la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, „Ofertantii au obligația de a prezenta denumirea produsului, codul și producatorul pentru a se putea verifica conformitatea cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat operațiunea de evaluare a propunerii tehnice aparținând SC SRL cu rigoarea determinată de dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”, impunându-se retransmiterea solicitării de clarificări în cauză, prin care autoritatea contractantă să ceară ofertantului/producătorului în cauză identificarea precisă a produsului ofertat, conform motivării anterioare.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, cea aparținând SC SRL, contestatoarea susține că aceasta ar fi neconformă pentru următoarele motive: „1. Nerespectarea cerinței privind garanția de 10 ani; 2. Nerespectarea cerinței referitoare la sisteme de protecție pentru oprirea mișcării fotoliului la întâmpinarea unui obstacol; 3. Nerespectarea documentelor obligatorii privind materialul din care este confecționată baza scaunului; 4. Nerespectarea cerinței referitoare la consola atașată de unit printr-un braț articulată orientabil pe trei axe; 5. Nerespectarea documentelor obligatorii privind amplasarea furtunurilor pentru piese; 6. Nerespectarea cerinței referitoare la opțiunea alegerii mai multor utilizatori în cadrul funcțiilor panoului de comandă; 7. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru micromotor electric cu inducție și iluminare LED; 8. Nerespectarea documentelor obligatorii privind tipul tubulaturii pentru turbina cu fibră optică – midwest și turbina cu lumină – midwest; 9. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile mesei pentru instrumente și a tăviței pentru instrumentar; 10. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru detartraj ultrasunete cu iluminare LED; 11. Nerespectarea documentelor obligatorii referitoare la specificațiile tehnice pentru lampa fotopolimerizare cu LED; 12. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru cupla rapidă turbină cu bec LED; 13. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru turbina cu fibră optică; 14. Nerespectarea documentelor

obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru piesa contraunghi 1:1; 15. Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru piesa contraunghi 1:5; 16. Nerespectarea cerințelor referitoare la scaunul de medic și scaunul de asistentă; 17. Nerespectarea cerinței privind posibilitatea conectării unor accesorii la unit; 18. Nerespectarea cerinței privind aspirația de tip Venturi”.

În acest sens, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a oferit în propunerea tehnică, pag. 769 – 829, echipamentul UNIT DENTAR produs de către

Ulterior, la solicitarea de clarificări nr. 34014/18.11.2020, pag. 697 – 707, a răspuns prin adresa din data de 23.11.2020, pag. 708 – 768, căreia a anexat manualul de utilizare al produsului tradus și legalizat, fișa de încercări și verificări funcționale, respectiv schița unitului dentar.

Astfel, critica nr. 1 - *„Nerespectarea cerinței privind garanția de 10 ani”*, va fi respinsă ca nefondată, întrucât la solicitarea autorității contractante, de *„precizare exactă a caracteristicilor tehnice oferite”*, SC SRL a răspuns următoarele: *„Sistemul de acționare al fotoliului este de la, motoare electromecanice Tip LA34 pentru bază și Tip LA31 pentru spătar. Garanția acordată este de 10 ani”*, deci corespunzător cerinței caietului de sarcini, conform căreia se solicită *„sistem de acționare a fotoliului cu motoare electromecanice sau electrohidraulice, cu minim 10 ani garanție”*.

Similar va proceda Consiliul și cu privire la cea de-a doua critică - *„2. Nerespectarea cerinței referitoare la sisteme de protecție pentru oprirea mișcării fotoliului la întâmpinarea unui obstacol”*, în măsura în care, referitor la cerința caietului de sarcini *„sisteme de protecție, care să permită oprirea mișcării fotoliului la întâmpinarea unui obstacol”*, la solicitarea de clarificări a autorității contractante de *„a preciza exact caracteristicile tehnice oferite”* SC SRL a răspuns astfel: *„Există 2 microîntrerupătoare pe bază și unul pe spate. Cele ale bazei opresc mișcarea de coborâre a bazei. Cel al spătarului oprește mișcarea descendentă a spătarului și a bazei. Când sunt activate, se obține un semnal acustic și o ușoară mișcare în sus pentru a elibera partea zdrobită”*.

În ceea ce privește critica nr. 3 - *„Nerespectarea documentelor obligatorii privind materialul din care este confecționată baza scaunului”*, Consiliul constată că aceasta este întemeiată deoarece în răspunsul său, deși SC SRL a menționat *„baza scaunului: placă de bază a scaunului este confecționată din aliaje specifice pentru a evita oxidarea și este acoperită cu vopsea specială împotriva uzurii și a coroziunilor – manual pag. 8”*, pagina respectivă lipsește, și prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi avut, în mod efectiv, cum să verifice acest aspect. Prin urmare, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză cu solicitarea SC SRL a paginii respective.

Cea de patra critică, privitoare la *„4. Nerespectarea cerinței referitoare la consola atașată de unit printr-un braț articulat orientabil pe trei axe”*, va fi respinsă deoarece la solicitarea de clarificări privind cerința *„consolă atașată de unit printr-un braș articulat orientabil pe trei*

axe și să permit blocarea la poziția dorită”, SC SRL, în confirmarea acestei cerințe transmite schița aparatului ofertat, pag. 767, 768, document care pentru experții din industria respectivă, deci și pentru cei din cadrul autorității contractante, reprezintă „o documentație tehnică explicită”.

În schimb, Consiliul va admite critica „nr. 5. Nerespectarea documentelor obligatorii privind amplasarea furtunurilor pentru piese” deoarece consideră că, pe lângă explicațiile furnizate în cadrul adresei de răspuns la clarificări („masa medicului este dotată cu cinci posturi, respectiv cinci furtune pe jos (...) 1. Post seringă apă aer, 2. Post micromotor, 3. Post turbină midwest 6, 4 post turbină midwest 6, 5. Post detratăj cu lumină”), trebuia indicat și pagina corespondentă din documentația tehnică (manual de utilizare sau schiță echipament), pentru ca autoritatea contractantă să aibă o reprezentare concretă a respectării cerinței aferente.

Similar, constată Consiliul, referitor la critica nr. 6 „Nerespectarea cerinței referitoare la opțiunea alegerii mai multor utilizatori în cadrul funcțiilor panoului de comandă”, autoritatea contractantă trebuie să solicite SC SRL transmiterea paginii indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv pag. 6 din manualul de instrucțiuni, cu indicarea în mod precis a funcției „alegerea mai multor utilizatori”, deoarece aceasta lipsește din cadrul documentației tehnice atașate adresei de răspuns din data de 23.11.2020

În același sens, consideră Consiliul că trebuie să procedeze autoritatea contractantă și referitor la analiza respectării cerințelor aferente criticii nr. 7 „Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru micromotor electric cu inducție și iluminare LED”, nr. 8 „Nerespectarea documentelor obligatorii privind tipul tubulaturii pentru turbina cu fibră optică – midwest și turbina cu lumină – midwest”, întrucât lipsește pagina aferentă din cadrul manualului de utilizare, respectiv pag. 18.

Consiliul va respinge însă critica nr. 9 a contestatoarei cu privire la „Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile mesei pentru instrumente și a tăviței pentru instrumentar”, deoarece pozele transmise, așa cum recunoaște contestatoarea, se coroborează cu informațiile din cadrul manualului de utilizare aferent.

Continuând la verificarea informațiilor transmise de către SC SRL, Consiliul constată că aceasta, deși a menționat caracteristicile tehnice aferente cerințelor criticate la nr. 10 „Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru detartraj ultrasunete cu iluminare LED”, nr. 11 „Nerespectarea documentelor obligatorii referitoare la specificațiile tehnice pentru lampa fotopolimerizare cu LED” și nr. 12 „Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru cupla rapidă turbină cu bec LED”, nu a transmis/indicat pagina din manualul tehnic al echipamentului care confirmă aceste specificații tehnice.

Similar, constată Consiliul și referitor la caracteristicile tehnice aferente cerințelor criticate la nr. 13 „Nerespectarea documentelor

obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru turbina cu fibră optică”, nr. 14 „Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru piesa contraunghi 1:1” și nr. 15 „Nerespectarea documentelor obligatorii privind caracteristicile tehnice pentru piesa contraunghi 1:5”, deoarece nu se regăsesc paginile din cadrul manualului tehnic al echipamentului care confirmă aceste specificații tehnice (spre exemplu, deși pentru cerința aferentă nr. 13 SC SRL a menționat în cadrul adresei de răspuns - „prezentare 1 bucată”, în fișa tehnică anexată care însă nu se regăsește anexată.

De asemenea, cu privire la caracteristicile tehnice aferente cerințelor criticate la nr. 16 „Nerespectarea cerințelor referitoare la scaunul de medic și scaunul de asistentă” și nr. 17 „Nerespectarea cerinței privind posibilitatea conectării unor accesorii”, SC SRL a indicat pag. 40 din manual în vederea demonstrării respectării cerințelor aferente, iar din verificarea răspunsului în cauză a rezultat că pagina respectivă conține numai numărul paginii fără niciun fel de informație, fiind necesar a fi retransmisă.

Cu privire la ultima cerință criticată, aferentă criticii nr. 18 „Nerespectarea cerinței privind aspirația tip Venturi”, în cadrul răspunsului de clarificări SC SRL precizează că „aspirația unitului poate fi atât pe sistem venturi cât și pe sistem de pompă de aspirație chirurgicală, rămâne la aprecierea solicitantului”. Or, în condițiile în care cerința din cadrul caietului de sarcini este ca „aspirația solicitată să fie Venturi” autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea că modelul echipamentului ofertat respectă această cerință, fiind necesară și de această data, transmiterea paginii din manualul tehnic care să confirme respectarea sa.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că prin solicitarea de clarificări dispusă, pe de-o parte, se continua procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând SC SRL, incomplet la acest moment, iar pe de altă parte, sunt respectate principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât manualul echipamentului ofertat se regăsește în cadrul ofertei inițial depuse, rolul acestei solicitări de clarificări fiind unul de confirmare/validare a unor specificații tehnice deja existente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „prezentarea la acest moment a unor broșuri, manuale, declarații este inacceptabilă”, în măsura în care ofertanții clasati pe primele două locuri au depus la momentul depunerii ofertelor manualele aferente echipamentelor ofertate, rolul ulterior al răspunsurilor la clarificări fiind de confirmare/explicitare a informațiilor deja existente.

De asemenea, referitor la solicitarea contestatoarei de desemnare „ca ofertă câștigătoare oferta SRL”, Consiliul urmează să o respingă deoarece anterior s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând SC SRL și SC SRL.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportului procedurii nr. 35071/03.12.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerilor tehnice aparținând SC SRL și SC SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 35205/04.12.2020 și nr. 35208/04.12.2020.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC SRL și SC SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale „ca ofertă câștigătoare”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC SRL și SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 799/17.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56357/18.12.2020, formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în, și anulează raportul procedurii nr. 35071/03.12.2020, în partea referitoare la evaluarea propunerilor tehnice aparținând SC SRL și SC SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 35205/04.12.2020 și nr. 35208/04.12.2020.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC SRL și SC SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale „ca ofertă câștigătoare”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerilor tehnice aparținând SC SRL și SC SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.