

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... F, județul..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Cluj-Napoca, str.... nr...., ap 12..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Toalete automate”, cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

« admiterea contestației formulate cu privire la rezultatul procedurii și, în consecință:

1.... procedurii nr.... precum și a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... prin care oferta subscrisei... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acesteia, dar și a actelor subsecvente și conexe, ca nelegale;

2. În principal, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, în integralitate și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar în mod nerestricționat.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei precum și la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor care au fost depuse, în conformitate cu regulile și principiile stabilite prin legislația incidentă achizițiilor publice.

4. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.».

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016..., cu sediul în mun..... nr...., bl....., ap...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată convențional prin Cab. Av...., cu sediul în..... nr...., sector..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, a solicitat Consiliului:

„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție, ca urmare a îndeplinirii condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016;

2. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate împotriva raportului procedurii nr....

3. obligarea contestatoarei..., la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta procedură; ”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 26 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 44] Contestatie_semnat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 45] Punct de vedere_semnat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 46] Cerere interventie 1_semnat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, intervenientul a transmis la dosarul cauzei dovada plății onorariului apărătorului său ales, respectiv copia Facturii seria XXV nr.... și a ordinului de plată aferent plății sumei de....

Dovada comunicării acestor înscrisuri către contestator și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la punctul de vedere al achizitoarei, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze, acesta cerând, totodată, respingerea apărărilor furnizate de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 47] Concluzii scrise 1_semnat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada plății onorariului apărătorului său ales, respectiv copia Facturii seria RCA nr.... și a ordinului de plată aferent plății sumei de....

Dovada comunicării acestor înscrisuri către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., intervenientul a solicitat să-i fie încuviințat accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de..., acesta solicitând și obținând copii ale unor documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., în temeiul dispozițiilor art. 13 alin. (3) NCPC raportate la cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, ca răspuns la concluziile scrise formulate de contestator, intervenientul a transmis, la rândul său, note scrise, prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 48] Note scrise 1_semnat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce notele scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor note scrise către contestator și către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 15.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Toalete automate”, cod..., elaborând în acest *sens documentația* de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a procedurii este de..., pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată decizia prin care, în etapa demonstrării informațiilor prezentate în formularul DUAЕ, achizitoarea a respins oferta contestatorului, ca fiind neconformă și inacceptabilă, ofertă care s-a clasat pe prima poziție în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la... cu nr...., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data..., sub identificatorul „Document: [SCN1... /... 44] *Contestatie_semnat.pdf*”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite **în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum aceasta a fost calificată, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza împreună cu contestația formulată de....**

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 79386 din data de..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

«(...) În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2), lit b) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, **oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată neconformă și inacceptabilă, și prin urmare a fost respinsă, pe considerentul că, pe de o parte, nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, iar pe de altă parte nu ați dovedit cerința Autorității contractante cu privire la experiența similară.**

Concret, în conformitate cu subsecțiunea "III.....a) Capacitatea tehnica și/ sau profesională" din Fișa de date a achiziției, **Autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să facă dovada că au furnizat și instalat, în ultimii 3 ani, produse similare, în valoare cumulată de cel puțin... fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, prin produse similare înțelegându-se "toaile automate racordabile și/ sau toaile automate racordabile pentru persoane cu dizabilități similare/ superioare din punct de vedere al complexității si/sau utilității".**

Astfel, analizând documentele suport DUAЕ depuse în cadrul procedurii de atribuire, făcând aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare a constatat necesitatea formulării următoarelor solicitări de clarificare:

1. Cu privire la Certificatul constatator nr....

Prin răspunsul nr.... la solicitarea comisiei de evaluare nr.... ați menționat că societatea dumneavoastră are calitate de producător de toaile automate, însă în urma analizei informațiilor menționate în certificatul constatator nr.... emis de... al Registrului Comerțului comisia de evaluare a constatat următoarele:

- sediul social al societății se află în sat....., nr...., județul... "activități proprii de birou";

- sediul secundar/punctul de lucru se află la aceeași adresă unde desfășurați activități de tip "fond de comerț".

Din analiza documentului anterior menționat nu a fost identificat de către comisia de evaluare niciun punct de lucru/sediu secundar care să aibă ca și obiect de activitate "capacități de producție, sau similar".

Pe cale de consecință, a solicitat clarificarea celor mai sus menționate.

Prin răspunsul postat în SEAP în data de... ați informat comisia de evaluare, printre altele, cu privire la următoarele:

- mențiunea "activități proprii de birou" în dreptul sediului social provine din formularea standard ONRC aferentă declarației-tip model 2, și nu reflectă natura reală sau limitativă a activităților desfășurate în locație. Această formulare este predefinită în cadrul ONRC și reflectă o clasificare generală, cu caracter administrativ a tipului de activitate, nefiind un indicator al naturii reale a proceselor operaționale desfășurate în acel spațiu.

- în ceea ce privește punctul de lucru, acesta a fost declarat oficial ca "fond de comerț" iar în dreptul acestuia este autorizată desfășurarea activității CAEN... - operațiuni de mecanică generală, ceea ce presupune activități de prelucrare, ajustare, montaj și asamblare a componentelor metalice și mecanice - tipice pentru activitatea de producție modulară a containerelor echipate;

- în realitate, la adresa respectivă se desfășoară, activități de asamblare, montaj, echipare și testare funcțională a modulelor de tip container sanitar automatizat tip Metronom, stocarea componentelor și subansamblurilor importate sau fabricate în regim propriu, operațiuni de finisare, integrare sistem automatizat și racordare instalații electrice și sanitare, conform specificațiilor tehnice interne, verificarea tehnică a funcționării modulelor înainte de livrarea către clientul final;

- informațiile prezentate demonstrează existența unei capacități reale de producție și montaj pentru echipamentele oferite iar lipsa unei mențiuni explicite în certificatul constatator referitoare la "unitate de producție" nu reprezintă o neconformitate, ci cel mult o omisiune de formă, care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/ 2016.

De asemenea, ați menționat că dispuneți de infrastructura tehnică și logistică necesară (spațiu, utilaje, echipamente), activitatea este acoperită legal de codurile CAEN autorizate, produsele sunt dezvoltate în baza unor specificații proprii și sunt supuse unui proces de agrement tehnic național în derulare, în colaborare cu....

Totodată, ați depus o declarație pe proprie răspundere privind desfășurarea activităților de producție și asamblare în punctul de lucru din Tisăuți.

2. Cu privire la Contractul cadru de colaborare nr...., Anexa 01 din....

În baza contractului anterior menționat, încheiat între.... în calitate de Beneficiar și.... în calitate de Furnizor, rezultă că v-ați obligat să livrați 3 toalete **publice automate model METRONOM (cabine persoane cu handicap)** - furnizare, instalare și mentenanță, **în localitatea..., județul..., termenul de "prestare a serviciilor" fiind de... de zile de la data achitării avansului, prețul contractului fiind de... euro fără TVA.**

Atașat contractului ați atașat următoarele documente:

- proces-verbal **predare primire și punere în funcțiune nr. 03 din... în baza căreia rezultă că s-au recepționat și pus în funcțiune 2 bucăți toalete publice automate Metronom model H (handicap);**

- proces-verbal predare-primire și punere în funcțiune nr.... din... în baza căruia rezultă că **s-a recepționat și pus în funcțiune 1 bucată toaletă publică automată Metronom model H (handicap)** iar efectuarea de teste preliminare și instruire personal s-a făcut pentru 3 bucăți;

Rezultă, astfel, o depășire a îndeplinirii obligațiilor contractuale de 11 luni.

- **proces-verbal de punere în funcțiune (cod14-2-5/b) din data de...;**

- **factură fiscală nr. 1 din data de..., în valoare de... fără TVA, reprezentând avans de 80% toaletă publică Metronom, conform contract, rata de schimb 1 euro=....**

Factura fiscală nu este semnată nici de furnizor; nici de beneficiar, nu este extrasă din sistemul SPV, iar rata de schimb 1 euro este cea aplicabilă la

data de referință iulie 2025 și nu iulie..., când rata de schimb pentru 1 euro era de....

- factură fiscală nr. 2 din data de..., în valoare de... fără **TVA**, **reprezentând avans** de 30% toaletă 2;

Factura fiscală nu este semnată nici de furnizor, nici de beneficiar, nu este extrasă din sistemul SPV, iar rata de schimb 1 euro nu mai este menționată;

- factură fiscală nr.... din data de..., în valoare de... fără **TVA**, **reprezentând avans** 2 de 30% toaletă 2;

Factura fiscală nu este semnată nici de furnizor, nici de beneficiar; nu este extrasă din sistemul SPV, iar rata de schimb 1 euro nu mai este menționată;

- factura fiscală nr. 4 din data de..., în valoare de... fără **TVA**, **reprezentând contravaloarea** 1 buc toaletă publică automată METRONOM, și storno factură 1 avans 80%;

Factura fiscală nu este semnată nici de furnizor, nici de beneficiar, nu este extrasă din sistemul SPV, iar rata de schimb 1 euro nu mai este menționată. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, această a fost emisă în data de..., respectiv, anterior primului proces- verbal predare primire și punere în funcțiune nr. 03 din....

- factura fiscală nr.... din data de..., în valoare de... fără **TVA**, **reprezentând contravaloarea** 1 buc toaletă publică automată METRONOM, și storno factură 2 avans 30% și storno factură 3 avans 30%;

La fel, factura fiscală nu este semnată nici de furnizor, nici de beneficiar; nu este extrasă din sistemul SPV, iar rata de schimb 1 euro nu mai este menționată. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, această a fost emisă în data de..., respectiv, anterior primului proces- verbal predare primire și punere în funcțiune nr. 03 din....

- factura fiscală nr.... din data de..., în valoare de... fără **TVA**, **reprezentând avans** 30% toaletă publică urbană 3;

Factura fiscală nu este semnată nici de furnizor; nici de beneficiar; nu este extrasă din sistemul SPV, iar rata de schimb 1 euro nu mai este menționată;

- factura fiscală nr. 7 din data de..., în valoare de... fără **TVA**, **reprezentând avans** 30% toaletă publică urbană 3;

Factura fiscală nu este semnată nici de furnizor; nici de beneficiar; nu este extrasă din sistemul SPV, iar rata de schimb 1 euro nu mai este menționată;

- factura fiscală nr. 11 din data de... în valoare de... fără **TVA**, **reprezentând contravaloarea** 1 buc toaletă 3, și storno factură 6/... și storno factură 7/...;

Factura fiscală nu este semnată nici de furnizor, nici de beneficiar, nu este extrasă din sistemul SPV, iar rata de schimb 1 euro nu mai este menționată.

În ceea ce privește prețul unitar pentru 1 bucată toaletă nr.... acesta este de... fără TVA, raportat la prețul unitar facturat pentru celelalte 2 toalete, respectiv... fără TVA. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a solicitat clarificarea celor mai sus menționate.

Prin răspunsul postat în SEAP în data de... ați informat comisia de evaluare, printre altele, cu privire la următoarele:

- livrarea și punerea în funcțiune a celor 3 toalete publice automatizate a fost realizată integral, conform graficului de execuție agreeat împreună cu beneficiarul, existând o decalare asumată și acceptată de părți, datorată unor condiții obiective legate de amplasamentul lucrărilor și necesitatea obținerii avizelor locale;

- facturile prezentate, deși nesemnate, reflectă realitatea contractuală și sunt însoțite de procesele-verbale de recepție și punere în funcțiune, facturile fiind transmise direct beneficiarului prin sistemul SPV, sens în care ați atașat un print-screen cu indexurile de încărcare în platforma SPV;

- este irelevant faptul că unele facturi emise nu conțin semnături olografe sau nu sunt însoțite de mențiuni privind rata de schimb, această rată este menționată orientativ în unele documente, **însă facturarea s-a făcut în lei, iar evidențele contabile sunt disponibile spre verificare, inclusiv în format PDF cu extrase contabile;**

- factura fiscală nr. 4 din... precum și celelalte documente fiscale emise anterior procesului-verbal din... se referă la livrarea fizică a echipamentului, acesta precedând operațiunea de montaj și punerea în funcțiune, așa cum este frecvent în cazul activităților de furnizare și montaj;

- în ceea ce privește diferențele de valoare facturată între toaletele nr.... și 3, acestea reflectă specificațiile tehnice diferite ale echipamentelor furnizate.

Analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că **acesta este insuficient argumentat, probat, și în directă contradicție cu informațiile publice financiare existente pe site-ul Ministerului de finanțe, precum și în Certificatul constatator nr...., de unde reiese, fără posibilitatea de a demonstra contrariul că, cifra de afaceri aferentă anului... a fost de doar....**

Contravaloarea bunurilor furnizate în baza contractului Cadru de colaborare nr...., Anexa 01 din...., respectiv echivalentul în lei a sumei de... euro fără TVA nu apare înregistrată în documentele financiare aferente anului.... Mai mult, în susținerea afirmațiilor dumneavoastră nu ați făcut niciun demers probatoriu, respectiv, nu ați prezentat comisiei de evaluare dovezi concludente, cum ar fi, de exemplu:

- graficul de execuție menționat în cadrul răspunsului care să ateste veridicitatea afirmațiilor cu privire la termenul de executare al contractului;

- act sau acte adiționale care să ateste prelungirea...;

- avizele/ autorizațiile locale la care faceți, de asemenea, referire în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare;

- dovada încasării sumelor aferente facturilor fiscale atașate în procedura de atribuire și/ sau raportări contabile aferente semestrului 1 al anului 2025;

Simple afirmații neprobate de dovezi corespunzătoare și concludente, în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 nu pot fi primite de comisia de evaluare, prin urmare, constată că răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent.

3. Cu privire la recomandarea din data de... emisă de....

.... menționează că a achiziționat "... cu... " pentru proiectul "... Park..... în zona Fartec-Brașov", contract nr...., fără a fi menționat numele societății furnizoare precum și contravaloarea toaletei automate.

Vă solicităm să clarificați în ce măsură ați avut capacitatea și posibilitatea de a livra acest tip de produs, atâta vreme cât, conform bilanțului publicat pe site-ul... finanțe cifra de afaceri și numărul... angajați pentru anul... este 0.

Prin răspunsul postat în SEAP în data de... ați informat comisia de evaluare, printre altele, cu privire la următoarele:

- deși în documentul de recomandare nu este menționat explicit numele furnizorului, livrarea a fost făcută de societatea dumneavoastră, fapt ce poate fi confirmat prin contractul atașat și documentele de punere în funcțiune;

- lipsa cifrei de afaceri și a angajaților în anul... reflectă perioada de început a activității firmei în care a fost dezvoltată soluția tehnologică realizând primele livrări abia în anul...;

- nu există niciun impediment legal privind participarea la procedură atâta timp cât există experiență similară dovedită.

Analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că acesta este insuficient argumentat, probat, și în directă contradicție cu informațiile publice financiare existente pe site-ul Ministerului de finanțe, precum și în Certificatul constatator nr...., de unde reiese, fără posibilitatea de a demonstra contrariul că, cifra de afaceri aferentă anului... a fost..., iar numărul... angajați la fel 0.

... emisă de.... se menționează în mod expres că a fost achiziționată "... cu... " pentru proiectul "... Park..... în zona Fartec-Brasov", în baza Contractului nr...., an în care nu ați înregistrat nicio activitate și nu ați avut niciun angajat.

Mai mult, chiar și în situația improbabilă în care această susținere ar putea fi probată, ați menționat că, livrarea a fost făcută de societatea dumneavoastră, fapt ce poate fi confirmat prin contractul atașat și documentele de punere în funcțiune, însă contractul la care faceți referire este un contract din anul... iar recomandarea în analiză face referire la un contract din anul..., care nu a fost prezentat în prezenta procedură.

Simple afirmații neprobate de dovezi corespunzătoare și concludente, în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/ 2016 nu pot fi primite de comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât, informațiile publice financiare existente pe site-ul Ministerului de finanțe nu pot fi combătute.

Prin urmare, comisia de evaluare constată că răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent.

4. Cu privire la recomandarea nr.... emisă de....

.... menționează că a achiziționat toaleta publică cu autocurățare Metronom în anul... pentru proiectul "Reabilitare infrastructură socială și urbană, oraș Dolhasca, județ Suceava, privind obiectivul de investiție nr.... -... ", fără a fi menționat numele societății furnizoare precum și contravaloarea toaletei automate.

De asemenea, la fel ca și în cazul anterior menționat, vă solicităm să clarificați în ce măsură ați avut capacitatea și posibilitatea de a livra acest tip de produs, atâta vreme cât, conform bilanțului publicat pe site-ul... finanțe cifra de afaceri și numărul... angajați pentru anul... este 0.

Situația se menține aceeași, și în cazul Scrisorii de recomandare nr.... emisă de..., prin urmare nu o mai detaliem în prezenta.

Prin răspunsul postat în SEAP în data de... ați informat comisia de evaluare, printre altele, cu privire la următoarele:

- livrările s-au efectuat de către societatea dumneavoastră în baza unor contracte încheiate prin intermediul partenerilor comerciali, care au acționat fie ca beneficiari, fie ca integratori de soluții;

- toaletele respective au fost proiectate, echipate și livrate fie în mod direct, fie prin colaborări comerciale din domeniul amenajărilor urbane;

- lipsa cifrei de afaceri și a angajaților în anul... reflectă perioada de început a activității firmei în care a fost dezvoltată soluția tehnologică realizând primele livrări abia în anul...;

Analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că acesta este insuficient argumentat, probat, și în directă contradicție cu informațiile publice financiare existente pe site-ul Ministerului de finanțe, precum și în Certificatul constatator nr...., de unde reiese, fără posibilitatea de a demonstra contrariul că, cifra de afaceri aferentă anului... a fost..., iar numărul... angajați la fel 0.

... emisă de.... se menționează în mod expres că s-a achiziționat toaleta publică cu autocurățare Metronom în anul... pentru proiectul "Reabilitare infrastructură socială și urbană, oraș Dolhasca, județ Suceava, privind obiectivul de investiție nr.... -... ", an în care nu ați înregistrat nicio activitate și nu ați avut niciun angajat.

Simple afirmații neprobate de dovezi corespunzătoare și concludente, în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 nu pot fi primite de comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât, informațiile publice financiare existente pe site-ul Ministerului de finanțe nu pot fi combătute.

Prin urmare, comisia de evaluare constată că răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent.

5. Adresa nr.... din luna iulie 2025 emisă de....

În baza adresei anterior menționate.... specifică că, în conformitate cu prevederile contractului nr.... privind elaborarea agreementului tehnic pentru "Echipamente și instalații în sistem unitar de servicii pentru grup sanitar autonom în soluție modulară și automatizată Metronom" a fost înaintată toată documentația tehnică necesară elaborării agreementului tehnic iar produsele mai sus menționate sunt în curs de acreditare.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a solicitat să clarificați, în ce măsură aveți capacitatea tehnică, profesională și legală de a produce și comercializa un produs care nu este agreementat, iar de la data înființării societății și până la data publicării ultimul bilanț, singurul an în care ați înregistrat activitate a fost anul..., cu 1 singur angajat, și cifra de afaceri de..., totul în situația în care valoarea experienței similare solicitată de autoritatea contractantă a fost de... iei fără TVA.

Prin răspunsul postat în SEAP în data de... ați informat comisia de evaluare, printre altele, cu privire la următoarele:

- agreementarea tehnică este în curs de elaborare;

- pentru produsele oferite nu este obligatorie agreementarea, prin urmare pot fi utilizate în lucrări publice dacă sunt însoțite de documentația tehnică relevantă (fișe tehnice, certificate de calitate, declarații de conformitate)

Analizând răspunsul dumneavoastră, precum și adresa nr.... din luna iulie 2025 emisă de...., comisia de evaluare constată că produsele se află în plin proces de agrementare tehnică și nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi introduse pe piață.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare constată că răspunsul este neconcludent. (...).».

În ceea ce privește **prima dintre criticile contestației**, referitoare la presupusa respingere a ofertei contestatorului ca urmare a neîndeplinirii cerinței de la punctul III.....b) din Fișa de date, anume cea potrivit căreia punctul de lucru/ sediul secundar al ofertantului să aibă ca și obiect de activitate: *capacități de producție sau similar*, Consiliul, constatând că, **astfel cum rezultă din chiar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aspectul clamat de contestator nu a reprezentat, în fapt, un motiv de respingere a ofertei acestuia, achizitoarea neafirmând că răspunsul oferit de contestator la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată în acest sens ar fi neconcludent**, va proceda la respingerea obiecției.

Raționamentul Consiliului este întărit de însăși susținerea oferită de achizitoare prin punctul de vedere, potrivit căreia aceasta „a constatat, cel puțin cu privire la acest aspect că **răspunsul ofertantului este concludent**”.

Referitor la **pretinsa neîndeplinire de către contestator a cerinței privind experiența similară** (a doua critică din contestație), anume furnizarea și instalarea, în ultimii 3 ani, de produse similare în valoare de cel puțin..., fără TVA, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Ofertantul **depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă**”, și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul **elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege**”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente și prevederile punctului III.....a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* din Fișa de date, potrivit căroră:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Cerința minimă privind experiența similară

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici **vor face dovada că au furnizat și instalat, în ultimii 3 ani, produse similare cu cele supuse prezentei procedurii de**

atribuire, în valoare cumulată de cel puțin:... fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Perioada de 3 ani se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare simplificat. (...)

Prin produse similare cu cele ale prezentei proceduri se înțelege: toalete automate racordabile și/sau toalete automate racordabile pentru persoane cu dizabilități similare/superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

Modalitatea de îndeplinire: (...)

Următoarele documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ la momentul prezentării vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiari care să confirme livrarea respectivelor produse, valoare exprimată în lei fără TVA, precum și perioada de livrare a lor. Certificatele/documentele sunt următoarele, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, recomandări, proces-verbale de recepție, certificări de buna execuție, certificate constatatoare”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cele anterior redată, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE **(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel:**

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Sub acest aspect, din analiza probatoriului existent la dosarul cauzei, respectiv a documentelor depuse de contestator în vederea susținerii informațiilor din DUAЕ, Consiliul constată că... demonstrează experiența similară ce a fost solicitată prin documentele achiziției publice chiar și numai prin informațiile ce rezultă din Anexa nr.... la **„Contractul cadru nr. SPS... din....”, încheiat de contestator** cu..., în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor (...), dar și din Procesele-verbale de predare-primire și punere în **funcțiune având nr.... și nr.... (încheiate în baza respectivului contract-cadru)**, care atestă că ofertantul contestator a furnizat și instalat un număr de 3 toalete automate METRONOM model H (**handicap**), **produse ce se înscriu în categoria produselor similare cu cele supuse prezentei procedurii de atribuire, astfel cum se prevede în Fișa de date, valoarea respectivei achiziții fiind mult superioară celei solicitate de achizitoare, de... fără TVA. În acest sens, Consiliul are în vedere că, transpusă fiind în moneda națională a României (la nivelul ratei de schimb valutar stabilită de BNR pentru data la care a fost încheiat respectivul contract-cadru), valoarea acestuia, de... Euro, fără TVA, este mult superioară valorii de referință cerută de autoritatea contractantă.**

Totodată, Consiliul constată că **aceste informații sunt întărite și de depunerea copiilor facturilor fiscale nr...., în cuantum de..., fără TVA (fiind peste valoarea solicitată de autoritate), nr...., în valoare de..., fără TVA și nr.... din..., în valoare de..., fără TVA, facturi a căror valoare cumulată depășește valoarea de..., fără TVA, solicitate de achizitoare.**

Pe de altă parte, Consiliul constată că **obiecțiile pe care achizitoarea le-a adus față de aceste înscrisuri, atât în etapa de evaluare, când i-a și solicitat contestatorului clarificări, cât și prin punctul de vedere formulat în prezenta cauză, sunt lipsite de relevanță, câtă vreme reiese din procesul-verbal de recepție conformitatea și îndeplinirea cerințelor calitative și cantitative a respectivelor produse livrate, din partea beneficiarului acestora.... Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu este organ de control al execuției unui contract terț, aceasta fiind ținută la a se limita doar la a verifica oferta prin prisma cerințelor propriiei documentații de atribuire, care, în acest caz, a impus să se facă dovada că ofertanții „au furnizat și instalat, în ultimii 3 ani, produse similare cu cele supuse prezentei procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin:... fără TVA”.**

Astfel, autoritatea contractantă este ținută la a analiza ofertele prin stricta aplicare a prevederilor documentației de atribuire, aceasta neavând posibilitatea de a se raporta, în procesul de evaluare, la cerințe și prescripții ce nu-și găsesc suportul în documentele achiziției publice.

Pe cale de consecință, Consiliul va îndepărta apărările prezentate de autoritatea contractantă și va admite critica formulată sub aspectul anterior analizat.

Referitor la **adresa nr.... din luna iulie 2025, emisă de..., depusă de** contestator în susținerea declarației sale și pentru dovedirea că este producător de toalete autonome și automatizate, în susținerea celor prezentate în contestație, cum că nu s-au solicitat, prin documentația de atribuire, anumite avize sau certificări, ci s-au stabilit doar parametri tehnici ai produselor, Consiliul constată că, potrivit prevederilor pct.... din caietul de sarcini, „Predarea produselor va fi însoțită de următoarele documente: (...) -certificat/declarații de conformitate și certificat de garanție pentru produsele furnizate. (...) Aceste documente vor fi puse la dispoziția achizitorului la data livrării produselor”.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că **obligația de a prezenta certificarea care să ateste conformitatea produselor ce fac obiectul acestei proceduri de atribuire cade în sarcina contractantului, la momentul livrării produselor, iar nu în această etapă, în care ofertantul contestator a prezentat adresa nr.... din luna iulie 2025, emisă de..., prin care se atestă faptul că agrementarea tehnică a produselor oferate este în curs de elaborare.**

Astfel, Consiliul constată că, nefiind un document ce ar fi trebuit să fie prezentat de către **ofertanți**, potrivit prevederilor anterior redate, **în mod greșit autoritatea contractantă s-a raportat la faptul că produsele oferate de contestator se află în plin proces de agrementare tehnică (astfel cum rezultă din înscrisul în cauză) pentru a-i respinge acestuia oferta, pe motiv că produsele propuse nu ar îndeplini condițiile legale pentru a fi introduse pe piață.**

În acest context, Consiliul constată că **achizitoarea a dat dovadă de o abordare contrară documentației de atribuire în evaluarea ofertei contestatorului**, nespecifică scopului și finalității urmărite prin derularea procedurii de atribuire și, totodată, contrară dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul va reține și de această dată culpa achizitoarei în evaluarea ofertei contestatorului, drept pentru care va admite și această din urmă critică.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Astfel, va anula raportul procedurii de atribuire având nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Va respinge, ca nefondată, prima critică din contestație, referitoare la presupusa respingere a ofertei contestatorului ca urmare a neîndeplinirii cerinței de la punctul III.....b) din Fișa de date.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

În ceea ce privește solicitarea... de obligare a autorității contractante la plata sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de... și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de..., facturate cu factura seria RCA nr.... și achitate prin ordinul de plată aferent plății sumei de....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Cod procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1... 0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți

lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, și constată că, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă urmează să fie diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează raportul procedurii de atribuire având nr.... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în aceasta.

Respinge, ca nefondată, prima critică din contestație, referitoare la presupusa respingere a ofertei contestatorului ca urmare a neîndeplinirii cerinței de la punctul III.....b) din Fișa de date.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

... la plata sumei de... către..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

..