În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... -administrator, în calitate de Lider al Asocierii ... SRL - ..., împotriva raportului procedurii nr. 188252/11.09.2025 și comunicării rezultatului procedurii nr. 188284/ 11.09.2025 cu privire la Loturile 6 și 10, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „A*chiziție mobilier pentru laboratoare informatică, săli de clasă, laboratoare și ateliere de practică aferente proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din Sectorul 5 al Municipiului București» finanțat prin PLANUL NATIONAL DE REDRESARE ȘI REZILIENȚĂ (PNRR) – Componenta C15 – Educație”* loturile 6 și 10, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../31.12.2024, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... s-a clasat pe locul II în urma aplicării criteriilor de evaluare și selecție;

2. Anularea deciziei prin care oferta depusă de ...SA a fost declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de ...SA;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la toate ofertele depuse în prezenta procedură,

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

... SRL apreciază că autoritatea contractantă a evaluat eronat îndeplinirea cerințelor aferente propunerii tehnice în pofida celor prevăzute expres prin documentația de atribuire. Oferta depusă de ...SA a fost evaluată ca fiind conformă și a primit punctaj maxim aferent evaluării factorilor tehnici, deși documentele aferente au fost prezentate exclusiv pentru produsele fabricate direct de ofertant. Pentru produsele declarate ca fiind realizate de alți producători, pentru care ...SA a declarat că se afla pe poziția nr. 2 în lanțul de aprovizionare, ofertantul nu a depus documentele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, limitându-se la identificarea producătorilor respectivi, fără a susține conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire, așa cum vom arăta în continuare. Mai exact, pentru produsele provenite de la terți ofertantul nu a dovedit îndeplinirea factorului de evaluare privind emisiile de formaldehidă și, totodată, ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de întocmire al ofertei, așa cum vom arăta în continuare.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că pentru a primi punctajul aferent acestui criteriu de evaluare, ofertantul avea obligația să prezintă o declarație din partea furnizorului de panouri pe bază de lemn prin care se atestă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, susținută de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-5.

Această cerință expresă aferentă criteriului tehnic de evaluare, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. În lipsa acestor documente, oferta nu putea obține punctajul aferent criteriului tehnic, iar conformitatea tehnică a produselor nu putea fi verificată. Or, în cazul de fată, ...SA a depus documentele aferente doar pentru produsele pe care le-a declarat ca fiind fabricate de acesta, însă pentru produsele provenite de la producători terți s-a limitat la identificarea acestora, fără a prezenta: declarația furnizorului de panouri pe bază de lemn, împreună cu rapoartele de testare.

Conform pct. 8.3 din caietul de sarcini (pag. 29-30), ofertanții au obligația de a prezenta în ofertă un raport de conformitate DNSH, întocmit sau certificat de un auditor de mediu acreditat, raport prin care să se dovedească faptul că produsele propuse respectă principiul „Do No

Significant Harm”, astfel cum este reglementat de Regulamentul (UE) 2020/852 și Regulamentul delegat (UE) 2021/2139. Raportul trebuie să acopere expres obiectivele de mediu indicate de autoritatea contractantă - prevenirea schimbărilor climatice, prevenirea și controlul poluării, protecția biodiversității și a ecosistemelor - și să analizeze impactul produselor ofertate pe întregul ciclu de viață. De asemenea, caietul de sarcini prevede expres obligația de a atașa diploma auditorului de mediu acreditat, cu mențiunea că acesta trebuie să fie auditor extern/de terță parte al sistemelor de management de mediu.

În aceste condiții, simpla depunere de către ofertant a unui raport DNSH pentru produsele proprii nu acoperă întreaga gamă a produselor ofertate, în special pe cele provenite de la producători terți, pentru care nu există nici raport DNSH certificat, nici documente-suport (declarații de formaldehidă, certificate REACH, documente privind proveniența lemnului). Raportul DNSH, prin natura sa, nu poate fi întocmit în mod valabil fără informațiile tehnice și documentele de conformitate aferente fiecărui produs, iar acceptarea unui raport parțial ca dovadă unică ar însemna eludarea obligației legale și contractuale de a dovedi conformitatea tuturor produselor ofertate cu principiile DNSH. Aceasta ar echivala, în fapt, cu diminuarea cerințelor impuse de documentația de atribuire și ar genera o discriminare evidentă față de ceilalți ofertanți care au depus documentația completă.

Astfel, deși a identificat producătorii terți, nu a asigurat suportul documentar pentru conformitatea produselor respective. Practic, oferta este incompletă și neconformă, pentru că:

- raportul DNSH și declarația aferentă nu pot fi generale, ci trebuie să vizeze conformitatea sustenabilității și proiectării ecologice, pentru tot mobilierul ofertat, procesul de fabricație și furnizare fiind diferit de la un producător la altul. Or, raportul prezentat vizează doar activitatea ofertantului;
- declarația REACH indică explicit substanțele pentru produsele ofertate fabricate de ...SA, fără a rezulta date cu privire la produsele fabricate de terți. Mai exact, declarațiile depuse nu individualizează produsele, ci se limitează la o formulare generală cu privire la substanțele identificate, fără a rezulta din cuprinsul acesteia dacă au fost avute în vedere și produsele fabricate de terți sau doar produsele fabricate de către ...SA;

Lipsa acestor documente obligatorii atrage neconformitatea ofertei în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. O astfel de lipsă nu poate fi acoperită prin clarificări, întrucât ar însemna completarea ofertei tehnice după termenul-limită, contrar art. 134 alin. (6) HG nr. 395/2016;

Acceptarea ofertei de către autoritatea contractantă a generat o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit.

a) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj nejustificat ofertantului câștigător față de ceilalți participanți.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și formularele necesare și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Oferta desemnată câștigătoare reprezintă, în opinia ... SRL, o ofertă neconformă, întrucât, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, lipsind documentele obligatorii pentru produsele provenite de la terți. Această neconformitate este esențială, întrucât privește cerințe obligatorii aplicabile în materia achizițiilor verzi și nu poate fi acoperită ulterior prin clarificări.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă arată că ... SRL susține ca ofertantul ...SA a obținut punctajul maxim (60 puncte) la evaluarea tehnică în mod eronat, deoarece pentru produsele declarate ca fiind realizate de alți producători, pentru care ...SA a declarat ca se afla pe poziția nr. 2 în lanțul de aprovizionare, nu a dovedit îndeplinirea factorului de evaluare privind emisiile de formaldehida.

Autoritatea contractantă susține că cerința cu privire la emisiile de formaldehidă - clasa El este dovedită atât pentru produsele ...SA, cât și pentru cele ale furnizorului Antares, prin prezentarea ECOLABEL + certificat EUROPUR + declarație conformitate emisii E1. Astfel, acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare este corect.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la DNSH (Do No Significant Harm), autoritatea contractantă susține că raportul și declarația DNSH depuse de ...SA respectă integral cerințele din caietul de sarcini și din Regulamentul (UE) 2020/852. Evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost corectă, consecventă și conformă cu principiul tratamentului egal al ofertanților.

Cu privire la criticile referitoare la declarația REACH, autoritatea contractantă susține că cerința REACH, astfel cum este prevăzută in caietul de sarcini, este pe deplin acoperită la nivelul întregii oferte, motiv pentru care evaluarea a fost realizată în mod corect, fără a putea fi reținută lipsa unor date sau documente.

Cu privire la tratamentul egal și transparență, autoritatea contractantă menționează că ... SRL încearcă astfel să impună standarde suplimentare de conformitate care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire si care nu au fost aplicate nici propriei sale oferte.

Referitor la criticile privind ofertele financiare, autoritatea contractantă susține că datele financiare reale demonstrează ca oferta ...SA a fost mai avantajoasă din punct de vedere economic decât oferta ... SRL, fiind cu aproximativ 7,9% mai mică la lotul 6 și cu aproximativ 3,1% mai mică pe lotul 10. În aceste condiții, afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi fost desemnata câștigătoare o oferta cu un preț mai mare este vădit inexactă și lipsită de temei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211702399/1, eliberată de ..., la data de 25.09.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 32.901 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „A*chiziție mobilier pentru laboratoare informatică, săli de clasă, laboratoare și ateliere de practică aferente proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din Sectorul 5 al Municipiului București» finanțat prin PLANUL NATIONAL DE REDRESARE ȘI REZILIENȚĂ (PNRR) – Componenta C15 – Educație”* loturile 6 și 10, publicată în SEAP prin anunțul nr. .../31.12.2024.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de ...SA declarată câștigătoare pentru loturile 6 și 10.

În soluționare Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul *„[.../00004] FisaDate_DF1234886.pdf”*, autoritatea contractantă a stabilit punctarea următorului factor de evaluare:

„Emisiile de formaldehidă
Componenta tehnica 4 – Ct4
Punctajul pentru factorul de evaluare „Emisiile de formaldehidă” cu o valoare de 20 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 20% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează:
20%
Punctaj maxim factor: 20
Algoritm de calcul: a) Folosirea doar a panourilor pe bază de lemn încadrate în limitele de emisii ale clasei E1 – 20 puncte

Ofertanții vor prezenta o Declarație din partea furnizorului de panouri pe bază de lemn prin care se atestă ca panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, conform standardului EN 13986 (sau echivalent), susținută de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/ EN 120/ EN ISO 12460-3 sau ISO 12460 – 59 sau cu metode echivalente.
Produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme."

Din modul de formulare a algoritmului de calcul al acestui factor de evaluare rezultă că autoritatea contractantă a decis să acorde un punctaj maxim fie pentru prezentarea unei declarații din partea furnizorului susținută de un raport de testare realizat în conformitate cu anumite standarde expres menționate, fie pentru prezentarea etichetei ecologice a UE pentru mobilier.

Deși din algoritmul de calcul rezultă că autoritatea contractantă a decis să puncteze același document, respectiv eticheta ecologică a UE pentru mobilier atât cu 20 de puncte aferente factorului de evaluare - Emisiile de formaldehidă, cât și cu un punctaj de 10 puncte aferent factorului de evaluare - Etichetarea ecologica a mobilierului, acest aspect nu a fost contestat de către niciun operator economic interesat și nici nu au fost solicitate clarificări.

Procedând la verificarea modalității de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare - Emisiile de formaldehidă, pentru operatorul economic ...SA, Consiliul reține că în cadrul propunerilor tehnice depuse de acesta pentru lotul 6 și lotul 10 se regăsesc următoarele înscrisuri:

- la pag. 67 – declarația de conformitate emisii E1 dată de reprezentantul legal al societății ...SA
- la pag. 68 - fișa tehnică – pentru plăci de așchii de lemn P2 EN717 emisă de ...SRL
- la pag. 69 - fișa tehnică – pentru plăci de așchii de lemn melaminate EN717 emisă de ...SRL
- la pag. 70 – declarație de conformitate dată de furnizorul ...SRL
- la pag. 71 – fișa tehnică – pentru plăci de fibre tip MDF E1 emisă de ...SRL
- pag. 72-73 - certificatul de conform privind emisiile chimice al ...SRL
- la pag. 58-59 – Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL al ...SA
- la pag. 60 - Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL al Antares România SRL.

Din cadrul procesului verbal nr. 166490/26.06.2025 rezultă că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de puncte operatorilor economici care au depus ofertă pentru lotul 6 și lotul 10, respectiv Asocierea ... SRL - ...SRL și ...SA.

Având în vedere că modalitatea de aplicare a algoritmului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare Emisiile de formaldehidă nu a fost contestată, acesta reglementând două modalități de acordare a punctajului maxim, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică, punctajul acordat operatorului economic ...SA fiind în concordanță cu algoritmul descris în documentele achiziției.

Referitor la criticile cu privire la neîndeplinirea cerințelor de prezentare de către ...SA a raportului de conformitate DNSH, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Respectarea principiilor Do No Significant Harm

Conform ghidului specific PNRR, ***ofertanții înțeleg și își asuma la momentul depunerii ofertei obligațiile prevăzute de PNRR pentru implementarea principiului „Do no significant harm" (DNSH)*** *(„A nu prejudicia in mod semnificativ") astfel cum este acesta enunțat în Regulamentul delegat (UE) 2021/2139 al Comisiei din 4 iunie 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2020/852 al Parlamentului European şi al Consiliului prin stabilirea criteriilor tehnice de examinare pentru a determina condiţiile în care o activitate economică se califică drept activitate care contribuie în mod substanţial la atenuarea schimbărilor climatice sau la adaptarea la schimbările climatice şi pentru a stabili dacă activitatea economică respectivă aduce prejudicii semnificative vreunuia dintre celelalte obiective de mediu.*

Ofertanţii vor trebui să dovedească conformitatea produselor propuse cu principiile DNSH, aşa cum sunt prezentate în Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investiţiile durabile*. Astfel, pentru a se asigura de îndeplinirea condiţiilor mai sus menţionate,* ***ofertanţii vor prezenta în ofertă, în mod obligatoriu, un raport de conformitate a sustenabilităţii şi proiectării ecologice, pentru mobilierul ofertat****. Raportul va fi întocmit sau certificat de către un auditor de mediu acreditat.*

NOTA:

Se va ataşa la raport diploma auditorului de mediu, acreditat*. Auditorul va îndeplini condiţia de Auditor extern/de terţă parte al sistemelor de management de mediu.*

Autoritatea contractanta are in vedere urmatoarele obligaţii din sfera principiului DNSH ce trebuiesc duse la indeplinire pe parcursul executatii contractului/perioadei de viata a produselor achiziţionate:

a) Investitia nu va avea un impact previzibil simnificativ asupra acestui obiectiv de mediu, tinand seama atat de efectele directe, cat si de cele primare indirecte pe întreaga durata a ciclului de viata;

b) Investitia nu va avea un impact previzibil simnificativ asupra obiectivului de mediu privind prevenirea si controlul poluării aerului, apei si solului, luând in considerare efectele directe, si cele primare indirecte de pe parcursul implementării;
c) Investitia nu va avea un impact previzibil simnificativ asupra obiectivului de mediu privind protectia si refacerea biodiversitatii si ecosistemelor, luând in considerare efectele directe si efectele primare indirecte de pe parcursul implementării."

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice
Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in fisa de date a achizitiei si va corespunde cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG 395/2016.
Propunerea tehnica trebuie sa tina cont de eventualele modificari ale documentatiei de atribuire ca urmare a raspunsurilor la solicitarile de clarificari.
Ofertantul are obligatia de a elabora si de a prezenta Propunerea tehnica astfel incat sa fie evidentiata propria abordare cu privire la indeplinirea contractului, evitand copierea informatiilor din cadrul Caietului de sarcini. Astfel, in cadrul propunerilor tehnice nu vor fi preluate sectiunile caietului de sarcini, cu exceptia acelora necesare pentru dovedirea asumarii documentatiei de furnizare, continutului acestora, a termenelor de realizare precum si cele referitoare la conditiile de furnizare solicitate.
(...)
În cadrul propunerii tehnice vor fi evidențiate distinct și în mod detaliat următoarele:
Ofertantul are obligația de a prezenta în mod obligatoriu, anexate propunerii tehnice, fișe tehnice de produs în format digital (pdf), (traduse in limba română, daca este cazul) și certificarea CE. ***Produsele ofertate în baza contractului vor fi*** *certificate pentru conformitate CE și* ***vor respecta toate cerințele impuse de legislația,*** *standardele și reglementările aplicabile în România, inclusiv cele cu privire la Protecția Mediului și* ***principiile DNSH****, Asigurarea Calității, PSI, Securitate și Sănătate în Muncă, etc. În acest sens, la momentul ofertării, fiecare produs va fi însoțit de următoarea documentație, lista nefiind exhaustivă: (...)*
- Raport de conformitate DNSH, prin care să certifice că produsul ofertat este conform cu normele DNSH și reglementărilor APV (achiziții publice verzi).
- ***Declaratie pe proprie raspundere, potrivit careia ofertantul confirma ca a consultat Regulamentul UE 2020/852, intelege si isi asuma ce ii revine pentru implementarea principiului DNSH („Do no significant harm" -„A nu prejudicia in mod semnificativ"), in raport cu obiectul contractului pentru care depune oferta si confirma ca produsele ofertate sunt conforme cu exigentele si nu aduc nicio lezare acestui principiu.***
(...)"

Rezultă astfel că ofertantul – operator economic și nu furnizorii acestuia, trebuie să dovedească conformitatea produselor ofertate cu principiile DNSH, prin prezentarea unei declarații și a unui raport întocmit sau certificat de către un auditor de mediu acreditat.

Astfel, documentația de atribuire cuprinde reguli pentru ofertanți și nu pentru furnizori ai ofertanților, aceștia neavând calitate în procedura de atribuire.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul ...SA a depus declarația privind aplicarea principiului DNSH, Raportul de audit pentru evaluarea activității desfășurate întocmit de auditorul de mediu Mihaela Ioana Ceaureanu și diploma auditorului de mediu – pag. 21-43 prin propunerea tehnică.

În soluționare, Consiliul reține că Raportul de audit depus de ...SA este mai detaliat decât cel depus de asocierea contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la declarația REACH, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„b) Lista substanţelor candidate REACH: Ofertantul trebuie să declare prezenţa oricăror substanţe din lista substanţelor candidate REACH 10 prezente într-o concentraţie mai mare de 0,1 % (procent de masă) în produs şi în orice părţi/materiale componente ale acestuia, conform art. 59 alin. (10) din Regulamentul REACH: ....

Modalitatea de îndeplinire:

*- **ofertantul trebuie să prezinte o declaraţie de identificare a substanţelor specifice din lista substanţelor candidate REACH care sunt prezente**, în conformitate cu cea mai recent versiune a listei substanţelor candidate REACH, la data publicării anunţului de participare la procedura de atribuire.”*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ...SA a depus la pag. 74 declarația privind identificarea substanțelor REACH.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.