
În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4859/28.01.2022, formulată de către ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „...”, se solicită anularea Raportului procedurii cu nr. 759L/20.01.2022 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3093/20.01.2022 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza declarării ofertei sale ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din Anexa la HG nr. 359/2016, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la momentul deciziei de respingere a acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește respingerea ca inadmisibilă a ofertei sale în cadrul procedurii antemenționată, solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

În motivarea, contestatorul arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit în mod eronat, nelegal și excesiv respingerea ofertei sale pe motiv că documentele reprezentând diplomele, CV-urile (ING ZIP, ...ZIP, ARH. ZIP, ...ZIP) personalului de specialitate implicat în realizarea

activităților contractului, documente atașate propunerii tehnice, nu au fost semnate electronic, deși toate celelalte documente ale ofertei au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, aflate în termen de valabilitate.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă a interpretat greșit art. 137 alin. (2) lit. j) din Anexa la HG 395/2016, în sensul că prevederea legală, sancționează cu inacceptabilitatea ofertei, lipsa semnăturii electronice extinse asupra întregii oferte și documentelor care o însoțesc, lipsa acestora doar asupra unor documente care însoțesc oferta tehnică, fiind considerată de autor cel mult un viciu de formă așa cum este prevăzut la art. 135 din Anexa la HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă putând solicita îndreptarea acestuia printr-o clarificare în sensul transmiterii documentelor în cauza semnate cu semnătură electronică extinsă conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În sensul celor menționate mai sus, petentul prezintă sub forma de citat conținutul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 și formularea eronată, nelegală și excesivă a autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă:

- art. 137 alin. (2) lit. j) din Anexa la HG 395/2016 *"oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat"*,

- motivul de respingere a ofertei din comunicarea autorității contractante: *"oferta a fost respinsă ca inacceptabilă (...) deoarece o parte din propunerea tehnică nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat"*.

În susținerea contestației și dovedirea celor menționate mai sus, contestatorul precizează următoarele:

1. Definiția ofertei de la art. 1 alin. (2) lit. hh) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prevede că: *"ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire"*.

Oferta financiară și tehnică împreună cu multe dintre documentele care o însoțesc au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, doar diplomele și CV-urile personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului, au rămas din eroare nesemnate.

2. În același sens, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Anexa la HG 395/2016 *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora,*

termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

3. În sprijinul celor afirmate, autorul menționează ca personalul de specialitate, ale căror diplome, CV-uri, din eroare nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, au fost menționați în cadrul propunerii tehnice, document asumat și semnat cu semnătură electronică extinsă.

În acest sens, pentru a sublinia incidența unui viciu de formă, care poate fi îndreptat prin solicitarea de clarificări de confirmare, contestatorul amintește prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din Anexa la HG nr. 395/2016 – *"(1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

În același sens, petentul precizează ca nu se susține justificarea potrivit căreia, respingerea ofertei sale a avut la baza prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care o eventuală solicitare de clarificări ar fi determinat un avantaj nejustificat adus societății sale, deoarece autoritatea contractantă ar fi solicitat o confirmare a informațiilor deja existente în oferta sa, semnătura electronică fiind aplicată deja pe alte documente (oferta tehnică, oferta financiară, DUAЕ, alte documente care însoțesc oferta).

4. În sprijinul admiterii contestației sale, ... SRL în asociere, aduce în discuție și concluziile spetei 1031 din biblioteca de spete a A.N.A.P., din care reiese cu claritate *"ca documentele de calificare care reprezintă documente originale sunt cele emise de către operatorul economic în scopul procedurii de atribuire respective, iar acestea este necesar a fi semnate cu semnătură electronică extinsă, în timp ce documentele care reprezintă o copie a unui document original, emis de către o altă persoană fizică sau juridică sau emis de către operatorul economic respectiv, dar în alt scop, cum ar fi contractele prezentate în dovedirea experienței similare, nu este necesar a fi semnate cu semnătură electronică",* în cazul său sunt documentele transmise de către experții propuși pentru îndeplinirea contractului, în scopul dovedirii capacitații tehnice și profesionale.

5. În acest sens, contestatorul face trimitere și la deciziile C.N.S.C. care consideră excesivă decizia unei autorități contractante de respingere a unei oferte ca inacceptabilă atunci când ofertantul

dovedește că a depus diligentele necesare semnării ofertei sale cu excepția unor documente, care din eroare nu au fost semnate, indicând link-ul:

(<http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=OThiNGEvYmEtMDRiMyOONDhkLTg3MiAtMDIwNDU3Yik3NWZh&pdfal=ZmFsc2U=&filename=Ok8vMDIwXzIwNicucGRm&action=aW5saW51>)

Concluzionând, petentul consideră că interpretarea legislației privind achizițiile publice de către comisia de evaluare a fost eronată, nelegală și excesivă. Aceasta nu si-a îndeplinit obligația de a clarifica toate aspectele care țin de completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, drept pentru care respingerea ofertei Asocierii ... SRL (lider) – ... SRL este excesivă, nelegală și contravine principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, în special principiul proporționalității.

Din aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 5318/02.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 5712/03/02/2022, autoritatea contractantă ..., formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către Asocieria ... SRL (lider) – ... SRL, solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție ca fiind tardivă, pentru următoarele motive:

I. Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat ne legal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Cu privire la modul de calcul al termenului pentru depunerea contestației sunt relevante prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare."

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției, rezultă că la data de 20.01.2022 a fost adus la cunoștința ofertanților, prin intermediul SICAP, rezultatul procedurii ce face obiectul prezentei contestații, atât prin publicarea raportului procedurii, cât și prin transmiterea comunicării rezultatului în mod individual ofertanților.

Prin urmare, în speță, termenul procedural de formulare a contestației în fața CNSC, în conformitate cu prevederile legislației privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, a început să curgă din ziua următoare datei la care asocierea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv data de 21.01.2022, împlinindu-se astfel acest termen la data de 27.01.2022, susține achizitoarea.

La data de 28.01.2022, Asocierea ... SRL a transmis autorității contractante prin intermediul mijloacelor de comunicare electronică (e-mail) o înștiințare potrivit căreia a formulat contestație în fața CNSC, fără însă a anexa un exemplar al acesteia.

Astfel, la data de 28.01.2022 Asocierea ... SRL a formulat contestație în fața CNSC, înregistrată la organismul administrativ-jurisdicțional la data de 28.01.2022, însă fără a fi adusă la cunoștința autorității contractante, aceasta din urmă luând act de contestația formulată abia la data de 31.01.2022.

Așadar, este evident că formularea contestației de către Asocierea ... SRL la data de 28.01.2022, este un demers tardiv, motiv pentru care devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Concluzionând, pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, întrucât termenul legal de contestare a rezultatului procedurii a început să curgă din ziua următoare datei la care asocierea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv data de 21.01.2022, împlinindu-se la data de 27.01.2022, iar contestația formulată de Asocierea ... SRL a fost înregistrată la CNSC la data de 28.01.2022, fiind adusă la cunoștința autorității contractante abia la data de 31.01.2022.

Prin adresa cu nr. 04/07.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6386/07.02.2022, contestatorul ... SRL, în asociere, formulează Răspuns la punctul de vedere cu nr. 5318/02.02.2022 depus de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Contestatorul învederează ca autoritatea contractantă nu are niciun argument legal pentru a-si justifica decizia abuziva și nelegală și a căutat argumente de respingere pe cale de excepție care însă nu se susțin.

Petentul arată că anunțul de participare este publicat în JOUE având numărul de identificare 2021/S/201-523843, situație care poate fi verificată prin simpla accesare a SEAP, fiind foarte clar ca termenul de depunere al contestației este cel de 10 zile calendaristice conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, comunicarea rezultatului procedurii are nr. 3093/20.01.2022, cele 10 zile calendaristice încep să curgă din 21.01.2022, împlinirea termenului a fost în data de 30.01.2022, însă fiind o zi de duminică termenul de contestație este considerată și ziua lucrătoare de luni 31.01.2022, conform art. 5 alin (2) din Legea 101/2016 *"Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului (3093/20.01.2022). Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*.

Aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a), din Legea nr. 101/2016 are la bază și valoarea estimată a procedurii, care potrivit titlului din fișa de date a achiziției II. 1.5) Valoarea totală estimată: Valoarea totală estimată: 920000 Moneda: RON, valoare care este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, arată contestatorul.

Referitor la critica încălcării art. 16 alin (1) din Legea nr. 101/2016, petentul precizează ca acesta nu se susține, întrucât ultima zi de depunere a contestației a fost 31.01.2022, data la care am comunicat contestația autorității contractante " *(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare"*.

În sprijinul celor de mai sus, contestatorul anexează dovada că a înștiințat autoritatea contractantă prin e-mail în data de 28.01.2022 privitor la depunerea contestației cat și transmiterea efectivă a acesteia în data de 31.01.2022.

În concluzie, ... SRL, în asociere, solicită să se constate nelegalitatea excepțiilor invocate și admiterea contestației cu desființarea documentelor care au stat la baza respingerii ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei de la momentul anterior respingerii acesteia.

Prin adresa cu nr. 6224/08.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6685/08.02.2022, autoritatea contractantă ..., formulează al doilea punct de vedere cu privire la contestația depusă de către Asociera ...

SRL (lider) – ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nemotivată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Expunând succint procedura în cauză, achizitoarea afirmă că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare deoarece o parte din propunerea tehnică nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Față de criticile aduse prin contestație, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

I. Referitor la critica privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare motivat de faptul că nu a depus întreaga ofertă semnată cu semnătură electronică extinsă.

Sub acest aspect, analizând oferta prezentată de Asocierea ... SRL, comisia de evaluare a constatat că un număr mare de documente din ofertă nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, spre exemplu:

- în arhiva „ARH ZIP” se regăsesc următoarele documente nesemnate electronic:

- „Anexa lucrări pdf
- „recomandari INSP 2020 Pdf
- „recomandare Spitalul Pantelimon.pdf”
- „recomandare iOCN 2020 pdf”
- „PV iOCN 2020 pdf”
- „diplome de studii pdf” etc.

- în arhiva „ING ZIP” se regăsesc următoarele documente nesemnate electronic:

- 7.1 - diploma inginer - pdf”
- „CV_... pdf”
- „declarație de disponibilitate ing. pdf” etc.

- în arhiva „....zip” se regăsesc următoarele documente nesemnate electronic:

- Anexa lucrări ing. pdf”
- CV ing. pdf”
- PV DTAC PTIOCN 2020 ing. pdf”
- „recomandare ICF ing. pdf etc.

- în arhiva „....ZIP” se regăsesc următoarele documente nesemnate electronic:

- „Anexa lucrări ing. pdf”
- „autorizațiile CNSIPC ing. pdf”
- „CV ing. pdf”
- „Diploma studii ing. pdf” etc.

Constatând existența acestei situații de fapt, în mod corect comisia de evaluare a aplicat prevederile imperative ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Art. 60. - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

”Art. 123. - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.” și

”Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Din interpretarea unitară a acestor dispoziții legale rezultă în mod clar faptul că orice document încărcat de un ofertant în SICAP, reprezentând oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări, trebuie să fie semnat cu semnătură electronică extinsă, iar neconformarea ofertanților la această cerință legală este de natură a atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu

modificările și completările ulterioare, precizează autoritatea contractantă.

În situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat ofertantului o clarificare cu privire la aspectul nesemnării electronice a mai multor componente ale ofertei, aceasta ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care interzic expres favorizarea unui ofertant prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Mai mult, având în vedere faptul că asocieria contestatoare avea deja cunoștință despre impunerile stabilite de autoritatea contractantă, începând cu cuprinsul fișei de date, pe care acesta nu a contestat-o, rezultă că autoarea contestației suportă consecințele propriei lipse de diligentă.

Față de considerentele prezentate de Asocieria ... SRL (lider) – ... SRL cu referire la o pretinsă încălcare a principiului proporționalității, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că lipsa semnăturii electronice a ofertei nu poate constitui o abatere minoră și formală, ci reprezintă un viciu care are drept consecință nevalabilitatea juridică a acestui document, măsura respingerii ofertei fiind astfel proporțională cu situația de fapt constatată.

Autoritatea contractantă consideră relevante în prezenta cauză și prevederile art. 4 alin. (3) și alin.(4) din Legea nr. 455/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4 alin. (3) definește „*semnătura electronică*” în sensul de „*date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare*”, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol „*semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică ce îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este legată în mod unic de semnatar; asigură identificarea semnatarului; este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă*”.

Prezintă importanță în prezenta cauză și dispozițiile art. 6 și art. 7 din Legea nr. 455/2001, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la regimul juridic al înscrisurilor în forma electronică, respectiv:

Potrivit art. 6 din Legea nr.455/2001, cu modificările și completările ulterioare „*înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cei căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile*.”

De asemenea, potrivit prevederilor art. 7 din actul normativ menționat anterior, „*în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă,*

bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii

Prin conținutul articolelor 5-11 din Capitolul II - *Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică al Legii nr. 455/2001* se recunoaște condiția de probă și de validitate a unui act juridic sub forma înscrisului în formă electronică ce are „*încorporat, atașat sau asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii*”.

Astfel, legislația în materia achizițiilor publice impune o anumită disciplină în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, motiv pentru care orice derogare de la regulile stricte privind modalitatea de întocmire și depunere a ofertelor ar încălca principiul tratamentului egal, conchide achizitoarea.

Concluzionând, comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal respingând oferta depusă de Asocieria ... SRL ca fiind inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. i) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare deoarece o parte din propunerea tehnică nu este semnată *cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat*, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: "...*”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 920.000 RON, fără T.V.A.

Conform procesului verbal nr. 13009L/06.12.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea condițiilor de participare, în procedura în cauză au depus oferte 7 entități economice printre care și ... SRL, lider al Asocierii ... SRL– ... SRL, contestator în prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii cu nr. 759L/20.01.2022, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de către 5 entități economice participante, printre care și

Asocierea ... SRL – ... SRL, contestatoare în prezenta cauză prin liderul său ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL– ... SRL, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 5318/02.02.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 5712/03/02/2022, a excepției tardivității depunerii contestației ce formează obiectul prezentei cauze, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, Consiliul are în vedere că actul autorității contractante considerat nelegal este adresa nr. 3093/20.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și Raportul procedurii cu nr. 759L/20.01.2022 din cuprinsul căroră rezultă că oferta prezentată de Asocierea ... SRL– ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Raportat la obiectul prezentei proceduri de atribuire (*„Prestari servicii de proiectare (...)”*) și valoarea estimată a acesteia (920.000 RON, fără T.V.A), sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

”a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”, rezultând că termenul în care operatorul economic în cauză avea posibilitatea să conteste actele autorității contractante considerate nelegale s-a împlinit în data de 31.01.2022, luând în considerare calculul termenelor potrivit art. 5 alin. (2) teza finală din Legea nr. 101/2016.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că ... SRL a transmis autorității contractante contestația ce face obiectul prezentei cauze prin e-mail, în data de 31.01.2022, încadrându-se în termenul legal de formulare a contestației.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL– ... SRL, invocată de către

Analizând, pe fond, contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL- ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici sub aspectul legalității respingerii ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către asociera ... SRL- ... SRL adresa nr. 3093/20.01.2022, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de dumneavoastră, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, derulat prin licitație deschisă, având ca obiect: ...”, a fost **respinsă** ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art.137 alin.(2) lit.j) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare deoarece o parte din propunerea tehnică nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asociera ... SRL- ... SRL așa cum a fost comunicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, Nota 1, din cuprinsul fișei de date a achiziției, potrivit căroră „Propunerea tehnică, inclusive toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în invitația de participare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din HG 395/2016”, precum și cele de la punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” prin care s-a solicitat ca „Oferta cuprinzând, dovada constituirii garanției de participare, formularul DUAE și propunerea tehnică vor fi prezentate on-line, sub forma unor fișiere electronice, prin încărcarea în SEAP în format electronic cu semnătură electronică extinsă. Propunerea financiară se depune în SEAP sub formă criptată. Având în vedere că procedura este online, menționăm faptul că documentele/ofertele depuse în SEAP vor fi semnate în format electronic cu semnătură electronică extinsă”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 123 alin (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale” iar la art. 137 alin. (2) lit. j) același act normativ este prevăzută sancțiunea pentru nerespectarea prevederilor art. 123 alin.

(3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de asocierea ... SRL– ... SRL prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, pentru motivul indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, analizând documentele prezentate de asocierea ... SRL– ... SRL în SEAP, Consiliul constată că acesta a prezentat toate documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, cu excepția documentelor aferente persoanelor nominalizate pentru funcțiile de șef proiect – ... Camelia, inginer instalații HVAC –, inginer structuri - ... și inginer instalații – instalații ... –

În acest context, Consiliul reține că intenția ofertantului a fost clară vizavi de modul de respectare a prevederilor referitoare la prezentarea documentelor care alcătuiesc oferta depusă (a transmis oferta și DUAЕ în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic), situație în care măsura respingerii ofertei prezentate de asocierea în cauză sub aspectul neîndeplinirii cerinței referitoare la semnătura electronica apare ca fiind disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente.

Mai mult, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit că se impune respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, în situația în care „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”, deci în situația în care **toate** documentele prezentate de un ofertant nu sunt semnate cu semnătură electronica extinsă și nu atunci când doar un singur document nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă.

Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă, luând act de faptul că unele dintre documentele prezentate de asocierea în cauză nu poartă semnătură electronică, trebuia să manifeste un rol activ și să depună diligențele necesare, în sensul atragerii atenției ofertantului de faptul că dorește ca acestea să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile legale.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să adreseze o adresă de clarificare ofertantului, în concordanță cu dispozițiile 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia **„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”**, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc **„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...) și să solicite acestuia depunerea documentelor care să poarte semnătură electronică, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.**

Teama autorității de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentelor criticate, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Consiliul are în vedere și practica C.N.S.C. în spețe similare, relevante sub acest aspect fiind Decizia nr. 2067/C4/2373 din 10.11.2020 și Decizia nr. 888/C7/676 din 28.04.2021.

Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă oferta prezentată de asocierea ... SRL– ... SRL, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 116L/05.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de acest ofertant.

De asemenea se impune, anularea procesului verbal nr. 131L/06.01.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, anularea procesului verbal nr. 282L/11.01.2022 privind evaluarea informațiilor DUAE și a documentelor suport prezentate de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire precum și anularea raportului procedurii nr. 759L/20.01.2022 și a actelor subsecvente acestuia.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL- ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 116L/05.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ... SRL- ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... SRL- ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL- ... SRL, invocată de către

Admite contestația formulată de către ... SRL cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 116L/05.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de asocierea ... SRL- ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea ... SRL- ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...