



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 007/2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46461/23.07.2024, formulată SRL, lider al Asocierii SC SRL -, cu sediul în localitatea, .., județul, reprezentată de către, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Înființare distribuție gaze naturale în, cu satele aparținătoare ...»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1064646/31.01.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. 4650 din 10.07.2024 potrivit căreia oferta Asocierii SC SRL - a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, transmisă prin intermediul SEAP în data de 12.07.2024;

- anularea raportului procedurii nr. 4648 din 10.07.2024, transmis prin intermediul SEAP în data de 12.07.2024

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL -, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe și continuarea procedurii de atribuire;

În subsidiar, să se rețină nelegalitatea și netemeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de Asocieria SC SRL - este inacceptabilă și neconformă în ceea ce

privește aspectele criticate de autoritatea contractantă, să se respingă criticile autorității contractante care vizează această ofertă, ca nefondate și să se anuleze actele întocmite sub acest aspect de autoritatea contractantă ca fiind netemeinice și nelegale.

Prin cererea de intervenție nr. 1339/01.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 49204/02.08.2024, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/13405/2002, având cod unic de înregistrare RO 15100792, lider al asocierii cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de, în calitate de ofertant declarat câștigător, în cadrul procedurii de atribuire antemenționate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al Asocierii SC SRL - critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că deciziile comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale și de desemnare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei .. sunt nelegale și netemeinice, evaluarea ofertelor realizându-se în mod abuziv, discreționar și preferențial de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

I. Respingerea nelegală a ofertei Asocierii SC SRL -

1.1. Petenta precizează că, în comunicarea nr. 4650 din 10.07.2024, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, urmare a solicitării de clarificări nr. 3178 din 14.05.2024, răspunsul asocierii SC SRL - la întrebarea 12 este neconcludent deoarece: „nu se pot identifica informațiile prezentate cu privire la Procedurile de lucru pe timp friguros”. De asemenea, aceasta a mai reținut că, prin prezentarea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a procedurii de lucru pe timp friguros, asocierea și-ar fi completat propunerea tehnică și nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire, fără, însă, a menționa care cerințele încălcate, nici în solicitarea de clarificări nr. 3178 din 14.05.2024, nici în comunicarea nr. 4650 din 10.07.2024.

Contestatoarea menționează că, în documentația de atribuire, achizitoarea a inserat următoarele prevederi:

la Cap. II.2.7. „Durata contractului, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții ”Durata în luni: 24;”

la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin «Formular cadru - propunere tehnică»”

Formularul de propunere tehnică se regăsește la pag. 26-34 în documentația de atribuire în fișier DOCUMENTAȚIE GAZ- SEMNAT.pdf

Petenta susține că, nicăieri, în cadrul acestui formular, nu s-a solicitat fără echivoc, că documente distincte ale propunerii tehnice, prezentarea unor proceduri pentru execuția lucrărilor pe timp friguros.

Menționează că, în cadrul ofertei sale, în propunerea tehnica depusă, se regăsesc informații și descrieri despre procedeele și condițiile de execuție lucrări în perioadele de timp nefavorabil, de exemplu:

În fișierul Oferta tehnica_..._part 1-semnat.pdf, în funcție de procesul tehnologic prezentat:

- la pag. 130 „[...] Nu este admisă realizarea sudurilor în condiții nefavorabile care ar compromite calitatea lucrărilor”;
- la pag: 131, la îmbinarea țevelor, prin sudura cap la cap: „[...] Zona unde se vă executa operația de sudare se vă proteja de influențe nefavorabile cum ar fi, umiditate ridicată (peste 80%) sau temperaturi exterioare foarte scăzute (sub +50 Celsius) prin utilizarea unor metode de preîncălzire a elementelor ce vor fi sudate, sau prin folosirea corturilor de protecție. Dacă se consideră necesar, se vor efectua verificări suplimentare prin realizarea unor suduri de probă, în condițiile mai sus menționate. [...]”;
- La pag 139, la stabilirea ordinii de sudare: „[...] Nu se execută sudura în următoarele situații:
 - când suprafețele ce urmează a fi sudate nu sunt perfect uscate,
 - în perioadele cu vânt puternic, dacă cordonul de sudură nu este protejat;
 - când temperatura materialului de baza este de 0* C sau mai scăzută, dacă nu sunt condiții de preîncălzire a acestuia [...]”

o La pag.210-268, în cap. „Măsurile pentru asigurarea sănătății lucrătorilor și acordarea primului ajutor”:

„[...] În perioada cu temperaturi extreme se vor lua măsurile necesare desfășurării activității în condiții optime:

- temperaturi scăzute - dotarea cu EIP necesar, pauze pentru încălzire în incinte calde, ceai cald,
- temperaturi ridicate - modificarea programului de lucru, acordare de apă conform legislației, EIP de vară, etc.”

Mai mult, arată contestatoarea, chiar în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă stipulează că orice prelungire a duratei de execuție a contractului generată de condițiile meteorologice nefavorabile vă face obiectul unui act adițional. Astfel, în modelul de contract publicat în documentația de atribuire, pe care asocierea și l-a înșușit fără obiecțiuni, la pag. 51-98 în fișierul DOCUMENTAȚIE GAZ-SEM NAT.pdf sunt prevăzute clauzele:

„17. Întârzierea și suspendarea lucrărilor;

17.4. Prelungirea duratei de execuție se vă face prin încheierea unui act adițional.

[...]

17.11 Întârzierea Lucrărilor vă fi acceptata în următoarele cazuri:

1. condițiile climaterice extrem de nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice.”

Susține că, nici în cadrul Graficului de realizare a investiției, prezentat de autoritatea contractantă, proiectul tehnic parte a documentației de atribuire, fișier PARTE SCRISA PROIECT SCANAT DAICOVICIU 29.08.2023.pdf, la pag. 42, nu este prevăzută o prelungire a duratei cu perioade de timp nefavorabil: VI. Grafic de realizare a investiției [...] Principalele etape sunt [...]: Executarea lucrărilor de construcții (Organizare de șantier, procurare materiale și acceosrii, execuția propriu zisă, probe de presiune la încercarea de rezistență și etanșeitate) Recepția la terminarea lucrărilor”.

Mai mult, arată petenta, conform normativului CI6/86 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, la punctul 1.6, perioada 15 noiembrie -15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”, și nu instituie obligativitatea luării în considerare a acestei perioade de 4 luni calendaristice pentru a sista lucrările. Normativul CI6/84 pentru realizarea lucrărilor de construcții și instalații pe timp friguros nu stabilește cu caracter obligatoriu că între 15 noiembrie-15 martie nu se desfășoară lucrări, dimpotrivă, prevede doar că anumite lucrări nu se execută, anumite lucrări se execută necondiționat, iar alte lucrări condiționat de respectarea anumitor tehnologii, temperaturi ambientale, condiții de protecție a muncii, precipitații, materiale folosite etc. Normativul arată că, de regulă, se vor evita procedeele umede, fără a interzice, însă, acest lucru.

Prin urmare, concluzionează autoarea contestației, nici măcar achizițarea nu se poate antepunuta cu privire la durata timpului nefavorabil, în condițiile în care nimeni nu poate să cunoască cu câteva luni înainte prognoza meteo, respectiv când anume o să plouă, cât o să plouă și cât o să fie iarnă, iar operatorul economic nu poate să cunoască dinainte cu certitudine care sunt perioadele de timp în care se vă afla în imposibilitatea de a executa lucrările contractate datorită condițiilor meteo deosebit de nefavorabile.

Conform documentație de atribuire, durata de execuție a contractului este 24 luni (cap. cap II.2.7 din fisa de date), nu s-a solicitat prezentarea explicită a procedurilor de lucru pe timp friguros, iar prin modelul de contract se stipulează că orice prelungire a duratei de execuție pentru cazul condițiilor climaterice nefavorabile se vă face prin act adițional.

De aceea, faptul că asocieria a depus documentul solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3178 din 14.05.2024 nu trebuia sancționată cu respingerea ofertei (pentru că, dacă nu s-ar fi depus, răspunsul ar fi fost considerat neconcludent), deoarece modificarea de oferta ar trebui să atragă sancțiunea respingerii doar în cazul completării ofertei cu documente solicitate prin documentația de atribuire și omise de ofertant, nu și pentru documente solicitate în perioada de evaluare, fără temei expres în cadrul documentației de atribuire. De altfel, nici autoritatea contractantă nu arată nici în solicitarea de clarificări, nici în

comunicarea rezultatului, unde în documentația de atribuire s-ar fi solicitat aceste elemente. Din aceasta perspectivă, actul de respingere este nemotivat.

Referitor la motivul respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, petenta învederează faptul că acest articol prevede că: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Pe de altă parte, art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 stipulează că: „(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă că fiind neobișnuit de scăzută”, însă autoritatea contractantă nu a identificat care ar fi cerința prezentată în caietul de sarcini pretins a fi nerespectată, iar o asemenea cerință, respectiv prezentarea în propunerea tehnica a procedurilor de lucru pe timp friguros nu există în documentația de atribuire.

Prin urmare, apreciază ca fiind evident faptul că asocierea din care face parte a răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificare de la pct. 12 adresată de autoritatea contractantă, astfel că temeiul de drept invocat de aceasta pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă nu este aplicabil.

În opinia sa, această abordare este în contradicție clară cu legislația achizițiilor deoarece constă într-o apreciere subiectivă a comisiei de evaluare, care a ales să respingă o ofertă nu pentru argumente clare și sustenabile, ci pe baza voinței sale arbitrare.

Referitor la motivul respingerii ofertei asocierii că inacceptabilă, în baza art. 134 alin (5) din H.G. nr. 395/2016, arată că potrivit acestor dispoziții legale *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta să vă fi considerată inacceptabilă”, iar, pe de altă parte, art. 209 din Legea 98/2016 stabilește că: „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*

Prin urmare, arată contestatoarea, raportat la aceste prevederi legale, este evident că scopul solicitărilor de clarificare este acela de corectare a erorilor sau de completare a informațiilor care sunt

incomplete, ori, în cazul de față, comisia de evaluare nu a identificat nici erori și nici informații incomplete, ci efectiv a solicitat lămurirea unor chestiuni care nu constituie abateri de la cerințele procedurii de atribuire și care nu au cum să conducă la respingerea ofertei.

Pe lângă cele demonstrate mai sus, petenta reclamă și faptul că, în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit că, o eventuala lipsă a procedurilor de lucru pe timp frigos nu poate fi încadrată în art.135 alin (3) din H.G. nr. 395/2016, la categoria viciilor de formă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice depuse, se regăsesc informații referitoare la execuția lucrărilor în condiții meteorologice nefavorabile, astfel cum a exemplificat mai sus, iar prin acceptarea unor informații mai detaliate structurate într-o procedură tehnică de lucru pe timp frigos nu ar fi adus niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

1.2. Contestatoarea menționează că, în comunicarea nr. 4650 din 10.07.2024, autoritatea contractantă a mai consemnat faptul că, urmare a solicitării de clarificări nr. 3178 din 14.05.2024, răspunsul asocierii la întrebarea 13 este neconcludent deoarece, „nu se pot identifica informațiile prezentate cu privire la perioada considerată că fiind nefavorabilă pentru lucrări în graficul Gantt”. De asemenea, autoritatea contractantă susține că, nici prin răspunsul asocierii la întrebarea nr. 13 din solicitarea de clarificări, nici prin oferta depusă de aceasta, nu ar fi prevăzut, în Graficul Gantt, perioada considerată că fiind nefavorabilă pentru lucrări, și-ar fi completat propunerea tehnică depusă și nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire, fără a menționa însă care sunt aceste cerințe încălcate, nici în solicitarea de clarificări nr. 3178 din 14.05.2024, nici în comunicarea nr. 4650 din 10.07.2024.

Astfel arată petenta:

La cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date se stipulează că „Propunerea tehnica se va întocmi în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin „Formular cadru - propunere tehnică”.

Formularul de propunere tehnica se regăsește la pag. 26-34 în documentația de atribuire în fișier DOCUMENTAȚIE GAZ- SEMNAT.pdf.

În acest formular nu se solicită prezentarea în graficul Gantt perioada considerată că fiind nefavorabilă pentru lucrări.

În formularul de propunere tehnică referitor la durata de execuție a obiectivului de investiții [pct. 5 pag. 30 fișier DOCUMENTAȚIE GAZ- SEMNAT.pdf (Anexa 7 la prezenta)] este precizat: „În cazul în care comisia de evaluare consideră că durata de execuție a obiectivului de investiții ofertata este nerealistă raportat la metodologia de realizare a lucrărilor, planul de lucru, resurse și Drumul Critic, înainte de a lua decizia de admitere sau de respingere a ofertei vă solicita justificări cu privire la elementele considerate nerealiste” întrebarea nr.13 din solicitarea de clarificări nr. 3178 din 14.05.2024 (Anexa 4 la prezenta) adresată de către autoritatea contractantă, nu a fost formulată conform

propriilor cerințe din documentația de atribuire, respectiv prin solicitarea de justificări cu privire la eventuale elemente considerate nerealiste în graficul ofertat, ci s-a cerut „indicarea locului cu privire la Graficul General de realizare a investiției prin indicare unde în cadrul acestuia se regăsește perioada considerată că fiind nefavorabilă pentru lucrări”. Contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat solicitarea și deoarece nu a existat o cerință explicită în documentația de atribuire cu privire la ilustrarea în graficul Gantt a unei perioade de întrerupere/sistare în execuția lucrărilor datorită timpului nefavorabil, la aceasta solicitare contestatorul a răspuns făcând trimitere la imposibilitatea reprezentării cu certitudine într-un grafic, prezentat în faza de ofertare, a unei perioade sistare din cauza timpului frigos și am menționat că „Graficul de execuție va fi actualizat imediat după cunoașterea datei de începere a lucrărilor. Având în vedere faptul că în ultima perioadă de timp atât în decembrie cât și în lunile ianuarie - februarie au fost înregistrate temperaturi foarte ridicate (nivel record), consideră faptul că lucrările nu vor fi sistate mai mult de maxim 1-2 săptămâni. În cazul în care vor apărea temperaturi scăzute care împiedică execuția lucrărilor, asta nu va afecta termenului de finalizare a lucrărilor.”

În cazul în care ar fi fost nejustificat un element în graficul prezentat în ofertă, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite justificări, conform propriilor cerințe din documentația de atribuire, iar ulterior, să motiveze o eventuală respingere a ofertei cu privire la faptul că termenul ofertat nu este realist, în baza art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Rezultatul evaluării autorității contractante, înaintat prin comunicarea nr. 4650 din 10.07.2024, transmisă prin intermediul SEAP în data de 12.07.2024 (Anexa 2 la contestație), nu motivează concret nici de ce durata ofertată este nerealistă și nici de ce justificarea subscrisei nu a fost acceptată.

Astfel contestatorul consideră că:

Conform documentație de atribuire: durata de execuție a contractului este 24 luni (cap. cap II.2.7 din fisa de date), nu s-a solicitat prezentarea în graficul Gantt a perioadei considerată că fiind nefavorabilă pentru lucrări, iar prin modelul de contract se stipulează că orice prelungire a duratei de execuție pentru cazul condițiilor climaterice nefavorabile se va face prin act adițional.

Astfel contestatorul a depus documentul solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 3178 din 14.05.2024 și nu trebuia sancționat cu respingerea ofertei (pentru că, dacă nu s-ar fi depus, răspunsul ar fi fost considerat neconcludent), pentru că modificarea de oferta ar trebui să atragă sancțiunea respingerii doar în cazul completării ofertei cu documente solicitate prin documentația de atribuire și omise de ofertant, nu și pentru documente solicitate în perioada de evaluare, fără temei expres în cadrul documentației de atribuire. De altfel, nici autoritatea

contractantă nu arată unde în documentația de atribuire s-ar fi solicitat aceste elemente. Din aceasta perspectivă, actul de respingere este nemotivat.

Referitor la motivul respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, contestator susține că autoritatea contractantă nu a identificat care ar fi cerința prezentată în caietul de sarcini pretins nerespectată iar asemenea cerința, respectiv „indicarea locului cu privire la Graficul General de realizare a investiției prin indicare unde în cadrul acestuia se regăsește perioada considerată că fiind nefavorabilă pentru lucrări” nu există în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul consideră că a răspuns complet și concludent la solicitarea de clarificare de la pct. 13 adresată de autoritatea contractantă, astfel că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei că inacceptabilă și neconforma nu este aplicabil.

Această abordare este în contradicție clară cu legislația achizițiilor deoarece constă într-o apreciere subiectivă a comisiei de evaluare, care a ales să respingă o ofertă nu pentru argumente clare și sustenabile, ci pe baza voinței sale arbitrare.

Referitor la motivul respingerii ofertei că inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) din HG 395/2016, contestatorul susține că este evident că scopul solicitărilor de clarificare a fost acela de corectare a erorilor sau de completare a informațiilor care sunt incomplete, or, în cazul de față, comisia de evaluare nu a identificat nici erori și nici informații incomplete, ci efectiv a solicitat lămurirea unor chestiuni care nu constituie abateri de la cerințele procedurii de atribuire și care nu au cum să conducă la respingerea ofertei.

Prin adresa nr. 4956/26.07.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 47817/29.07.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă susține că potrivit prevederilor Documentației de atribuire (Caietul de sarcini, prevederile Fisei de date a achiziției, proiectul tehnic) obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru participanții la procedura de achiziție:

„1. Caietul de sarcini nr. 342/18.01.2024:

2.1 DURATA CONTRACTULUI, TERMENELE DE EXECUȚIE ȘI PERIOADA DE GARANȚIE:

Contractul de execuție intră în vigoare la data semnării acestuia de către ambele părți, iar executarea lucrărilor începe la data consemnată în Ordinul de începere. Durata de execuție este specificată în documentația tehnico-economică aferentă obiectivului de investiție, respectiv 24 luni de la transmiterea Ordinului de începere. Contractul încetează să producă efecte la data încheierii procesului verbal de recepție finală, respectiv la eliberarea garanției de bună execuție.

Părțile Contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractului, prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe justificate care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului.

Perioada de garanție acordată lucrărilor este de minim 60 luni (notificare a defectelor).

Perioada de garanție acordată utilajelor și echipamentelor tehnologice este cea specificată în fișele tehnice date de proiectant.”

„7.1. Planul calității

Executantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 „Linii directe pentru planurile calității” și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).

Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract”,

Cu luarea în considerare a prevederilor art. 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr. 2 la HG nr.766/1997, Planul calității redactat de Executant trebuie:

1.i. să descrie cum va aplica Executantul în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;

1.ii. să demonstreze Autorității Contractante cum va îndeplini Executantul cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;

1.iii. să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;

iv. să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractantă prin această Documentație de Atribuire.

Planul calității trebuie să includă cel puțin:

1.iii.i. Descrierea structurii organizaționale a Executantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

1.iii.ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

1.iii.iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

1.iii.iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

1.iii.v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

Pe durata executării Contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea Autorității Contractante. **Sistemul calității aplicat la prezentul contract va include și procedurile tehnice de execuție aferente prezentului contract.**

9.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice

14.2.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va întocmi în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin "Formular cadru - propunere tehnica, a se vedea punctul de la punctul nr.5.4,

5. Durata de execuție a obiectivului de investiții

Durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată se stabilește de către ofertant respectând sub sancțiunea respingerii ofertei, următoarele reguli:

5.1. Durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată nu va depăși, sub sancțiunea excluderii, „termenul pentru finalizare”.

5.2. Termenul punctului de final rezultat în punctului 5.1, exprimat în zile lucrătoare, se transformă în luni avându-se în vedere că o luna se considera a avea 21 zile lucrătoare.

5.3. Termenul rezultat conform punctul 5.2. se rotunjește prin adaos la luni întregi.

5.4. La termenul rezultat conform punctul 5.3. se adaugă o suplimentare de 2 luni dacă rezultatul de la punctul 5.3. este mai mare sau egal cu 6 luni, 4 luni dacă rezultatul de la punctul 5.3. este mai mare de 12 luni, perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări, rezultând Durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată.

5.5. Termenul rezultat conform punctul 5.4. se înscrie în mod explicit în titlul punctului 5 și se înscrie întocmai și în Formularul 2 (de ofertă), parte a propunerii financiare, sub sancțiunea excluderii.

În cazul în care comisia de evaluare considera că durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată este nerealistă raportat la metodologia de realizarea a lucrărilor, planul de lucru, resurse și Drumul Critic, înainte de a lua decizia de admitere sau de respingere a ofertei, va solicita justificări cu privire la elementele considerate nerealiste.

2. Fișa de date a achiziției:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va întocmi în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin "Formular cadru - propunere tehnica.

Contestatorul ... nu a solicitat nicio clarificare cu privire la solicitarea de detalii privind execuția lucrărilor pe timp friguros, nici cu privire la modul de întocmire a graficului nici cu cerința de la punctul 5.4. La termenul rezultat conform punctul 5.3. se adaugă o suplimentare de 2 luni dacă rezultatul de la punctul 5.3. este mai mare sau egal cu 6 luni, 4 luni dacă rezultatul de la punctul 5.3. este mai

mare de 12 luni, perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări, rezultând Durata de execuție a obiectivului de investiții oferită. Înseamnă că a înțeles în totalitate cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă pentru întocmirea corectă a ofertei.

În Caietul de sarcini al proiectantului se prezintă condițiile de execuție a lucrării pe timp friguros.

Comisia de evaluare are datoria să respecte proiectul tehnic și să realizeze o analiză amănunțită a ofertelor, în funcție de documentația tehnică a proiectantului.

Astfel, la faza de evaluare a ofertelor tehnice, prin adresa de solicitări de clarificări a autorității contractante nr. 3178 din 14.05.2023, s-au solicitat ofertantului .. clarificări din oferta tehnică.

„11. Vă solicităm clarificări privind indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc procedurile tehnice pentru execuția lucrărilor pe timp friguros ?

Răspunsul ofertantului:

Răspuns la solicitare nr. 12

Procedura de lucru pe timp friguros o trimitem **ca completare la PROPUNEREA TEHNICĂ**, de condițiile de lucru pe timp nefavorabil se face trimitere doar în jurnalul de șantier. Dar subliniam faptul că în ultima perioadă de timp atât în decembrie cât și în lunile ianuarie-februarie-martie au fost înregistrate temperaturi foarte ridicate (la nivel record), considerăm faptul că lucrările nu vor fi sistate mai mult de maxim 1-2 săptămâni”.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a răspuns sumar la solicitarea de clarificări și nu a adus niciun argument tehnic, pentru a convinge Comisia de evaluare că răspunsul este conform cerințelor din documentația de atribuire, efectiv completând documentația cu Procedura de lucru pe timp friguros

Astfel autoritatea contractantă consideră că:

.. MODULE nu a prezentat în propunerea sa tehnică - nici în metodologia de realizare a lucrărilor, nici în proceduri tehnice de execuție, nici o măsură care să conducă la ideea că a prevăzut cum va executa acest obiect pe timp nefavorabil.

Având în vedere termenul de execuție prezentat în ofertă

- ordin de începere-data de 01.04.2024

- finalizare 31.03.2026,

se observă că .. nu a ținut cont în propunerea tehnică prezentată de prevederile Normativului C16/84- „NORMATIV PENTRU REALIZAREA PE TIMP FRIGUROS A LUCRĂRILOR DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII”.

De asemenea, SC nu a făcut trimitere la măsuri speciale în oferta sa, și nici nu a explicat de unde va suporta costul acestor măsuri.

„CONDIȚII CARE TREBUIE RESPECTATE LA PRODUCEREA,, TRANSPORTUL ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE ÎN PERIOADA CU TEMPERATURI SCĂZUTE în conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a

lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), producătorii de mixturi asfaltice și executanții au obligația de a lua măsuri privitoare la realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Conform C16-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5°C și nu există tendință de urcare. Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare. În vederea asigurării calității așternerii mixturilor asfaltice pe timp friguros, se impune respectarea următoarelor obligații în procesul tehnologic: Așternerea mixturilor asfaltice se efectuează, în perioada martie-octombrie, la temperaturi atmosferice de peste 10 grade C, în condițiile unui timp uscat (atunci când nu cad precipitații). În mod excepțional, în situații bine justificate, se pot realiza lucrări și în luna noiembrie, cu respectarea următoarelor condiții: temperatura aerului și a stratului-suport trebuie să fie de minimum 10 grade C, iar stratul-suport trebuie să fie uscat. Punerea în operă va fi stabilită de către proiectant, la propunerea constructorului, cu acordul scris al beneficiarului și cu respectarea condițiilor sus-menționate. Condițiile în care se vor efectua intervenții de urgență la îmbrăcămințile bituminoase pe timp friguros: a) cu mixturi asfaltice la cald: Acest tip de lucrări au caracter de excepție și se efectuează pentru remedierea degradărilor pe suprafețe de maximum 8 mp, în scopul prevenirii extinderii degradării și a asigurării siguranței circulației. Trebuie respectate următoarele condiții obligatorii: temperatura suportului să fie de peste 5 grade C; temperatura exterioară trebuie să depășească 5 grade C pe toată perioada de fabricație, așternere și compactare; se vor utiliza mijloace de transport speciale (bene cu pereți dubli, etanși și prelate speciale de acoperire), astfel încât pierderile de temperatură a mixturii să fie de max. 5 grade C; distanța maximă între stația de fabricație și locul de transport va fi de 5 km; se va asigura un grad de compactare de minimum 96%. Lucrările nu se pot executa pe timp de ploaie sau ceață, b) cu mixturi asfaltice stocabile: Așternerea mixturii stocabile se face la o temperatură a suportului mai mare de -5 grade C, manual sau mecanizat, într-unul sau mai multe straturi. Calitatea materialelor și a fabricației mixturilor asfaltice va respecta standardele de produs aferente. Având în vedere prevederile art. 11, alin. 6, art. 13, alin. 4 și art. 14, alin. 2 din

Regulamentul UE nr. 305/2011, cu modificările ulterioare, în calitate de producător, aveți obligația de a însoți livrările din această perioadă de instrucțiunile corespunzătoare. În cazul în care temperaturile scăzute nu asigură condiții de lucru, veți avea în vedere măsura de oprire a activității stației, conform reglementărilor în vigoare. Vă atragem atenția că nerespectarea cerințelor de calitate impuse de reglementările legale și tehnice în vigoare constituie contravenție și se sancționează contravențional cu amendă de la 770 lei la 4.650 lei, precum și măsuri complementare de intrare în legalitate, conform prevederilor art. 33, alineatul III, litera „b” al Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, (text preluat de pe site ul Inspectoratului de Stat in Constructii)”

Comisia de evaluare a constatat că acesta s-a conformat cerinței documentației de atribuire prin răspunsul la clarificări, înscris prin care a completat propunerea tehnică prezentând o procedură, astfel ofertantul a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire. Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării intru totul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege; situații de excepție care sunt de stricta interpretare și aplicare, neputând fi extinse, în aceasta direcție, comisia de evaluare reține că lipsa în discuție nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării, obligației de prezentare a Procedurilor de lucru pe timp friguros, în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte puncte ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. De asemenea, comisia de evaluare considera că dacă ar lua în calcul răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 3178 din 14.05.2024, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, care ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal prezentat la art. 2 alin. (1) și (2) lit. b).

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitare de clarificări și sub aspectul: „12. Vă solicităm clarificări privind indicarea locului cu privire la Graficul general de realizare a investiției prin indicare unde în cadrul acestuia se regăsește perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări în cadrul acestuia?”

Răspunsul ofertantului fiind „Având în vedere faptul că la momentul întocmirii graficului de execuție nu se cunoaște data începerii lucrărilor (asta poate să fie și octombrie sau decembrie sau ianuarie), dacă nu se cunoaște data începerii lucrărilor nu avem posibilitatea stabilirii perioadei de sistare din cauza timpului friguros. În graficul de execuție sunt trecute lunile (martie, aprilie, etc.), dar asta trebuie luat în considerare

ca și luna 1, luna 2.... luna 12. Luna 12 nu este neapărat decembrie. Graficul de execuție vor fi actualizate imediat după cunoașterea datei de începere a lucrărilor.

Având în vedere faptul că în ultima perioada de timp atât în decembrie cât și în lunile ianuarie-februarie au fost înregistrate temperaturi foarte ridicate (nivel record), consideră faptul că lucrările nu vor fi sistate mai mult de maxim 1-2 săptămâni.

În cazul în care vor apărea temperaturi scăzute care împiedică execuția lucrărilor, asta nu va afecta termenului de finalizare a lucrărilor”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări și precizările din contestație și a constatat că SC nu a justificat în conformitate cu prevederile Normativului pentru realizarea pe timp frigos a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, unde în metodologia și procedurile prezentate în propunerea tehnică, a detaliat despre modul de lucru în perioada pe timp frigos.

Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp frigos, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp frigos a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare, în vederea asigurării calității execuției lucrărilor.

Contestatorul avea obligația de a cuprinde în graficul de execuție perioada de timp nefavorabilă precizată la punctul nr. 5.4. La termenul rezultat conform punctul 5.3. se adaugă o suplimentare de 2 luni dacă rezultatul de la punctul 5.3. este mai mare sau egal cu 6 luni, 4 luni dacă rezultatul de la punctul 5.3. este mai mare de 12 luni, perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări, rezultând Durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3178 din 14.05.2024, cu termen de răspuns 17.05.2024. Ofertantul a răspuns în termenul comisiei de evaluare. În urma analizării răspunsului la întrebarea nr. 13, comisia de evaluare considera răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, din următoarele aspecte nu se pot identifica informațiile prezentate cu privire la perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări în graficul Gantt.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta nu s-a conformat cerinței documentației de atribuire nici prin răspunsul la clarificări, înscris prin care nu a completat propunerea tehnică, neprezentând perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări în graficul Gantt prezentat astfel ofertantul a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întru totul cerințelor documentației de

atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege; situații de excepție care sunt de stricta interpretare și aplicare, neputând fi extinse, în această direcție, comisia de evaluare reține că lipsa în discuție nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a neprezentând perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări în cadrul graficului Gantt în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte puncte ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Temeinic justificată, în caz contrar, existând riscul de a nu se putea realiza investiția în condițiile calitative și cantitative impuse în proiectul tehnic.

Așadar, indiferent de gradul de complexitate al lucrărilor, participanții la procedura de atribuire nu pot face rabat de la cerințele minime ale documentației, iar, în același timp, legalitatea actelor vătămătoare contestate trebuie analizată în concordanță deplină cu aceleași cerințe, fără a avea relevanță dacă lucrările care urmează să fie executate au un grad de complexitate redus.

Autoritatea contractantă susține că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

În susținerea punctului de vedere autoritatea contractantă invocă art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016.

Așadar, autoritatea contractantă susține că ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției; corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, fără a

putea declara admisibilă o oferta cu încălcarea cerințelor imperativ stabilite din documentație.

Prin depunerea ofertelor se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă ca nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă poate cere participanților la procedură clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport de ceilalți participanți la procedură, solicitările de clarificare trebuind întreprinse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Sub aspectul respectării principiilor transparenței și al tratamentului egal autoritatea contractantă consideră că Hotărârea din 10 octombrie 2013 pronunțată de CJUE în cauza C- 336 este elocventă, iar pentru aplicarea principiilor transparenței și egalității de tratament elocventă este cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki-Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE

Autoritatea contractantă invocă și practica judiciară, Decizia nr. 392 din 17 februarie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Decizia nr. 1522 din 5 decembrie 2016 a Curții de Apel Bacău.

Autoritatea contractantă menționează legislația aplicabilă în procedura de atribuire care se regăsește și în Fișa de date a achiziției:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare;
- HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;
- HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și Conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;
- Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului;
- Legea nr. 319 din 14 iulie 2006 securității și sănătății,
- Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;
- HG nr. 51/1996 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice și a punerii în funcțiune a capacităților de producție;

- HG 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora cu modificările și completările ulterioare;

Prin adresa nr. 1339/01.08.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 49204/02.08.2024, ... a depus cererea de intervenție.

Prin cererea sa invocă excepția inadmisibilității contestației.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, intervenientul solicită Consiliului, să procedeze la soluționarea excepției invocate pentru nerespectarea prevederilor art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, respectiv pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de Lege.

Din informațiile existente pe portalul CNSC, nu rezultă că societatea contestatoare ar fi transmis dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Motivele pentru care intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată sunt următoarele:

Prin solicitările de clarificări adresate contestatoarei în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat acesteia să clarifice anumite omisiuni din cuprinsul propunerii tehnice în partea ce viza prezentarea Procedurilor de lucru pe timp friguros, respectiv prezentarea informațiilor cu privire la perioada considerată nefavorabilă pentru lucrări în Graficul Gantt.

Intervenientul susține că din perspectiva motivelor de excludere indicate mai sus, se desprind următoarele aspecte esențiale:

..... a fost exclusă din procedură în mod just, fiind reținut în mod corect de către autoritatea contractantă că oferta depusă este inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

..... a prezentat o ofertă ce nu cuprinde toate informațiile solicitate prin documentație, respectiv:

- nu a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice depusă până la data limită de depunere a ofertelor: procedurile de lucru pentru perioada de timp friguros,

- nu a prezentat în cadrul Graficului Gantt informații cu privire la perioada considerată nefavorabilă pentru lucrări;

- a încălcat documentația de atribuire prin care se solicita prezentarea categoriilor de informații menționate la punctele anterioare

Raportat la situația de fapt redată pe scurt în cele ce precedă, în mod just comisia de evaluare a reținut că oferta este inacceptabilă, reținând incidența prevederilor art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016

Intervenientul reiterează motivele indicate în raportul procedurii și în adresa nr. 4650/10.07.2024.

În raport de documentația de atribuire care este clară, intervenientul susține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a sesizat omisiunea prezentării de către Asociera a

Procedurilor de lucru pe perioada de timp friguros, sens în care a adresat acesteia solicitarea de clarificări nr. 3178/14.05.2024.

Urmare a analizării Răspunsului transmis de .., comisia de evaluare a reținut neconcludența acestuia, întrucât nu s-au putut identifica în cuprinsul ofertei informațiile prezentate cu privire la Procedurile de lucru pe timp friguros, acestea fiind depuse exclusiv la momentul transmiterii răspunsului la clarificări.

Din această perspectivă, susținerile contestatoarei potrivit căroră „în cadrul ofertei se regăsesc informații referitoare la execuția lucrărilor în condiții meteorologice nefavorabile” sunt neîntemeiate și confirmă concluziile autorității potrivit căroră „nu se pot identifica informațiile prezentate cu privire la Procedurile de lucru pe timp friguros”.

În concret, susținerile sunt neîntemeiate întrucât prin documentele depuse ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu au fost doar detaliate/confirmate informații deja precizate prin oferta inițială, ci au fost completată propunerea tehnică prin prezentarea Procedurilor de lucru pe timp friguros, proceduri care nu se regăsesc în oferta inițială. De altfel, însăși contestatoarea recunoaște că nu a depus respectivele proceduri încă de la momentul limită de depunere a ofertelor, din moment ce înțelege să reclame la acest moment al contestării rezultatului procedurii că respectivele proceduri nu ar fi fost solicitate prin documentație. De asemenea, recunoașterea nedepunerii documentelor prin oferta depusă inițial rezultă inclusiv din faptul că se procedează la depunerea procedurilor prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Acceptarea depunerii unor noi documente la ofertă nu poate fi acceptată întrucât un astfel de demers ar conduce la încălcarea principiului egalității de tratament și al transparenței și ar fi adus un avantaj evident în favoarea Asocierii al cărei lider este contestatoarea.

Chiar dacă s-ar admite că anumite informații referitoare la perioada considerată nefavorabilă pentru lucrări se regăsesc în oferta inițială, aceasta nu înseamnă că se poate admite completarea ofertei prin depunerea unor proceduri de lucru ce vin cu un întreg set de elemente noi prin raportare la informațiile prezentate anterior în ofertă.

În cererea de intervenție, intervenientul invocă prevederile Normativului privind execuția lucrărilor pe timp friguros- C16/84, astfel cum se regăsește indicat pe pagina de internet a Inspectoratului de Stat în Construcții.

Acest Normativ a fost citat și în cuprinsul contestației, ... precizând că Normativul nu instituie obligativitatea sistării lucrărilor pe perioada de 4 luni aferentă timpului friguros precum și că, autoritatea contractantă nu se putea antepunona cu privire la durata timpului nefavorabil. Or, din Solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu rezultă că aceasta s-ar antepunona cu privire la durata timpului nefavorabil. Se observă că solicitarea de clarificări vizează procedurile de lucru stabilite de ofertant pentru perioada de timp friguros. Mai exact,

comisia de evaluare a constatat că aceste categorii de proceduri de lucru lipsesc din oferta și, dorind a se edifica pe deplin cu privire la existența/inexistența acestora, procedează la transmiterea unei solicitări de clarificări. O astfel de solicitare este permisă a fi formulată de către autoritatea contractantă, iar în acest context se impune a fi evidențiat faptul că ofertantul nu a contestat solicitarea în discuție ci a ales să răspundă la aceasta, admitând că procedurile nu au fost prezentate și procedând la completarea ofertei cu documentele ce lipseau din oferta depusă inițial.

În susținere invocă practica administrativ-jurisdicțională și judiciară.

Referitor la criticile privind motivul de respingere ce vizează răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări de la punctul 13 din Adresa 3178/14.05.2024, intervenientul susține că documentația de atribuire are un caracter obligatoriu, demersul autorității contractante de a solicita clarificări și de a evalua în concret răspunsurile prezentate, este justificat susținerile fiind similare celor expuse cu privire la critica ce viza răspunsul prezentat anterior.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună oferte care să demonstreze respectarea cerințelor documentației de atribuire iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare este ținută să analizeze în mod temeinic ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate și nemodificate anterior datei limită de depunere a ofertelor, așa cum reiese din textul art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări la care acesta a răspuns.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a reținut că nici prin oferta prezentată, dar nici ulterior, prin răspunsul la clarificări, nu a fost făcută de către dovada că în cadrul Graficului Gantt a fost prevăzută inclusiv perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări. În consecință, comisia de evaluare a concluzionat că se impune respingerea ofertei din procedură, cu motivarea că oferta este una neconformă, propunerea tehnică fiind întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire.

Intervenientul invocă practică judiciară.

Intervenientul susține că nu a transmis autorității contractante un grafic Gantt în care să fie prezentată inclusiv perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări. Întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului la clarificări este imputabilă ofertantului, acesta trebuind să se asigure în primul rând că oferta prezentată răspunde întocmai rigorilor impuse prin documentația de atribuire care prevedea că ofertanții trebuie să prezinte un Grafic Gantt care să ilustreze succesiunea tuturor activităților și sub-activităților aferente contractului,

așadar inclusiv activitățile aferente perioadei considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări.

Prin adresa nr. 1406/13.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 51907/14.08.2024 intervenientul a depus concluzii scrise.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210425320/1, eliberată de CEC BANK – Unitatea SF. Gheorghe, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 627.648,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2533/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Înființare distribuție gaze naturale în, cu satele aparținătoare .. inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1064646/31.01.2024.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei, ofertanta Asocieria SC SRL - a depus contestație.

.....SRL a depus cererea de intervenție nr. 1339/01.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 49204/02.08.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul SRL.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 22.07.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL sub identificatorul „[CN1064646/00053] Contestatie 007_2024 inregistrata.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 01.08.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1 din anunțul de participare, contractul pentru a cărei atribuire a fost organizată prezenta procedură are ca obiect execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții înființare distribuție gaze naturale, în baza unui proiect tehnic care a fost anexat anunțului de participare din SEAP, în completarea caietului de sarcini.

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4. DURATA CONTRACTULUI

*Contractul de execuție intră în vigoare la data semnării acestuia de către ambele părți, iar executarea lucrărilor începe la data consemnată în Ordinul de începere. **Durata de execuție este specificată în documentația tehnico-economică aferentă obiectivului de investiție, respectiv 24 luni de la transmiterea Ordinului de începere.** Contractul încetează să producă efecte la data încheierii procesului verbal de recepție finală, respectiv la eliberarea garanției de bună execuție.*

Părțile Contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractului, prin act adițional, numai în cazul apariției unor circumstanțe justificate care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului.

Perioada de garanție acordată lucrărilor este de minim 60 luni (notificare a defectelor).

Perioada de garanție acordată utilajelor și echipamentelor tehnologice este cea specificată în fisele tehnice date de proiectant. (...)

7.1. Planul calității

Executantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directe pentru planurile calității" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).

Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract.

Cu luarea în considerare a prevederilor art. 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr. 2 la HG nr. 766/1997, Planul calității redactat de Executant trebuie:

i. să descrie cum va aplica Executantul în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele

tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;

ii. să demonstreze Autorității Contractante cum va îndeplini Executantul cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;

iii. să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;

iv. să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractantă prin această Documentație de Atribuire.

Planul calității trebuie să includă cel puțin:

i. Descrierea structurii organizaționale a Executantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor

Pe durata executării Contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea Autorității Contractante. **Sistemul calității aplicat la prezentul contract va include și procedurile tehnice de execuție aferente prezentului contract.** (...)

14.2.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va întocmi în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin "Formular cadru – propunere tehnica. (...)"

În cadrul fișierului postat în SEAP sub identificatorul „[CN1064646/00001] DOCUMENTATIE GAZ- SEMNAT.pdf.p7s” autoritatea contractantă a menționat la pag. 30 următoarele:

„4. Graficul de activități - Drumul critic.

Se va prezenta, sub forma de graf, succesiunea cronologica și interdependenta tuturor activităților și/sau sub-activităților contractului identificate la punctul 2.1. între evenimente identificate la punctul 2.2. și se va identifica drumul cel mai lung ca durată (Drumul Critic). Se vor respecta următoarele reguli:

Graficul de execuție elaborat pe zile/săptămânii/luni, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus. Se vor respecta următoarele reguli:

4.1. Se iau în calcul doar zile lucrătoare, de 8 ore, fără zile/ore suplimentare.

4.2. Contractul are un singur punct de start și un singur punct final.

4.3. Să reprezinte finalul unor activități și începutul altor activități.

4.4. Activitățile sau sub-activitățile încep într-un punct și se termina într-un alt punct.

4.5. Este interzisă întoarcerea temporală. (...)

Identificarea Drumului Critic:

4.15. Drumul Critic este drumul cel mai lung ca durată exprimată în zile lucrătoare, începând de la punctul de start și până la punctul final;

4.16. Rezerva este intervalul maxim cu care poate fi amânată o activitate fără a afecta termenul punctului de final. Dacă Rezerva este 0, atunci activitatea este una critică.

4.17. Dacă termenul punctului de final este egal cu lungimea Drumului Critic, atunci orice întârziere în realizarea unei activități sau sub-activități incluse în Drumul Critic va cauza neîncadrarea în termenul punctului de final. În schimb, activitățile sau sub-activitățile care au Rezerva pozitivă pot fi decalate cu un număr maxim de zile egal cu Rezerva, fără ca termenul punctului de final să se modifice.

4.18. Efectuarea unor corecturi în urma unor solicitări de clarificări vor fi considerate abateri tehnice minore doar în măsura în care respectivele corecturi se încadrează în Rezerva sau în măsura în care lungimea Drumului Critic nu duce la mărirea duratei de execuție a obiectivului de investiții ofertată, calculată conform punctului 5.

4.19. În cazul în care Drumul Critic este identificat eronat în oferta sau în urma unor solicitări de clarificări, erorile vor fi considerate abateri tehnice minore doar în măsura în care Drumul Critic corect identificat nu duce la mărirea duratei de execuție a obiectivului de investiții ofertată, calculată conform punctului 5.

DEFINIȚII

1. Drum Critic: drumul cel mai lung ca durată exprimată în zile lucrătoare, începând de la punctul de start și până la punctul final.

2. Punct de start (Evenimentul 0): ziua 0, ziua primirii ordinului de începere a execuției.

3. Punct: de final (Evenimentul e): semnarea PVRTL.

4. Activitate: parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului, care consumă resurse fizice și/sau de timp. O activitate poate fi descompusă în sub-activități, caz în care acele sub-activități devin activități distincte și indivizibile. Activitățile sunt definite de către ofertant în propunerea tehnică.

5. Activitate Critică: activitate care aparține Drumului Critic,

6. Eveniment (nod): momentul de finalizare a uneia sau a mai multor activități. În Graficul Drumului Critic, evenimentele sunt reprezentate prin cercuri în care se înscrie numărul curent al evenimentului. Evenimentele se consideră convențional a fi atemporale, apariția și finalizarea lor petrecându-se concomitent și instantaneu, la finalul zilei în care sunt prevăzute.

7. Eveniment Critic, eveniment care aparține Drumului Critic.

5. Durata de execuție a obiectivului de investiții

Durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată se stabilește de către ofertant respectând sub sancțiunea respingerii ofertei, următoarele reguli:

5.1. Durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată nu va depăși, sub sancțiunea excluderii, „termenul pentru finalizare”.

5.2. Termenul punctului de final rezultat în punctului 5.1, exprimat în zile lucrătoare, se transformă în luni avându-se în vedere că o luna se consideră a avea 21 zile lucrătoare.

5.3. Termenul rezultat conform punctul 5.2. se rotunjește prin adaos la luni întregi.

5.4. La termenul rezultat conform punctul 5.3. se adaugă o suplimentare de 2 luni dacă rezultatul de la punctul 5.3. este mai mare sau egal cu 6 luni, 4 luni dacă rezultatul de la punctul 5.3. este mai mare de 12 luni, **perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări**, rezultând Durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată.

5.5. Termenul rezultat conform punctul 5.4. se înscrie în mod explicit în titlul punctului 5 și se înscrie întocmai și în Formularul 2 (de ofertă), parte a propunerii financiare, sub sancțiunea excluderii.

În cazul în care comisia de evaluare considera ca durata de execuție a obiectivului de investiții ofertată este nerealistă raportat la metodologia de realizarea a lucrărilor, planul de lucru, resurse și Drumul Critic, înainte de a lua decizia de admitere sau de respingere a ofertei, va solicita justificări cu privire la elementele considerate nerealiste”.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire antecitată, operatorii economici participanți aveau obligația să atașeze în cadrul propunerii tehnice atât planificarea resurselor și programul de lucru sub forma graficului Gantt, prin intermediul cărora să **demonstreze** că **planificarea lucrărilor** astfel cum au fost acestea descrise în celelalte secțiuni ale propunerii tehnice („Metodologia de realizarea contractului”, „Resurse și organizare” cu toate subcapitolele acestora respectiv Procedurile tehnice de execuție, etc.) permit **finalizarea contractului în termenul limită impus**, cu respectarea simultană a tuturor celorlalte cerințe inclusiv cea cu privire la perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru o durată de execuție a obiectivului ofertată mai mare de 12 luni sau de 2 luni pentru o durată de execuție a obiectivului ofertată mai mare/egală cu 6 luni.

În soluționare, Consiliul apreciază că atât solicitarea procedurilor tehnice de execuție cât și a graficului de eșalonare calendaristică Gantt realizat prin metoda drumului critic a avut ca scop principal stabilirea de către ofertanți a unei **planificări** adecvate a termenelor și pentru a demonstra alocarea corectă a resurselor (umane, echipamente, utilaje etc.) **pentru fiecare activitate în parte** (a se vedea în acest sens pag. 30 și următoarele din fișierului postat în SEAP sub identificatorul „[CN1064646/00001] DOCUMENTATIE GAZ- SEMNAT.pdf.p7s”), astfel

încât să verifice în etapa de evaluare a ofertelor dacă obiectivul poate fi finalizat în termenul asumat, cu resursele și tehnologia ofertată și în ordinea corespunzătoare a activităților (cu alte cuvinte, să verifice dacă planificarea reprezentată grafic de ofertant demonstrează că acesta se va încadra în durata contractului în situația respectării succesiunii corecte din punct de vedere tehnologic a activităților aferente execuției a lucrărilor).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, pentru a se încadra în termenul de execuție de 24 luni impus prin documentația de atribuire și asumat de către contestatorul în cadrul propunerii tehnice la cap. 7 Durata Lucrărilor (pag. 488 din fișierul intitulat „Oferta tehnica_..._part 1-semnat.pdf”) acesta a planificat activitățile din graficul Gantt fără să țină cont de perioada de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări în exterior impusă prin documentația de atribuire, alocând lunilor aferente acestei perioade numeroase activități (Montat conducta, Montat teava, Refacere amplasament etc.).

Consiliul reține că pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind ambele aspecte (atât nerespectarea cerinței cu privire la perioada de 4 luni nefavorabilă având în vedere durata de execuție a obiectivului ofertat este mai mare de 12 luni, respectiv de 24 de luni cât și cu privire la existența procedurilor tehnice de execuție), respectivul ofertant răspunzând prin adresa nr. 00245/17.05.2024 astfel:

- La întrebarea 12 „vă solicităm clarificări privind indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc procedurile tehnice pentru execuția lucrărilor pe timp friguros” a răspuns *„Procedura de lucru pe timp friguros o trimitem **ca completare la PROPUNEREA TEHNICA**, de condițiile de lucru pe timp nefavorabil se face trimitere doar in jurnalul de șantier. Dar subliniam faptul ca in ultima perioada de timp atât in decembrie cat si in lunile ianuarie-februarie-martie au fost înregistrare temperaturi foarte ridicate (la nivel record), consideram faptul ca lucrările nu vor fi sistate mai mult de maxim 1-2 săptămâni.*
- La întrebarea 13 „vă solicităm clarificări privind indicarea locului cu privire la Graficul general de realizare a investiției prin indicarea unde în cadrul acestuia se regăsește perioada considerată ca fiind nefavorabilă pentru lucrări în cadrul acestuia” a răspuns *„Având in vedere faptul ca la momentul întocmirii graficului de execuție nu se cunoaște data începerii lucrărilor (asta poate sa fie si octombrie sau decembrie sau ianuarie), daca nu se cunoaște data începerii lucrărilor nu avem posibilitatea stabilirii perioadei de sistare din cauza timpului friguros. In graficul de execuție sunt trecute lunile (martie, aprilie, etc.), dar asta trebuie luat in considerare ca si luna 1, luna 2.... luna 12. Luna 12 nu este neapărat decembrie. Graficul de execuție vor fi actualizate imediat după cunoașterea datei de începere a lucrărilor. Având in vedere faptul ca in ultima perioada de timp atât în decembrie cât și în lunile ianuarie-februarie au fost înregistrare temperaturi foarte*

ridicate (nivel record), consideram faptul ca lucrările nu vor fi sistate mai mult de maxim 1-2 săptămâni.

In cazul in care vor apărea temperaturi scăzute care împiedica execuția lucrărilor, asta nu va afecta termenului de finalizare a lucrărilor”, recunoscând, astfel, modalitatea superficială în care și-a planificat activitățile, fără să ia în calcul eventualele dificultăți provocate de temperaturi scăzute, intemperii specifice iernii etc.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile documentației de atribuire (inclusiv cerința cu privire la planificarea activităților în perioada de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru o durată de execuție a obiectivului ofertată mai mare de 12 luni) au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016

Prin urmare, lipsa din documentația de atribuire a unei anumite date de start pentru planificarea activităților nu este de natură să absolve ofertanții de obligația planificării activităților adaptat la cele 4 luni de perioadă nefavorabilă impuse prin documentația de atribuire.

Din analiza propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări Consiliul reține că, în loc să profite de libertatea acordată de autoritatea contractantă și să plaseze în mod convenabil pe graficul Gantt prezentat în ofertă cele 4 luni nefavorabile împreună cu reprezentarea activităților planificate corespunzător, contestatorul a ales să ignore caracterul imperativ al cerinței referitoare la perioada nefavorabilă, planificând în lunile noiembrie-februarie activități, cum sunt cele de montat conducta, montat țeava, refacere amplasament etc.

În mod evident, mutarea activităților din cele 4 luni nefavorabile în altă perioadă din contract ar necesita fie alocarea de resurse suplimentare fie o durată mai mare a contractului decât cea de 24 luni impusă prin documentația de atribuire și asumată și de către ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Rezultă că planificarea propusă de contestator prin graficul Gantt din propunerea tehnică nu demonstrează că acesta se poate încadra în termenul de finalizare de 24 luni cu respectarea cerinței referitoare la perioada de 4 luni nefavorabilă iar autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta acestuia.

Potrivit Normativului privind execuția lucrărilor pe timp friguros – C16/84:

„1.1 prevederile prezentului normativ sunt obligatorii pentru toate organizațiile de proiectare și de execuție din țară indiferent de subordonarea lor și se referă la asigurarea calității lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros.

1.2. Lucrările de construcții și instalațiile aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros

numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este determinată calitatea lor. (...)

Conducătorii activității de producție au obligația de a nu dispune executarea lucrărilor ce nu au condiții pentru asigurarea calității (...)

1.6. Perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată perioadă convențională de timp friguros deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului. În această perioadă este de asemenea maximă probabilitatea de apariție frecventă și a celorlalte fenomene specifice menționate la pct. 1.5"

În cadrul acestui normativ sunt detaliate categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros:

- a) lucrări de pământ,
- b) fundații și construcții sub nivelul terenului,
- c) lucrări de beton,
- d) montarea prefabricatelor,
- e) lucrări de zidărie,
- f) învelitori și tinichigerie,
- g) construcții metalice,
- h) lucrări de finisaj,
- i) montare geamuri,
- j) izolații,
- k) protecția anticorozivă în construcții,
- l) lucrări de zidărie refractară,
- m) instalații interioare.

Rezultă astfel că în această perioadă de timp friguros se pot executa doar anumite lucrări iar cel ce conduce activitatea de execuție a investiției, în speță ofertantul este obligat de a nu dispune executarea lucrărilor ce nu au condiții pentru asigurarea calității. Astfel, aceste lucrări trebuie planificate în mod temeinic, planificare care nu reprezintă o opțiune și o obligație a ofertantului, autoritatea contractantă fiind la rândul său obligată să verifice realitatea și corectitudinea lucrărilor planificate în respectiva perioadă și modalitatea în care vor fi executate.

Or, lipsa procedurii tehnice de execuție pentru perioada de timp friguros și lipsa acestei perioade în cadrul Graficului prin oferirea unor explicații generice și neconcludente nu puteau fi acceptate deoarece planificarea activităților în succesiune „*finish to start*” trebuia să rezulte din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice la fel și procedurile tehnice de execuție aferente lucrării iar eventuala înlocuire a graficului Gantt din propunerea tehnică a contestatorului și completarea propunerii tehnice cu procedura tehnică de execuție pentru perioada de timp friguros ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire (situație sancționată

potrivit art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Cerințele din documentație cu privire la modul de planificare a lucrărilor și elaborare a graficului Gantt și de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a furniza în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție și graficul Gantt care să conțină toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă la nivelul de detaliere cerut și corelate/eșalonate logic, corect și complet cât și riscurile aferente depunerii unor informații incomplete, necorelate sau insuficient detaliate.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina*

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre

a reiterat că: „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre,

autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le-a stabilit, această considerație este cu atât mai importantă cu

cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator

economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

La considerentul **28 din Hotărârea pronunțată în cauza**

C131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să

solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV

Slovensko și alții, C599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) h) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SRL.

**Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,**

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

*Redactat practica
deciziei, ...*