



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23398/03.05.2023, care formează obiectul **dosarului nr. 1182/2023**, .., cu sediul în ... înregistrată în registrului comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de împuternicit, a atacat rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pază și protecție la obiectivele UMF Iași”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... din punct de vedere financiar, având în vedere că oferta financiară a societății ... are prețul propus sau conține componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei ..., inclusiv a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7834/21.04.2023, prin care autoritatea contractantă a comunicat societății .. rezultatul procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 4243/16.05.2023, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin curier, înregistrată la Consiliu sub nr. 26190/16.05.2023 și, respectiv, sub nr. 28185/24.05.2023, care

formează obiectul **dosarului nr. ..**, prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având .., reprezentată legal de .., în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii de atribuire, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 7787 din 21.04.2023 în ceea ce privește oferta .. - societate clasată pe locul 1 și a ofertei ... - societate clasată pe locul 2 și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ... și a .., sub aspectul propunerii financiare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. **.../2023**, ... (oferant desemnat câștigător în procedură), cu sediul în municipiul ..., înregistrată în registrului comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin dl. Constantin Constantinescu – administrator, a depus cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1253/15.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 26175/16.05.2023, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. În susținerea contestației care formează obiectul **dosarului nr. ...**, ... menționează că autoritatea contractantă s-a limitat doar la o evaluare formală și superficială a ofertei depuse de ... SRL. Conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților, care au depus oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectivele oferte.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 privind publicarea rapoartelor intermediare și a raportului procedurii în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, aceasta având obligația de a publica raportul procedurii în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

... susține că nepublicarea acestor rapoarte în SEAP arată că autoritatea contractantă a încercat să mascheze faptul că s-a limitat doar la o evaluare formală și superficială a ofertei depuse de .., ofertanții neavând posibilitatea să analizeze aceste rapoarte, iar societății sale nu i-a fost permisă xerocopiarea unor documente din dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește sporul de noapte prevăzut de Legea nr. 53/2003, art. 126 lit. (b), contestatoarea arată că ofertantul ..a prevăzut o valoare de 195.001,56 lei, valoare neobișnuit de mică și care nu permite asigurarea îndeplinirii contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest context, se arată că valoarea minimă a acestui spor trebuia să fie de 344.863,87 lei, astfel că ... a

diminuat nejustificat valoarea ofertei cu 149.862,31 lei, reprezentând 3,11% din valoarea totală a acesteia.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că .. nu a prevăzut în modul de justificare al prețului nicio valoare pentru fondul de handicap. Potrivit art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, firmele, dar și autoritățile publice sau firmele de stat cu cel puțin 50 de angajați, au obligația da a plăti un fond de handicap în valoare de 4%, raportat la numărul de agenți, astfel încât ofertantul trebuia să prevadă un cost de 165.536,46 lei fără TVA., în luna decembrie 2022, în cadrul altei oferte, declara că are un număr de 389 angajați și că sunt angajate un număr de 16 persoane cu dizabilități. Înmulțind numărul de angajați cu procentul de 4% prevăzut de legislație pentru fondul de handicap, ar rezulta că ..., într-o primă fază, ar fi scutit de plata acestui fond, în realitate atât .., cât și autoritatea contractantă omit sa ia în calcul că, pentru prestarea acestor servicii în situația în care acest ofertant ar fi declarat câștigător, numărul de angajați ar urma să se suplimenteze cu 57,48 agenți, astfel că numărul de angajați ai societății ar deveni 447 iar prin aplicarea procentului de 4% pentru fondul de handicap, ... ar trebui să aibă angajate un număr de 18 persoane cu dizabilități, astfel încât să fie scutit de plata acestui fond către bugetul de stat. Astfel, ..., prin acest artificiu, și-a diminuat nejustificat oferta cu un cost de 144.000,00 lei fără TVA (diferența de 2 persoane cu dizabilități rezultată din necesarul de 18 persoane și cele 16 existente conform declarației din ofertă – 2 persoane x 3.000 lei/lună x 24 luni = 144.000 lei).

Contestatorul consideră că ..., chiar dacă are agenții de pază propuși în ofertă, angajați, la data ofertării, în situația în care acesta ar fi declarat câștigător, acești agenți ar trebui dislocați de la posturile actuale în care își desfășoară activitatea, relocați în noile posturi de pază, iar, pentru acele posturi de pază din care au fost dislocați, societatea ar fi nevoită să angajeze alți agenți de pază, astfel că și în această situație numărul de angajați tot crește cu 57,48 agenți, iar ofertantul ar ajunge la un număr de 447 angajați și astfel, în aceste condiții, este obligat să plătească fondul de handicap (minim 144.000 lei fără TVA) pe care avea obligația să îl prevadă și în ofertă.

Un alt aspect criticat de contestatoare vizează diminuarea ofertei de către .. cu suma de 351.230,88 lei fără TVA, reprezentând subvenții/deduceri, fără a exista documente relevante din care să reiasă că personalul nominalizat de ... (în cadrul propunerii tehnice), care va asigura prestarea serviciilor, beneficiază de subvenționarea permisă de lege și fără a exista o justificare/modalitate de calcul și alocare a acestor subvenții.

În continuare, contestatoarea arată că în conformitate cu fișa de date, Cap. II. 1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, durata contractului este de 24 luni „de la data de 01.06.2023, ora 06.00”, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă subvențiile au valabilitate după data de 01.06.2023.

Analizând convențiile invocate de către societatea .., atât în oferta depusă de aceasta cât și în rapoartele autorității contractante,

contestatoarea consideră că nu se regăsește nicio modalitate de calcul a acestor deduceri (subvenții invocate), pentru fiecare convenție invocată cu număr de persoane nominalizate în corespondență cu nominalizarea agenților din propunerea tehnică și cu aplicabilitate de la data de 01.06.2023, astfel încât să se poată justifica o diminuare a ofertei cu valoarea de 351.230,88 lei fără TVA.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă s-a limitat la o evaluare formală și superficială a ofertei depuse de și că propunerea financiară a acestuia este neobișnuit de scăzută, iar autoritatea contractantă trebuia să o respingă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG. nr. 395/2016.

În final, contestatoarea solicită Consiliului acces neîngrădit la studierea documentelor din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 23904/1182/C5 din data de 04.05.2023 Consiliul a solicitat contestatorului ca, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 110.682,50 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin punctul de vedere nr. 8665/04.05.2023, transmis prin mijloace electronice (e-mail), înregistrat la Consiliu cu nr. 23995/04.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depuse de către

... menționează că afirmația contestatorului, referitoare la evaluare formală și superficială a ofertelor depuse, nu este conformă cu realitatea. Astfel, se arată că propunerea financiară a ofertei criticate reprezintă 86,95% din valoare estimată, în consecință aceasta nu se încadrează în situația prevăzută la art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016 și nu poate fi apreciată ca fiind cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin Procesul verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare nr. 7237 din 06.04.2023, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit solicitările de clarificări necesare cu privire la propunerile financiare și a transmis solicitarea de clarificări nr. 7242/06.04.2023 ofertantului ..., precum și solicitarea de clarificări nr. 7240/ 06.04.2023 ofertantului ..., rezultând că afirmația contestatorului nu este conformă cu realitatea.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă nu a publicat rapoartele intermediare și raportul procedurii în SEAP, în aceeași zi cu publicarea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în încercarea de a limita accesul ... la aceste documente de evaluare și implicit posibilitatea de a analiza aceste documente, autoritatea contractantă arată că în cadrul acestei procedurii nu s-a întocmit niciun raport intermediar, iar raportul procedurii a fost publicat în SEAP, în data de 21.04.2023, în aceeași zi cu publicarea

comunicărilor privind rezultatul procedurii, documentul fiind vizibil după publicare următoarelor structuri: autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți de apel, CNSC.

Potrivit autorității contractante, ... a solicitat prin adresa nr. 7895/24.04.2023, acces la dosarul achiziției și copii de pe documentele de evaluare și de pe oferta .., în baza art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă i-a transmis, cu adresa nr. 7901/24.04.2023, invitația de a studia dosarul achiziției la sediul său și a informat societatea ... că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru furnizarea de copii de pe documentele solicitate, dosarul neavând caracter de document public până la finalizarea procedurii. De asemenea, i-a adus la cunoștință că nu poate avea acces la documentele care conțin date cu caracter personal, declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, acestea fiind definite conform art. 4 din regulament, iar legalitatea prelucrării trebuie probată conform prevederilor din regulament.

Reprezentanții au avut acces neîngrădit (cu excepția documentelor declarate confidențiale) și au studiat dosarul procedurii la sediul autorității contractante, în data de 25.04.2023, între orele 12.30-14.30, activitatea fiind consemnată în procesul verbal nr. 8071/25.04.2023.

În continuare, autoritatea contractantă arată că primul motiv pentru care contestatoarea solicită reevaluarea propunerii financiare a ... este faptul că suma de 195.001,56 lei, fundamentată la componenta „sporul de noapte”, prevăzut în Legea nr. 53/2003 la art. 126 lit. b), este nejustificat de mică.

Autoritatea contractantă apreciază că această critică este eronată, din următoarele motive:

- a efectuat evaluarea acestei componente în cadrul Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 7654 din 18.04.2023, din care rezultă că ofertantul a fundamentat în mod corect suma necesară pentru aplicarea prevederilor art. 126 din Codul Muncii;

- din anexa propunerii financiare rezultă ... SRL a justificat faptul că urmează să aplice prevederile „art. 126 litera a) din Codul Muncii (Legea nr. 53/ 2003)” și în consecință a luat în calcul reducerea programului de lucru pentru personalul care urmează să presteze muncă de noapte, și nu în baza literei b) cum în mod eronat afirmă contestatoarea;

- la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ... a răspuns și a justificat că suma de 195.001,56 lei reprezintă costul orelor suplimentare 20,52 lei oră x 9.503 ore suplimentare = 195.001,56 lei. Costul orei suplimentare a fost determinat astfel: 18,145 lei oră salariul de bază + 1,513 lei/oră indemnizație concediu de odihnă + 0,844 lei/oră spor sărbători legale + 0,01 lei/oră spor repaos săptămânal = 20,52 lei/oră;

- în consecință, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că ofertantul poate executa contractul de servicii pază cu respectarea art.

126 litera a) din Codul Muncii, iar suma calculată de ... de 344.863,87 lei are la bază o premisă greșită, privind aplicarea variantei prevăzute la art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează faptul că ... a justificat, în propria propunere financiară, suma de 171.407,81 lei, ca fiind suficientă pentru compensarea muncii pe timp de noapte în aceeași abordare, prin aplicarea art. 126 litera a) din Codul Muncii.

În continuare, autoritatea contractantă arată că un alt motiv pentru care contestatoarea solicită reevaluarea propunerii financiare a este faptul că ofertantul declarat câștigător nu a fundamentat nicio valoare pentru fondul de handicap.

Autoritatea contractantă apreciază afirmația acesteia ca fiind eronată, fiind bazată pe speculații și cifre eronate, din următoarele motive:

- a efectuat evaluarea acestei componente în cadrul Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 7654 din 18.04.2023, din care a rezultat că ofertantul a justificat în mod corect respectarea art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

- comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul a prezentat justificările precizate în documentația de atribuire [Secțiunea 1 - Instrucțiuni pentru ofertanți, punctul 3.2, g)]. Din documentele justificative prezentate rezultă că ofertantul are 347 angajați din care sunt încadrați 16 cu documente justificative pentru handicap, iar comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că ofertantul poate executa contractul de prestări servicii pază, cu respectarea art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Autoritatea contractantă subliniază că ... își bazează contestația pe speculații, fără a cunoaște cu exactitate situația de personal a unei firme concurente și că o contestație trebuie să fie bazată pe cifre corecte și probate, valabile la data contestației, situația încadrării cu personal a unei entități fiind într-o dinamică permanentă. Ca dovadă, firma contestatoare a încadrat 5 persoane cu handicap cu 3 zile înainte de data depunerii ofertei.

De asemenea, din documentul depus de ... (printscreen din programul de evidență contabilă), rezultă că numărul mediu de angajați pentru luna anterioară este 347, numărul de 389 angajați luat în calcul de contestatoare fiind eronat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei cu privire la faptul că ar fi pusă în situația de a angaja un număr suplimentar de agenți pentru executarea contractului de servicii de pază este o simplă speculație, contestatoarea necunoscând cu certitudine situația angajamentelor unei firme concurente.

De altfel, în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a specificat cerința ca ofertanții să dispună de minim 48 agenți de pază și 1 șef de obiectiv, astfel încât să poată începe executarea contractului la 01.06.2023, la 12 posturi de pază permanente (24 h din 24 h). Afirmația că ... va fi pusă în situația de a angaja agenți este o simplă speculație, având în vedere faptul că ... finalizează la 31.05.2023 contractul 11004/

31.05.2021 încheiat cu autoritatea contractantă, agenții implicați în executarea serviciilor de pază la cele 12 posturi de pază, fiind evident disponibili pentru executarea noului contract.

Ultimul motiv pentru care ... solicită reevaluarea propunerii financiare a ... este acela că ofertantul nu ar fi prezentat justificări suficiente pentru invocarea subvențiilor în sumă de 351.230,88 lei.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă apreciază afirmația contestatoarei ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive:

- a efectuat evaluarea acestei componente în cadrul Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 7654 din 18.04.2023, din care rezultă că ofertantul a justificat utilizarea subvențiilor din convenții încheiate cu AJOFM în conformitate cu precizările autorității contractante din Documentația de atribuire 4035/17.02.2023, Secțiunea 1 - Instrucțiuni pentru ofertanți punctul 3.2, lit. j);

- a depus declarația pe proprie răspundere că subvențiile invocate nu au mai fost utilizate pentru atribuirea unui alt contract, copii de pe aceste convenții (convențiile nr. 109/01.09.2022, nr. 151/10.10.2022, nr. 67/10.10.2022, nr. 462/ 20.10.2022 și nr. 600/01.11.2022 la care a anexat tabelele cu persoanele care fac obiectul convențiilor și baza de calcul prin care se justifică suma invocată drept ajutor de stat, iar la solicitarea comisiei de evaluare a transmis dispozițiile de repartizare emise de AJOFM Iași cu persoanele care fac obiectul subvențiilor.

- Comisia de evaluare a ofertelor a verificat corectitudinea calculelor din baza de calcul, corespondența dintre persoanele menționate în tabelele anexate la convenții cu lista de agenți propuși pentru executarea serviciilor de pază, precum și corespondența dintre perioadele de valabilitate ale convențiilor raportat la perioada de executare a contractului și a constatat că ofertantul a justificat utilizarea subvențiilor în conformitate cu precizările autorității contractante din documentația de atribuire;

- contestatoarea nu a avut acces integral la documentele menționate mai sus, întrucât documentele care conțin date cu caracter personal au fost declarate ca fiind confidențiale de către ofertant, iar autoritatea contractantă a avut obligația de a proteja aceste date, în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016

În consecință, autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerii financiare depuse de ofertantul S.C. Nord Est Security Force S.R.L. a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale, ofertantul a justificat în mod corect și concludent că poate executa contractul de servicii pază și protecție cu respectarea legislației în vigoare, iar oferta a fost declarată în mod corect și legal ca fiind admisibilă.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 24506/08.05.2023, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209115034/1 din 04.05.2023, eliberată de CEC BANK- Sucursala Iași, în sumă de 111.000 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27284/22.05.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise, precizând următoarele:

- în ceea ce privește critica referitoare la sporul de noapte, ... renunță la aceasta;

- cu privire la fondul de handicap, contestatoarea arată că ... și-a justificat sporul de noapte prin invocarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 oră, fără scăderea salariului de bază, astfel încât pentru cele 13 posturi de pază, ar fi trebuit să suplimenteze numărul de agenți cu 0,18 agenți/post, care înmulțit cu cele 13 posturi ar rezulta un număr de 2,34 agenți pentru a putea compensa valoarea sporului de noapte. Raportat la numărul de agenți necesari pentru prestarea lunară a serviciilor în cele 13 posturi de pază, respectiv 57,48 agenți, la cei 2,34 agenți suplimentari pentru compensarea sporului de noapte dar și la numărul de 347 angajați existenți la momentul ofertării (necesari pentru derularea activității curente, număr menționat și în procesul verbal nr. 7654/18.04.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, pag. 13) ar rezulta, în cazul în care acest ofertant ar fi declarat câștigător, un total de 406,82 angajați care rotunjit ar fi 407 angajați și care înmulțit cu procentul de 4% (prevăzut de prevederile art. 78 din Legea 448/2006) ar rezulta un număr necesar de 16,28 persoane cu dizabilități, care rotunjit devine 17 persoane cu dizabilități. Chiar dacă agenții de pază propuși în ofertă sunt angajați la data ofertării, în situația în care ofertantul ar fi declarat câștigător, aceștia ar trebui dislocați de la posturile actuale în care își desfășoară activitatea, relocați în noile posturi de pază, iar pentru acele posturi de pază din care au fost dislocați societatea ar fi nevoită să angajeze alți agenți de pază astfel că, și în această situație, numărul de angajați tot crește cu 57,48 agenți la care se mai adaugă și cei 2,35 agenți suplimentari, în aceste condiții ofertantul este obligat să plătească fondul de handicap pe care avea obligația să îl prevadă în ofertă. Astfel, pentru ca ofertantul ... să fie scutit de plata fondului de handicap potrivit art. 78 al Legii nr. 448/2006, și, implicit, să nu prevadă valoarea acestui fond de handicap în propunerea financiară, ar fi trebuit să dispună de minim 17 angajați persoane cu dizabilități, însă acesta dispune doar de 16. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să constate că însuși intervenientul recunoaște și declară că a stabilit valoarea acestui fond prin raportare la data limită de depunere a ofertei, considerând atribuirea acestui contract un eveniment viitor, incert, fără a prevedea toate costurile necesare derulării contractului în raport cu ceea ce urmează a fi prestat după data de 01.06.2023, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- în ceea ce privește deducerile din subvenții, contestatoarea arată că la momentul studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, baza de calcul prin care se justifică suma invocată drept ajutor de stat, în valoare de 351.230,88 lei fără TVA, nu s-a regăsit la dosar, motiv pentru care solicită Consiliului studierea și xerocopiarea bazei de calcul invocată,

întrucât aceasta nu poate fi considerată un produs intelectual, societatea sa fiind interesată doar de modalitatea de calcul și corelarea fiecare convenții invocate cu număr de persoane nominalizate în corespondență cu nominalizarea agenților în propunerea tehnică și cu aplicabilitate și valabilitate de la data declarată de autoritatea contractantă că serviciile urmează a fi prestate, respectiv 01.06.2023.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 1182/2023, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător, a depus cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1253/15.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 26175/16.05.2023, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate.

Intervenienta apreciază ca nefondate criticile aduse de contestatoare, cu privire la calculul cheltuielilor cu sporul de noapte, acesta făcându-se în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Calcul a fost detaliat și justificat în răspunsul nr. 973/10.04.2023, trimis către autoritatea contractantă, la solicitarea de clarificări a acesteia.

Totodată, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei, privind modul în care ar fi trebuit calculat fondul de handicap, precum și numărul de persoane cu handicap care ar trebui angajate, sunt pur speculative și nefondate. Pretinsa „creștere a numărului de angajați care ar putea influența numărul de persoane cu handicap ce vor trebui încadrate în muncă, în scopul aplicării dispozițiilor art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006” este incertă, iar presupunerile contestatoarei privind dinamica forței de muncă în cadrul societății intervenientei nu pot constitui motive de nelegalitate a actelor emise de autoritatea contractantă.

Cât privește susținerile contestatoarei privind modul de utilizare a deducerilor provenite din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta menționează că a anexat propunerii financiare o justificare detaliată a modului de calcul al acestora, în cuprinsul căreia a precizat faptul că, din convențiile enumerate, au fost luate în calcul doar subvențiile ce urmează a fi încasate după data de 01.06.2023, data estimată de către autoritatea contractantă pentru începerea contractului și că a transmis autorității contractante copii de pe convențiile invocate, precum și de pe tabelele nominale anexate acestora. De asemenea, în lista cu agenții de pază care vor asigura executarea contractului se regăsesc aceleași persoane menționate și în tabelele nominale anexate convențiilor AJOFM.

În final, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de

II. În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și societatea, aceasta făcând obiectul dosarului CNSC **nr. 1310/2023**.

Contestația este formulată împotriva raportului procedurii nr. 7787/21.04.2023, publicat în SEAP la data de 16.05.2023, ... criticând modul în care au fost evaluate propunerile financiare ale ofertanților poziționați pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, solicitând reevaluarea acestora.

Contestatoarea remarcă faptul că cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri, au propuneri financiare derizorii, în raport cu obligațiile rezultate din Codul Muncii și legislația incidentă, iar sumele alocate pentru buna desfășurare a contractului sunt extrem de mici.

Astfel, se arată că din valorile prezentate de cele două societăți, rezultă un tarif orar după cum urmează:

- 21,10 lei/oră pentru ofertantul, media rezultată din valoarea ofertantă de 4.812.319,20 lei pentru un număr de 228.072 ore;

- 21,89 lei/oră pentru ofertantul ..., media rezultată din valoarea ofertantă de 4.992.496,08 lei pentru un număr de 228072 ore.

Contestatoarea aduce în discuție faptul că autoritatea contractantă este obligată să solicite justificări pentru fiecare sumă prezentată de ofertanți pentru acoperirea cheltuielilor prevăzute de legislație, cât și pentru cheltuielile indirecte, directe și profit.

De asemenea, contestatoarea arată că în calculul tarifului orar trebuie să se regăsească toate obligațiile legale stabilite în sarcina angajatorului și prezintă un calcul matematic din care rezultă un tarif de 23,244 lei/oră.

În continuare, contestatoarea prezintă considerații cu privire la modul de calcul al cheltuielilor aferente concediilor de odihnă, sporului de noapte, fondului de handicap și diminuarea ofertei financiare prin subvenții.

De asemenea, arată că ponderea cheltuielilor directe și indirecte alocate trebuie să fie suficientă pentru a susține în mod real executarea contractului, iar ofertantul, odată ce prezintă o sumă derizorie pentru cheltuielile indirecte, ar fi trebuit să o susțină.

Potrivit contestatoarei, societatea declarată câștigătoare este nevoită sa-si procure toate echipamentele prevăzute de lege și necesare pentru executarea contractului, pentru toți agenții de pază implicați, ceea ce presupune alocarea unor sume importante pentru asigurarea bazei materiale presupuse de un astfel de contract.

În continuare, contestatoarea arată că doar cheltuielile obligatorii prevăzute de lege cu medicina muncii pentru fiecare salariat sunt între 50 și 100 lei/ an, ceea ce înseamnă că pentru cca 60 de angajați pentru 2 ani ar ajunge între 8.000 și 20.000 lei, fără să se mai ia în calcul eventualele fluctuații de personal. Aceste cheltuieli, în conformitate cu dispozițiile legale nu pot fi imputate salariaților ci trebuie asigurate de către societatea angajatoare.

Un alt aspect pus în discuție de contestatoare este cuantumul insignifiant al profitului care este în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, încălcând astfel dispozițiile incidente ale Legii nr. 98/2016 (art. 2 și 3), raportate la art. 1172 din Codul Civil și respectiv la prevederile Legii nr. 31/1990. Contestatoarea arată că, deși profitul nu este un element cu privire la care autoritatea contractantă să poată solicita justificare de preț, aceasta este obligată să ia atitudine în condițiile în care ofertantul ignoră sau estimează în mod nereserios ponderea profitului, încălcându-se normelor legale ale Codului Civil,

Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 98/2016 și conducând în cele din urmă la o concurență neloială pe piață.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă era obligată să aplice dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016, respectiv art. 210 alin. (1) și (4).

În final, contestatoarea solicită acces la propunerile financiare depuse în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 26628/1310/C5 din data de 17.05.2023, Consiliul a solicitat contestatorului ca, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 110.682,50 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin punctul de vedere nr. 9434/18.05.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 26858/18.05.2023, ... precizează că ... „nu specifică și nu probează nicio prevedere legală încălcată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește evaluarea ofertelor și în ceea ce privește deciziile autorității contractante din cadrul raportului procedurii”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, consideră că Real Protection Guard SRL a contestat evaluarea propunerilor financiare depuse de ... și .., fără să consulte procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 7654/ 18.04.2023, întocmit de comisia de evaluare a ofertelor, și nu a făcut nicio referire în cadrul contestației cu privire la conținutul acestui document, nu a solicitat și nu a consultat până la data depunerii contestației propunerile financiare depuse de ofertanții criticați, deși potrivit art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, a avut și are posibilitatea de a consulta documentele din dosarul procedurii. De asemenea, în cadrul contestației, ... nu a specificat nicio prevedere legală concretă pe care autoritatea contractantă să o fi încălcat, în procesul de evaluare a ofertelor, și nu a precizat nicio omisiune concretă în evaluarea propunerilor financiare, astfel încât o eventuală reevaluare a ofertelor să aibă un obiect clar și precis delimitat.

În punctul său de vedere, cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă subliniază faptul că ... nu a utilizat oportunitatea de studiere a dosarului procedurii, pentru a prezenta punctual și detaliat, critici cu privire la aspectele pe care le consideră nelegale, însoțite de mijloace de probă relevante, astfel încât să justifice cele solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă, subliniază faptul că în cadrul contestației, ... nu solicită concret respingerea ofertelor ... astfel încât având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, solicitările de reevaluare a celor două oferte nu au un scop precis determinat, contestația fiind în fapt o solicitare de supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Autoritatea contractantă mai precizează că ... Legea 98/2016. În acest sens, se menționează că în cadrul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a verificat încadrarea propunerilor financiare depuse de ofertanți în situația prevăzută la articolul invocat de contestatoare și evaluarea se regăsește în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 7654 din 18.04.2023, la paginile 9 și 13, din care rezultă că cele două propuneri financiare fără TVA sunt mai mari de pragul de 80,00% din valoarea estimată precizată la art. 136 alin. (4) din HG nr. 925/2016, în consecință acestea nu se încadrează în situația prevăzută la art. 210 alin (1) din Legea 98/2016 și nu pot fi apreciate ca fiind cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, în procesul verbal intermediar privind evaluarea propunerilor financiare nr. 7237 din 06.04.2023, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit solicitările de clarificări necesare modului de fundamentare a prețului propus prin propunerea financiară și a transmis solicitarea de clarificări nr. 7242 din 06.04.2023 ofertantului, precum și solicitarea de clarificări nr. 7240/ 06.04.2023 ofertantului

Referitor la precizările făcute de firma contestatoare, de care comisia de evaluare a ofertelor ar trebui să țină cont la o eventuală reevaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă subliniază că a stabilit deja prin documentația de atribuire nr. 4035/17.02.2023, Secțiunea 1 instrucțiuni către ofertanți, la punctul 3.2 modul de prezentare a propunerii financiare, precizări detaliate privind modul de justificare a propunerilor financiare, documentație care nu a fost contestată în termenul legal și în consecință comisia de evaluare a ofertelor are obligația de a efectua evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale și cu precizările din documentația de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de studiere a dosarului procedurii la sediul CNSC, de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează faptul că, aceasta nu a solicitat până la data depunerii contestației acces la dosarul procedurii iar autoritatea contractantă nu a precizat în raportul procedurii că ofertele financiare sunt în totalitate confidențiale.

În raportul procedurii, s-a specificat referitor la oferta că autoritatea contractantă va asigura protejarea informațiilor declarate de aceasta ca fiind confidențiale, în limitele legislației aplicabile în România însă referitor la oferta nu a fost declarată nicio informație ca fiind confidențială.

În final, autoritatea contractantă solicită, să se respingă contestația formulată de, ca neîntemeiată.

Prin adresele nr. 27620/1310/C5/23.05.2023 și 27619/1310/C5/23.05.2023, transmise contestatoarei și autorității contractante, Consiliul a pus în discuția părților excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației formulate de ..., având în vedere faptul că, așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, ... a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, la data de 21.04.2023 (adresa nr. 7835/21.04.2023, emisă în conformitate

cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și transmisă prin intermediul SEAP) și a depus la Consiliu contestația care formează obiectul dosarului nr. 1310/2023, abia la data de 16.05.2023, prin urmare, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, incident în cauză în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit (5.534.125,45 lei fără TVA) care s-a împlinit la data de 02.05.2023 (în condițiile în care ziua de 1 mai 2023 a fost zi nelucrătoare).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 27796/23.05.2023, contestatoarea ...precizează următoarele:

- la data de 21.04.2023 autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa 7835/21.04.2023 că oferta sa este necâștigătoare, că este clasată pe locul 3 în clasamentul final și că oferta câștigătoare este cea depusă de ...;

- în conformitate cu art. 216 alin. (1) indice 1 din Legea nr. 98/2016:

„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1)”;

- la data de 21.04.2023 și ulterior, nu se putea întocmi vreo contestație fără ca raportul procedurii să fie publicat către ofertanți;

- adresa sus menționată este un act subsecvent raportului procedurii, contestația sa fiind formulată împotriva acestuia și nu împotriva unei adrese subsecvente. Contestatoarea precizează că raportul procedurii nu era menționat în adresa de comunicare;

- la data de 05.05.2023, contestatoarea a solicitat autorității contractante să publice raportul procedurii pentru a-l analiza și a decide dacă se impune contestarea acestuia în cadrul procedurii;

- contestatoarea mai arată că tot la acea dată, fără să-i comunice raportul procedurii, autoritatea contractantă a prezentat un printscreen în care face dovada publicării raportului procedurii, dar fără să fie prezentat și către ofertanți;

- sesizând acest fapt, contestatoarea a revenit către autoritatea contractantă, tot în data de 05.05.2023, pentru a-i semnală eroarea încărcării raportului procedurii în SEAP și pentru a o ruga să-i comunice „acest raport ori prin publicarea pe SEAP, ori prin alte mijloace electronice (e-mail, etc)”;

- în data de 06.05.2023, autoritatea contractantă s-a conformat și a publicat raportul procedurii nr. 7787/21.04.2023, prin urmare data publicării este data de la care se calculează, conform art. 8 din Legea 101/2016 data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- actul considerat nelegal în cazul de față este raportul procedurii nr. 7787 din 21.04.2023 publicat în data de 06.05.2023;

- comunicarea către societatea sa, la care se face referire, în adresa CNSC nr. 7835/21.04.2023, este un act subsecvent raportului procedurii și nu conține date necesare pentru o eventuală contestație (ce

societate este clasată pe locul 2 în clasamentul autorității contractante, ce valoare de ofertare a prevăzut ofertantul clasat pe locul 2, care sunt societățile calificate/descalificate în urma evaluării tehnice, care sunt societățile calificate/descalificate în urma evaluării financiare etc).

- Legea nr. 101/2016 se completează inclusiv cu Codul de procedură civilă (Legea 134/2010), în măsura în care prevederile acestuia din urmă nu sunt contrare (art. 68 din Legea nr. 101/2016). Art. 186 din Legea nr. 134/2010 prevede următoarele: „Repunerea în termen (1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”.

În final, contestatoarea arată că data de 06.05.2023 este cea la care societatea sa a luat cunoștință de conținutul raportului procedurii și a fost în măsură să formuleze contestație, indicând în concret motivele pe care aceasta se întemeiază, motiv pentru care solicită Consiliului „o eventuală repunere în termen”.

Prin adresa nr. 9797/24.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28021/24.05.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, prezentând o serie de argumente în acest sens.

Prin corespondență înregistrată la CNSC sub nr. 28185/24.05.2023, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209161579/1 din data de 19.05.2023, în valoare de 110.682,51 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... (dosar nr. 1182/2023), pentru a fi studiate la sediul

CNSC, Consiliul a procedat la verificarea înscrisurilor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- contestatoarea ... **nu** a depus declarație privind confidențialitatea ofertei;

- ofertantul desemnat câștigător ... a depus *Declarație pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și partea/părțile din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*, datată 27.03.2023, prin care a declarat confidențiale următoarele documente:

- propunerea financiară și modul de fundamentare a acesteia, inclusiv documentele justificative pe care se întemeiază tariful ofertat, precum și răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la tariful ofertat;

- propunerea tehnică și documentele anexate acesteia;

- documentele de susținere referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică/profesională, precum și capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În cadrul declarației de confidențialitate, ... a menționat următoarele:

„Considerăm că oferta financiară și oferta tehnică (...) reprezintă în ansamblul lor, un produs intelectual, care poate să ofere informații cu privire la situația economică a subscrisei, capacitatea sa financiară și tehnică, mecanismul de calcul al prețului ofertat, metodologia de lucru, rezultând deci, necesitatea firească de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesul comercial al subscrisei.

De asemenea, propunerea financiară este confidențială, deoarece conține atât date cu caracter personal referitoare la personalul de pază (atestare, certificate de calificare profesională) și la celelalte categorii de personal (persoanele cu handicap), cât și date cu caracter medical (certificatele de încadrare în grad de handicap). De asemenea, oferta subscrisei are la bază date din contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul ...”.

Prin adresa nr. 25522/1182/C5/11.05.2023, Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător ... să comunice temeiul juridic al încadrării unor informații ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.... a răspuns prin adresa nr. 1238/12.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25854/15.05.2023, reiterând susținerile din declarația de confidențialitate și precizând că din conținutul prevederilor legale referitoare la declararea confidențialității, respectiv art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 nu rezultă, nici care sunt dovezile care pot conferi caracter de confidențialitate, ce ar putea fi solicitate unui ofertant, și nici cum ar putea proba acesta confidențialitatea documentelor declarate astfel.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții

de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția filelor 222 – 227 (conțin date cu caracter personal, vol. 2/4), a filelor 79-81, 84, 87, 90, 93-95, 96-99, 106, 107 – 138, 218-258 (conțin date cu caracter personal, vol. 3/4) și a filelor 42 – 239 (conțin date cu caracter personal, vol. 4/4), considerând că în această manieră sunt protejate în mod deplin drepturile ofertantului ... care a înțeles să declare confidențiale datele cu caracter personal care se regăsesc în oferta sa, fiind respectată, totodată, și *Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată pe site-ul ANAP, la data de 07.03.2023.

Documentele necesare soluționării celor două contestații au fost transmise de autoritatea contractantă etapizat, la următoarele date: 05.05.2023 (înregistrate la CNSC sub nr. 24205/05.05.2023), 12.05.2023 (înregistrate la CNSC sub nr. 25.631/12.05.2023), 22.05.2023 (înregistrate la CNSC sub nr. 27482/22.05.2023) și 23.05.2023 (înregistrate la CNSC sub nr. 27543/23.05.2023).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „SERVICII PAZĂ ȘI PROTECȚIE LA OBIECTIVELE”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 27.03.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 5.534.125,45 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.03.2023, ora 15:59, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 8 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 7787/21.04.2023, Comisia de evaluare a declarat admisibile trei oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a stabilit următorul clasament:

- locul 1 - ...;
- locul 2 - ...;
- locul 3 -

Fiind nemulțumite de acest rezultat, societățile ... și REAL ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 1182/2023 și, respectiv, nr. 1310/2023 prin care au solicitat următoarele:

• **... (dosar nr. 1182/2023):**

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... din punct de vedere financiar, având în vedere că oferta financiară a societății ... are prețul propus sau conține componente ale acestuia neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei .., inclusiv a raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7834/21.04.2023, prin care autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii.

• **... (dosar nr. 1310/2023):**

- anularea raportului procedurii nr. 7787 din 21.04.2023 în ceea ce privește oferta .. - societate clasată pe locul 1 și a ofertei ... - societate clasată pe locul 2 și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare .. și a ofertei ..., sub aspectul propunerii financiare.

... depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209115034/1 din data de 04.05.2023, eliberată de CEC BANK- Sucursala Iași, în sumă de 111.000 lei.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare

nr. 209161579/1 din data de 19.05.2023 eliberată de CEC Bank – Suceava, în sumă de 110.682,51 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului **nr. 1182/2023**, ... (oferant desemnat câștigător în procedură), a depus cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1253/15.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 26175/16.05.2023, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ...

Cu privire la *cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante* transmisă de ..., prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 15.05.2023, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., la data de 03.05.2023, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 15.05.2023 **(inclusiv)**, în condițiile în care zilele de 13 și 14 mai 2023 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică) rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 15.05.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, societatea a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de și menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1182/2023, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 privind publicarea rapoartelor intermediare și a

raportului procedurii în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, aceasta având obligația de a publica raportul procedurii în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, aceasta nu i-a permis xerocopiarea unor documente din dosarul achiziției publice;

- ofertantul desemnat câștigător ... a prevăzut o valoare de 195.001,56 lei (a sporului de noapte prevăzut de art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003), valoare neobișnuit de mică;

- .. nu a prevăzut în modul de justificare al prețului nici o valoare pentru fondul de handicap;

- .. a diminuat oferta cu suma de 351.230,88 lei fără TVA, reprezentând subvenții/deduceri, dar fără a exista documente relevante din care să reiasă că personalul nominalizat de .. (în cadrul propunerii tehnice), care va asigura prestarea serviciilor, beneficiază de subvenționarea permisă de lege și fără a exista o justificare/modalitate de calcul și alocare a acestor subvenții.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 referitoare la publicarea rapoartelor intermediare și a raportului procedurii în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, aceasta având obligația de a publica raportul procedurii în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va respinge pentru considerentele expuse în continuare.

În conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016: *„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

În speță, dat fiind tipul procedurii de atribuire, membrii Comisiei de evaluare nu au încheiat niciun raport intermediar, iar așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, raportul procedurii nr. 7787/21.04.2023 a fost publicat de către aceasta în SEAP, la data de 21.04.2023 ora 13:42 (dată la care au fost transmise prin intermediul SEAP și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire), cu vizibilitate după publicare, pentru *„Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți de Apel, CNSC”*, nu și pentru ofertanții înscrși la procedură.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, în data de 15.04.2023, i s-a pus la dispoziție contestatoarei inclusiv Raportul procedurii nr. 7787/21.04.2023, care a fost **republicat** în SEAP de autoritatea contractantă, la data de 06.05.2023, cu vizibilitate pentru *„Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți de Apel, CNSC, ofertanți înscrși”*, astfel încât la data emiterii prezentei decizii critica autoarei contestației apare ca rămasă fără obiect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de referitoare la faptul că la data studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, aceasta nu i-a permis xerocopiarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Analizând solicitarea de acces la dosarul achiziției publice formulată de contestatoare și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7895/24.04.2023, Consiliul constată că temeiul de drept al formulării cererii îl reprezintă art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea **termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”.*

Din aceste dispoziții legale, se observă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar, conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la **instanța de judecată competentă**, respectiv secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice, CNSC nefiind competent să se pronunțe cu privire la nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat. În temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 *„**Instanța** poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale”*, prin urmare nu CNSC care este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță de judecată.

În prezenta cauză, contestatoarea a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu, condițiile în care s-a acordat acest acces regăsindu-se la pag. 16 – 17, ale prezentei decizii, contestatoarea având posibilitatea de a fotocopia integral bibliorafturile puse la dispoziție de CNSC, de a depune concluzii scrise și a dezvolta criticile din contestație.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul ... a prevăzut o valoare de 195.001,56 lei (a sporului de noapte prevăzut de art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003), valoare neobișnuit de mică, Consiliul reține că, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, prin concluziile scrise fără număr de înregistrare la emitent, înregistrate la Consiliul sub nr. 27284/22.05.2023, ...a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la această critică, astfel încât CNSC ia act de această situație și procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei referitoare la faptul că ... nu a prevăzut, în modul de justificare al prețului, nicio valoare pentru fondul de handicap.

Analizând prevederile documentației de atribuire, respectiv Secțiunea I – Instrucțiuni către ofertanți, punctul 3.2. – Modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca prețul din propunerea financiară să fie detaliat în „anexa la propunerea financiară”. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca la fundamentarea propunerii financiare să aibă în vedere „referitor la fundamentarea obligațiilor conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 (fond persoane cu handicap)”, următoarele:

„Ofertanții vor avea în vedere prevederile art. 78 din Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

«Art. 78

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin **4% din numărul total de angajați**.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate».

În situația în care ofertantul se încadrează în situația prevăzută la art. 78 alin. 2 și nu are obligații de plată, acesta va justifica situația, după cum urmează:

- Numărul total de angajați încadrați - se solicită prezentarea unui document doveditor, de ex. prima și ultima filă din Registrul Salariaților listat din Revisal;

- Pentru persoanele care au calitatea de angajat, încadrate în grad de handicap, se solicită prezentarea unui document justificativ conform art. 19 alin. (1) Normele metodologice de aplicare a Legii 448/2006, aprobate cu HG 268/ 2007 (copia documentului care atestă încadrarea în grad de handicap);

- Extras din Revisal (...).

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, respectiv anexa acesteia intitulată „Centralizator pentru fundamentarea prețului din propunerea financiară”, Consiliul reține că la componenta prețului intitulată „Fond persoane cu handicap”, ... a menționat valoarea „0”, însoțită de următoarea explicație:

„Conf. art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 – are angajate 16 persoane cu handicap”.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul criticat a inclus Certificate de încadrare în grad de handicap pentru 16 persoane [documentele se regăsesc în vol. 3/4, filele 106 – 136, conform numerotării din colțul dreapta sus] și extras din Registrul salariați la data de 27.03.2023 (termenul limită de depunere a ofertelor) – fila 137 vol. 3/4 - din care rezultă informații cu privire la cele 16 persoane pentru care au fost depuse certificate de încadrare în grad de handicap, fiind astfel respectate rigorile instituite prin documentația de atribuire.

Pentru dovedirea „numărului total de **angajați încadrați**” [fiind evident că acesta este numărul în funcție de care se calculează procentul de 4% prevăzut de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, inclusiv textul de lege anterior menționat cuprinzând sintagma „**4 % din numărul total de angajați**”], ofertantul criticat a depus un extras din WinMENTOR, un program de gestiune și contabilitate, care oferă un sistem integrat de gestiune al afacerii și un control al activității, fila 138 vol. 3/4 din care rezultă că la data de **28.02.2023** (luna anterioară depunerii ofertelor) societatea avea un număr de 347 angajați și 13,83 salariați cu handicap.

Consiliul apreciază că acest document probează „numărul total de angajați”, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentare unui „document doveditor”, fiind oferit un exemplu de astfel de înscris: *„de ex. prima și ultima filă din Registrul Salariaților listat din Revisal”.*

În acest context, analizând extrasul din Registrul salariați la data de 27.03.2023, din care rezultă informații cu privire la cele 16 persoane pentru care au fost depuse certificate de încadrare în grad de handicap și, în special, informațiile aferente coloanei „Nr. contract”, Consiliul constată că, la data de 01.03.2023, ... a mai angajat două persoane cu handicap, la data limită de depunere a ofertelor având 16 astfel de angajați.

Constatând că în raport de conținutul documentației de atribuire și dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, pentru calcularea numărului persoanelor cu handicap ce ar trebui angajate de „autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați” se ia în considerare numărul total de **angajați**, desigur prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că fondul de handicap ar trebui calculat în funcție de evenimente viitoare și incerte, respectiv creșterea numărului de angajați ai societății

În oferta societății ... se regăsește atât o „Declarație cu personalul destinat cu executarea serviciilor de pază la obiectivele UMF Iași, începând cu data de 01.06.2023” care conține 82 de persoane (filele 222-227 vol. 2/4), cât și atestatele agenților de securitate, însoțite de rapoartele per salariat ale acestora (filele 46 – 239 vol. 4/4), fiind nominalizate în mod cert persoanele care vor presta servicii de pază la autoritatea contractantă.

Simplele presupuneri ale contestatoarei privind dinamica forței de muncă în cadrul societății interveniente nu pot constitui motive de nelegalitate a actelor emise de autoritatea contractantă, care nu a făcut altceva decât să aplice prevederile documentației de atribuire și să verifice respectarea de către a dispozițiilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au analizat în mod riguros și documentat motivul pentru care ... nu a prevăzut în modul de justificare al prețului nici o valoare pentru fondul de handicap, critica sub acest aspect fiind nefondată.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că ... a diminuat oferta cu suma de 351.230,88 lei fără TVA, reprezentând subvenții/deduceri, dar fără a exista documente relevante din care să reiasă că personalul nominalizat de . (în cadrul propunerii tehnice), care va asigura prestarea serviciilor, beneficiază de subvenționarea permisă de lege și fără a exista o justificare/modalitate de calcul și alocare a acestor subvenții.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că serviciile care fac obiectul achiziției sunt servicii de pază și protecție pentru 13 posturi de pază la obiectivele Universității de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” din Iași, în regim permanent 24h/24 h, după cum urmează:

- 1 post la Facultatea de Bioinginerie Medicală în Iași, str. M. Kogălniceanu, nr. 9 - 13;
- 1 post la Centru de Simulare, în Iași, str. M. Kogălniceanu, nr. 9 - 13;
- 1 post la Facultatea de Medicină Dentară în Iași, str. M. Kogălniceanu, nr. 9 - 13;

- 1 post la Policlinica de Stomatologie Infantilă, în Iași, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 20;
- 1 post la Biblioteca Centrală „Vasile Alecsandri”, în Iași strada Vasile Alecsandri nr. 7;
- 1 post la Căminul 1 Decembrie Pavilion 9, în Iași strada Petre Andrei nr 7 - 9;
- 1 post la Căminul 1 Decembrie Pavilion 10, în Iași strada Petre Andrei nr 7 - 9;
- 1 post la Căminul T22 în Iași, Complex Studentesc Tudor Vladimirescu;
- 1 post la Căminul C9 - C10, în Iași, strada Șoseaua Națională, nr. 64 – 66;
- 1 post la Căminul E5 în Iași, str. Gheorghe Asachi nr. 14;
- 1 post la Căminul E1 în Iași, str. Codrescu nr. 7;
- 1 post la Căminul 1 Mai A în Iași, str. Sărărie nr. 220 (după finalizarea lucrărilor de reparații și preluarea imobilului de la constructor);
- 1 post la Căminul 1 Mai B în Iași, str. Sărărie nr. 220.

Durata contractului este de 24 de luni, începând cu data de 01.06.2023, ora 06.00, iar numărul de ore de pază contractate (**01.06.2023** ora 06:00 - **01.06.2025** ora 06:00) este de 228.072 și rezultă din următorul calcul (731 zile x 24 ore x 13 posturi).

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca pentru executarea serviciilor de pază să folosească „minim 48 de agenți și un șef de obiectiv”, iar ofertantul criticat a prezentat o „Declarație cu personalul destinat cu executarea serviciilor de pază la obiectivele UMF Iași, începând cu data de 01.06.2023”, care conține 82 de persoane.

Așa cum Consiliul a mai arătat, în documentația de atribuire, Secțiunea I – Instrucțiuni către ofertanți, punctul 3.2. – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca prețul din propunerea financiară să fie detaliat în „anexa la propunerea financiară”. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca la fundamentarea propunerii financiare să aibă în vedere, în cazul invocării unor **subvenții în baza Legii 76/2002**, următoarele aspecte:

*„ofertantul trebuie să facă dovada încheierii convențiilor cu AJOFM; **persoanele prevăzute în convenții** urmează să fie implicate în contractul ce urmează a fi încheiat cu UMF Iași, în municipiul Iași, perioada acordării subvențiilor să corespundă perioadei de executare a contractului iar subvențiile invocate nu au mai fost utilizate pentru atribuirea unui alt contract. În acest sens, vor fi depuse ca **documente justificative** următoarele documente:*

- *Declarație pe proprie răspundere că subvenția invocată nu a mai fost utilizată pentru atribuirea unui alt contract;*
- *Copia convenției încheiată cu AJOFM;*
- *Anexa la convenție cu **persoanele** pentru care ofertantul beneficiază de subvenții;*

- *Dispoziția AJOFM pentru stabilirea drepturilor conform convenției;*
- *Baza de calcul prin care să se justifice suma invocată drept ajutor de stat (suma lunară x numărul de luni x numărul de angajați)".*

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, respectiv anexa acesteia intitulată „Centralizator pentru fundamentarea prețului din propunerea financiară” (document care conține date cu caracter personal), Consiliul reține că la componenta prețului intitulată „Deduceri” este menționată valoarea de 351.230,88 lei – „1,54 lei/oră”, reprezentând „Subvenții AJOFM conf. art. 85 din Legea nr. 76/2002”.

....a redus tariful ofertat prin utilizarea unor subvenții, sens în care a invocat următoarele convenții:

- nr. 109/01.09.2022 (însoțită de Tabele nominale în care figurează 31 persoane);
- nr. 151/10.10.2022 (însoțită de un Tabel nominal în care figurează 15 persoane);
- nr. 67/10.10.2022 (însoțită de un Tabel nominal în care figurează 8 persoane);
- nr. 462/20.10.2022 (însoțită de un Tabel nominal în care figurează 6 persoane);
- nr. 600/01.11.2022 (însoțită de un Tabel nominal în care figurează o persoană și de alte două tabele nominale în denumirea cărora nu este menționat nr. convenției, în care figurează 7 și, respectiv, 5 persoane);

De asemenea, în cadrul propunerii financiare a depus o justificare a modului de calcul al subvenției, după cum urmează:

- Convenția nr. 109/01.09.2022 – 17 persoane care se regăsesc în tabelele nominale ale convenției, subvenția fiind calculată pentru lunile iunie, iulie, august 2023 și reprezintă suma totală de 114.750 lei;
- Convenția nr. 151/10.10.2022 – 12 persoane care se regăsesc în tabelul nominal ale convenției, subvenția fiind calculată pentru lunile iunie, iulie, august, septembrie și octombrie 2023 (parțial) și reprezintă suma totală de 115.368 lei;
- Convenția nr. 67/10.10.2022 - 5 persoane care se regăsesc în tabelul nominal ale convenției, subvenția fiind calculată pentru lunile iunie, iulie, august, septembrie și octombrie 2023 (parțial) și reprezintă suma totală de 48.070 lei;
- Convenția nr. 462/20.10.2022 - 6 persoane care se regăsesc în tabelul nominal ale convenției, subvenția fiind calculată pentru lunile iunie, iulie, august, septembrie și octombrie 2023 (parțial) și reprezintă suma totală de 62.592 lei;
- Convenția nr. 600/01.11.2022 - 1 persoană care se regăsește în tabelul nominal al convenției aferente, subvenția fiind calculată pentru lunile iunie, iulie, august, septembrie și octombrie 2023 și reprezintă suma totală de 11.250 lei.

În finalul justificării, ofertantul criticat a menționat că în baza convențiilor de mai sus va încasa suma totală de **352.030 lei**, precum și că agenții de securitate menționați mai sus sunt angajați ai ... ca urmare

a dispozițiilor de repartizare emise în acest scop de către AJOFM Iași, în consecință regăsindu-se și în tabelele anexe la convențiile enumerate.

Consiliul constată că suma de **352.030 lei**, reprezintă valoarea aferentă celor 41 de agenți subvenționați pentru perioadele menționate în justificarea modului de calcul a subvenției (în condițiile în care, pentru derularea contractului, ofertantul criticat va folosi 82 de persoane), iar prin luarea în calcul a numărului total de ore din contract (228.072) rezultă o valoare de **1,5435 lei/oră**.

În anexa propunerii financiare, respectiv în „Centralizator pentru fundamentarea prețului din propunerea financiară” (document care conține date cu caracter personal), la componenta prețului intitulată „Deduceri”, ofertantul criticat a menționat valoarea de **351.230,88 lei**, reprezentând **1,54 lei/oră**, valoare mai mică decât suma ca rezultă din calculul prezentat de ... deoarece au fost luate în considerare doar două zecimale.

Relevante în analiza acestei critici sunt și următoarele aspecte care rezultă din analiza ofertei criticate:

- a depus o declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că valoarea deducerii din subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, folosită pentru fundamentarea tarifului din cadrul prezentei proceduri, nu a mai fost utilizată în alte proceduri cu scopul justificării de oferte financiare declarate câștigătoare și care să fi condus la atribuirea către societatea sa a unor contracte (fila 76, vol. 3/4);

- cei 41 de agenți subvenționați se regăsesc la pozițiile 3-43 din „Declarația cu personalul destinat pentru executarea serviciilor de pază la obiectivele UMF Iași, începând cu data de 01.06.2023” (filele 100-105, vol. 3/4);

- .. a depus atestatele de agenți de securitate ale celor 41 de agenți subvenționați, acestea regăsindu-se la filele 46 - 86, vol. 4/4;

- .. a depus rapoarte per salariat pentru cei 41 de agenți subvenționați din care rezultă că salariații sunt „activi” la data emiterii lor, acestea regăsindu-se la filele 132 - 174, vol. 4/4;

- prin adresa nr. 7242/06.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat, printre altele, să transmită copii de pe dispozițiile AJOFM aferente convențiilor din propunerea financiară și să precizeze dacă la convenții există o eșalonare a plăților prevăzute în convenții;

- ... a transmis prin adresa nr. 973/10.04.2023 copii de pe dispozițiile AJOFM aferente fiecărui agent subvenționat și a menționat că nu există o eșalonare a plăților, înscrisurile regăsindu-se la filele 217 - 258, vol. 3/4.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că ofertantul criticat a justificat suma de 351.230,88 lei fără TVA, reprezentând subvenții/deduceri și a depus documente relevante care justifică această diminuare a valorii propunerii financiare, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar nr. 1182/2023), în contradictoriu cu ...

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

În continuare, Consiliul procedează la analiza contestației formulate de ... care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1310/2023.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la început

u

l

p

rim

e

i

t

e

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămat poate sesiza

Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...);”

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la **deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, **dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (...);

- art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016:

„(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5),

după
ă

comuni

c
are
a

rez

u
l

, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui

ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a transmis societății SRL, **la data de 21.04.2023, prin intermediul SEAP**, adresa nr. 7235/21.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință că oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare și s-a poziționat în clasamentul final pe locul 3 cu un punctaj total de 87,70 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință societății contestatoare faptul că oferta acesteia a fost evaluată cu un punctaj de 83,70 puncte, la criteriul 1 - prețul ofertat (**4.812.319,20/5.519.342,40 x 96 p.**) și 4,00 puncte la criteriul 2 (capacitatea de intervenție la obiectivele UMF Iași), precum și denumirea ofertantului câștigător, punctajul obținut de acesta și valoarea propunerii financiare a societății poziționată în clasamentul final pe locul 1 - **4.812.319,20 lei.**

Analizând adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că aceasta respectă rigorile instituite de art. 215 din Legea nr. 98/2016, data de **21.04.2023**, fiind data de la care se calculează termenul de contestare de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la data de **02.05.2023**, în condițiile în care ziua de 1 mai 2023 a fost zi nelucrătoare. La data de 21.04.2023, contestatoarea a luat la cunoștință de valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, astfel încât putea formula contestație cu privire la acest aspect.

În plus, ... avea la dispoziție posibilitatea de a solicita autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 „*acces neîngrădit (...) la **raport** și la **i***

Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”, situație în care ar fi putut depune o contestație și cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final, cea depusă de ... ofertant care nu a prezentat în procedura de atribuire declarație de confidențialitate, astfel încât autoritatea contractantă i-ar fi acordat acces neîngrădit la oferta acestuia.

Tot la data de 21.04.2023, autoarea contestației a luat cunoștință de încălcarea de către a dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 [„ (...) *raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeaș*

i

fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală], respectiv de neîndeplinirea de către aceasta, în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, astfel încât termenul de contestare cu privire la acest aspect s-a împlinit tot la data de 02.05.2023.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sensul acestei legi „**act a** este „*orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, **neîndepl***

ma

t

e

ri

e

, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Faptul că ulterior împlinirii termenului de contestare, la data de 05.05.2023, ... a inițiat o corespondență cu autoritatea contractantă prin care i-a solicitat să publice în SEAP raportul procedurii, iar la data de **06.05.2023** a **republicat** în SEAP raportul procedurii nr. 7787/21.04.2023, **cu vizibilitate și pentru ofertanții înscriși la procedură**, nu este de natură a modifica termenul de depunere a contestației stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea nu a criticat în cadrul termenului legal încălcarea de către a obligației stipulate de art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 și nici nu a uzat de dreptul conferit de art. 217 alin. (6) din același act normativ.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că raportul procedurii nr. 7787/21.04.2023 a fost publicat de către autoritatea contractantă în SEAP, la data de 21.04.2023 ora 13:42 (dată la care au fost transmise prin intermediul SEAP și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire), cu vizibilitate după publicare doar pentru „*Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți de Apel, CNSC*”, nu și pentru ofertanții înscriși la procedură.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare se calculează de la data republicării în SEAP a raportului procedurii (06.05.2023) și nici nu poate admite cererea contestatoarei de repunere în termenul de contestare.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației. A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la o altă dată, în funcție de conduita părților, ar lăsa practic la dispoziția acestora momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

Având în vedere dispozițiile art. 185 alin. (1) Cod proc.civ. care stipulează următoarele: *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”*, Consiliul constată decăderea contestatoarei din dreptul de a formula contestație, cu consecința lipirii de efecte juridice a căii de atac astfel formulată.

Decăderea constituie o sancțiune de drept comun ce intervine în ipoteza nerespectării unui termen procedural imperativ, cu atât mai mult cu cât termenul nerespectat de ... este unul legal prevăzut într-o procedură care se caracterizează prin celeritate.

În condițiile în care, contestatoarea aprecia, la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (21.04.2023), că vreun act emis de autoritatea contractantă/vreo inacțiune a acesteia în raport de dispozițiile legale care o obligau la o anumită conduită, era de natură a vătăma interesele sale, trebuia să formuleze contestație în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 02.05.2023 (inclusiv).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1310/2023.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond aspectele criticate, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar nr. ../2023), în contradictoriu cu

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...

Admite cererea de intervenție formulată de ... (dosar nr. ../2023).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 32 pagini