

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 643 / C7 / 3572 / 168

Data: 13.03.2024

Prin contestația nr. 198/19.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69817/21.12.2023, depusă de (...) SRL, cu sediul în (...) , având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin – administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect furnizare „*Materiale Sterilizare*”, cod CPV 33198200-6 Săculețe sau plicuri din hârtie pentru sterilizare (Rev. 2), cu data-limită de depunere a ofertelor 27.10.2023, organizată de (...) , cu sediul în (...) , în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat anularea solicitării nr. 38200/11.12.2023, prin care s-a respins în mod implicit (neapărând în clasament) oferta sa pentru **lotul nr. 2** și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la refacerea actului cu respectarea prevederilor legale, precum și la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 7757/22.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 4170/22.01.2024, depusă de (...) SRL, cu sediul social în (...) , având CUI ... număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin ... în calitate de director general, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. 1041/10.01.2024, emise în cadrul aceleiași proceduri organizate de (...) , pentru **loturile 1, 2, 5, 7, 8 și 9** contestația a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1041/10.01.2024, precum și a tuturor proceselor verbale care au stat la baza întocmirii acestuia cu privire la loturile 1, 2, 5, 7, 8 și 9 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de evaluare a informațiilor din DUAE, respectiv reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a sa, din această etapă, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și restabilirea clasamentului aferent loturilor 1, 2, 5, 7, 8 și 9.

Prin adresa nr. 7119/29.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5442/29.01.2024, (...) SRL, cu sediu social în (...) , înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj sub nr., cu adresa de corespondență în (...) , reprezentată legal prin administrator, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 168/2024, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și pe fondul cauzei, respingerea acțiunii formulate asupra rezultatelor procedurii de atribuire ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 9079/30.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6015/31.01.2024, (...) SRL, cu sediu social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 168/2024, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației formulate de către (...) SRL și menținerea actului autorității contractante nr. 1041/10.01.2024 și a tuturor actelor corespondente în legătură cu acesta.

Prin adresa nr. 34/01.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6667/02.02.2024, (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 168/2024, prin care solicită respingerea contestației formulată de către (...) SRL în legătură cu toate aspectele formulate cu referire la lotul 2 al procedurii.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. 3572/2023 și 168/2024, prin care (...) SRL și (...) SRL reclamă rezultatul procedurii menționată în partea introductivă, organizată de (...).

Prin contestația nr. 198/19.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 69817/21.12.2024, critică actul „Solicitare mod de îndeplinire DUAЕ cu nr. 38200/11.12.2023”, transmis pentru lotul 2 - Indicatori biologici sterilizare, învederând în motivare nelegalitatea acestuia.

Arată că, în cadrul procedurii de atribuire s-a comunicat solicitarea de clarificare nr. 36693/28.11.2023 în cuprinsul căreia apărea evidențiat, în tabelul la lotul nr. 2, alături de ofertanții (...) SRL și (...) SRL. Prin această adresă s-au solicitat clarificări pentru propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzute, arătându-se că este necesar să se

argumenteze ofertele ale căror valoare ofertată reprezintă un procent mai mic de 80% din valoarea estimată. În ceea ce privește lotul nr. 2, oferta sa avea o valoare care depășea procentul de 80% din valoarea estimată.

Ulterior s-a formulat o notificare înregistrată sub nr. "36857/29.11.2023", în urma căreia autoritatea contractantă a revenit la analiza tehnică și a transmis adresa de clarificare nr. 36864/ 29.11.2023 prin care s-a solicitat pentru Indicatorul biologic pentru sterilizarea la abur cu citire ultra-rapidă 60 min cerința: „să prezinte cod cu răspuns rapid QR sau cod de bare în vederea identificării tipului de sterilizare (abur sau plasmă), timpului de incubare a fiolei, a numărului de lot a acesteia, datei de expirare astfel încât să se poată stabili în mod automatizat un sistem de trasabilitate a informațiilor necesare incubării și evitării erorilor de operare". Această solicitare a fost adresată atât către contestatoare, cât și către (...) SRL. La această solicitare, susține că a răspuns în termenul impus.

Următoarea solicitare de clarificări a fost intitulată „Solicitare mod de îndeplinire DUAЕ" cu nr. 38200/11.12.2023, însă prin această solicitare, autoritatea contractantă a arătat și următoarele: „În urma evaluării propunerii financiare s-a întocmit următorul clasament:", iar în continuare, în cuprinsul actului atacat apare un tabel care are conținutul împărțit pe cele 9 loturi, fiecare ofertant care apare în acest tabel având pe coloana nr. 5 la „OFERTA FINANCIARĂ" mențiunea de „admisibilă".

Contestatoarea precizează că acest clasament al autorității contractante nu include și oferta sa la lotul nr. 2, concluzia fiind aceea că oferta sa nu a fost considerată admisibilă de către autoritatea contractantă.

Din aceste observații concluzionează că oferta sa a fost descalificată în mod implicit (nu a fost considerată admisibilă), atât timp cât aceasta nu apare în tabelul privind clasamentul întocmit în urma evaluării propunerii financiare pentru lotul nr. 2, tabel în care în dreptul ofertei financiare a fiecărui ofertant menționat apare aprecierea „admisibilă".

Din acest motiv, apreciază că actul atacat vatămă un drept al său.

Contestatoarea precizează că, cu toate că rezultatul procedurii ar trebui să fie comunicat de către autoritatea contractantă ca un ultim act înainte de finalizarea procedurii de atribuire, în prezenta speță autoritatea contractantă a procedat la întocmirea unui clasament al ofertelor admisibile, comunicând, astfel, în mod implicit că ofertele financiare ale ofertanților necuprinși în acest clasament nu au fost considerate admisibile.

Invocând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, susține că autoritatea contractantă nu are obligația de informare numai față de ofertantul câștigător, ci și față de ceilalți ofertanți, iar obligația de informare trebuie să respecte anumite cerințe de legalitate, legiuitorul impunând, de asemenea, și respectarea principiilor prevăzute

la art. 2 din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsesc tratamentul egal și transparența.

Informarea în sensul respingerii ofertei ar trebui să fie prezentată expres, clar și neechivoc, respectiv să fie însoțită de motivele concrete care au stat la baza formării convingerii comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante în privința deciziei de respingere a ofertei, întrucât această informare este cea care determină conduita de urmat a ofertantului interesat de contestarea rezultatului în privința sa.

Prin lipsa totală a evidențierii motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă, se produce vătămarea sa, fiind încălcat atât principiul transparenței (prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016), cât și dreptul la apărare al său. Necunoscând motivul respingerii ofertei, nu cunoaște care dintre cerințele din caietul de sarcini a fost considerată ca fiind neîndeplinită de către oferta sa sau ce alt motiv concret a dus la respingerea ofertei (fără a cunoaște măcar dacă aceasta a fost considerată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare).

Subliniază faptul că se află în situația în care nu poate formula apărări concrete direcționate către motivul concret al respingerii ofertei.

În aceste condiții, apreciază că modalitatea de comunicare a deciziei de respingere aleasă de către autoritatea contractantă este una nelegală.

În punctul său de vedere nr. 3994/27.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 70574/27.12.2024, autoritatea contractantă susține că a respectat legislația în vigoare și, pe cale de consecință solicită respingerea contestației formulată de către (...) SRL ca fiind netemeinică, nelegală și tardivă.

Autoritatea contractantă precizează că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 27.10.2023 ora 15:00, în sistemul SEAP pentru lotul 2, au fost depuse 3 (trei) oferte, respectiv: (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL (în conformitate cu Declarația de participare (Versiunea 1)/29.10.2023).

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1170/18 august 2021, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 34846/14.11.2023 în forma sa finală ce a fost postată în SEAP în data de 14.11.2023 13:01, după cum se poate vedea mai jos:

PUBLICAT:

Proces verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc

Tip document: Proces verbal de deschidere a ofertelor

Data publicare: 14.11.2023 13:01

Document: [CN1059759/00284]_PV Calificare.pdf.p7s

Comentariu: atașat

Vizibilitate după publicare: Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC, ofertanții înscriși, public

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, comisia de evaluare a procedat la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, concretizată prin Procesul verbal nr. 36549/28.11.2023 și anexe (cuprind atât analiza tehnică pentru fiecare ofertant cât și evidențierea în mod cronologic a tuturor solicitărilor de clarificări și cu răspunsurile aferente). Procesul verbal în forma sa finală a fost postat în SEAP în data de 28.11.2023 14:57, după cum se poate vedea mai jos:

PUBLICAT

Proces verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini
Tip document: Proces verbal/Anexe - finalizare etapa tehnic Data publicare: 28.11.2023 14:57
Document: [CN1059759/00315]_PV Tehnic sterilizare.pdf.p7s

Comentariu: atașat

Vizibilitate după publicare: Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC

Suplimentar la lotul 2 la bifarea neconformității tehnice contestatarul a primit următorul mesaj în căsuța aferentă „NECONCLUDENT (Indicatorul biologic nu deține cod QR pentru stabilirea trasabilității interne în cadrul incubării”.

În urma evaluării ofertelor financiare, comisia de evaluare a întocmit solicitarea de clarificări nr. 36693/28.11.2023, în care sunt menționate, pentru fiecare operator economic în parte a cărei ofertă fost declarată conformă din punct de vedere tehnic: - valoarea estimată pentru fiecare lot;

- valoarea criptată de fiecare operator economic (considerat admis în etapa de evaluare tehnică);

- procentul din valoarea estimată și în unele cazuri valoarea din oferta scriptică. Pe cale de consecință s-au solicitat clarificări pentru propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzute și neconcordanțele între valoarea criptată și valoarea ofertată acolo unde s-a impus acest aspect.

În data de 29.11.2023 prin adresa cu nr. 36857, în urma solicitării de mai sus, un operator economic supune atenției și solicită comisiei de evaluare reanalizarea ofertelor tehnice pentru lotul 2 indicatori biologici sterilizare, respectiv:

„(...) 2.3 Indicator biologic pentru sterilizarea la abur cu citire ultra-rapida 60 min-„să prezinte cod cu răspuns rapid QR sau cod de bare în vederea identificării tipului de sterilizare (abur sau plasmă)”

Ofertantul își motivează solicitarea prin faptul că „suntem în această piață și cunoaștem produsele de sterilizare ale competitorilor”.

În vederea respectării ad-literam a principiilor statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 36864/29.11.2023, comisia de evaluare a solicitat și celorlalți 2 operatori economici/ofertanți lot 2- clarificări cu privire la cele antemenționate la pct. 6.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1170/18 august 2021, Comisia de evaluare a ofertelor a întocmit procesul-verbal privind

evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 38069 din 11.12.2023 în care este prezentată atât reevaluarea tehnică a lotului 2 cât și analiza financiară a ofertelor în urma solicitărilor de clarificări.

La solicitarea de clarificări nr. 36864/29.11.2023, contestatoarea, prin răspunsul său a făcut trimitere la oferta depusă inițial. Comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate prin clarificări în oferta depusă inițial de operatorul economic. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și a considerat oferta neconformă din punct de vedere tehnic.

Procesul verbal a fost postat în SEAP în data de 11.12.2023 ora 14:37.

PUBLICAT:

Proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice

Tip document: Proces verbal/Anexe - finalizare etapa financiar Data publicare: 11.12.2023 14:37

Document: [CN1059759/00327]_PV Financiar MATERIALE STERILIZARE.pdf.p7s

Comentariu: atașat

Vizibilitate după publicare: Autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC.

Prin adresa nr. 38200/11.12.2023, în care este prezentat și clasamentul intermediar al ofertelor depuse, comisia de evaluare solicită tuturor operatorilor economici documentele-suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prin aceeași adresă nr. 38200/11.12.2023, eșantioane primilor 3 ofertanți clasati în clasamentul intermediar. În cazul lotului 2, clasamentul intermediar a conținut un singur potențial câștigător.

În această etapă în data de 21.12.2023 (prin email, ora 10:41), (...) SRL a înaintat către autoritatea contractantă și CNSC o contestație înregistrată de autoritatea contractantă cu numărul 39664/21.12.2023.

În prezent autoritatea contractantă este în faza de evaluare documente îndeplinire DUAЕ și verificare eșantioane.

Toate documentele antemenționate au fost încărcate în SICAP în cadrul secțiunilor aferente fiecărui tip de document.

Astfel că, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către (...) SRL ca fiind nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a respectat ad-literam prevederile legislației în vigoare și aplicabile prezentei proceduri analizând ofertele operatorilor economici cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2), Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă, poate pe parcursul evaluării să corecteze posibilele erori din etapele anterioare, în condițiile în care le identifică până la încheierea acordului - cadru de produse și în urma cărora apar implicit efecte juridice imposibil de corectat.

Susține că, în cadrul evaluării, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea nr. nr. 98/2016, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 214 și 215 - secțiunea a 13 - a - Informarea candidaților/ofertanților din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 66 alin. (4) și (5)- secțiunea a 5-a-Derularea procedurilor de atribuire-Paragraful 1-Licitația deschisă din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comunicările se transmit după Raportul final al procedurii.

Susține că, din dorința de a asigura transparența procedurii și a procesului de evaluare, a postat în SEAP toate procesele-verbale finale ale fiecărei etape.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și la valoarea estimată a lotului 2, respectiv 309.600,00 lei, întrucât aceasta vizează doar lotul 2 al procedurii.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la „Obligarea autorității contractante la refacerea actului cu respectarea prevederilor legale”, respectiv a documentului intitulat „Solicitare mod de îndeplinire DUAE nr. 38200/11.12.2023”, consideră, în lumina celor prezentate anterior ca rămasă fără obiect.

Cu privire la solicitarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, autoritatea contractantă o consideră abuzivă.

Prin adresa nr. 202/28.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 71148/29.12.2023, contestatoarea depune răspuns la punctul de vedere nr. 39994/27.12.2024 al autorității contractante, prezentând următoarele argumente în susținerea contestației.

Cu privire la excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă, consideră că este neîntemeiată, în condițiile în care, în legătură cu formularea și depunerea contestației au fost respectate prevederile legale de la art. 8 din Legea nr. 101/2016, și contrar aprecierilor autorității contractante termenul de depunere al contestației era de 10 zile, întrucât conform anunțului de participare

CN1059759/21.09.2023 valoarea estimată a procedurii de achiziție este de 2.389.488 lei fără TVA, astfel cum arată însăși autoritatea contractantă acest lucru prin punctul de vedere depus la dosar, și la valoarea aceasta trebuia să se raporteze.

Cu privire la aspectele de fond, autoritatea contractantă a solicitat respingerea pe fond a contestației, arătând că ar fi respectat prevederile legale și principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă, nici în urma acestui punct de vedere nu se poate edifica în legătură cu motivele pentru care oferta subscrisei a fost considerată neconformă și nu a apărut în clasamentul intermediar.

Din cele prezentate de către autoritatea contractantă reiese că, pe parcursul procedurii de atribuire, aceasta s-a răzgândit de mai multe ori cu privire la calificarea ofertei depuse pentru lotul nr. 2 și nu a existat o consecvență în evaluarea ofertei.

Subliniază faptul că prima comunicare la care a avut acces din care a reieșit decizia autorității contractante este reprezentată de actul atacat. Astfel cum rezultă chiar și din punctul de vedere, Procesul-verbal nr. 36549/28.11.2023 de evaluare a conformității propunerilor tehnice nu a avut vizibilitate pentru ofertanții înscriși.

În privința solicitării cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, consideră că această cerere, este întemeiată pe dreptul conferit de legiuitor la art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, atașând totodată și dovada cheltuielilor de judecată respectiv extras de la Banca Transilvania de unde reiese că au fost livrate către Cabinet de Avocat Izabela Valentina sumele de 1.500, respectiv 3.175,00 lei

Prin contestația nr. 7757/22.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 4170/22.01.2024, depusă de (...) SRL critică evaluarea ofertelor aferente loturilor 1, 2, 5, 7, 8 și 9, învederând în motivare, că în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că aceasta s-a realizat într-un mod superficial, defectuos și fără respectarea prevederilor legale în vigoare, fiind necesară reluarea procedurii din etapa de evaluare a informațiilor din DUAE, respectiv reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a sa, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Contestatoarea susține că în urma analizării proceselor verbale puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că aceasta a realizat evaluarea ofertelor într-un mod superficial și defectuos.

Astfel, menționează faptul că în cadrul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus o cerință în referire la experiența similară, pe care o redă.

Însă, în cadrul procesului verbal nr. 34846/14.11.2023 comisia de evaluare, în ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, a evaluat informațiile cuprinse în DUAE într-un mod superficial și deficitar.

Analizând documentele menționate în cadrul procesului verbal nu rezultă informațiile solicitate a fi prezentate în cadrul DUAE pentru

niciunul dintre operatorii economici participanți la procedură, și anume: „beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/ sau activitățile pentru care a fost responsabil (...)”.

Pentru unii dintre operatorii economici nu rezultă nici informații privind numărul și data contractului invocat drept experiență similară (inclusiv data încheierii contractului), fiind menționate doar facturi sau răspunsuri la clarificări fără a fi menționate și informațiile precizate în cadrul respectivelor răspunsuri la clarificări.

Mai mult, deși cerința privind experiența similară a fost solicitată pentru fiecare lot în parte, evaluarea cerinței s-a raportat la un cumul de documente menționate, fără a fi făcută evaluarea și analiza fiecărui document în parte raportat la lotul pentru care a fost depus în vederea verificării respectării pragului valoric solicitat în fișa de date a achiziției.

De asemenea, având în vedere definiția produselor similare, și anume „Prin produse similare se înțelege: orice tip de produs care se asimilează codului CPV din procedură”, se poate observa cu ușurință că în cadrul procesului verbal nu a fost menționată nicio informație privind obiectul contractelor/ documentelor prezentate în DUAE cu privire la produsele ce au fost livrate, în vederea verificării similarității acestora.

Din informațiile regăsite în cadrul procesului verbal sus- menționat, există neconcordanțe evidente în ceea ce privește loturile menționate în cadrul cerinței raportată la loturile pentru care respectivul operator economic a depus oferte.

Cu titlu de exemplu, supune atenției Consiliului neconcordanțele între informațiile privind loturile depuse și loturile menționate în procesul verbal de evaluare cu evaluarea cerinței privind experiența similară pentru unul dintre ofertanții participanți la procedura:

Conform declarație participare ofertantul (...) SRL a depus oferta pentru loturile 2, 4, 6, 8, 9, iar evaluarea cerinței privind experiența similară s-a raportat la loturile 3 și 6, în susținere prezentând extras din procesul verbal.

Contestatoarea subliniază faptul că aceasta nu este singura neconcordanță, Consiliul putând constata cu ușurință din conținutul procesului verbal din data de 14.11.2023 și celelalte neconcordante.

În sprijinul celor susținute mai sus, atât pentru susținerile privind evaluarea deficitară și superficială a informațiilor prezentate pentru modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, cât și cele privind neconcordanțele sesizate, atașează capturi de ecran din cadrul procesului de evaluare nr. 34846/14.11.2023 pentru fiecare dintre ofertele depuse pentru loturile la care contestatoarea a participat, respectiv pentru (...) , AXIOMED SOLUTION SRL, (...) SRL, MEDICO INTERNAȚIONAL SRL, (...) SRL și (...) SRL.

Cu privire la evaluarea documentelor suport DUAE, consideră că din analiza informațiilor cuprinse în procesul verbal nr. 795/08.01.2024

rezultă că prin modul de întocmire al acestui document comisia de evaluare a evaluat informațiile din documentele suport DUAЕ în același mod superficial și deficitar.

Astfel, contestatoarea redă următoarele prevederi din documentația de atribuire:

„Cerința nr.2: Operatorii economici vor face dovada că au livrat în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului de participare, produse similare în valoare cumulată de cel puțin valoarea estimată 3 contractul și subsecvent fără tva .

Dovada experienței similare poate fi demonstrată și prin experiența a unui terț. Nu se acceptă dovada experienței similare prin invocarea de acordurilor cadru, ci doar a contractelor de furnizare și/sau contractelor subsecvente și/sau achiziții directe în SEAP (nr. și data, tip/categorie produse, valoare, beneficiar, data și număr document recepție).

nr. lot Denumire produs Experiență similară minim

1 Rola ambalare sterilizare = 178.704,00 lei

2 Indicatori biologici sterilizare = 77.400,00 lei

5 Pungi sterilizare abur autoadezive 57 mm x 130 mm =432,00 lei

7 Test 2 în 1 Helix + Bowie-Dick, pentru sterilizatoarele cu abur = 96.000,00 lei

8 Sigiliu container, cu indicator chimic de tip 1=100 buc/pungă = 14.400,00 lei

9 Etichete dublu adezive trasabilitate, cu indicator chimic de tip 1 abur + cartuş dispozitiv = 87.480,00 lei

Cerința nr. 2: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele finalizate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Vor prezenta certificări de bună execuție, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați din care să rezulte că au fost livrate materiale sanitare similare și că au fost duse la bun sfârșit contracte de natura și complexitate similară/comparabilă cu livrarea de produse care fac obiectul contractului. La nivelul DUAЕ se va indica: numărul și data contractului invocat drept experiență similară (inclusiv data încheierii contractului), beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA.

Documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de ofertanții clasat pe locul I, II și III în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Prin produse similare se înțelege: orice tip de produs care se asimilează codului CPV din procedură”.

Analizând documentele menționate în cadrul procesului verbal nu rezultă că au fost depuse documentele suport din care să rezulte informațiile necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare pentru niciunul dintre operatorii economici cărora le-au fost solicitate documente suport DUAЕ, și anume: perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați din care să rezulte că au fost livrate materiale sanitare similare și că au fost duse la bun sfârșit contracte de natură și complexitate similară/comparabilă cu livrarea de produse care fac obiectul contractului.

Mai mult, ca și în procesul de evaluare a informațiilor din DUAЕ, deși cerința privind experiența similară a fost solicitată pentru fiecare lot în parte, evaluarea cerinței s-a raportat la un cumul de documente menționate, fără a fi făcută evaluarea și analiza fiecărui document în parte raportat la lotul pentru care a fost depus în vederea verificării respectării pragului valoric solicitat în fișa de date a achiziției.

Având în vedere definiția produselor similare, și anume „Prin produse similare se înțelege: orice tip de produs care se asimilează codului CPV din procedură”, se poate observa cu ușurință că în cadrul procesului verbal nu a fost menționată nicio informație privind obiectul contractelor/ documentelor prezentate în DUAE cu privire la produsele ce au fost livrate, în vederea verificării similarității acestora.

Un alt aspect foarte important îl constituie documentele menționate în cadrul procesului verbal de evaluare documente suport DUAE nu demonstrează „(...) și că au fost duse la bun sfârșit contracte de natura și complexitate similară/comparabilă cu livrarea de produse care fac obiectul contractului”. Existența unor contracte, fără a prezenta documente din care să rezulte și că acele livrări au fost realizate, că respectivele contracte au fost duse la bun sfârșit, nu poate fi considerată ca fiind suficientă pentru a îndeplini cerința documentației de atribuire.

Mai mult, așa cum se poate constata cu ușurință din informațiile regăsite în cadrul procesului verbal sus-menționat, există neconcordanțe evidente în ceea ce privește informațiile menționate în procesul verbal de evaluare a informațiilor DUAE prezentate în cadrul DUAE depuse de ofertanți și documentele suport prezentate de ofertanți în cadrul etapei de evaluare suport DUAE.

În sprijinul celor susținute mai sus, atât pentru susținerile privind evaluarea deficitară și superficială a informațiilor prezentate pentru modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, cât și cele privind neconcordanțele sesizate mai sus, atașează capturi de ecran din cadrul proceselor de evaluare nr. 34846/ 14.11.2023 și nr. 795/ 08.01.2024 pentru fiecare dintre ofertele depuse pentru loturile la care a participat.

Astfel, pentru (...) SRL în DUAE au fost menționate următoarele documente:

2. Operatorul economic a bifat DA

2.1 Contract de furnizare nr. 175/17.02.2023=42.958,20 lei

2.2 Contract de furnizare nr. 280/11.02.2021=18.053,60

2.3 Contract de furnizare nr. 395/23.02.2022=47.723,76 lei

2.4 Contract de furnizare nr. 4092/06.02.2023=65.311,60 lei

2.5 Contract de furnizare nr. 27/11.01.2023=12.800,00 lei

2.6 Contract de furnizare nr. 42406/20.05.2022=99.880,00 lei

2.7 Contract de furnizare nr. 787/25.02.2022=10.281,00 lei

2.8 Contract de furnizare nr. 4028/19.04.2023=11.770,00 lei

2.9 Contract de furnizare nr. 16988/23.08.2022=7.160,00 lei

2.10 Contract de furnizare nr. 21313/08.08.2023=20.250,00 lei

2.11 Contract de furnizare nr. 43362/20.10.2022=61.635,00 lei

2.12 Vânzări directe SICAP 01.01.2-26.10.2023=119.200 lei

Total =517.023,76 lei

Iar în etapa de evaluare document suport DUAE au fost evaluate următoarele documente:

„Contract de furnizare nr. 280/11.02.2021-18.053,60 lei

Contract de furnizare nr. 395/23.02.2022=47.723,76 lei
Contract de furnizare nr. 4092/06.02.2023=65.311,60 lei
Contract de furnizare nr. 27/11.01.2023=12.800,00 lei
Contract de furnizare nr. 42406/20.05.2022=99.880,00 lei
Contract de furnizare nr. 787/25.02.2022=10.281,60 lei
Contract de furnizare nr. 4028/19.04.2023=11.770,00 lei
Contract de furnizare nr. 16988/23.03.2022=7,160,00 lei
Contract de furnizare nr. 21313/08.08.2023=20.250,00 lei
Contract de furnizare nr. 43362/20.10.2022=61.635,00 lei

Conform INSTRUCȚIUNE nr. 2/3017 din aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art.170 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 (...)"

Astfel, contestatoarea susține că se poate constata că nu au fost prezentate documente suport din care să rezulte toate informațiile solicitate în documentația de atribuire pentru toate documentele declarate în DUAЕ.

Pentru (...) SRL în DUAЕ au fost menționate următoarele documente :

„2. Operatorul economic a bifat DA

Facturi

Total 23.041,02 lei”,

iar în etapa de evaluare document suport DUAЕ au fost evaluate următoarele documente:

„CTRS 2017= 24675 lei 09.08.2022 - 01.10.2023);

CTRS 3751= 5500 lei (07.12.2022 - 01.01.2023);

CTRS 3716=12600 lei (23.11.2022 - 01.01.2023);

CTRS 524= 10500 lei (16.02.2023 - 01.04.2023):

CTRS 1195= 21000 lei (18.04.2023 – 01.07.2023);”

Astfel, contestatoarea susține că poate constata, fără nicio urmă de îndoială, modul defectuos în care și-a exercitat comisia de evaluare atribuțiile și superficialitatea cu care a evaluat documentele depuse de ofertant, declarând admisibilă o ofertă pentru care au fost prezentate un număr de 5 contracte, în timp ce în DUAЕ au fost declarate facturi în valoare de 23.041,02 lei.

Mai mult, valoare în lei a documentelor suport DUAЕ este diferită de valoarea declarată în DUAЕ.

Pentru (...) în DUAЕ au fost menționate următoarele documente (un număr de 6 contracte):

„Operatorul economic a bifat DA

2.1 Contract de-furnizare nr. 817/05.03.2021=24.226,00 lei

2.2 Contract de-furnizare nr. 24695/04.07.2022=40,712,00 lei

2.3 Contract de-furnizare nr. 5279/09.02.2023=111.770,00 lei

2.4 Contract de-furnizare nr. 168AAT/18.01.2021=47.675,00 lei

2.5 Contract de-furnizare nr. AAT/01.03.2022=30.3945,00 lei

2.6 Contract de-furnizare nr. 18029/19.05.2021=24.226,00

Total= 179.004,00 lei”

iar în etapa de evaluare document suport DUAЕ au fost evaluate următoarele documente (un număr de 3 contracte):

„Contract de-furnizare nr. 8127/05.03.2021=24.226,00 lei
Contract de-furnizare nr. 24695/04.07.2022=40,712,00 lei
Contract de-furnizare nr. 5279/09.02.2023=111.770,00 lei”

Astfel, nici acest ofertant nu a prezentat documente suport din care să rezulte toate informațiile solicitate în documentația de atribuire pentru toate documentele declarate în DUAE.

Pentru operatorul economic (...) SRL nu sunt menționate documentele suport pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în cadrul procesului verbal nr. 795/08.01.2024, în susținere atașând print screen.

Astfel, presupune că operatorul economic nici nu ar fi depus aceste documente, iar autoritatea contractantă prin nesolicitarea acestor documente, având în vedere că nu este menționată nicio clarificare în cadrul procesului verbal legată de acest aspect, a declarat admisibilă o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare din cadrul fișei de date a achiziției.

Având în vedere superficialitatea cu care s-a realizat evaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 2, 5, 7, 8, 9, consideră că, din modul în care au fost evaluate informațiile și documentele depuse în cele două etape ale evaluării, nu rezultă îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire și este imperios necesară reevaluarea potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, și cele ale HG 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Contestatoarea consideră că în evaluarea ofertelor au fost încălcate prevederile art. 132 alin. (1) și alin. (2), art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, și art. 215 alin. (3) și alin. (4) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice, contestatoarea arată următoarele:

Referitor la oferta depusă de (...) SRL, prezintă motive ce conduc la neconformitatea ofertei depusă pentru lotul nr. 1.

Conform procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice producătorul produselor comercializate de către (...) SRL este (...).

Plecând de la această informație, precizează că a identificat în spațiul public declarația de conformitate UE emisă de către producătorul SC (...) SRL (atașată) din care reiese faptul că produsele acestuia nu sunt conforme. Având în vedere cerința autorității contractante din caietul de sarcini de a prezenta declarație de conformitate pentru produsele oferite, cel mai probabil ofertantul a depus aceeași declarație și în cadrul ofertei.

În cadrul caietului de sarcini, pentru lotul 1 au fost solicitate printre altele următoarele specificații:

- Marcate cu următoarele informații: nr. lot, dimensiuni punga, indicatori chimici tip 1: abur, EO; precizare culoare în care virează fiecare indicator, semn deschidere, EN 868-5, ISO 11607-1

- Marcaj CE (pe cutie/ambalaj exterior), declarație de conformitate (regulament MDR 745/2017), aviz ANMDM

Din declarația menționată anterior rezultă că produsele conțin indicatori externi și interni de tip 5 integrator: Abur: 134 grade (...) și tip 1 EO (...).

Acest lucru contravine însă prevederilor standardului 868-5 care precizează că pe rolele de sterilizare pot fi tipăriți doar indicatori tip 1 (mai jos extras din standard), rolele acestui producător având indicator tip 5.

Acest standard reglementează SR EN 868-5:2009: Materiale de ambalare pentru dispozitive medicale sterilizate în stadiul terminal. Partea 5: Confecționarea pungilor și rolelor de hârtie prin termosigilare din materiale poroase și film de material plastic. Cerințe și metode de încercare.

Rolele de sterilizare nu sunt conforme cu standardul 868-5 care precizează că nu pot avea printat marcajul CE pe rola de sterilizare.

De asemenea un alt aspect pe care consideră că autoritatea contractantă trebuia să îl verifice este conținutul declarației de conformitate UE, mai exact veridicitatea informațiilor privind înregistrarea în baza de date europeană pentru dispozitive medicale.

Verificând baza de date (<https://ec.europa.eu/tools/eudamed/#/screen/home>) reiese faptul ca producătorul INPOINT nu are niciun produs înregistrat, respectiv nu are alocat niciun cod UDI.

Obligația de atribuire a codului UDI se aplică de la data respectivă de aplicare a celor două noi Regulamente, adică 26 mai 2021 pentru dispozitive medicale și 26 mai 2022 pentru dispozitive de diagnostic medical în vitro.

Astfel, rezultă că există incertitudini în ceea ce privește corectitudinea și veridicitatea informațiilor din declarația de conformitate pe care autoritatea contractantă era obligată să le verifice în procesul său de evaluare, precum și faptul că ofertele sunt neconforme, acestea nerespectând prevederile standardului EN 868-5 impus prin caietul de sarcini.

Cu privire la respingerea ofertei sale depuse pentru loturile 7 și 9, contestatoarea susține că a depus oferte și pentru loturile 7 Test 2 în 1 Helix + Bowie- Dick, pentru sterilizatoarele cu abur și 9 Etichete dublu adezive trasabilitate, cu indicator chimic de tip 1 abur + cartuș dispozitiv.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă i-a solicitat pentru ambele loturi „Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății publice din Romania din care să rezulte autorizarea pentru importul/comercializarea/depozitarea de dispozitive medicale conform obiectului procedurii de achiziție (conform Legii 95/2006, art. 926). În avizul de funcționare emis de MSP pentru fiecare operator economic, trebuie să fie specificat producătorul tuturor produselor solicitate respectiv ofertate. În caz contrar oferta va fi considerată neconformă. În Aviz de funcționare nr. 6027 din 14.09.2021 nu se regăsește producătorul GKE GmbH declarat de dvs”.

Prin răspunsul din data de 23.11.2023 (atașat prezentei) a transmis autorității contractante faptul ca produsele ce fac obiectul celor două loturi nu sunt dispozitive medicale, iar producătorul nu poate fi prezent în anexa Avizului.

În urma răspunsul transmis autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertelor sale pentru loturile 7 și 9 oferta sa fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că această decizie a autorității contractante este nelegală și eronată, adoptată fără a ține cont de cadrul legal la nivel național și european, invocând în susținere art. 926 alin. (1), alin. (3) din Legea nr. 95/2016, art. 1 și 2 din OMS 566/2020 (denumite în continuare Norme)

Din coroborarea art. 2 și 12, alin. (1) și (2) rezultă foarte clar faptul că Avizul se emite doar în cazul activităților ce vizează dispozitive medicale iar în acesta se înscriu doar producătorii acestor dispozitive medicale.

În ceea ce privește încadrarea produselor în categoria dispozitivelor medicale, reiterează explicațiile transmise autorității contractante din care consideră că reiese fără echivoc faptul ca obiectul loturilor 7 și 9 nu se încadrează în această categorie.

În sfera dispozitivelor medicale definite de art. 1 alin. (2) lit. a) din Directiva nr. 93/42/CEE a Consiliului privind dispozitivele medicale, respectiv art. 2 pct. 1 din Regulamentul european nr. 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului de abrogare a Directivei nr. 93/42/CEE (în vigoare de la 26.05.2020) se încadrează „orice instrument, aparat, mașină, program informatic, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- Diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;
- Diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;
- Investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori setări fiziologice sau patologice;
- Furnizarea de informații prin intermediul examinării în vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi.

Or, în cazul de față produsele aferente loturilor 7 și 9 ale caietului de sarcini nu reprezintă „dispozitive medicale” deoarece:

- Indicatorii chimici și biologici nu intră în contact cu pacientul și nu intervin în procesul de sterilizare.

- Un proces de sterilizare nu este influențat de absența sau prezența indicatorilor, procesele de sterilizarea având ca rol reprocesarea dispozitivelor medicale.

În sprijinul susținerilor sale invocă mențiunile din documentul publicat de Comisia Europeană și intitulat „Manual privind linia limită și clasificarea în cadrul de reglementare comunitar pentru dispozitivele medicale”(31.01.2019) , respectiv cap.7.4 - pag. 55 „7.4 Indicatori de sterilizare”.

Susține că modul de încadrare a acestor produse în categoria dispozitivelor medicale a făcut obiectul unor contestații în urma cărora CNSC a confirmat faptul că acesta categorie de produse nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale. În acest sens, evidențiază decizia CNSC nr. 1247/C11/1181/2023.

Ținând cont de cele enunțate anterior, deși societatea sa deține Aviz de funcționare emis de ANMDM, nu avea obligativitatea conform prevederilor legale de a înscrie în anexa producătorul unor produse care nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale.

Având în vedere cele de mai sus, susține că cerința autorității contractante nu este aplicabilă pentru loturile 7 și 9 ținând cont de natura acestora iar decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale pentru loturile 7 și 9 este excesivă și disproporționată.

Cu privire la oferta depusă de către (...) SRL pentru lotul nr. 9, aceasta fiind declarată admisibilă pentru lotul 9, contestatoarea precizează că potrivit procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice producătorul produselor sale este

Însă, conform informațiilor publice pe site-ul ANMDM avizul de funcționare al operatorului economic (...) SRL nu conține acest producător (atașat prezentei). Deși decizia comisiei de evaluare de a califica această ofertă este corectă, contestatoarea subliniază o gravă încălcare a principiului tratamentului egal, oferta depusă de (...) SRL și oferta sa fiind evaluate în mod diferit, una fiind acceptată și cealaltă respinsă deși situația este identică pentru ambii, respectiv niciunul dintre cele două avize neavând menționat fabricantul produselor oferite în anexele Avizului.

Cu privire la oferta (...) SRL depusă pentru lotul nr. 1, contestatoarea prezintă motive ce conduc la neconformitatea acesteia.

Pentru lotul nr. 1, pe lângă oferta depusă de societatea sa, au depus oferte operatorii economici (...) , (...) și (...) SRL.

Reiterează faptul că a solicitat acces la dosarul achiziției, demers în urma căruia autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție numai procesele verbale în care se descrie procesul de evaluare a ofertelor fără a i se pune la dispoziție și ofertele propriu-zise.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini, din informațiile disponibile în piață și din experiența procedurilor anterioare în care a participat cât și operatorii menționați anteriori, ofertantul (...) SRL nu

are produse conforme care să se potrivească cerințelor și nevoilor autorității contractante. Având în vedere însă că aceasta din urmă nu i-a pus la dispoziție oferta depusă de (...) SRL invocând motive de confidențialitate pe care însă nu le-a probat, susține că nu poate prezenta suport probatoriu care să susțină acuzația sa privind neconformitatea produselor oferite de (...) SRL.

În acest sens, solicită studierea dosarului achiziției în cazul în care oferta depusă de către (...) SRL nu este confidențială.

Contestatoarea prezintă motive și în susținerea nelegalității demersului realizat de către (...) SRL pentru lotul nr. 2.

Astfel, în data de 29.11.2023, în urma solicitării adresate operatorului economic (...) SRL privind justificarea prețului acesta transmite autorității contractante următoarea notificare, fapt ce a condus în cele din urmă la respingerea ofertei noastre:

Referitor la solicitarea de clarificări nr 36693/28.11.2023, cu privire la justificarea prețului pentru loturile oferite, supune atenției comisiei de evaluare următorul aspect:

Pentru lotul nr 2 - indicatori biologici sterilizare, în clasamentul intermediar se regăsesc operatorii economici (...) și (...), aspect care confirmă că cei 2 operatori economici s-au calificat în etapa de evaluare financiară (propunere tehnică conformă).

Conform caietului de sarcini și răspunsului de solicitări clarificări din 16.10.2023, pentru reperul din lotul nr 2, (3.. indicator biologic pentru sterilizare la abur cu citire ultra rapida 60 min) este menționată cerința tehnică: „să prezinte cod cu răspuns rapid QR sau cod de bare în vederea identificării tipului de sterilizare (abur sau plasmă)”.

Contestatoarea susține că având în vedere faptul că este în această piață și cunoaște produsele de sterilizare ale competitorilor, supune atenției comisiei de evaluare reanalizarea ofertelor tehnice ale celor 2.

În primul rând atrage atenția asupra caracterului timpuriu al demersului, având în vedere că procesul de evaluare era încă în desfășurare, iar raportul procedurii nu fusese întocmit.

În al doilea rând, după cum se poate observa operatorul economic nu solicita acces la vreun document și nu aduce dovezi în sprijinul afirmației sale și, mai mult încearcă să se substituie comisiei de evaluare indicând necesitatea reanalizării ofertei depuse.

În urma adresei primite, autoritatea contractantă a revenit la etapa de evaluare a propunerilor tehnice și a solicitat clarificări deși aceasta dispunea în cadrul ofertei sale de toate informațiile necesare pentru evaluarea ofertelor, inclusiv cele referitoare la codul QR.

Însă conform Legii nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare, art. 2, alin. (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la*

emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ - jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, redă și prevederile art. 4 alin. (1) din legea anterior menționată, susținând faptul că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a întoarce procesul de evaluare pe baza unor acuzații nejustificate și netemeinice.

În acest sens solicită să se constate nelegalitatea demersurilor realizate de SC (...) SRL pentru lotul nr. 2 și de către comisia de evaluare prin reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la evaluarea ofertelor financiare, contestatoarea susține că din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare se poate constata cu ușurință lipsa informațiilor privind analiza răspunsurilor la clarificări ale comisiei de evaluare și justificările pe baza cărora comisia a evaluat răspunsurile la clarificări privind admiterea acestora ca fiind concludente.

Cu titlu de exemplu, redă print screen din evaluarea propunerii financiare.

Astfel, susține că se poate constata că în procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare nu se regăsesc informații privind modul în care ofertanții au justificat prețul/ au corectat erorile aritmetice (acolo unde a fost cazul) și nici informații privind analiza făcută de către membrii comisiei asupra informațiilor/documentelor prezentate de ofertanți, cât și justificarea acceptării răspunsurilor respective ca fiind concludente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Având în vedere superficialitatea cu care s-a realizat evaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1, 2, 5, 7, 8, 9, constată că din modul în care au fost evaluate documentele depuse nu rezultă îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire și este imperios necesar ca toate ofertele aferente loturilor 1, 2, 5, 7, 8, 9 să fie reevaluate din etapa de evaluare a informațiilor cuprinse în DUAE potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HGnr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Mai mult, acest lucru se impune prin constatarea faptului că, fără niciun fel de dubiu, comisia de evaluare nu a respectat nici principiile (nediscriminarea și tratamentul egal), prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/ 2016, în procesul de evaluare al ofertelor în toate etapele de evaluare.

Prin punctul său de vedere nr. 3655/29.01.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 5622/29.01.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către (...) S.R.L. ca nefondată, aceasta fiind netemeinică și nelegală, în susținere prezentând argumentele expuse în continuare.

Aceasta susține că a respectat și respectă ad-literam prevederile legislației în vigoare aplicabile prezentei proceduri analizând ofertele operatorilor economici cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2)-Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul evaluării, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, acest principiu fiind statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, poate pe parcursul evaluării să corecteze posibilele erori din etapele anterioare, în condițiile în care le identifica până la încheierea acordului cadru de produse și în urma căruia apar implicit efecte juridice imposibil de corectat.

Totodată, susține că a respectat Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/18.08.2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Operatorul economic, nu poate impune unei autorități contractante cum să își organizeze o procedură de achiziție publică și doar organismele care reglementează, monitorizează și verifică activitatea acesteia au acest drept.

Subliniază faptul că participarea unui operator economic la o procedură reprezintă o opțiune, o alegere și nu o obligație. În condițiile depunerii ofertei, operatorul economic își asumă prevederile documentației de atribuire în integralitatea ei.

Cu privire la evaluarea informațiilor din DUAE-autoritatea contractantă (dovada experienței similare) consideră că a respectat Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la evaluarea documentelor suport DUAE, reiterează mențiunea referitoare la faptul că activitatea comisiei de evaluare nu presupune transcrierea tuturor datelor din ofertele operatorilor economici respectând în același timp și caracterul confidențial al documentelor.

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertelor tehnice autoritatea contractantă susține următoarele.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de (...) SRL pentru lot 1, precizează că (...) este producător al distribuitorului AXIOMED SRL, fapt certificat prin Anexa din 19.10.2023 la Avizul de funcționare nr. 8991/06.07.2023 emis de Ministerul Sănătății-Agenția Națională a medicamentului și a dispozitivelor medicale din România.

Din declarația de conformitate UE din 21.02.2022 reiese că producătorul satisface toate cerințele aplicabile HG 54/2009 și Regulament UE 745/2017 și de asemenea prezintă și cod UDI.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu este în măsură să verifice oferta mai mult decât a făcut-o, această atribuție intrând în aria instituțiilor autorizate în acest sens, în baza căror analize eliberează certificatele de conformitate.

Cu privire la respingerea ofertei pentru loturile 7 și 9, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul pe de o parte, nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire și pe de altă parte, nu a clarificat aspectele semnalate prin solicitările de clarificări pentru lot 7 Test 2 în 1 Helix+Bowie-Dick, pentru sterilizatoarele cu abur și Lot 9 etichete dublu adezive trasabilitate, cu indicator chimic de tip 1 abur + cartuș dispozitiv. Mai mult decât atât, ofertantul nu a respectat prevederile răspunsului consolidat cu nr. 30888/16.10.2023 și nr. 31251/18.10.2023, documente postate în SEAP conform legislației în vigoare.

Astfel, consideră că operatorul economic nu a înțeles solicitarea acesteia potrivit căreia ofertarea de produse se face cu declarație de conformitate, conform Regulamentului MDR 745/2017.

Cerințele caietului de sarcini au fost întocmite în conformitate cu legislației în vigoare, care ar fi trebuit să fie cunoscută de ofertant în momentul depunerii ofertelor, potrivit principiului *nemo consetur legem ignorare* - nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art.3 din H.G. nr.395/2016)

Cu privire la critica privind neconformitatea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1, autoritatea contractantă precizează că operatoarea contestatoare, (...) SRL a ales să nu răspundă la cele 2 (două) solicitări de clarificări adresate respectiv nr. 36864/29.11.2023 și nr. 36693/28.11.2023.

Astfel, arată că la lotul 1 rolă ambalare sterilizare, a fost transmisă solicitarea nr. 36693/28.11.2023 cu termen de răspuns 05.12.2023 ora 23:59) și pe cale de consecință, întrucât nu a răspuns, oferta a fost desemnată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerea nelegalității demersului realizat de către (...) SRL pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă precizează că poate pe parcursul evaluării să corecteze posibilele erori din etapele anterioare, în condițiile în care le identifică până la încheierea acordului cadru de produse și în urma căruia apar implicit efecte juridice imposibil de corectat.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natura a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată ca ar fi încălcat prevederi legate a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovada în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate).

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu poate impune unei autorități contractante cum să își organizeze o procedură de achiziție publică și doar organismele care reglementează, monitorizează și verifică activitatea acesteia au acest drept.

Autoritatea contractantă susține că toată argumentația contestației este, din punctul său de vedere, lipsită de valoare rațională.

Totodată, reiterează faptul că (...) SRL a ales să nu răspundă la cele 2 (două) solicitări de clarificări adresate respectiv nr. 36864/29.11.2023 și nr. 36693/28.11.2023, lipsa de interes fiind pentru 4 loturi, din cele 6 (șase) contestate, respectiv:

- pentru lotul 1 rolă ambalare sterilizare, a fost emisă solicitarea nr. 36693/28.11.2023 cu termen de răspuns 05.12.2023 ora 23:59,
- pentru lotul 2 indicatori biologici sterilizare, a fost emisă solicitarea nr. 36864/29.11.2023 cu termen de răspuns 05.12.2023 ora 23:59,
- pentru lotul 5 Pungi sterilizare abur autoadezive 57 mm x 130 mm, a fost emisă solicitarea nr. 36693/28.11.2023 cu termen de răspuns 05.12.2023 ora 23:59,
- pentru lotul 8 „Sigiliu container cu indicator chimic de tip 1=100 buc/pungă” a fost emisă solicitarea nr. 36693/28.11.2023 cu termen de răspuns 05.12.2023 ora 23:59, iar în lipsa răspunsurilor, ofertele au fost declarate inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că o eventuală solicitare de clarificări/acordare a unui nou termen ar crea premisele încălcării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prin avantajarea (...) SRL

În susținerea afirmațiilor invocă jurisprudența Curților de Apel, făcând trimitere și la legislația aplicabilă achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7119/29.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5442/29.01.2024, (...) SRL, în calitate de participantă și ofertantă la procedura de licitație deschisă pentru loturile nr. 1, 6, 7 și nr. 8 depune cerere de intervenție în dosarul nr. 168/2024, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și pe fondul cauzei, respingerea acțiunii formulate asupra rezultatelor procedurii de atribuire ca fiind netemeinică și nefondată, prezentând în susținere argumentele arătate în continuare.

(...) SRL susține că, societatea contestatoare continuu menționează cu titlu exemplificativ o serie de neconcordanțe la adresa ofertanților prezentând capturi de ecran în susținerea celor clamate, iar în referire la societatea sa, acesta prezintă o imagine după răspunsul său la solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare cu ocazia verificării informațiilor din analiza Documentului Unic European prezentat cu ocazia depunerii ofertelor și nicidecum însăși conținutul DUAE așa cum interpretează reclamanta în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 9079/30.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5442/29.01.2024, (...) SRL, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 168/2024, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației formulate de către operatorul economic (...) SRL și menținerea actului autorității contractante nr. 1041/10.01.2024 și a tuturor actelor corespondente în legătură cu acesta.

Cu privire la interesul în promovarea prezentei cereri de intervenție, evocă faptul că autoritatea contractantă a admis ofertele sale transmise pentru loturile nr. 3, 4, 5, 6, 7 și 9, precum și faptul că acestea au fost declarate câștigătoare.

Solicită Consiliului să verifice cu prioritate împrejurarea arătată de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii referitoare la omisiunea contestatoarei de a răspunde la solicitarea de clarificări transmisă.

Totodată, prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei cu privire la ofertele sale depuse în procedură.

Prin adresa nr. 9079/30.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5442/29.01.2024, (...) SRL depune cerere de intervenție în dosarul nr. 168/2024, prin care solicită respingerea contestației formulată de către operatorul economic (...) SRL în legătură cu toate aspectele formulate cu referire la lotul 2 al procedurii.

Susține că raportul procedurii nr. 1041/10.01.2024 nu este aplicabil lotului 2, întrucât un document emis și comunicat către ofertanți în legătură cu lotul respectiv face obiectul unei contestații CNSC în curs, în dosarul nr. 3572/C7/2024.

De asemenea, arată faptul că la punctul 4 al raportului, concluzii și semnături, în care se desemnează ofertele câștigătoare, la punctul 4.2 se poate citi „Lot 2- CONTESTAȚIE CNSC”, autoritatea contractantă urmând să emită un alt raport pentru lotul în cauză.

Prin urmare, susține că orice contestație formulată cu privire la raportul procedurii pentru lotul 2 este lipsită de obiect.

Totodată precizează faptul că nu poate să nu susțină dreptul autorității contractante ca, până la încheierea contractului, să procedeze la orice demers îl consideră oportun, în cazul în care se ridică o suspiciune cu o posibilă evaluare eronată, indiferent cine ridică această suspiciune.

Susține că este tardivă contestarea legalității notificării formulată de către ofertantul (...) SRL sau a deciziei autorității contractante de reevaluare a propunerilor tehnice pentru lotul 2 ca urmare a acestei notificări, fiind depășit termenul legal de 10 zile de la aducerea la cunoștință a actului contestat. Așa cum reiese și din contestația depusă, autoritatea contractantă a comunicat către ofertanți în data de 29.11.2023 faptul ca a primit notificarea formulate de către (...) și, în consecință, a decis revenirea la analiza tehnică a ofertelor pentru lotul 2 și a transmis solicitarea de clarificare nr. 36864/29.11.2023.

Prin adresa nr. 7778/05.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 7209/05.02.2024, (...) SRL depune concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție formulată de (...) SRL, prin care combate susținerile acestora.

Astfel, susține că din modul în care au fost evaluate documentele depuse nu rezultă îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire și este imperios necesar ca toate ofertele aferente loturilor 1,2, 5, 7,8,9 să fie reevaluate din etapa de evaluare a informațiilor cuprinse în DUAE potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, și cele ale HG 395/ 2016, cu completările și modificările ulterioare.

Mai mult, acest lucru se impune prin constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare nu au respectat nici principiile (nediscriminarea și tratamentul egal) prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/ 2016, în procesul de evaluare al ofertelor în toate etapele de evaluare.

Prin adresa nr. 7844/07.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 14339/07.03.2024, (...) SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu.

Din analiza documentelor prezente în dosarul de achiziție disponibil la sediul CNSC, susține că a constatat faptul că acesta nu conține ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire. Ori, dosarul de achiziție cuprinde, conform art. 148 din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, și ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziții.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligațiile prevăzute de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, indică faptul că din documentul „Analiza tehnică SC (...) SRL” anexa la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, parte integrantă a procesului verbal reiese faptul că ofertantul (...) SRL nu a

depus o fișă tehnică care să susțină informațiile din propunerea tehnică. Există un document indicat ca fișă tehnică însă la o analiză mai atentă a denumirii acestuia reiese faptul că este de fapt vorba de un certificat CE privind respectarea regulamentului european privind dispozitivele medicale (MDR).

Tot din același document, susține că reiese, încă o dată, modul defectuos și superficial în care autoritatea contractantă a ales să evalueze ofertele. Anexa procesului verbal de evaluare tehnică nu conține niciun detaliu despre produsele oferite sau o evaluare a acestora în raport cu cerințele caietului de sarcini, ci doar o enumerare a caracteristicilor acestuia.

Documentele necesare soluționării dosarului au fost depuse de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1248/09.01.2024, completate prin adresele nr. 8363/09.02.2024 și 11147/22.02.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierii acordului – cadru având ca obiect furnizare „*Materiale Sterilizare*”, cod CPV 33198200-6 Săculețe sau plicuri din hârtie pentru sterilizare (Rev. 2), (...) , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1059759/21.09.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare care se încheie este de 2.389.488,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.10.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, atât (...) SRL (pentru lotul 2), cât și (...) SRL (pentru loturile 1, 2, 5, 7, 8 și 9), au prezentat dovada constituirii cauțiunii necesare:

(...) SRL a constituit cauțiune în valoare de 3.096,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 2098105272/1, emisă de CEC Bank, Unitatea Farului, la data de 22.12.2023.

(...) SRL a constituit cauțiune în valoare de 18.176,64 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209896786/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Victoriei, la data de 25.01.2024.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Nemulțumită de faptul că nu figurează printre ofertele admisibile, aspect rezultat din adresa nr. 38200/11.12.2023, (...) SRL a depus contestație **pentru lotul 2**, solicitând anularea acestei adresei, prin care

s-a respins în mod implicit (neapărând în clasament) oferta sa pentru acest lot, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, cu obligarea autorității contractante la refacerea actului cu respectarea prevederilor legale, precum și plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Totodată, (...) SRL a depus contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire **pentru loturile 1, 2, 5, 7, 8 și 9**, solicitând anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1041/10.01.2024, precum și a tuturor proceselor - verbale care au stat la baza întocmirii acestuia cu privire la loturile 1, 2, 5, 7, 8 și 9 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, respectiv reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a sa, din această etapă, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și restabilirea clasamentului aferent loturilor 1, 2, 5, 7, 8 și 9.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de (...) SRL, (...) SRL și (...) SRL, în dosarul nr. 168/2024, se constată că au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 23.01.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 02.02.2024 (inclusiv), rezultând că cererile de intervenție transmise Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 29.01.2024, 30.01.2024 și 02.02.2024 au fost depuse în cadrul termenului legal anterior calculat.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 168/2024, văzând că această ofertantă are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată admisibilă pentru loturile 1, 7 și 8, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1041/10.01.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației (...) SRL și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 168/2024, văzând că această ofertantă are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată admisibilă pentru loturile 1, 2, 5, 7, 8 și 9, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1041/10.01.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației (...) SRL și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL în dosarul nr. 168/2024, se constată, pe de o parte, că rezultatul evaluării ofertei sale pentru lotul 2 nu i s-a comunicat, nefiind finalizată evaluarea ofertelor pentru acest lot, iar pe de altă parte, prin cererea înaintată a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL, în legătură cu toate aspectele formulate cu referire la lotul 2.

În aceste condiții, constatând și faptul că (...) SRL are și calitate de contestatoare față de evaluarea lotului 2, Consiliul califică cererea de intervenție depusă ca fiind o intervenție principală.

Consiliul reține a fi relevante următoarele dispoziții din Codul de procedură civilă:

- art. 61 alin. (1) **Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.**

- art. 62 alin. (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. (2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond. (3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.

- art. 63 alin. (1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător. (2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.

- art. 64 alin. (1) Instanța va comunica părților cererea de intervenție și copii de pe înscrisurile care o însoțesc. (2) După ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată. (3) Încheierea nu se poate ataca decât odată cu fondul. (4) În cazul admiterii căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care instanța a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție, hotărârea pronunțată este desființată de drept, iar cauza se va rejudeca de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de intervenție de la momentul discutării admisibilității în principiu a acesteia.

Prin urmare, având în vedere și prevederile mai sus reținute, Consiliul consideră că cererea de intervenție formulată de STERACO SRL este o cerere de intervenție principală.

Cu referire la excepția tardivității contestației formulată de (...) SRL, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu ar fi fost respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de 7 zile, considerând că acest termen trebuia calculat prin raportare la valoarea de 309.600,00 lei a lotului 2 contestat, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) **1.090.812 lei** (221.000 EUR), **pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului (...)** precum și de **instituțiile publice aflate în subordinea acestora**.*

Se constată în aceste condiții că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare care se încheie este de 2.389.488,00 lei, fără TVA mai mare decât 1.090.812,00 lei, valoarea pragului prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru termenul de contestare este de 10 zile, calculat față de data luării la cunoștință de actul atacat.

Or, față de adresa nr. 38200/11.12.2023, de care societatea contestatoare a luat cunoștință la data de 11.12.2023, contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut.

Calculat cu respectarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a solicitării nr. 38200/11.12.2023, se împlinea la data de 21.12.2023, când a fost transmisă contestația, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

După respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de (...) SRL (dosar nr. 3572/2023), se constată că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 38200/11.12.2023, "Solicitare mod de îndeplinire DUAЕ", din cuprinsul căreia a constatat că oferta sa, pentru lotul 2, nu se mai regăsește printre ofertele admisibile.

Pentru soluționarea criticii, Consiliul consideră relevant să rețină următoarele aspecte:

1. prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 36549/28.11.2023, oferta (...) SRL a fost declarată conformă pentru lotul 2 în discuție.

2. prin adresa nr. 36693/28.11.2023, autoritatea contractantă a adresat ofertanților clarificări cu referire la propunerea financiară, printre aceștia și ofertantei (...) SRL, pentru lotul 2. Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că (...) SRL nu a formulat răspuns.

3. Prin adresa nr. 36864/29.11.2023, în urma notificării nr. 36857/29.11.2023, autoritatea contractantă a revenit la analiza tehnică, sens în care a solicitat (...) SRL următoarea clarificare: «**2.3 Indicator biologic pentru sterilizarea la abur cu citire ultra-rapidă 60 min.** și anume cerința să prezinte cod cu răspuns rapid QE sau cod de bare în vederea identificării tipului de sterilizare (abur sau plasmă), timpului de incubare a fiolei, a numărului de lot a acesteia, datei de expirare astfel încât să se poată stabili în mod automatizat un sistem de trasabilitate a informațiilor necesare incubării și evitării erorilor de operare. Vă rugăm să ne transmiteți clarificările solicitate în termen de 1 (una) zi lucrătoare de la data primirii solicitării de clarificări prin intermediul SEAP (Secțiunea "Solicitări de clarificări/întrebări") ...».

4. prin adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertanta a adus următoarele precizări: "În propunerea tehnică am arătat că eticheta produsului prezintă cod QR care stochează datele indicatorului (timpul de sterilizare, timpul de incubare, numărul de lot, data de expirare). Acest cod QR este citit pentru identificarea indicatorului biologic din datele preluate din codul QR, în software în limba română Bionova Claud, acolo unde este transmis și rezultatul determinat prin citirea automată, stabilindu-se astfel, în mod automat, un sistem inteligent și modern de trasabilitate a informațiilor necesare incubării și evitării erorilor de operare. În propunerea tehnică aveți incluse toate documentele de referință pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. ...".

5. Prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 38069/11.12.2023, în care s-a evidențiat faptul că AXIOMED SOLUTIOND SRL a transmis autorității contractante notificare nr. 36857/29.11.2023, autoritatea contractantă a revenit la analiza tehnică, și a solicitat (...) SRL clarificarea cuprinsă în adresa nr. 36864/29.11.2023. Din analiza răspunsului ofertantei, comisia de

evaluare a considerat **răspunsul ofertantei neconcludent**, motiv pentru care a decis respingerea ofertei ca neconformă.

6. Prin adresa nr. 38200/11.12.2023, "Solicitarea mod de îndeplinire DUAЕ", autoritatea contractantă a cerut ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, pentru toate loturile, inclusiv pentru lotul 2, documente în susținerea informațiilor din DUAЕ. (...) SRL nu s-a regăsit printre ofertele admisibile de la lotul 2, motiv pentru care a formulat contestația în analiză.

7. În raportul procedurii nr. 1041/10.01.2024, oferta (...) SRL **este respinsă ca neconformă pentru lotul 2**, autoritatea contractantă considerând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 36864/29.11.2023, neconcludent.

Din verificarea contestației depuse, prin raportare la data la care a luat la cunoștință de adresa criticată nr. 38200/11.12.2023, "Solicitarea mod de îndeplinire DUAЕ", se constată că aceasta privește, pe de o parte faptul că, fiind în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a revenit la etapa de analiză tehnică, iar pe de altă parte că, oferta sa nefiind declarată admisibilă, nu cunoaște motivele pentru care a fost respinsă.

Cu referire la primul aspect, Consiliul constată că este nefondată critica societății contestatoare în condițiile în care autoritatea contractantă are dreptul de a reveni asupra deciziilor sale, indiferent dacă Consiliul a fost sau nu sesizat cu o contestație.

Faptul că în acest caz, unul dintre ofertanții participanți, a sesizat-o în referire la îndeplinirea de către ceilalți ofertanți a îndeplinirii uneia dintre specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini pentru lotul 2, nu poate fi sancționat de către Consiliu.

Consiliul consideră că este dreptul autorității contractante, prin comisia de evaluare de a recurge la reevaluarea ofertelor în orice moment al evaluării ofertelor, înainte de semnarea contractului de achiziție publică, indiferent dacă a fost sesizată sau a luat această decizie din proprie inițiativă.

Critica contestatoarei cu privire la acest aspect se consideră nefondată.

Cât privește aspectul legat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii, se vor reține explicațiile autorității contractante din punctul de vedere față de contestație, prin care această a arătat că "În conformitate cu prevederile art. 214 și 215-sețiunea a 13-a - Informarea candidaților/ofertanților din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 66 alin. (4) și (5) - sețiunea a 5-a - Derularea procedurilor de atribuire-Paragraful 1 - Licitația deschisă din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comunicările se transmit după Raportul final al procedurii".

Totodată, prin același punct de vedere achizitoarea a precizat că "Prin adresa nr. 38200/11.12.2023 în care este prezentat și clasamentul

intermediar al ofertelor depuse, comisia de evaluare solicită tuturor operatorilor economici documentele-suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE. În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prin aceeași adresă 38200/11.12.2023, eșantioane primilor 3 ofertanți clasati în clasamentul intermediar. În cazul lotului 2, clasamentul intermediar a conținut un singur potențial câștigător.

În această etapă în data de 21.12.2023 (prin e-mail, ora 10:41), S.C. (...) S.R.L. a înaintat către autoritatea contractantă și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, o CONTESTAȚIE înregistrată de autoritatea contractantă cu numărul 39664 în 21.12.2023.

În prezent autoritatea contractantă este în faza de evaluare documente îndeplinire DUAE și verificare eșantioane.”

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că cele precizate de autoritatea contractantă sunt adevărate, fapt confirmat și de raportul procedurii nr. 1041/10.01.2024, care nu are finalizat rezultatul evaluării pentru lotul 2, pentru acest lot fiind indicat

"4.2 lot 2 Indicatori bio CNSC".

Or, în condițiile în care procedura pentru lotul 2 nu era finalizată la data întocmirii raportului procedurii nr. 1041/10.01.2024, nu exista obligația autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2 ofertantei (...) SRL.

Critica societății contestatoare se consideră nefondată și din acest punct de vedere.

Cât privește susținerea autorității contractante cu referire la faptul că a publicat în SEAP toate procesele verbale de evaluare, inclusiv procesul – verbal din data de 11.12.2023, prin care a reținut că răspunsul ofertantei (...) SRL la solicitarea de clarificări nr. 36864/29.11.2023, este neconcludent, este de reținut că, din extrasul publicat în cadrul punctului de vedere față de contestație se evidențiază faptul că vizibilitatea după publicare este pentru **"autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC"**, nu și pentru ofertanți.

Față de cele reținute, criticile contestatoarei cu referire la lotul 2 fiind nefondate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) , în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, criticile contestatoarei fiind constatate ca nefondate, Consiliul va respinge, ca nefondată și solicitarea (...) SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL (dosar nr. 168/2024), se constată că privește evaluarea ofertelor aferente loturilor 1, 2, 5, 7, 8 și 9, învederând în motivare, că în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că aceasta s-a realizat într-un mod superficial, defectuos și fără respectarea

prevederilor legale în vigoare, fiind necesară reluarea procedurii din etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, respectiv reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a sa, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În concret, Consiliul constată că (...) SRL critică atât respingerea ofertei sale depuse pentru loturile 7 și 9, precum și evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în privința ofertelor admisibile pentru loturile 1, 2, 5, 7, 8 și 9.

În condițiile în care contestatoarea (...) SRL a criticat respingerea ofertei sale pentru loturile 7 și 9, se consideră că aceasta are interes doar pentru aceste loturi, motiv pentru care Consiliul va verifica analiza efectuată de achizitoare în privința ofertelor declarate admisibile doar pentru aceste două loturi, astfel:

- lotul 7: ofertele depuse de (...) SRL și de (...);
- lotul 9: oferta (...) SRL.

Toate celelalte critici formulate de contestatoare împotriva ofertelor admisibile depuse pentru loturile 1, 2, 5 și 8, vor fi respinse ca fiind lipsite de interes, având în vedere că, din documentele aflate la dosarul cauzei (inclusiv procesul – verbal nr. 38069/11.12.2023), oferta (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru aceste loturi și nu au fost formulate critici cu privire la această finalitate.

În aprecierea asupra lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul a avut în vedere și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.**

Totodată, au fost avute în vedere și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care definesc noțiunea de **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. ... În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, **fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**

Or, în condițiile în care contestatoarea (...) SRL nu a criticat respingerea ofertei sale pentru loturile 1, 2, 5 și 8, aceasta nu are

interes în contestarea acestor loturi, deoarece nu are șansa de a deveni ofertantă câștigătoare pentru aceste loturi.

În referire la criticile contestatoarei (...) SRL, legate de respingerea ofertelor sale pentru loturile 7 și 9 se reține că, prin adresa nr. 1051/10.01.2024, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «**Lot 7: Test2 in 1 Helix ÷ Bowie-Dick. pentru sterilizatoarele cu abur** [CN1059759/00159] Formular propunere tehnica lot 7 - semnat.pdf.p7s 27.10.2023 12:58

[CN1059759/00160] Tehnic Lot 7 - semnat.pdf.p7s 27.10.2023 12:58

- Comisia de evaluare a întocmit următoarea solicitare de clarificări identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare și le-a transmis Ofertantului SC (...) SRL **nr. 35084 în 15.11.2023** cu termen de răspuns 16.11.2023 ora 2359;

[CN1059759/00286] deci angajament de a nu subcontracta-semnat.pdf.p7s

[CN1059759/00287] Declarație pe propria raspundere-semnat.pdf.p7s

[CN1059759/00289] Tabel detalii producător GKE - lot 7, 9-semnat.pdf.p7s

Răspuns ADMISIBIL CONCLUDENT în date de 16.11.2023 ora 15:33;

- Comisia de evaluare a întocmit următoarea solicitare de clarificări identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare și le-a transmis Ofertantului SC (...) SRL **nr. 35607 în 21.11.2023** cu termen de răspuns 23.11.2023 ora 23:59;

[CN1059759/00309] Răspuns LIMAS23.11.2023-semnat.pdf.p7s

„Lot 7 Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sanatatii publice din Romania din care sa rezulte autorizarea pentru importul/comercializarea/depozitarea de dispozitive medicale conform obiectului procedurii de achiziție (conform Legii 95/2006, art. 926) - **În avizul de funcționare emis de MSP pentru fiecare operator economic, trebuie să fie specificat producătorul tuturor produselor solicitate respective ofertate.** În caz contrar oferta va fi considerată neconformă”.

- în urma analizei cerințelor minime din caietul de sarcini, a informațiilor prezentate în propunerea tehnică de ofertant, a documentelor ce însoțesc propunerea tehnică cu privire la **SC (...) SRL**, comisia de evaluare a stabilit că acestea **NU sunt îndeplinite.**
- Oferta sa este considerata **inacceptabilă**, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, respectiv: *(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările / **completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente,***
- Oferta sa este considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art 215 alin. (5) Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare și HG 395/2016 art 137 lit a) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, respectiv, *a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*

Lot 9 Etichete dublu adezive trasabilitate, cu indicator chimic de tip 1 abur + cartus dispozitiv

[CN 1059759/00163] Formular propunere tehnica lot 9-semnat.pdf.p7s 27.10.2023 12:59

[CN 1059759/00164] Tehnic lot 9-semnat.pdf.p7s 27.10.2023 12:59

- Comisia de evaluare a întocmit următoarea solicitare de clarificări identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare și le-a transmis Ofertantului SC (...) SRL **nr. 35084 în 15.11.2023** cu termen de răspuns 16.11.2023 ora 23:59;

[CN1059759/00289] Tabel detalii producator GKE - lot 7, 9-semnat.pdf.p7s

[Răspuns ADMISIBIL CONCLUDENT în date de 16.11.2023 ora 15:33;

- Comisia de evaluare a întocmit următoarea solicitare de clarificări identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare și le-a transmis Ofertantului SC (...) SRL **nr. 35607 în 21.11.2023** cu termen de răspuns 23.11.2023 ora 23:59;

- **Lot 9 Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sanatatii publice din Romania** din care sa rezulte autorizarea pentru importul/comercializarea/depozitarea de dispozitive medicale conform obiectului procedurii de achiziție (conform Legii 95/2006, art. 926) - **În avizul de funcționare emis de MSP pentru fiecare operator economic, trebuie să fie specificat producătorul tuturor produselor solicitate respective oferate.** În caz contrar oferta va fi considerată neconformă.

- În Aviz de funcționare nr. 6027 din 14.09.2021 **nu se regăsește producătorul GKE-GmbH** declarat de dvs.

[CN1059759/00309] Răspuns LIMAS23.11.2023-semnat.pdf.p7s

- în urma analizei cerințelor minime din caietul de sarcini, a informațiilor prezentate în propunerea tehnică de ofertant, a documentelor ce însoțesc propunerea tehnică cu privire la SC (...) SRL, comisia de evaluare a stabilit că acestea **NU sunt îndeplinite.**

- Oferta sa este considerata **inacceptabilă**, in conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare (...)

- Oferta sa este considerată **neconformă**, in conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare și HG 395/2016 art. 137 lit. a) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare (...).

Totodată, în soluționarea criticilor vizavi de respingerea ofertei depuse de (...) SRL, se reține că, atât prin fișa de date (pct. III.1.3.a), cât și prin caietul de sarcini, pag. 11, s-a solicitat operatorilor economici, printre altele, "Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății publice din Romania din care să rezulte autorizarea pentru importul/comercializarea/depozitarea de dispozitive medicale conform obiectului procedurii de achiziție (conform Legii 95/2006, art. 926) - **În avizul de funcționare emis de MSP pentru fiecare operator economic, trebuie să fie specificat producătorul tuturor produselor solicitate respective oferate. În caz contrar oferta va fi considerată neconformă**".

Mai mult, se reține și faptul că, în referire la această cerință, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.10.2023, față de solicitarea de clarificare: "Având în vedere răspunsul dvs. consolidat la solicitările de clarificare și decizia CNSC nr. 1247/C11/1181 din 31.05.2023 **vă rugăm să acceptați** (printr-o clarificare) **și ofertarea de produse fără declarație de conformitate** (conform Regulament MDR 745/2017) și **marcaj CE** pentru indicatori chimici aferenți loturilor 3, 4 și 6 (...) definiția dispozitivului medical nu a fost modificată de către noul Regulament (...)

Vă rugăm să nu faceți confuzie între un produs destinat în mod special sterilizării și un produs care deși este utilizat în cadrul procesului de sterilizare, nu influențează în nici un fel rezultatul acestui proces (cum este cazul indicatorilor chimici). Astfel, prezența sau absența unui indicator chimic nu influențează procesul de sterilizare acesta doar oferind informații suplimentare utilizatorului. Astfel, indicatorii chimici de sterilizare nu se încadrează în definiția unui dispozitiv medical, nici a unui accesoriu deoarece nu sunt destinați în mod specific utilizării împreună cu un dispozitiv care să permită folosirea acestuia în conformitate cu utilizarea sa", achiziția a formulat următorul **răspuns**: "**NU se acceptă solicitarea dumneavoastră**".

Raportat la motivul respingerii ofertei (...) SRL pentru loturile 7 și 9, se constată că, față de cerința impusă "Aviz de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății publice din România din care să rezulte autorizarea pentru importul/comercializarea/depozitarea de dispozitive medicale conform obiectului procedurii de achiziție (conform Legii 95/2006, art. 926) - **În avizul de funcționare emis de MSP pentru fiecare operator economic, trebuie să fie specificat producătorul tuturor produselor solicitate respective oferite. În caz contrar oferta va fi considerată neconformă**", autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, însă ofertanta nu a prezentat un răspuns concludent.

Prin adresa de răspuns ofertanta nu a făcut dovada celor solicitate, motivând că, "produsele oferite în cadrul lotului 7 și 9 nu se încadrează în sfera dispozitivelor medicale definite de art. 1 alin. (2) lit. a) din Directiva nr. 93/42/CEE a Consiliului privind dispozitivele medicale, respectiv art. 2 pct. 1 din Regulamentul european nr. 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului, de abrogare a Directivei nr. 93/42/CEE (în vigoare de la 26.05.2020)"

Constatând că prezentarea avizului emis de MSP pentru societate având indicat și numele producătorului pentru produsele loturilor 7 și 9 în discuție, este o cerință a documentației de atribuire, care nu a fost contestată, se consideră că ofertanta (...) SRL avea obligația de a depune oferta cu respectarea întocmai a acesteia.

Pentru faptul că nu a formulat contestație împotriva cerinței în discuție, în condițiile prevăzute la capitolul III din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare avea obligația de a depune oferta și cu respectarea acestei cerințe, în acord cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Câtă vreme nu a respectat în integralitate cerințele documentației de atribuire, se consideră că, în mod corect oferta (...) SRL a fost respinsă pentru loturile 7 și 9, criticile contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondate.

În referire la critica societății contestatoare privind declararea conformă a ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 9, în condițiile în care producătorul produselor este PRINTEX ITALIA, iar conform informațiilor publice pe site-ul ANMDM, avizul de funcționare al operatorului economic (...) SRL nu conține acest producător (atașat prezentei), evaluarea fiind efectuată cu încălcarea principiului tratamentului egal, în care oferta (...) SRL a fost acceptată, în timp ce oferta sa a fost respinsă, se constată temeinicia criticii.

Din verificarea informațiilor existente la dosarul cauzei, transmise de autoritatea contractantă pentru lotul 9, pentru (...) SRL producătorul declarat de ofertantă pentru acest lot, PRINTEX SRL, nu se regăsește în Avizul de funcționare emis de MSP pentru ofertantă și nici în anexa acestuia.

Nu rezultă astfel cum anume a fost declarată această ofertă admisibilă, din acest punct de vedere, cu atât mai mult cu cât, pentru neîndeplinirea aceleiași cerințe, pentru produsele oferite de (...) SRL, loturile 7 și 9, oferta acestuia din urmă a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

Fiind constatată temeinicia acestei critici, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să efectueze reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 9.

În referire la criticile contestatoarei (...) SRL legate de aspecte de neconformitate ale ofertelor declarate admisibile pentru celelalte loturi (exceptând loturile 7 și 9), criticile vor fi respinse ca lipsite de interes pentru motivele reținute în paginile de mai sus, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește criticile contestatoarei (...) SRL cu referire la faptul că, din procesele – verbale de evaluare întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă informațiile concrete în privința îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, nici prin raportare la informațiile din DUAE și nici a celor depuse de ofertanți în susținerea informațiilor din DUAE, se constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că, prin fișa de date, pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a impus operatorilor economici următoarele:

„Cerința nr. 2: Operatorii economici vor face dovada că au livrat în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului de participare, produse similare în valoare cumulată de cel puțin valoarea estimată a contractului subsecvent fără tva.

Dovada experienței similare poate fi demonstrată și prin experiența a unui terț. Nu se acceptă dovada experienței similare prin invocarea de acordurilor cadru, ci doar a contractelor de furnizare si/sau contractelor subsecvente si/sau achiziții directe în SEAP (nr. și data, tip/categorie produse, valoare, beneficiar, data și număr document recepție).

nr. lot Denumire produs Experiență similară minim

1 Rola ambalare sterilizare = 178.704,00 lei

2 Indicatori biologici sterilizare = 77.400,00 lei

5 Pungi sterilizare abur autoadezive 57 mm x 130 mm = 432,00 lei

7 Test 2 în 1 Helix + Bowie-Dick, pentru sterilizatoarele cu abur = 96.000,00 lei

8 Sigiliu container, cu indicator chimic de tip 1=100 buc/pungă = 14.400,00 lei

9 Etichete dublu adezive trasabilitate, cu indicator chimic de tip 1 abur + cartuș dispozitiv = 87.480,00 lei (...)

Cerința nr. 2: **Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență**, prin raportare la contractele finalizate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Vor prezenta certificări de buna execuție, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați din care **sa rezulte ca au fost livrate materiale sanitare similare și ca au fost duse la bun sfârșit contracte de natura și complexitate similară/comparabilă cu livrarea de produse care fac obiectul contractului**. La nivelul DUAЕ se va indica: numărul și data contractului invocat drept experiență similară (inclusiv data încheierii contractului), beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA. (...) **Prin produse similare se înțelege: orice tip de produs care se asimilează codului CPV din procedură**".

Din verificarea efectuată de Consiliu asupra procesului – verbal nr. 34846/14.11.2023 și a celui nr. 795/08.01.2024, se constată că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate.

Astfel, în cuprinsul procesului – verbal nr. 34846/14.11.2023, cu referire la oferta (...) SRL, autoritatea contractantă a reținut contractele nominalizate în cuprinsul DUAЕ, respectiv numărul de înregistrare al contractului, faptul că sunt contracte de furnizare și valoarea acestora, iar în privința ofertei (...) s-a reținut doar că sunt necesare solicitări de clarificare.

În ceea ce privește procesul – verbal nr. 795/08.01.2024, autoritatea contractantă a reținut informații în aceeași manieră, constatând că cele două oferte sunt admisibile, iar în privința ofertei depuse de (...) faptul că i s-au solicitat clarificări, în data de 19.12.2023, iar ofertanta a răspuns în aceeași zi, răspunsul fiind considerat concludent.

Se constată astfel că, deși a impus pentru experiența similară anumite condiții pentru contractele de furnizare prezentate de ofertanți, legate de similaritate, valoare pentru fiecare lot în parte, condiție de finalizare a contractului, autoritatea contractantă nu a făcut referire la aceste aspecte.

Singura precizare din aceste procese – verbale privește faptul că, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și 179 alin. a) și b) din Legea nr. 98/2016, "În cazul unui acord-cadru, nivelul impus al experienței similare se va raporta, ca regulă generală, cel mult la **valoarea celui mai mare contract subsecvent** dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului - cadru", aceasta fiind pentru stabilirea pragului valoric și nu pentru verificarea experienței similare.

Evaluarea efectuată de autoritatea contractantă se constată că este superficială, neputându-se constata dacă ofertantele în discuție îndeplinesc experiența similară prin raportare la cerința impusă.

Totodată, din procesul – verbal nr. 795/08.01.2024 nu rezultă nici dacă ofertanții au depus documentele necesare în susținerea experienței similare prezentate.

Procesele – verbale de evaluare se întocmesc astfel încât să poată fi verificate și de Consiliu, eventual Curtea de apel, Curtea de conturi sau alte instituții implicate în activitatea achizițiilor publice.

Criticile contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, impunându-se refacerea în consecință a celor două procese – verbale de evaluare.

Întemeiată se constată că este și critica societății contestatoare în legătură cu întocmirea de către achizitoare a procesului – verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 38069/11.12.2023, în condițiile în care nu rezultă minime informații legate de modul în care ofertanții au justificat prețul ofertat, au corectat eventualele erori aritmetice (acolo unde a fost cazul).

Se va impune în aceste condiții refacerea și a acestui proces – verbal de evaluare a propunerilor financiare.

Vizavi de critica (...) SRL, ca urmare a studierii dosarului cauzei, în referire la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 18 alin. (2) din Legea 98/2016, în condițiile în care aceasta nu a transmis ofertele depuse în procedură, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care documentele ofertelor din procedură au fost depuse de achizitoare pe suport electronic, respectiv pe CD, iar la studiu s-a asigurat accesul contestatoarei, cu excepția documentelor din oferte, declarate confidențiale pe baza declarațiilor de confidențialitate prezentate, inclusiv a justificărilor prezentate în acest sens de către ofertanți.

În ceea ce privește criticile suplimentare celor din contestație formulate de (...) SRL prin concluziile scrise, se vor respinge ca

inadmisibile, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia **(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a** acesteia.

În considerarea celor reținute, constatând că se impune reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL (pentru loturile 7 și 9) și de (...) (pentru lotul 7), cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și va anula procesele - verbale de evaluare nr. 34846/14.11.2023, 795/08.01.2024 și 38069/11.12.2023, precum și raportul procedurii nr. 1041/10.01.2024, în partea care privește oferta (...) SRL (pentru loturile 7 și 9) și (...) (pentru lotul 7), inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertanți și celorlalți ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru aceste două loturi. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL (pentru loturile 7 și 9) și (...) (pentru lotul 7), în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Se va respinge ca nefondată solicitarea (...) SRL de reevaluare a ofertei sale pentru loturile 7 și 9.

Se vor respinge ca lipsite de interes solicitările (...) SRL de reevaluare a celorlalte oferte criticate pentru loturile 1, 2, 5 și 8.

Pe cale de consecință se vor respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de (...) SRL și de (...).

Se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației (...) SRL, invocată de autoritatea contractantă (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Respinge solicitarea (...) SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul social în (...) str. (...), (...), în contradictoriu cu (...), și anulează procesele - verbale de evaluare nr. 34846/14.11.2023, 795/08.01.2024 și 38069/11.12.2023, precum și raportul procedurii nr.

1041/10.01.2024, în partea care privește oferta (...) SRL (pentru loturile 7 și 9) și (...) (pentru lotul 7), inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertanți și celorlalți ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru aceste două loturi.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL (pentru loturile 7 și 9) și (...) (pentru lotul 7), în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge ca nefondată solicitarea (...) SRL de reevaluare a ofertei sale pentru loturile 7 și 9.

Respinge ca lipsite de interes solicitările (...) SRL de reevaluare a celorlalte oferte criticate pentru loturile 1, 2, 5 și 8.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediu social în (...) , strada (...) , județul (...) .

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) , cu sediu social în (...) .

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în (...) .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.