

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

I. Prin contestația nr. L0110/15.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 59621/15.11.2021, formulată de SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu adresa de corespondență în ..., în calitate de lider al asocierii formată din SRL și SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 68770/04.11.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 68767/04.11.2021, emise de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „**Servicii de curățenie și dezinfectie**”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și a celei depusă de asocieria formată din SRL și SRL declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.320/23.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61641/24.11.2021, SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii formată din SEL și SRL, a solicitat admiterea cererii de intervenție, formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.2365/03.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62959/06.12.2021, SRL, cu datele de identificare susmenționate, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. 2236/15.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 59734/16.11.2021, formulată de SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... din ...,

unde se vor comunica toate actele procedurale, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 70232/12.11.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 68767/04.11.2021, publicate în SEAP, în data de 15.11.2021, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de și a asocierii formată din SEL și SRL, declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 59621/15.11.2021, SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 68770/04.11.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 68767/04.11.2021, emise de către , solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, în data de 04.11.2021, i s-a comunicat, prin e-mail, rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta asocierii din care face parte a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Față de motivele de descalificare ale asocierii pe care o reprezintă, contestatorul precizează următoarele:

1. În ceea ce privește produsele Anios Oxy Floor și Surfanios Premium, autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că nu a fost îndeplinită cerința privind prezentarea documentului emis și semnat de către firma producătoare, prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață în România (copie legalizată și tradusă în limba română).

Contestatorul precizează că, în data de 04.12.2018, a fost încheiat contractul de distribuție exclusivă, între producătorul Laboratoarele Anios din Franța și SRL, distribuitorul exclusiv în România al produselor din întreaga gama Anios. Faptul că SRL este reprezentant autorizat pentru fiecare produs, în parte, rezultă și din alte documente depuse în propunerea tehnică (avize sanitare de biocide, fișe de securitate produs, etichete) pe care autoritatea contractantă nu le-a analizat cu atenția cuvenită sau le-a ignorat cu rea-credință, după cum susține contestatorul.

Față de motivul de respingere invocat, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, esența cerinței, și anume ca producătorul să desemneze un reprezentant autorizat pentru plasarea pe piață a produselor în România, care la rândul său a autorizat pe SRL, membru al asocierii formată din SRL și SRL, este îndeplinită potrivit documentelor depuse, fiind demonstrat întregul lanț de aprovizionare de la producător până la beneficiarul final ().

Din modalitatea solicitată și prezentată a documentelor (copie legalizată) reiese, după cum se susține, că documentul este unul autentic, iar conținutul său a fost analizat în întregime de notarul public, el neputând fi autentificat trunchiat, iar motivul pentru care nu a fost pusă la dispoziție societății forma integrală a contractului de distribuție exclusivă este acela că documentul conține clauze confidențiale cu sancțiuni prevăzute pentru divulgare.

Contestatorul subliniază că, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 3-14, a fost depus contractul încheiat între firma producătoare Laboratoarele Anios și firma solicitantă (a avizului), respectiv SRL, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În concluzie, susține contestatorul, contractul de distribuție exclusivă din data de 04.12.2018, chiar și sub formă de extras din acest document, face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, nu doar prin el însuși, ci coroborat cu toate celelalte documente suport ale propunerii tehnice, fiind depuse, în probațiune, Anexa nr. 1 - Lista produse și Anexa nr. 2 - Lista prețuri la Contractul de distribuție exclusivă din data de 04.12.2018, pentru care a obținut acordul de divulgare în fața CNSC, în privința produselor, nu și a prețurilor unitare, de unde rezultă, în mod indubitabil, ca distribuitorul SRL deține autorizație de punere pe piață a tuturor produselor din gama Anios, inclusiv pentru produsele Anios Oxy Floor și Surfanios Premium.

Prin urmare, se apreciază ca fiind neîntemeiată decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei, nefiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește produsul Innocid Rapid RSD-I 70, autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut că Declarația producătorului International nu prevede o perioadă pentru care autorizează pe importatorul SRL pentru punerea pe piață a produsului Innocid 70 și că în Avizul 4276BIO/02/12.24 apare și nu International .

În realitate, după cum se arată, este vorba despre societatea GERMANIA, care este producătorul produsului INNOCID 70, Elveția fiind altă companie din același grup de firme , proprietara mărcii INNOCID. Important este, în opinia contestatorului, că, atât Elveția, cât și Germania, au autorizat și recunoscut pe același distribuitor SRL, în ceea ce privește distribuția și plasarea pe piața din România a produsului Innocid 70, iar lipsa menționării exprese a perioadei se interpretează în sensul că autorizarea a fost încredințată pe perioada nedeterminată, nefiind vorba de niciun viciu de formă.

În concluzie, contestatorul susține că adresa producătorului INTERNATIONAL , din data de 03.04.2014, face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, depunând în dovedire Declarația pe proprie răspundere emisă de SRL și adresa emisă de Elveția FN/11.11.2021, de unde rezultă legătură de afiliere dintre Elveția și Germania, respectiv ca acestea sunt membre ale aceluiași grup de firme și că nu este vorba de producători diferiți, respectiv (Germania) este producătorul dezinfecanților INNOCID, iar Elveția este proprietara mărcii INNOCID.

3. În ceea ce privește produsul Anios Oxy Floor, autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că lipsește cerința eficacității produsului la activitatea Tuberculocidă conform standardului EN 14348 și că nu a fost indicat termenul de garanție de minim 2 ani, întrucât, din avizul de biocid prezentat rezultă eficacitatea produsului conform standardului SR EN 14348 pentru tulpinile M. Terrae și M. Avium.

Prin urmare, arată contestatorul, efectul tuberculocid este înglobat în efectul micobactericid, acesta din urmă reprezentând o testare superioară, eficiența solicitată fiind demonstrată prin prezentarea atât a Avizului 2250BIO/02/12.24 (pag. 27-28) cât și a Raportului de testare (pag. 85-90 pentru efectul tuberculocid M. Terrae), precum și pag 91- 96 pentru efect micobactericid M. Avium.

Se precizează că fișa de securitate nu conține informații privind eficiența antimicrobiană a produselor, drept urmare nu putea să rezulte vreun efect antimicrobian din acest document.

Contrar susținerilor autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-a inserat un număr diferit pentru Avizul de biocid, acesta fiind depus în oferta tehnică la pag. 17.

În orice caz, indiferent de numărul avizului, substanțele active ale produsului Anios Oxy Floor sunt aceleași, lucru susținut de date privind compoziția și substanța activă, de altfel chiar avizul valabil reprezintă dovada că substanța activă respectă Regulamentul UE nr. 528/2012, acest lucru fiind condiție obligatorie pentru eliberarea avizului. Prezentarea avizului valabil reprezintă, în sine, faptul că substanța activă respectă directiva europeană, separat de celelalte documente depuse în acest sens.

În ceea ce privește termenul de garanție de minim 2 ani pentru produsul Anios Oxy Floor, se arată că acesta este demonstrat prin documentul intitulat "Certificat de analiză" de unde rezultă, în mod expres, că pentru Lotul D15833S, termenul de garanție acordat de distribuitor este de la data analizei (2 iulie 2021) până în iunie 2023.

Un document similar se regăsește la pag. 52 din propunerea tehnică, respectiv Certificatul de analiză pentru Lotul C15305S, emis de SRL, subdistribuitor al produsului Anios Oxy Floor, din care rezultă același termen de garanție de 2 ani oferit pentru același produs, respectiv iunie 2020 - iunie 2022.

În concluzie, susține contestatorul, activitatea tuberculocidă a produsului Anios Oxy Floor este demonstrată, fiind inclusă în

activitatea micobactericidă prevăzută la pag. 2 a Avizului 2250810/02/12.24, sens în care depune Standardul SR EN 14348 privind Antisepticele și dezinfectantele chimice, din cuprinsul căruia rezultă că activitatea tuberculocidă este demonstrată și inclusă în activitatea micobactericidă.

De asemenea, se arată că termenul de garanție de 2 ani al produsului Anios Oxy Floor este demonstrat prin documentul intitulat "Certificat de analiză", asumat de distribuitor și inclus în termenul de valabilitate al produsului de 3 ani și asumat de producător, depunând, în probatiune, acest înscris.

4. În ceea ce privește produsul Surfanios Premium, contestatorul arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că lipsește cerința eficacității produsului la activitatea micobactericidă, conform standardului SR EN 14348, precum și faptul că din documentele suport depuse nu rezultă că produsul nu conține fenoli, clor, iod, iar eticheta produsului ar indica un alt aviz de biocid decât cel pe care ofertantul l-a depus în oferta tehnică.

Contrar celor reținute, arată contestatorul, din Avizul de biocid nr. 3324BIO/02/12.24, rezultă eficacitatea produsului conform standardului SR EN 14348 pentru activitatea tuberculocidă (pag.206 din propunerea tehnică, respectiv pag.2 din Avizul pentru M. Terrae), produsul fiind testat pe două tulpini M. Terrae. De asemenea, se arată că activitatea micobactericidă este demonstrată deopotrivă prin prezentarea Raportului de testare nr. A1724514348/15.03.2018 (pag 269-275 din propunerea tehnică, pentru tulpina M. Avium), întrucât fișa de securitate nu conține informații privind eficiența antimicrobiană a produselor, nu putea să rezulte vreun efect antimicrobian din acest document.

Se învederează de către contestator că, din compoziția produsului Surfanios Premium, care se regăsește în fișa tehnică de securitate (pag. 220) și fișa tehnică a produsului (pag. 230), rezultă prin excludere că produsul nu conține fenoli, aldehyde, clor, iod, compoziția chimică a acestuia nefăcând referire la vreuna din substanțele indicate.

Eticheta produsului reprezintă, după cum se precizează, un proiect de etichetă în limba română, care conține elementele esențiale obligatorii a fi conținute de produs, nefiind eticheta actualizată a produsului ce se va livra , motiv pentru care informațiile conținute în proiectul de etichetă depus fac referire la documente emise anterior, respectiv la Avizul de biocid care era valabil la momentul reviziei proiectului de etichetă (rev. 06.2016) și nu la Avizul de biocid depus care era valabil la data depunerii ofertelor în această procedură.

Prin urmare, arată contestatorul, eticheta finală va fi cea aplicată pe produsul care se va livra efectiv și va conține toate informațiile actualizate la zi, referitoare la numărul de aviz de biocide ori alte precizări introduse prin reglementări apărute ulterior.

5. În ceea ce privește produsul ANIOSPRAY QUICK, apreciază contestatorul că, în mod eronat, s-a reținut că nu s-a prezentat Avizul sanitar ca produs biocid și nici Avizul ANMDM ca dispozitiv medical, în termenul de valabilitate, conform Ordinului nr. 566/2020, întrucât în propunerea tehnică s-au depus toate documentele indicate de lege ca fiind obligatorii de prezentat pentru utilizarea acestui produs în unități sanitare, obligația la introducerea pe piața a unui dispozitiv medical fiind, conform H.G. nr. 54/2009, doar notificarea producătorului la ANMDM (Agenția Națională pentru Medicamente și Dispozitive Medicale) pentru înregistrarea în baza de date a produsului ca dispozitiv medical, în cazul produsului oferit, înregistrarea fiind făcută în anul 2010.

Potrivit adresei nr. 48907/15.09.2010, emisă de Ministerul Sănătății, Compartiment Dispozitive Medicale, după cum se arată, rezultă ca acest produs este un dezinfectant pentru dispozitive medicale, din clasa de risc II, având număr de înregistrare 927 în Baza națională de date a Ministerului Sănătății. Prin urmare, singura dovadă a plasării pe piață a acestui produs este extrasul din Baza națională de date a dispozitivelor medicale și nu Avizul ANMDM sau Avizul emis de altă autoritate sanitară în domeniu. Se învederează că activitățile importatorului și distribuitorului SRL, respectiv activitățile prevăzute în avizul de funcționare al acestuia, nu reprezintă o condiție a utilizării produsului în unitățile sanitare, drept urmare SRL nu a prezentat un document în acest sens.

6. În ceea ce privește produsul INNOCID Rapid RSD-I 70, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că lipsește cerința eficacității produsului la activitatea virucidă, conform standardului EN 14476 (2/1), cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini fiind îndeplinită potrivit documentelor suport depuse în propunerea tehnică, așa cum rezultă din Avizul 4276BIO/Q2/12.24, emis la data de 28.10.2020 și din Raportul de testare nr. D4-4/2017 privind determinarea activității virucide a produsului INNOCID Rapid RSD-I 70.

7. În privința declarării ofertei ca inacceptabilă pe motiv nu s-a folosit formularul de ofertă solicitat ulterior prelungirii ofertei, contestatorul susține că decizia este abuzivă și în contradicție cu etapele de evaluare din cadrul procedurii de atribuire, societatea sa depunând acordul privind prelungirea ofertei și dovada garanției de participare de la data de 12.10.2021 până la data de 31.10.2021 (act adițional nr.1/07.10.2021).

În ceea ce privește oferta asocierii formată din SRL și SRL, contestatorul susține că aceasta nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost verificată în conformitate cu criteriile de calificare din caietul de sarcini, aceasta neavând experiența similară cerută prin documentația de atribuire, fiind depuse produse neconforme de tipul dezinfectanților, a căror activitate antimicrobiană nu este susținută de

rapoarte de testare, nu deține certificate ISO 9001 de la producător sau alte documente în acest sens.

Într-o primă critică, contestatorul susține că SRL nu a făcut dovada experienței similare solicitată la cap. III.1.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, prin completarea DUAE fiind prezentate 2 contracte de servicii de curățenie cu asigurare de personal și materiale, la sediile Primăriei Municipiului Constanța, niciunul din cele două contracte nereflectând experiența similară solicitată de , deoarece nu au avut ca obiect servicii de curățenie și dezinfecție și niciunul nu au fost prestate la unități sanitare (spitale), ci la alți beneficiari fără risc epidemiologic (primării).

De asemenea, contestatorul susține că nici contractul de prestări servicii de întreținere spații verzi și locuri de joacă pe raza Sectorului 6, beneficiar Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, prezentat de SRL nu reflectă experiența similară solicitată, deoarece nu a avut ca obiect servicii de curățenie și dezinfecție și nu a fost prestat la unități sanitare (spitale).

Din analiza documentelor depuse de ofertantul câștigător, reiese, după cum se arată, că asocierea câștigătoare nu a depus documente suport DUAE actualizate, certificatele ISO 9001 și 14001 fiind expirate din data de 06.09.2021, neavând în domeniul certificat activitatea de furnizare servicii profesionale de curățenie, igienizare și dezinfecție în unități sanitare. De altfel, nici din experiența similară a celor doi membri ai asocierii SRL - SRL nu rezultă că aceste societăți au prestat servicii de curățenie la spitale sau orice alte unități sanitare.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că potrivit informațiilor din baza națională de date a biocidelor, avizul de biocid, emis pentru produsele oferite de asocierea câștigătoare, în privința Dezinfectantului concentrat de nivel înalt pentru suprafețe INCIDIN ACTIVE nu dovedește activitatea antimicrobiană, mai mult, în opinia sa, nici rapoartele de testare nu dovedesc îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, se arată că, din documentele consultate la sediul autorității contractante, nu reiese faptul că asocierea formată din SRL și SRL a depus pentru produsul INCIDIN ACTIVE, documentul emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, în România (copie legalizată și tradusă în limba română).

Totodată, se arată că nici în privința dezinfectantului de nivel mediu pentru suprafețe INCIDIN PRO, dezinfectantului gata preparat de nivel mediu pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor mici pe baza de alcool INCIDIN LIQUID și a dezinfectantului pe bază de clor CLOROM, avizele acestor produse nu au dovedit activitatea antimicrobiană, mai mult, în opinia sa, nici rapoartele de testare nu dovedesc îndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerințelor solicitate.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 72081/22.11.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 60946/22.11.2021, a solicitat respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulată de SRL, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 68770 din 04.11.2021, oferta depusă de asocierea formată din SRL și SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la produsele Anios Oxy Floor și Surfanios Premium, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, s-a solicitat, cu privire la dezinfectanții de nivel înalt „documentul emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, în România (în copie legalizată și tradusă în limba română)”, sens în care, prin solicitarea nr. 59854/22.09.2021, a pus în vederea contestatorului prezentarea documentului susmenționat.

Se arată că asocierea contestatoare a depus o „fotocopie a unei copii legalizate a unui document intitulat Exclusive distribution agreement”, încheiat în data de 04.12.2018, din conținutul căruia lipsesc pagini, fiind traduse numai paginile 1, 4, 16 și 25. În atare circumstanțe, comisia de evaluare nu a putut stabili o legătură între documentul prezentat și declarația dată de către importator în vederea participării ofertantului la procedură, având în vedere că această declarație nu face nicio referire la documentul susamintit.

Autoritatea contractantă apreciază că depunerea unui număr de 4 pagini dintr-un înscris care, în mod cert, atinge și chiar depășește 25 de pagini, este în contradicție cu declarația de confidențialitate pe care însuși ofertantul a întocmit-o pentru întreaga documentație, neexistând niciun motiv pentru care comisiei de evaluare i s-ar fi restrâns, în mod artificial, luarea la cunoștință a conținutului tradus al documentului.

În plus, se arată că „paginile traduse nu fac referire la produsele pentru care firma importatoare ar deține exclusivitate pentru plasarea produsului pe piață”, iar depunerea după finalizarea procedurii, cu prilejul formulării contestației, a listei de produse și a prețurilor, presupuse anexe la documentul intitulat „Exclusive distribution agreement”, din data de 04.12.2018, nu poate influența în această etapă decizia și, în egală măsură, nu poate determina luarea unei decizii de către Consiliu în sensul reevaluării ofertei contestatorului.

Independent de cele menționate, autoritatea contractantă precizează că Anexa nr. 3 depusă de contestator, nu demonstrează în vreun fel că aceasta face parte din documentul intitulat „Exclusive distribution agreement”, din data de 04.12.2018, lipsind orice indiciu în acest sens.

Prin urmare, constatând că oferta depusă de asocierea formată din SRL și SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini în privința produselor și Anios Oxy Floor și Surfanios Premium, nefiind depus documentul emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, în România, autoritatea contractantă apreciază acest capăt de cerere al contestației ca nefondat și neîntemeiat.

Referitor la susținerile contestatorului privind produsul INNOCID RAPID RSD-I 70, autoritatea contractantă precizează că oferta este neconformă întrucât declarația producătorului comunicată importatorului, în data de 03.04.2014, nu face referire la perioada pentru care autorizează importatorul pentru punerea pe piață a produselor și „în plus, în avizul nr. 4276BIO/02/12.24 producătorul este - Germania, iar corespondența la care se referă ofertantul este cu International AG - Elveția”.

În condițiile în care din documentele depuse de contestator în cadrul propunerii tehnice lipsesc anumite coordonate esențiale pentru calificarea ofertei ca fiind conformă și/sau pentru atribuirea acordului-cadru, autoritatea contractantă precizează că nu poate interpreta în nicio situație lipsa menționării perioadei pentru care se autorizează importatorul pentru punere pe piață a produselor în sensul că autorizarea a fost încredințată pe perioada nedeterminată, context în care decizia de respingere a ofertei contestatorului este legală și corectă.

Pentru aceleași considerente, din inadvertențele privind denumirea producătorului, respectiv faptul că în anumite documente apare - Germania, iar în altele International AG - Elveția, autoritatea contractantă precizează că nu a stabilit, în lipsa altor documente lămuritoare în acest sens, că este vorba despre același producător sau că sunt societăți afiliate.

Și în acest caz, autoritatea contractantă precizează că depunerea de către SRL a Anexei nr. 4 prin care societatea SRL declară ulterior finalizării procedurii că - Germania și International AG - Elveția sunt societăți afiliate, nu este o dovadă certă și admisibilă în aceste circumstanțe. Mai mult, depunerea unei astfel de declarații după analizarea ofertelor și finalizarea procedurii, nu mai poate influența decizia comisiei de evaluare și, în egală măsură, nu poate determina luarea unei decizii de către Consiliu în sensul reevaluării ofertei contestatorului.

Susține autoritatea contractantă că evaluarea conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini se face în baza documentelor de care comisia de evaluare a dispus la momentul evaluării și nu în baza unor documente constituite în sens probatoriu după desemnarea câștigătorului procedurii.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că își menține argumentarea conform căreia din varianta finală propusă de ofertant, avizul nr. 4276BIO/02/12.24,

împreună cu avizul de extindere, lipsește cerința eficacității produsului la activitatea de virucid: EN 14476.

Nu în ultimul rând, se arată că SRL a omis în repetate rânduri să includă în ofertă anumite informații esențiale (transmiterea unui document parțial tradus, lipsa duratei perioadei pentru care se autorizează importatorul pentru punere pe piață a produselor, inadvertențe privind denumirea producătorului), omisiuni peste care Institutul nu ar putea să treacă cu vedere și în pofida cărora ar putea să declare oferta contestatorului ca fiind conformă.

Prin urmare, constatând că oferta depusă de asocieria formată din SRL și SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini în privința produsului INNOCID RAPID RSD-I 70, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acestui capăt de cerere al contestației, ca nefondat și neîntemeiat.

Referitor la susținerile contestatorului privind produsul Anios Oxy Floor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat asocierii contestatoare să precizeze varianta finală a avizului emis de către Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, aferent produsului Anios Oxy Floor, pentru cazul utilizării produsului în unitățile sanitare, apreciind că răspunsul nu satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât varianta finală propusă de ofertant este avizul nr. 2250BIO/02/12.24, împreună cu avizul de extindere/ iar din această ultimă variantă lipsește cerința eficacității produsului la activitatea de: Tuberculoid: EN14348 (Faza 2/etapa 1). Nici fișa de date de securitate a produsului nu conține vreo referire la eficacitatea produsului la activitatea de Tuberculoid: EN14348 (Faza 2/etapa 1)."

Totodată, se arată că, prin documentația depusă în susținerea răspunsului la clarificări, contestatorul a propus o altă variantă a avizului, adică 2250BIO/02/05.14 printr-o declarație a producătorului din 26.02.2016 referitoare la substanțele folosite pentru produsul final, variantă pe care ofertantul a ales să nu o folosească în favoarea variantei avizului nr. 2250BIO/02/12.24.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind termenul de garanție de minim 2 ani, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la adresa de clarificări, contestatorul s-a îndepărtat de la solicitare, indicând termenul de valabilitate al produsului și nu termenul de garanție.

Autoritatea contractantă susține că certificatul de analiză, emis la data de 09.11.2021, nu face dovada susținerilor contestatorului, fiind emis ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, la aproximativ o lună după analizarea ofertelor și, în egală măsură, nu poate determina luarea unei decizii de către CNSC în sensul reevaluării ofertei contestatorului.

Prin urmare, constatând că oferta depusă de asocieria formată din SRL și SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini în privința anumitor aspecte referitoare la produsul Anios Oxy Floor, autoritatea

contractantă apreciază că se impune respingerea acestui capăt de cerere al contestației, ca nefondat și neîntemeiat.

4. Contrar susținerilor contestatorului privind eficacitatea produsului la activitatea micobacterică, conform standardului SR EN14348, precum și faptul că produsul nu conține fenoli, clor, iod, autoritatea contractantă precizează că potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire varianta finală propusă de contestator este avizul nr. 3324BIO/Q2/12.24, împreună cu avizul de extindere, iar din această ultimă variantă lipsește cerința eficacității produsului la activitatea micobacterică: EN14348. Mai mult, nici fișa de securitate a produsului nu conține vreo referire la eficacitatea produsului la activitatea microbacterică: EN14348.

Totodată, se arată că oferta contestatorului este neconformă în ceea ce privește produsul Surfanios Premium având în vedere că din documentele pe care aceasta le-a depus nu rezultă că produsul nu conține fenoli, clor, iod, singura referire vizează lipsa de aldehide în descrierea produsului.

Autoritatea contractantă precizează că declarația din 15.11.2021, emisă de SRL, care declară pe proprie răspundere că „produsul tip dezinfectant de nivel mediu Surfanios Premium (...) nu conține în compoziția sa chimică substanțe de tip fenoli, aldehide, clor, iod”, este ulterioară analizării ofertei și prin urmare aceasta nu poate fi luată în considerare în stabilirea conformității ofertei.

Ca atare, se susține că, din documentele depuse de contestator, nu rezultă faptul că produsul nu conține fenoli, clor, iod, motiv pentru care decizia de a declara neconformă oferta în aceste circumstanțe este întemeiată și justificată.

Totodată, se arată că eticheta propusă pentru produs indică un alt aviz decât cel pe care contestatorul îl propune, și în acest caz, contestatorul încearcă să dovedească cu acte emise ulterior datei limite de depunere a ofertei, contrariul realității actelor depuse anterior, recunoscând necorelarea între avizul indicat pe etichetă și avizul propus de SRL.

Se precizează că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost luată în baza documentelor depuse până la analizarea ofertelor și nu în baza documentelor emise ulterior, prin urmare, s-a constatat că oferta depusă de asocierea formată din SRL și SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini în privința anumitor aspecte referitoare la produsul Surfanios Premium.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind existența avizului pentru produsul Aniospray Quick, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Ordinului nr. 566/2020, avizele privind activitatea de import și/sau distribuție a dispozitivelor medicale au un termen de valabilitate limitat, aspect ce nu a fost verificat de către comisia de evaluare în privința produsului Aniospray Quick, din moment ce contestatorul a înțeles să depună doar extrasul din baza națională de date a Ministerului Sănătății privind dispozitivele medicale, document diferit

de avizul eliberat de autoritatea competentă în materie, care atestă valabilitatea activității importatorului.

Întrucât s-a solicitat contestatorului avizul eliberat de autoritatea competentă care să certifice faptul că activitatea importatorului este valabilă, în cazul de față SRL, autoritatea contractantă apreciază că înregistrarea dispozitivului medical în baza națională de date a Ministerului Sănătății nu demonstrează ex-officio că activitatea importatorului este valabilă.

Autoritatea contractantă precizează că Avizul de funcționare nr. 5296/06.08.2020, eliberat de ANMDM-Anexa 8, depus ulterior analizării ofertelor și finalizării procedurii, nu poate influența decizia comisiei de evaluare și, în egală măsură, nu poate determina luarea unei decizii de către Consiliu în sensul reevaluării ofertei contestatorului.

Prin urmare, oferta depusă de asocierea formată din SRL și SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini în privința anumitor aspecte referitoare la produsul Aniospray Quick, motiv pentru care se impune respingerea acestui capăt al contestației, ca nefondat și neîntemeiat.

Referitor la susținerile contestatorului ce vizează respingerea ofertei sale drept inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 63064/07.10.2021, s-a cerut prelungirea ofertei și a garanției de participare, până la data de 31.10.2021, precum și retransmiterea documentelor actualizate în acest sens, în urma analizării răspunsului acestuia, oferta fiind declarată inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

În mod concret, se învederează că SRL nu a transmis autorității contractante prelungirea ofertei sub forma cerută a formularului de ofertă, ci a comunicat un înscris denumit acord, motiv pentru care autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acestui capăt de cerere, ca nefondat și neîntemeiat.

II. Referitor la criticile ce vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv experiența similară a asocierii formată SRL și SRL, autoritatea contractantă redă cerința caietului de sarcini din conținutul căruia a eliminat, din proprie inițiativă, cerința prestării serviciilor de curățenie în unități sanitare, împreună cu alte cerințe (cum ar fi, cerința privind prezentarea referatului de Expertiză tehnică emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide).

Astfel, se precizează că, în această etapă procedurală, SRL nu mai poate uza de contestarea documentației de atribuire, contestare care reiese indirect din argumentele pe care aceasta le-a expus, în egală măsură având deschisă calea solicitării de clarificări și/sau a contestației împotriva documentației de atribuire.

În ceea ce privește prezentarea documentelor justificative, se arată că, potrivit prevederilor fișei de date, cap. III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat doar ofertanților

clasați pe primele 3 locuri prezentarea acestor documente, nefiind și cazul contestatorului a cărei ofertă a fost declarată atât neconformă, cât și inacceptabilă pentru motivele expuse în procesul-verbal privind evaluarea tehnică a ofertelor nr. 63525/08.10.2020 și în raportul procedurii.

Cerința referitoare la prezentarea „a 3 contracte, din care să rezulte că au efectuat livrări similare în valoare de cel puțin 4.158.000,00 lei” nu se interpretează, în mod restrictiv, după cum susține autoritatea contractantă, textul fiind clar, în sensul că, din cele trei contracte prezentate, ofertantul poate să probeze în orice proporție (unul, două sau trei contracte) faptul că, în ultimii 3 ani, a executat servicii de natură similară în valoare de cel puțin 4.158.000,00 lei, fapt confirmat prin răspunsul nr. 38174/26.05.2021, publicat în SEAP în data de 26.05.2021.

Prin urmare, comisia de evaluare a reținut îndeplinită cerința privind experiența similară de către asocieria formată din SRL și SRL, critica contestatorului fiind neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la certificatele ISO depuse de asocieria formată din SRL și SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta a depus următoarele certificate: Certificate AMG CERT SYSTEMS, acreditat standard ISO 9001:2005, ISO 14001:2005, ISO 9001:2008, ISO 45001:2018, pentru activități generale de curățenie și alte activități de curățenie, activități specializate de curățenie, cu certificarea curentă în data de 12.01.2021 și valabilitate până în data de 06.09.2021. Mai mult, și asociatul SRL a depus certificatul pentru standardul de referință ISO 14001:2005, cod CAEN 8129-activități de curățenie cu valabilitate până la data de 13.01.2024.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, până la data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor, asocieria menționată avea îndeplinită, în mod corespunzător, cerința certificatelor pentru standardul ISO, motiv pentru care se impune respingerea criticii, ca neîntemeiată și nefondată.

3. Referitor la criticile ce vizează evaluarea tehnică a ofertei depuse de asocieria formată din SRL și SRL, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentelor puse la dispoziția contestatorului, nu se regăsesc informații cu privire la produsele ofertantului declarat câștigător, propunerea tehnică a acestuia fiind declarată și dovedită confidențială, astfel că SRL nu a dovedit cele susținute cu probe concrete.

4. Și criticile contestatorului privind activitățile propuse pentru acoperirea standardelor EN a dezinfectanților la diverse acțiuni sunt neîntemeiate, în opinia autorității contractante, având în vedere că din avizele depuse de ofertantul câștigător, emise de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Biocide, rezultă că activitățile propuse prin caietul de sarcini sunt cuprinse în avizele emise, contrar celor susținute de SRL.

Se menționează că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe sunt îndeplinite de către dezinfectantul INCIDIN ACTIVE, potrivit avizului nr. 3228BIO/Q2/12.21 din 26.01.2021, depus în probațiune.

De asemenea, se arată că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe sunt îndeplinite de către dezinfectantul INCIDIN PRO, potrivit avizului nr. 3023BIO/02/12.24 din 09.11.2021, depus în probațiune, dar și că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru dezinfectantul pe bază de clor sunt îndeplinite de către dezinfectantul CLOROM potrivit avizului nr. 4450BIO/02/12.24, din 27.02.2018, valabil până la 31.12.2024, depus în probațiune.

În condițiile în care cerințele stipulate în caietul de sarcini sunt în totalitate îndeplinite de produsele ofertate de asocierea câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca neîntemeiate și nefondate.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 320/23.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61641/24.11.2021, SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL, intervenientul precizează următoarele:

1. Cerința privind prezentarea a 3 contracte ce au ca obiect servicii de curățenie și dezinfecție, precum și servicii de curățenie exterioară/întreținere spații verzi în spații aparținând instituțiilor publice, a fost îndeplinită.

Subliniază SRL că are experiență în servicii de curățenie și dezinfecție în unități sanitare/spitale, însă nefiind o cerință obligatorie prezentarea contractelor încheiate cu acestea, a depus contracte ce au ca obiect servicii de natură similară obiectului procedurii, prezentând totodată în propunerea tehnică recomandarea din partea Spitalului Clinic de Urgență București pentru a dovedi experiența și în unitățile sanitare.

Prin procesele-verbale de recepție a serviciilor depuse în SEAP, în data de 25.10.2021, intervenientul arată că a răspuns solicitării de a depune documente suport DUAЕ, menționând că serviciile de curățenie presupun operațiuni de curățenie și dezinfecție în spații interioare ce aparțin Primăriei Municipiului Constanța, astfel că susținerea contestatorului, potrivit căreia contractele prezentate nu au ca obiect servicii de curățenie și dezinfecție este falsă.

De asemenea, se precizează că și contractul încheiat între asociatul SRL și Sectorul 6 are ca obiect servicii de curățenie și întreținere spații verzi, servicii ce fac obiectul procedurii.

2. În ceea ce privește critica ce vizează certificatele ISO 9001 și ISO14001 depuse în cadrul ofertei, intervenientul susține că acestea erau valabile la momentul depunerii ofertei, respectând astfel cerința solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date la cap. III.1.3.b).

Subliniază intervenientul că nu există codificare CAEN care să particularizeze și să individualizeze serviciile de curățenie în unitățile sanitare, aceste servicii având corespondent în codurile CAEN: 8122 Activități specializate de curățenie a clădirilor, mijloacelor de transport, mașini și utilaje și 8120-Alte activități de curățenie n.c.a., coduri ce se regăsesc în certificatele ISO deținute de SRL, conform celor anexate.

În ceea ce privește prezentarea documentelor suport DUAЕ, intervenientul susține că a prezentat toate documentele suport cerute de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 65379/20.10.2021, certificatele ISO 9001 și ISO 14001, nefiind solicitate întrucât acestea au fost prezentate la momentul depunerii ofertei.

3. Referitor la critica ce vizează dezinfectanții ofertați, intervenientul precizează că produsele ofertate Incidin Active, Incidin Pro, Incidin Liquid, Clorom reprezintă produse biocide ce prezintă activitate antimicrobiană conform standardului EN14885/2015 având spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă, lucru demonstrat atât prin avizele emise de Comisia Națională de Produse Biocide depuse, în SEAP, cât și prin testele de eficacitate depuse de societatea, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 238/23.09.2021.

Intervenientul apreciază că SRL face confuzie între spectrele de activitate ale produselor (bactericid, micobactericid, virucid, etc.) și activitatea antimicrobiană deținută de orice produs biocid, activitate antimicrobiană ce poate fi cu un spectru de activitate mai larg sau mai redus, motiv pentru care apreciază că argumentele contestatorului sunt eronate.

Totodată, intervenientul precizează că toți dezinfectanții ofertați de societatea sa reprezintă produse biocide și respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă, spre deosebire de produsele ofertate de contestator, respectiv, produsul Aniospray Quick, ce reprezintă un dispozitiv medical.

Se învederează că în România toate produsele dezinfectante și antisepticele sunt considerate biocide (inclusiv cele destinate dezinfecției instrumentarului) și trebuie să prezinte aviz de biocid emis de Comisia Națională de Produse Biocide din cadrul ISP și să fie înregistrate în lista produselor avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide actualizată, excepție făcând numai produsul destinat sterilizării chimice (la rece) conform Ordinului nr. 840/2007, care poate fi comercializat în baza declarației de conformitate și a declarației privind dispozitivele medicale înregistrate conform Directivei nr. 93/42/CEE, în majoritate țărilor din U.E., produsele destinate

dezinfecției suprafețelor și antisepticele fiind considerate biocide iar celelalte produse dezinfectante destinate dezinfecției instrumentarului, inclusiv suprafețelor dispozitivelor medicale, fiind considerate produse „dispozitive medicale”, prezentând număr și marcaj CE.

Ori, arată intervenientul, în caietul de sarcini s-a solicitat, condiție obligatorie, ca dezinfectanții să fie clasificați ca produse biocide fiind dezinfectant de suprafețe și nu doar pentru instrumentarul medical.

Cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 238, depus în SEAP la data de 23.09.2021, arată intervenientul că a prezentat documentul emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea dezinfectanților ofertați de societatea sa pe piață în România (copie legalizată și tradusă în limba română).

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 2365/03.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62959/06.12.2021, SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În prealabil, intervenientul justifică interesul său legitim în formularea contestației, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază că, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, actele autorității contractante au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la dezinfectantul Anios Oxy Floor, intervenientul arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 59854/22.09.2021, prin răspunsul nr. 61026/29.09.2021, asocierea formată din SRL și SRL nu a dovedit îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, comisia de evaluare reținând că, „ofertantul a atașat o fotocopie legalizată a unui document intitulat "exclusive distribution agreement", încheiat la data de 04.12.2018 din al cărui conținut lipsesc pagini, în mod concret, au fost traduse pagina 1,4,16 și 25. Mai mult, aceste pagini sunt traduse parțial, mare parte din pagină fiind acoperită cu o pagină albă sau fiind șters conținutul, astfel că paginile apar albe”.

Astfel, subliniază intervenientul, în situația expusă, este vorba despre lipsa unor elemente ce trebuiau prezentate în cadrul ofertei de către asociere și pentru care documentația de atribuire are prevederi clare, în sensul de a se prezenta un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, în România (în copie legalizată și tradusă în limba română).

Referitor la dezinfectantul Surfanios Premium, intervenientul arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 59854/22.09.2021, comisia de evaluare a reținut că varianta finală propusă de ofertant este Avizul nr. 3324BIO/02/12.24, împreună cu avizul de extindere.

Astfel, intervenientul susține că, în mod just, autoritatea contractantă a reținut că asocierea formată din SRL și SRL nu satisface cerințele solicitate de autoritatea contractantă, întrucât din documentele depuse și din cuprinsul răspunsului la clarificări, nu rezultă că produsul SURFANIOS PREMIUM conține fenoli, clor iod, singura precizare făcută fiind cu privire la lipsa de aldehide, în descrierea produsului. Mai mult, eticheta propusă pentru produs, indică un alt aviz decât cel pe care ofertantul îl propune.

2. Referitor la produsul INNOCID RAPID RSD-I 70, în mod similar celor precizate anterior, se arată că, asocierea nu a furnizat un răspuns care să satisfacă cerințele autorității contractante.

În acest sens, apreciază intervenientul, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că asocierea a transmis Declarația producătorului comunicată importatorului, în data de 03.04.2014, în cuprinsul căreia nu se face referire la perioada pentru care producătorul autorizează importatorul pentru punerea pe piață a produselor.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat și neconcordanța în privința Avizului nr. 4276BIO/02/12.24, producătorul fiind GMBH-Germania, iar în corespondența la care se referă ofertantul este International AG-Eleveția.

Se subliniază că solicitările autorității contractante au vizat aspecte și documente cu privire la care, prin documentația de atribuire, s-a impus obligativitatea depunerii/prezentării încă din momentul depunerii ofertei.

În evaluarea respectării cerinței privind substanța activă a produsului INNOCID RAPID RSD-I 70, comisia de evaluare s-a raportat la varianta finală propusă de ofertant, respectiv Avizul nr. 4276BIO/02/12.24 și avizul de extindere din data de 28.10.2020, concluzionând că, "din această ultimă variantă lipsește cerința eficacității produsului la activitatea de: virucid: EN 14476 (2/1)".

3. Referitor la dezinfectantul Anios Oxy Floor, se arată că, în urma solicitării de clarificări, asocierea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus o altă variantă a Avizului, respectiv Avizul nr. 2250BIO/02/05.14, printr-o declarație a producătorului din data de 26.02.2016, referitoare la substanțele folosite pentru produsul final.

Autoritatea contractantă a concluzionat că documentele propuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări au în vedere varianta avizului nr. 225BIO/02/05.14, variantă pe care ofertantul a ales să nu o folosească în favoarea variantei avizului nr. 2250BIO/02/12.24, intervenientul apreciind că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea tehnică a asocierii formată din SRL și

SRL, potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în oferta acestuia, inclusiv în răspunsul la clarificări.

4. Referitor la produsul ANIOSPRAY QUICK, intervenientul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că, la data depunerii ofertei, pentru produsul ANIOSPRAY QUICK, nu a fost depus de către asociere niciun document din care să rezulte faptul că activitatea importatorului este valabilă potrivit Ordinului nr. 566/2020.

Mai mult decât atât, se arată că autoritatea a avut în vedere inclusiv faptul că Ordinul nr. 253/2010 privind înregistrarea dispozitivelor medicale, în baza căruia s-a obținut înregistrarea, a fost abrogat prin Ordinul nr. 372/14.04.2015, iar Ordinul nr. 372/14.04.2015 a fost abrogat prin Ordinul nr. 1009/12.09.2016 privind înregistrarea dispozitivelor medicale în baza națională de date.

5. Referitor la prelungirea ofertei și a garanției de participare, intervenientul apreciază că asocierea formată din SRL și SRL a dat dovadă de lipsă de diligență, atât în momentul întocmirii ofertei, cât și ulterior solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, pentru a evita situația ca oferta să fie declarată neconformă.

Raportat la cele menționate, intervenientul susține că autoritatea contractantă a procedat la verificarea ofertelor cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt nefondate, motiv pentru care solicită respingerea acestora, cu consecința menținerii actelor autorității contractante, ca fiind temeinice și legale.

În referire la interesul legitim în formularea cererii de intervenție, SRL invocă practica juridică prin care s-a statuat că interesul actual al unui ofertant exclus rezidă din eventuala reluare a procedurii de atribuire, în care ar putea avea șanse de câștig în atribuirea acordului-cadru, relevantă în acest sens fiind și practica CJUE.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 59734/16.11.2021, SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 70232/12.11.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 68767/04.11.2021, publicate, în SEAP, în data de 15.11.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că evaluarea ofertei sale nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, detaliind, în continuare, motivele de nelegalitate ale deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

1. Cu referire la dezinfectantul de nivel înalt, anume că:

a) Lipsește eficacitatea produsului la activitate de tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1), iar fișa de date de securitate a produsului nu conține vreo referire la eficacitatea produsului la activitatea de Tuberculocid: EN 14348, contestatorul precizează că a ofertat produsul

ANIOS OXY FLOOR și nu a anexat propunerii tehnice mai multe variante de aviz pentru acest dezinfectant și nici un aviz de extindere, așa cum susține, în mod eronat, autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Avizul nr. 2250BIO/02/12.24, emis la data de 19.10.2020 (Anexa nr. 4), depus în cadrul propunerii tehnice, cuprinde și testarea EN 14348 (Faza 2/etapa 1), testare efectuată pentru activitatea micobacterică, specia *Mycrobacterium avium* ATCC 15769 și *Microbacterium terrae* ATCC 15755).

De altfel, se arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca dezinfectantul concentrat de nivel înalt pentru suprafețe să prezinte spectru larg de acțiune și testare conform EN 14885:2015/2006, relevante în acest sens fiind și prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, Anexa 3.

Faptul că testarea pentru activitatea microbacterică EN 14348 este aceeași cu testarea pentru activitatea tuberculocidă EN14348 rezultă și din concluzia indicată în standardul EN 14885, la secțiunea Table Id, după cum arată contestatorul, precum și din conținutul Avizului actual al dezinfectantului de nivel înalt nr. 2250BIO/02/12.24, emis la data de 19.10.2020.

b) Față de motivul potrivit căruia prin răspunsul la solicitarea de clarificări face referire la termenul de valabilitate al produsului și nu la termenul de garanție al produsului, contestatorul precizează, în primul rând, că cerința privind termenul de garanție este îndeplinită prin declarația pe care societatea a inclus-o în propunerea tehnică, la pagina 58, din care rezultă că își asumă toate cerințele documentației de atribuire cu privire la dezinfectantul de nivel înalt, inclusiv termenul de garanție de 2 ani, depunând în acest sens un extras din propunerea tehnică (Anexa nr. 7), iar în al doilea rând, la pagina nr. 953 din propunerea tehnică există declarația din care rezultă că societatea și-a însușit în totalitate prevederile documentației de atribuire (Anexa nr. 8).

De asemenea, la pagina nr. 848 din propunerea tehnică, SRL a inserat Declarația de conformitate a produsului ANIOS OXY FLOOR, prin care producătorul declară conformitatea produselor furnizate, fiecare produs, în momentul livrării, fiind însoțit de declarația de conformitate (Anexa nr. 9).

Astfel, apreciază contestatorul, potrivit dispozițiilor Legii nr. 449/2003, termenul de garanție de 2 ani este un termen legal, care nu trebuie indicat, în mod expres, întrucât prin însoțirea produsului de declarația de conformitate, este confirmată respectarea termenului de garanție.

Prin răspunsul nr. 4370/28.09.2021 la solicitarea de clarificări nr. 598855/22.09.2021 ce a vizat și problematica termenului de

garanție al dezinfectantului de nivel înalt, contestatorul precizează că, dintr-o eroare materială, a făcut referire la termenul de valabilitate, însă, toate informațiile privind respectarea termenului de garanție de 2 ani sunt cuprinse în propunerea tehnică, depusă, în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor.

c) Față de motivul potrivit căruia la pagina 832 există o fotocopie a unei pagini tehnoredactată în 3 limbi: engleză, franceză, română, din partea producătorului, fără a fi legalizată, contestatorul precizează că potrivit raportului procedurii nr. 68767/04.11.2021, cerință este îndeplinită, nefiind reținut ca motiv de neconformitate a ofertei depusă de SRL, mai mult cerința din documentația de atribuire privind traducerea autorizată în limba română viza documentele care nu sunt întocmite în limba română, și nu documentele care sunt emise, în original, și în limba română.

Pe de altă parte, însăși autoritatea contractantă confirmă faptul că certificatul de atestare existent la pagina 832 din propunerea tehnică este un document tehnoredactat în 3 limbi.

II. Cu referire la dezinfectantul de nivel mediu,

a) Varianta finală propusă de ofertant este Avizul nr. 3324BIO/02/12.24 împreună cu avizul de extindere, variantă din care lipsește cerința eficacității produsului la activitatea de micobactericid: EN 14248 (Faza 2/etapa 1). Fișa de securitate a produsului nu conține vreo referire la eficacitatea produsului la activitatea de: micobactericid: EN 14248 (Faza 2/etapa 1), contestatorul precizează că a oferat produsul SURFANIOS PREMIUM și nu a anexat propunerii tehnice mai multe variante de aviz pentru acest dezinfectant și niciun aviz de extindere, așa cum susține, în mod eronat, autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii.

Pentru confirmarea celor susținute, contestatorul arată că la paginile 845 - 847 din propunerea tehnică, încărcată în SEAP, a depus Avizul nr. 3324BIO/02/12.24, emis la data de 20.10.2020, precum și rapoartele de testare cu privire la eficacitatea produsului la activitatea de EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, se arată că Avizul nr. 3324BIO/02/12.24, emis la data de 20.10.2020 (Anexa nr. 10) cuprinde și testarea EN 14348 (Faza 2/etapa 1), testare efectuată pentru Activitatea Microbactericida, specia *Myrobacterium avium* ATCC 15769 și *Microbacterium terrae* ATCC 15755).

Faptul că testarea pentru activitatea micobacterică EN 14348 este aceeași cu testarea pentru activitatea tuberculocidă EN14348 rezultă și din concluzia indicată în Standardul EN 14885, la secțiunea Table Id, după cum arată contestatorul.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă practica CNSC.

Cu privire la oferta depusă de asocierea formată din SRL și SRL, contestatorul susține că aceasta este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G nr. 395/2016.

Raportat la prevederile fișei de date, secțiunea III.1.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se arată că, din cuprinsul contractelor indicate asocierea câștigătoare în vederea demonstrării capacității tehnice, nu rezultă prestarea serviciilor de dezinfecție, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire.

Contestatorul învederează că serviciile de curățenie prestate la sediile Primăriei Municipiului Constanța, reprezintă servicii de curățenie efectuate în spații de birouri, ceea ce presupune că sunt inferioare celor solicitate prin documentație, invocând în acest sens dispozițiile cuprinse în Nota indicată la art. 6 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, nici serviciile de întreținere spații verzi nu pot fi considerate, în opinia contestatorului, servicii similare pentru obiectul prezentei proceduri, care implică operațiuni de curățenie și dezinfecție.

În sensul respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire s-a pronunțat și Consiliul, contestatorul invocând practica reținută.

Apreciază nelegală evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, care, arată contestatorul, a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) din lege, care impun ca oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că oferta asocierii formată din SRL și SRL este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, din următoarele motive:

a) Dezinfectantul de nivel înalt inclus în ofertă, INCIDIN ACTIV nu deține spectru de activitate pentru Tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

b) Dezinfectatul gata preparat, de nivel mediu, pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor mici pe bază de alcoolii ofertat, INCIDIN LIQUID, nu prezintă spectru de activitate pentru Microbactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Cu titlul informativ, contestatorul subliniază că oferta sa a fost declarată neconformă tocmai pentru presupusa interpretare, eronată, de către autoritatea contractantă a neîndeplinirii cerințelor susmenționate, situație aplicabilă inclusiv asocierii câștigătoare.

În ceea ce privește declararea ca fiind confidențială a ofertei declarată câștigătoare, contestatorul precizează că simpla declarație nu este suficientă, ci trebuie însoțită de dovada care conferă caracterul de confidențialitate al acesteia, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sens în care s-a pronunțat practica națională și europeană.

De asemenea, contestatorul justifică interesul său legitim de a contesta oferta asocierii declarată câștigătoare, invocând jurisprudența Consiliului.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 72193/22.11.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 61009/22.11.2021, a solicitat respingerea, ca nefondată și neîntemeiată a contestației, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 68769 din 04.11.2021, oferta depusă de SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la dezinfectantul de nivel înalt, ANIOS OXY FLOOR, autoritatea contractantă precizează că potrivit avizului emis de către Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, aferent acestui produs, lipsește cerința eficacității produsului la activitatea tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Astfel, raportat la cerințele caietului de sarcini, în cazul dezinfectanților de nivel înalt pentru suprafețe, autoritatea contractantă precizează că, din Avizul nr. 2250BIO/02/12.24, depus de contestator, rezultă că produsul îndeplinește toate celelalte cerințe, mai puțin cerința eficacității produsului la activitatea Tuberculoid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Totodată, autoritatea contractantă învederează că presupusa egalitate dintre activitatea tuberculoidă și micobactericidă, susținută de contestator, nu poate fi primită, întrucât între cele două activități există diferențe majore de natură să le departajeze în mod esențial, precizând, cu titlu exemplificativ că, activitatea tuberculoidă acoperă situațiile împotriva bacilului KOCH și tuberculoză, în timp ce activitatea micobactericidă acoperă situațiile împotriva unor altor specii diferite de bacili.

Mai mult, se arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat expres ca produsele ofertate să respecte atât cerința privind eficacitatea produsului la activitatea tuberculocid, cât și la activitatea micobactericid, iar dovada îndeplinirii acestor cerințe trebuie să rezulte neechivoc din documentația depusă de ofertanți, ori din documentele depuse de contestator lipsește cu desăvârșire dovada îndeplinirii cerinței eficacității produsului la activitatea tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Prin urmare, comisia de evaluare nu poate trece peste faptul că documentele depuse de ofertanți sunt incomplete și nu poate interpreta aceste lipsuri în sensul producerii de efecte juridice și declarării, chiar și în aceste condiții, a ofertelor ca fiind conforme.

Pe de altă parte, se învederează că în cuprinsul contestației se face referire la un aviz anterior, distinct de cel pe care SRL l-a depus în cadrul procedurii, avize ce nu se pot corela în sensul de a considera conformă oferta contestatorului, în plus, ofertele depuse nu pot fi evaluate prin prisma unor documente care nu mai sunt în termenul de valabilitate/expirate și care, de altfel, nici nu au fost prezentate.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind termenul de garanție de minim 2 ani, autoritatea contractantă precizează că însuși contestatorul recunoaște că prin răspunsul transmis, în data de 28.09.2021, a făcut referire la termenul de valabilitate, și nu la cel de garanție, simpla declarație potrivit căreia și-a însușit, în totalitate, prevederile documentației de atribuire, indicând, în mod expres, „declar pe proprie răspundere că am citit și ne însușim regulile și termenii prezentului caiet de sarcini” nu face dovada termenului de garanție a produselor oferate, echivalând cu o simplă asumare a lecturării și înțelegerii caietului de sarcini, nicidecum cu o îndeplinire a cerințelor acestuia, cerințe a căror îndeplinire trebuie dovedită prin prezentarea unor documente edificatoare și concludente. Dacă s-ar accepta interpretarea contestatorului, s-ar ajunge, în opinia autorității contractante, la concluzia că simpla declarație pe proprie răspundere prin care ofertanții își însușesc prevederile documentației de atribuire este suficientă pentru declararea conformității tuturor ofertelor, nefiind necesară depunerea altor documente care, în mod efectiv, să probeze cele declarate.

Referitor la motivul de neconformitate ce privește Certificatul de atestare existent la pagina 832 din propunerea tehnică care nu a fost depus, în copie legalizată și tradus în limba română, autoritatea contractantă precizează că, deși documentul emană de la producător străin, în aparență, acesta nu certifică și proveniența, respectiv emitentul documentului, cerință ce ar fi fost îndeplinită dacă s-ar fi depus un document tradus și legalizat de un notar public.

Referitor la susținerile contestatorului ce vizează dezinfectantul de nivel mediu, autoritate contractantă precizează că din avizului emis de către Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, lipsește cerința eficacității produsului la activitatea micobactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Astfel, raportat la cerințele caietului de sarcini, în cazul dezinfectanților de nivel mediu pentru suprafețe, autoritatea contractantă precizează că, din avizul nr.3324BIO/02/12.24, depus de contestator, rezultă că produsul îndeplinește toate celelalte cerințe, mai puțin cerința eficacității produsului la activitatea microbactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Totodată, se menționează că toate celelalte mențiuni antamate cu privire la neîndeplinirea cerinței eficacității produsului Anios Oxv Floor la activitatea tuberculoid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1), rămân aplicabile în mod corespunzător și în cazul neîndeplinirii cerinței

eficacității produsului Surfanios Premium la activitatea micobactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Întrucât, oferta depusă de nu îndeplinește cerința eficacității produsului Surfanios Premium la activitatea micobactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1), astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază critica ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la criticile ce vizează oferta asocierii formată din SRL și SRL, autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la contestația formulată de SRL.

În probațiune, s-au depus documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, SRL a depus concluziile scrise nr. 2449/15.12.2021, înregistrate la CNSC sub nr. 65336/15.12.2021.

Cu adresa nr. 2465/16.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 65733/16.12.2021, SRL a depus concluzii scrise.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de lider al asocierii desemnată câștigătoare, în conformitate cu art. 61 alin. (1) și (3) coroborat cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cererea de intervenție este una accesorie în interesul autorității contractante, deoarece SRL urmărește aceeași finalitate ca autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii, în forma elaborată de comisia de evaluare. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu cel din punctul de vedere al autorității contractante, anume respingerea contestației formulată de SRL.

De asemenea, Consiliul va admite în principiu și cererea de intervenție formulată de SRL față de contestația depusă de SRL, interesul acestuia fiind acela de menținere a deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL în contextul în care SRL, prin contestația depusă, urmărește infirmarea decizie de respingere a ofertei sale, dar și să acceadă către primul loc în clasament.

Ca și în cazul precedent, cererea de intervenție este una accesorie în interesul autorității contractante, deoarece SRL, ca și autoritatea contractantă, urmărește menținerea actelor emise în cadrul procedurii cu privire la ofertantul SRL, respectiv solicitările SRL și autorității contractante converg către realizarea aceluiași scop, al menținerii rezultatului procedurii în ce-l privește pe contestatorul SRL.

Referitor la confidențialitatea ofertei depusă de asocieria câștigătoare, având în vedere că inclusiv contestatorii și-au declarat confidențiale propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări, în considerarea principiului tratamentului egal, Consiliul a asigurat accesul contestatorului SRL la documentele aflate la dosarul achiziției publice, mai puțin la propunerile tehnice, financiare și

clarificările legate de acestea, depuse de asocierea câștigătoare, respectiv contestatorul SRL.

Pe de altă parte, având acces neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la cele declarate confidențiale, Consiliul va efectua verificări în direcțiile indicate de contestatorul SRL, spre a asigura înlăturarea oricărei îndoieli asupra realității situației ofertei desemnate câștigătoare, prin prisma documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că este de competența organismului însărcinat cu soluționarea litigiului să decidă în ce măsură și potrivit cărei modalități se impune garantarea confidențialității [„(...) ***Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca **procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil***”].**

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect **„Servicii de curățenie și igienizare”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...1.

Valoarea estimată a achiziției este între 8.316.000 și 24.948.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este **„cel mai bun raport calitate-preț”**.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație SRL, soluționată de CNSC prin decizia nr. 856/C4/794 din 26.04.2021, în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere.

Au fost depuse în cadrul procedurii 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 68767/04.11.2021, în care s-a consemnat modul de derulare a procedurii, ofertele respinse și motivele de respingere, oferta desemnată câștigătoare, cea depusă de asocierea formată din SRL și SRL, singura admisibilă, care a obținut un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de 21.796.794,72 lei. Ofertele depuse de asocierea formată din SRL și SRL, precum și cea depusă de SRL, au fost respinse.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii de atribuire, SRL, lider al asocierii formată din SRL și SRL, precum și SRL, au depus

contestațiile de față, constituind și cauțiunile aferente în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SRL critică decizia de respingere a ofertei sale, dar și decizia de atribuire a contractului, susținând că sunt nelegale.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 68767/04.11.2021, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru mai multe motive comunicare corespunzător contestatorului, prin adresa nr. 68770/04.11.2021.

Cu titlu preliminar, Consiliul apreciază că se impune expunerea unor considerente de ordin general cu privire la regulile stabilite de legislația incidentă, aplicabile modului de întocmire al ofertelor, precum și modului de evaluare al acestora.

Astfel, se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea,

în special, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea

din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, dar și eventualele clarificări ale ei, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile stabilite, în afara excepțiilor expres prevăzute de

lege. Cerințele riguroase din materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a cerințelor impuse, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin. (1) din același act normativ se arată Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., respectiv în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a

viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – *viciile de formă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Revenind la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei asocierii, Consiliul constată că primul motiv de respingere, prezintă conținutul:

Răspunsul nu satisface cerințele autorității având în vedere următoarele argumente:

- **ofertantul a atașat o copie după o copie legalizată a unui document intitulat „Exclusive distribution agreement”, încheiat la data de 04.12.2018 din al cărui conținut lipsesc pagini. În mod concret, au fost traduse pagina 1, 4, 16 și 25. Mai mult, aceste pagini sunt traduse parțial, mare parte din pagină fiind acoperită cu o pagină albă sau fiind șters conținutul, astfel că paginile apar albe. Acest lucru este în contradicție cu declarația de confidențialitate pe care însuși ofertantul a întocmit-o pentru întreaga documentație, neexistând niciun motiv pentru care autoritatea nu ar fi putut lua la cunoștință de conținutul tradus al documentului. În plus, paginile traduse nu fac referire la produsele pentru care firma importatoare ar deține exclusivitate pentru plasarea produsului pe piață. Nu se poate face legătura între documentul intitulat „Exclusive distribution agreement”, încheiat la data de 04.12.2018, tradus doar pentru pagina 1, 4, 16 și 25 și declarația dată în vederea participării ofertantului, la procedura de către importator, declarația nefăcând nicio referire la documentul intitulat „Exclusive distribution agreement”, încheiat la data de 04.12.2018.**

Referitor la invocarea art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea nu poate accepta interpretarea ofertantului. Textul de lege vorbește despre modificările aduse ofertei inițiale și încadrarea în categoria viciilor de formă a modificărilor aduse ofertei inițiale. În cazul de față, răspunsurile la clarificări nu îndeplinesc condițiile unor vicii de formă în sensul art. 135 din H.G. nr. 395/2016, alin. (3), adică viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Potrivit art. 135 din H.G. nr. 395/2016 cu referire la art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea are dreptul de a solicita corectarea viciilor de formă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr. 59854/22.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, la pct. „Clarificare nr. 5”, după cum urmează:

Vă rugăm să comunicați pentru produsul indicat în varianta finală a Avizului emis de către Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, aferent produsului ANIOS OXY FLOOR, pentru cazul utilizării produsului în unitățile sanitare, **documentul emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitată este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, în România (copie legalizată și tradusă în limba română).**

răspunsul asocierii, transmis cu adresa nr. 61026/29.09.2021, fiind următorul:

Răspuns la clarificarea nr. 5

În cadrul documentelor aferente ofertei tehnice din cadrul fișierului prop.tehnică pIV.pdf.p7s **se regăsește la paginile 3-15, contract de reprezentare exclusivă din care rezultă că firma solicitantă a avizului este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, iar la pagina 2 documentul emis și semnat de reprezentantul autorizat de producător, în vederea participării subscrisei la procedura organizată de , CN /23.03.2021.**

Prin urmare, lanțul de aprovizionare cu acest produs dezinfectant ANIOS OXY FLOOR este pe deplin demonstrat, cu documente eminate de la producător – distribuitor și până la consumatorul final.

În ceea ce privește forma cerută prin Caietul de sarcini (copie legalizată și tradusă în limba română), precizăm că subscrisa am depus online în SEAP toate aceste documente (scan după originalul semnat cu semnătură electronică extinsă PRECUM ȘI copia legalizată și traducerea autorizată și legalizată în limba română a contractului de distribuție exclusivă), urmând ca, dacă este cazul, la cererea expresă a Autorității Contractante, să prezentăm exemplarul original al autorizării ofertantului asociat SC SRL emis în datat de 13.05.2021, în format hard-copy, pe care îl avem la dosarul de ofertare, atât la momentul depunerii ofertelor (07.06.2021), cât și la momentul prezentului Răspuns la Solicitarea de clarificări.

Având în vedere forța probantă a documentului original față de forța probantă a unei copii legalizate, deținerea exemplarelor originale este suficientă pentru îndeplinirea condiției de formă cerută prin Caietul de sarcini.

În subsidiar, în situația în care Comisia de evaluare a consideră că nu ne-am îndeplinit cerința de formă din Documentația de atribuire, vă rugăm să faceți aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, privind Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016 și să o considerați ca o neregulă/abatere minoră și ca fiind încadrată în categoria viciilor de formă, care nu modifică conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, subscrisa având o ofertă perfect admisibilă: (...)

În vederea reconfirmării îndeplinirii cerinței de formă impuse prin Caietul de sarcini, vă transmitem, atașat, pentru confirmarea documentelor prezentate inițial de ofertant, contractul de reprezentare exclusivă legalizat, copia legalizată a traducerii în limba română a contractului, originalul și copia legalizată a autorizării din data de 13.05.2021 (Anexa nr. 1).

În concluzie, rugăm Onorata comisie de evaluare să constate că este îndeplinită cerința de formă impusă prin Documentația de atribuire, iar prezentarea copiilor legalizate nu este de natură să modifice oferta Asocierii – SRL și prin urmare nici să creeze un avantaj în defavorizarea celorlalți ofertanți participanți la procedură.

Cu luarea în considerare a aspectelor preliminare anterior expuse,

reține Consiliul că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea mai multor cerințe pentru produsele ce aveau a fi utilizate în prestarea serviciilor obiect al acordului-cadru, printre care, aferent produsului „*Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe*”, se regăsește și cea având conținutul:

Cerințe obligatorii (...)

Document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, în România (copie legalizată și tradusă în limba română).

Conform propunerii tehnice depuse, asocierea al cărei lider este contestatorul a oferat produsul Anios Oxy Floor, iar dovada îndeplinirii cerinței enunțate a înțeles să o facă cu următoarele documente:

- documentul emis de SRL către autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de față, , în conformitate cu care operatorul economic menționat, în calitate de unic reprezentant al firmei Laboratoires ANIOS – Franța pentru produsele: ANIOS OXY FLOOR, SURFANIOS PREMIUM, ANIOSPREY QUICK, ANIOSYMMME DD1, ANIOSEPT ACTIV, DERMANIOS SCRUB CG, DERMANIOS SCRUB CLORHEXIDINE 4%, ANIOSGEL 85 NPC, ANIOSGEL 800, ASEPTANIOS AD, îl autorizăm prin prezenta pe furnizorul SC SRL cu sediul în (...), să utilizeze, să comercializeze și să livreze produsele mai sus menționate pentru procedura de achiziție Licitatie deschisă – nr. anunț CN /25.03.2021;

- documentul denumit „*Exclusive Distribution Agreement*”, paginile 1, 4, 16 și 25, în copie de pe o copie legalizată, însoțit de o copie de pe traducerea legalizată în limba română, a paginii 1 parțial, a paginii 4 parțial, respectiv a art. 2- Licență de exclusivitate, pct. 2.1, a paginii 16 parțial, respectiv doar a art. 12 – Durata și încetarea acordului, pct. 12.1, a paginii 25 integral.

Față de aceste documente autoritatea contractantă a apreciat necesar să formuleze solicitarea de clarificări al cărei conținut a fost citat mai sus, prin care a cerut ofertantului să se conformeze cerinței caietului de sarcini, anume să prezinte **documentul emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piață, în România (copie legalizată și tradusă în limba română)**, demers justificat și în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere situația ofertei contestatorului prin raportare la obligația care îi revenea în baza caietului de sarcini.

SRL a dat curs solicitării, însă răspunsul său nu a fost considerat concludent de autoritatea contractantă, aspect consemnat în procesul – verbal privind evaluarea tehnică a ofertelor nr. 63525/08.10.2021.

Susține contestatorul că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea răspunsului său, esența cerinței anume ca producătorul să desemneze un reprezentant autorizat pentru plasarea pe piață a produselor în România fiind demonstrată, ca și întregul lanț de aprovizionare de la producător până la beneficiarul final. Mai susține contestatorul că documentul „*Exclusive Distribution Agreement*” a fost analizat în întregime de notarul public și face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini împreună cu celelalte documente suport ale propunerii tehnice.

Consiliul nu-și poate însuși susținerile contestatorului, din următoarele considerente:

Astfel, adresa emisă de SRL atestă că acesta este distribuitorul pe teritoriul României al producătorului Laboratoires ANIOS Franța, pentru produse între care se regăsește și produsul Anios Oxy Floor, ofertat în cadrul procedurii de față și care va fi furnizat membrului asocierii SRL, însă nu este unul care emană de la producătorul Laboratoires ANIOS Franța, așa cum s-a solicitat explicit în documentația de atribuire (**Document emis și semnat de firma producătoare...**).

Desigur, și documentul menționat este relevant întrucât face dovada lanțului de distribuție dintre distribuitorul pe teritoriul României și ofertant, însă nu este unul suficient, deoarece nu face dovada respectivului lanț dintre producător și distribuitorul SRL.

Documentul „*Exclusive Distribution Agreement*”, deși încheiat între producătorul Laboratoires ANIOS Franța și SRL, nu este prezentat în forma cerută în caietul de sarcini și nici în integralitate.

Trecând peste acestea, contestatorul nu a prezentat Anexa 1 – „*Lista produselor*”, menționată la finalul documentului ca făcând parte integrantă din acesta, documentul relevant care ar fi dat posibilitatea autorității contractante să verifice ceea ce a urmărit prin cerința caietului de sarcini, anume confirmarea lanțului de distribuție a produsului ofertat. Cu alte cuvinte, anexa menționată ar fi confirmată că SRL este autorizat de producător să distribuie pe teritoriul României inclusiv produsul ofertat în procedura de față.

Astfel fiind, susținerile contestatorului sunt infirmate de documentele prezentate, în contextul în care nu a depus contestatorul tocmai documentul care ar fi permis stabilirea întregului lanț de aprovizionare de la producător la beneficiarul final, respectiv Anexa 1 – „*Lista produselor*” a înscrisului „*Exclusive Distribution Agreement*”.

Reține Consiliul că autoritatea contractantă a manifestat un comportament diligent, înțelegând să dea eficiență dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și să solicite contestatorului prezentarea documentului cerut prin caietul de sarcini, însă nici cu această ocazie contestatorul nu s-a conformat, procedând la

prezentarea acelorași documente deja depuse. Nu a depus contestatorul măcar anexa menționată care i-ar fi permis să afirme acum că a făcut dovada esenței cerinței impuse.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, sens în care sunt dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, art. 123 din H.G. nr. 395/2016 și art. 127 din același act normativ, ce nu poate fi invocat în susținerea nelegalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire, câtă vreme aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați. În speța de față, contestatorul a avut cunoștință de cerința a cărei nerespectare i se impută, de la data de 25.03.2021, a publicării documentației de atribuire în SEAP, astfel că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatorului ca fiind unul neconcludent și a reținut nerespectarea cerinței caietului de sarcini.

Nici argumentul conform căruia documentul „*Exclusive Distribution Agreement*” ar fi fost analizat în întregime de notarul public, nu poate fi primit, deoarece atribuția de verificare a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire în cadrul unei proceduri de achiziție, așa cum s-a arătat mai sus, aparține exclusiv autorității contractante, în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, iar nu altor entități.

Cât privește înscrisul Anexa 1 – „*Lista produselor*” prezentat de contestator ca anexă a contestației, Consiliul nu îl poate lua în considerare, obligația prezentării acestuia revenind contestatorului la data depunerii propunerii tehnice, ori anexat răspunsului la clarificări, astfel încât să poată fi analizat și valorificat de autoritatea contractantă în etapa evaluării ofertelor. Consiliul nu este abilitat să verifice îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, ci doar legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă.

Practica Consiliului și a instanțelor de judecată este constată în acest sens, fiind reconfirmată relativ recent prin decizia nr. 244/18.02.2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Un alt argument invocat de contestator în susținerea nelegalității motivului de respingere este acela conform căruia nu i s-a pus la dispoziție întregul document „*Exclusive Distribution Agreement*” din considerente de confidențialitate, însă nu poate fi primit de Consiliu știut fiind că membrii comisiei de evaluare semnează declarații de confidențialitate în cadrul procedurii, în conformitate cu care sunt obligați să nu divulge informații prezentate de ofertanți și de care au luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor ce le revin în cadrul procedurii organizate.

Diferit de răspunsul la clarificări formulat, Consiliul constată că SRL nu mai invocă prin contestația de față incidența cazurilor de

excepție în care modificarea propunerii tehnice este legal permisă, acelea ale abaterilor tehnice minore și viciilor de formă.

Făcând o analiză și prin prisma celor două instituții, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a concluzionat că oferta contestatorului nu intră sub incidența niciuneia dintre ele, fiind, în fapt, vorba despre o nerespectare a unei specificații tehnice care nu a putut fi surmontată nici pe calea solicitărilor de clarificări.

Cum argumentele contestatorului nu s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu poate infirma motivul de respingere a ofertei acestuia și nici decizia de respingere din perspectiva analizată, incidente fiind dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cum corect a reținut autoritatea contractantă.

Aceeași fiind situația și în cazul dezinfectantului de nivel mediu pentru suprafețe, respectiv a produsului Surfanios Premium, Consiliul va reține și temeinicia motivului de respingere legat de acest produs.

Un alt motiv de respingere a ofertei asocierii, prezintă conținutul:

Răspunsul nu satisface cerințele autorității având în vedere următoarele argumente:

Varianta finală propusă de ofertant este avizul nr. 2250BIO/02/12.24 împreună cu avizul de extindere. Autoritatea în evaluarea tehnică apreciază varianta de dată recentă a avizului, adică din data emiterii 11.07.2017 și avizul de extindere din data de 07.06.2018. Din această ultimă variantă lipsește cerința eficacității produsului la activitatea de: Tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1). Nici fișa de date de securitate a produsului nu conține vreo referire la eficacitatea produsului la activitatea de: Tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

În plus, prin documentația depusă în susținerea răspunsului la clarificări, ofertantul propune o altă variantă a avizului, adică 2250BIO/02/05.14 printr-o declarație a producătorului din 26.02.2016 referitoare la substanțele folosite pentru produsul final.

Adică documentele propuse prin răspunsul la clarificări în legătură cu produsul ANIOS OXY FLOOR au în vedere varianta avizului nr. 2250BIO/02/05.14, variantă pe care ofertantul a ales să NU o folosească în favoarea avizului nr. 2250BIO/02/12.24.

Așadar, ceea ce reproșează autoritatea contractantă asocierii este, în esență, lipsa dovezii activității tuberculocide conform standardului EN 14348 (Faza 2/etapa 1), în privința produsului ofertat, respectiv a produsului Anios Oxy Floor.

Observă Consiliul că un motiv similar de respingere a ofertei a fost reținut de autoritatea contractantă și în cazul contestatorului SRL, motiv având conținutul:

Varianta finală propusă de ofertant este avizul nr. 2250BIO/02/12.24 împreună cu avizul de extindere. Autoritatea în evaluarea tehnică apreciază varianta de dată recentă a avizului, adică din data emiterii 19.10.2020. Din această ultimă variantă lipsește cerința eficacității produsului la activitatea de: Tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Fișa de date de securitate a produsului nu conține vreo referire la eficacitatea produsului la activitatea de: Tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Ambii ofertanți au oferat același produs, Anios Oxy Floor, în legătură cu care autoritatea contractantă a reținut că nu s-a dovedit îndeplinirea totalității specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În soluționare, relevante sunt prevederile caietului de sarcini aferente produsului „*Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe*”, având conținutul:

Condiții obligatorii:

Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2 (...)

Specificații tehnice: (...)

Să prezinte spectru larg de acțiune și testare conform EN14885:2015/2006

Bactericid: EN 13727 (Faza 2/etapa 1)

Levuricid: EN 13624 (Faza 2/etapa 1)

Tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1)

Micobactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1)

Virucid: EN 14476 (Faza 2/etapa 1) (...)

Atât SRL, cât și SRL, au depus în cadrul propunerii tehnice, ca dovadă a îndeplinirii cerințelor arătat, Avizul nr. 2250BIO/02/12.24 emis la data de 11.07.2017, cu valabilitate până la data de 31.12.2024, din conținutul căruia, așa cum corect a stabilit autoritatea contractantă, nu rezultă a fi îndeplinită cerința legată de eficacitatea produsului la activitatea Tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Susțin contestatorii că produsul oferat îndeplinește inclusiv specificația tehnică susmenționată, întrucât Avizul nr. 2250BIO/02/12.24 cuprinde și testarea EN 14348 (Faza 2/etapa 1), testare efectuată pentru activitatea micobactericidă, specia *Mycrobacterium avium* ATCC 15769 și *Microbacterium terrae* ATCC 15755.

Acest argument nu poate fi validat de Consiliu, deoarece autoritatea contractantă a solicitat separat și distinct cele două acțiuni ale produsului ce urmează a fi utilizat. Respectiv, autoritatea contractantă a solicitat expres ca produsul oferat să aibă nu doar activitate micobactericidă conform EN 14348 (Faza 2/etapa 1), ci și activitate tuberculocidă conform EN 14348 (Faza 2/etapa 1), or, din avizul depus de contestatori rezultă doar activitatea micobactericidă conform EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Dacă apreciau că specificațiile tehnice în discuție nu sunt legal stabilite, contestatorii aveau deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, în cadrul căreia erau în drept să prezinte toată argumentația din prezentele contestații cu privire la echivalența dintre cele două activități solicitate, micobactericid și tuberculocid.

Câtă vreme specificațiile tehnice au rămas în forma elaborată inițial de autoritatea contractantă, ofertanții au devenit debitorii obligației de a dovedi îndeplinirea lor ca atare. SRL a formulat contestație și împotriva documentației de atribuire, însă nu a investit

Consiliul inclusiv cu soluționarea unei critici cu privire la aspectul arătat.

Dincolo de acestea, este real că autoritatea contractantă a solicitat ca dezinfectantul concentrat de nivel înalt pentru suprafețe să prezinte spectru larg de acțiune și testare conform EN 14885:2015/2006, aspect necontestat de vreo parte, dar această specificație tehnică, ca și prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016, anume prevederea citată de contestatorul SRL – Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide), nu sunt în măsură a demonstra îndeplinirea cerinței aflată în discuție.

Mai susțin contestatorii că, așa cum rezultă din standardul EN 14885, testarea pentru activitatea micobacterică este aceeași cu testarea pentru activitatea tuberculocică, ceea ce este real, însă nu poate fundamenta o concluzie în sensul că produsul care are activitate micobacterică are „automat” și activitate tuberculocică, așa cum lasă aceștia să se înțeleagă.

Că lucrurile stau așa este întărit de chiar citatul prezentat de contestatorul SRL din conținutul standardului, secțiunea Table 1d – EN 14348 can be used to demonstrate mycobactericidal **and/or** tuberculocidal activity ... , deci standardul se folosește pentru demonstrarea activității micobactericide și/sau tuberculocice, nu că odată stabilită una dintre activități cealaltă rezultă de la sine.

De asemenea, la pct. 4 – „Requirements” din cadrul standardului EN 14885, se precizează:

(...) The mycobactericidal activity shall be evaluated using the following two test organisms:

Mycobacterium avium and Mycobacterium terrae.

The tuberculocidal activity shall be evaluated using the following two test organisms:

Mycobacterium terrae.

Însă nu au furnizat contestatorii vreo dovadă din care să rezulte echivalența invocată, anume că menționarea în cadrul avizului a activității micobactericide demonstrează inclusiv activitatea tuberculocică care, astfel, nu mai este necesar a fi menționată explicit în avizul BIO.

Din același considerent nu poate fi primit nici argumentul conform căruia O confirmare suplimentară a Subscrierii potrivit căreia activitatea Micobacterică EN 14384 este aceeași cu testarea pentru Tuberculocică EN14348, între o anumită activitate și metoda de testare neputând fi pus semnul egalității.

Mai invocă contestatorii în susținerea opiniei lor și Avizul vechi nr. 2250BIO/02/05.14 din 02.11.2011, aviz care a și fost depus de contestatorul SRL în cadrul propunerii sale tehnice, însă acesta nu

prezintă vreo relevanță în analiza temeiniciei motivului de respingere, deoarece nu se mai află în termenul de valabilitate, avizul valabil fiind cel susmenționat (nr. 2250BIO/02.12.24 din 11.07.2017).

Astfel, este cert că ofertele depuse de contestatori nu îndeplinesc una dintre specificațiile tehnice exprese ale caietului de sarcini, aspect care rezultă fără dubiu din documentul Aviz nr. 2250BIO/02/12.24 prezentat de aceștia în oferte.

În ceea ce privește susținerea contestatorului SRL legată de necesitatea aplicării art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul nu achiesează acesteia câtă vreme situația ofertei sale este clară, și anume nerespectarea cerinței caietului de sarcini este fără vreun dubiu. Obligația de a uza de dispoziția legală menționată ia naștere în situația existenței unui echivoc ce planează asupra îndeplinirii unei cerințe, or nu aceasta este situația ofertei contestatorului.

Prin depunerea ofertei, așa cum s-a arătat în cele ce preced, contestatorii și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în

documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că motivul de respingere a ofertelor contestatorilor este întemeiat, ca și decizia de respingere a ofertelor, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere aceleași considerente, Consiliul reține ca întemeiat și motivul de respingere comun, legat de produsul Surfanios Premium, ofertat de ambii contestatori, anume că nu s-a făcut dovada activității micobactericide conform standardului EN 14348.

Relevante în soluționare sunt dispozițiile caietului de sarcini, având conținutul:

Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe:

Condiții obligatorii:

Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2 (...)

Specificații tehnice: (...)

Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid – inclusiv pe tulpini rezistente la antibiotice (SAMR, VRE, Acinetobacter, Klebsiella); levuricid, micobactericid, virucid limitat

Bactericid: EN 13727 (Faza 2/etapa 1)

Levuricid: EN 13624 (Faza 2/etapa 1)

Micobactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Ambii contestatori au prezentat în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor enunțate, Avizul nr. 3324BIO/02/12.24, din conținutul căruia, însă, nu rezultă, așa cum corect a stabilit autoritatea contractantă, activitatea mocobactericidă EN 14348.

Formulează contestatorii aceleași apărări ca în cazul motivului de respingere anterior, care vor fi înlăturate de Consiliu în considerarea obligației acestora de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire în forma stabilită de autoritatea contractantă.

Constatând întemeiat motivul de respingere analizat, Consiliul nu va mai proceda la analiza temeiniciei celorlalte motive de respingere ale ofertelor contestatorilor, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertelor SRL și SRL nu poate fi schimbată.

Trecând la analiza criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, interesul contestatorilor de a se îndrepta împotriva deciziei de atribuire fiind evident în condițiile în care atacă simultan, prin prezentele contestații, atât deciziile de respingere a ofertelor lor, cât și decizia de atribuire a contractului, relevantă fiind cauza C - 131/16 Archus și Gama, Consiliul constată că o primă critică, regăsită la nivelul ambelor contestații, vizează îndeplinirea de către asocieria formată din SRL și SRL a criteriului de calificare privind experiența similară.

Din motivările criticii, rezultă că cei doi contestatori apreciază ca neîndeplinit criteriul de calificare menționat, din două perspective, prima, deoarece contractele prezentate ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare nu au avut, deopotrivă, ca obiect servicii de curățenie și dezinfecție, iar cea de a doua, deoarece nu au fost prestate în unități sanitare, ci la alți beneficiari fără risc epidemiologic (parcuri, spații verzi și locuri de joacă în aer liber).

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- cele de la cap. III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date:

Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 3 ani (calculați de la data limită pentru depunerea ofertei) servicii de natură similară, respectiv prestarea de servicii curățenie și dezinfecție.

Documentele justificative care vor proba îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de ofertanții clasati pe primele 3 locuri. Aceste documente sunt: - Lista contractelor similare prestate în ultimii trei ani; (susținerea capacității profesionale, 3 contracte, din care să rezulte că au efectuat livrări similare în valoare de cel puțin 4.158.000,00 lei) – Procesele verbale de recepție a serviciilor prestate; - Alte documente edificatoare;

- cele de la pct. „Informații generale” din caietul de sarcini:

Ofertanții vor prezenta fișa/fișe de informații privind experiența similară, respectiv prestarea serviciilor de curățenie și dezinfecție cu furnizarea

consumabilelor și materialelor specifice. Recomandări din partea beneficiarilor care au beneficiat de servicii de curățenie și dezinfecție cu furnizarea consumabilelor și materialelor specifice.

Observă Consiliul că disputa dintre părți este generată de înțelesul prevederilor de mai sus, respectiv dacă, în baza acestora, ofertanții aveau obligația de a prezenta contracte care să fi avut ca obiect servicii de curățenie și dezinfecție, ipoteză susținută de contestatori, or era suficientă prezentarea de contracte care să fi avut ca obiect doar servicii de curățenie, ipoteză în considerarea căreia pare că autoritatea contractantă a decis că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește criteriul de calificare. De asemenea, se impune a fi stabilit și dacă experiența similară solicitată trebuia acumulată în baza unor contracte încheiate cu unități sanitare sau nu.

Analizând prevederile enunțate, Consiliul reține ca fiind corectă interpretarea avansată de contestatori, în sensul în care ofertanții aveau obligația de a prezenta ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, contracte care să fi avut ca obiect, atât prestarea de servicii de curățenie, cât și prestarea de servicii de dezinfecție. Explicarea **respectiv prestarea de servicii curățenie și dezinfecție** fiind fără doar și poate în acest sens.

Nu a impus autoritatea contractantă ca la nivelul fiecăruia dintre cele 3 contracte să se regăsească cumulativ cele două categorii de servicii (de curățenie și de dezinfecție) și nici vreo anumită valoare pentru fiecare dintre servicii, astfel că, stabilește Consiliul, ofertanții erau liberi să prezinte și contracte al căror obiect să fi cumulat ambele categorii de servicii, ori o categorie sau cealaltă, dar obligatoriu trebuia să se demonstreze experiența în fiecare dintre cele două categorii de servicii impuse, a căror valoare cumulată, însă, să depășească pragul valoric impus de autoritatea contractantă.

Verificând îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară subsumat interpretării de mai sus, Consiliul constată că asocierea câștigătoare a prezentat „*Declarație privind principalele prestări de servicii și experiența similară*”, în care a evidențiat cele 3 contracte solicitate ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare, pe care le-a și depus, ulterior, ca documente suport DUAЕ.

Astfel, asocierea a depus:

- Contractul subsecvent nr. 157271/19.08.2019, având ca obiect „*Servicii de curățenie cu asigurare personal și materiale, la sediile Primăriei Municipiului Constanța, la obiectivele de investiții Construire parcare multietajată P+7E+T, în stațiunea Mamaia, zona Cazinou Albatros, Parcare verde – zona Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, jud. Constanța, obiectivul de investiții Reabilitarea și amenajarea Parcului Arheologic respectiv foișoare, grupuri sanitare – Parc Arheologic și complex sportiv – Stadion Gheorghe Hagi*”, încheiat între SRL și Primăria Municipiului Constanța, în valoare de 1.344.545,11 lei;

- Contractul subsecvent nr. 126543/19.08.2019, având același obiect, încheiat între aceleași părți, în valoare de 1.055.584,85 lei;

- Contractul subsecvent nr. 135 la acordul cadru nr. 47/14.04.2016, nr. 99/31.03.2020, având ca obiect „*Servicii de întreținere a spațiilor verzi și a locurilor de joacă din sectorul 6*”, încheiat între SRL și Administrarea Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6, în valoare de 3.688.916,37 lei.

Pe lângă contractele menționate, asocierea a prezentat certificatul constatator nr. 138611/10.09.2020, acte adiționale, facturi și procese-verbale de recepție, situații lucrări.

Analizând documentele menționate, Consiliul constată, în cazul primelor două contracte, existența unei contradicții în ceea ce privește obiectul acestora. Astfel, dacă în cadrul contractelor sunt menționate, drept obiect, „servicii de curățenie”, în cadrul proceselor-verbale de recepție aferente, serviciile sunt descrise ca incluzând și operațiuni de dezinfecție.

Prin urmare, o concluzie în sensul că asocierea a făcut dovada experienței similare doar în ceea ce privește componenta de prestare de servicii de curățenie, nu este posibilă.

Pe de altă parte, nu se poate concluziona cu certitudine nici în sensul îndeplinirii criteriului de calificare impus, fiind necesară parcurgerea unei etape de clarificare cu asocierea în discuție, dar și cu beneficiarul Primăria Municipiului Constanța, în vederea stabilirii clare a serviciilor care au fost prestate de SRL în baza contractelor menționate, dacă au inclus ele și servicii de dezinfecție sau nu.

Această verificare nu poate fi efectuată de către Consiliu, fiind de competența autorității contractante în lumina atribuției sale de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare impuse, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, competența materială a Consiliului fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate asupra actelor emise de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește considerentul de nelegalitate a deciziei de atribuire în conformitate cu care experiența similară trebuia acumulată în cadrul unor unități sanitare, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a impus în cadrul documentației de atribuire îndeplinirea unei asemenea cerințe, situație în care critica apare ca fiind lipsită de suport.

Așa cum s-a arătat și în considerațiile cu caracter preliminar expuse în cele ce preced, ofertanții în etapa de întocmire a ofertelor, ca și comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, au obligația de a se raporta la cerințele documentației de atribuire, aceasta stabilind reperele funcție de care se poate concluziona în sensul că o ofertă este admisibilă sau nu.

Parcurgând și celelalte critici din prezentele contestații, Consiliul constată că o altă critică comună referitoare la oferta câștigătoare este constituită de susținerea contestatorilor conform căreia:

- dezinfectantul de nivel înalt inclus în ofertă, INCIDN ACTIV nu deține spectru de activitate pentru tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1);

- dezinfectantul gata preparat, de nivel mediu, pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor mici pe bază de alcooli oferat, INCIDIN LIQUID, nu prezintă spectru de activitate pentru micobactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

În analiza temeiniciei acestei critici, relevante sunt aceleași prevederi ale caietului de sarcini, redată și mai sus, având conținutul:

Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe:

Condiții obligatorii:

Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2 (...)

Specificații tehnice: (...)

Să prezinte spectru larg de acțiune și testare conform EN14885:2015/2006

Bactericid: EN 13727 (Faza 2/etapa 1)

Levuricid: EN 13624 (Faza 2/etapa 1)

Tuberculocid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1)

Micobactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1)

Virucid: EN 14476 (Faza 2/etapa 1) (...),

dar și cele având conținutul:

Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe:

Condiții obligatorii:

Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2 (...)

Specificații tehnice: (...)

Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid – inclusiv pe tulpini rezistente la antibiotice (SAMR, VRE, Acinetobacter, Klebsiella); levuricid, micobactericid, virucid limitat

Bactericid: EN 13727 (Faza 2/etapa 1)

Levuricid: EN 13624 (Faza 2/etapa 1)

Micobactericid: EN 14348 (Faza 2/etapa 1).

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta a oferat produsele menționate de contestatori, în legătură cu care, așa cum corect arată autoritatea contractantă, a fost prezentat avizul nr. 3228BIO/02/12.21 emis la data de 26.01.2021, respectiv avizul nr. 3797BIO/02/04.20 emis la data de 30.01.2019.

Analizând cele două avize prin prisma specificațiilor tehnice corespunzătoare fiecăruia dintre cele două categorii de produse solicitate, se observă că produsul INCIDN ACTIV respectă inclusiv cerința de a avea activitate tuberculocidă. De altfel, nici contestatorul SRL nu mai susține prin concluziile scrise din 16.12.2021, nerespectarea acestei specificații tehnice.

În ceea ce privește produsul INCIDIN LIQUID, din avizul prezentat (nr. 3797BIO/02/04.20 emis la data de 30.01.2019) nu rezultă activitatea micobactericidă EN 14348 (Faza 2/etapa 1). O asemenea activitate nu este confirmată nici de fișa de securitate a

produsului, deși informația cu relevanță trebuia să rezulte din avizul BIO.

Observă Consiliul că și autoritatea contractantă are o abordare diferită în apărare spre deosebire situația primul produs, în sensul în care nu mai prezintă în punctul de vedere referitor la contestația SRL, extras din avizul BIO, din care să rezulte îndeplinirea cerinței în discuție, ci se limitează la a afirma că aceasta este îndeplinită.

În contextul înfățișat, fiind evident că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea atribuțiilor ce îi reveneau în etapa de evaluare a ofertelor, manifestând în privința ofertei câștigătoare un comportament mai puțin riguros decât cel imprimat de legislația din materia achizițiilor publice, și contrar celui adoptat în cazul ofertelor contestatorilor, Consiliul va reține critica analizată ca întemeiată.

Pe cale de consecință, decizia de atribuire a contractului se dovedește a fi nelegală, motiv pentru care se impune a fi infirmată, cu consecința reevaluării acestei oferte.

Având în vedere temeinicia criticii analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici referitoare la oferta desemnată câștigătoare, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depusă de asocierea formată din SRL și SRL, aceea de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată. Devine de prisos, astfel, și solicitarea de clarificări despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile, în parte, și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 68767/04.11.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea formată din SRL și SRL, precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capetele de cerere din contestații referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 68767/04.11.2021 și actele subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL, vor fi respinse, ca nefondate.

Cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, formulată de SRL, va fi respinsă, în considerarea alin. (9) al articolului menționat, având în vedere că la dosar nu se regăsesc dovezi în sensul arătat.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SRL va fi respinsă, iar cea depusă de SRL va fi admisă, în parte, respectiv în ceea ce privește criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea cererii de intervenție, formulată de SRL, va fi respinsă deoarece, pe lângă lipsa unei dovezi în acest sens, intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși nu

invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. Astfel s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile depuse de SRL și SRL, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 68767/04.11.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea formată din SRL și SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestații referitoare la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 68767/04.11.2021 și actele subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL.

Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SRL, respectiv criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Respinge cererile de plată a cheltuielilor cu soluționarea contestației, respectiv intervenției, formulate de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...