

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2423 / C7 / 2610

Data: 19.08.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 10.07.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), Asociația (...), cu sediul social în, cu adresa de comunicare în prezenta procedură la adresa din (...), având CUI, reprezentată prin avocat (...), privind procedura simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 85200000-1 *Servicii veterinare* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. (...) din 18.07.2025, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asociația (...) critică solicitarea de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025, emisă de (...) în faza de evaluare a ofertelor financiare, a procedurii menționată în partea introductivă.

Potrivit solicitării anterior menționate, s-au cerut:

„Cerința 1

În baza art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

În vederea verificării dacă componentele prețului propus în propunerea financiară sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare solicită justificarea modului de formare a prețului unitar pentru următoarele poziții cuprinse în anexa la propunerea financiară, prin detalierea modului de formare a prețului unitar ofertat și prezentarea de documente doveditoare.

Explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, respectiv documente privind, de exemplu, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

Cerința 2

În baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare solicită următoarele:

Clarificați care este operatorul economic care va realiza fiecare dintre următoarele activități prevăzute în caietul de sarcini: capturare, preluarea, ridicarea, asistența veterinară de urgență, inclusiv intervenție chirurgicală, transportul, cazarea, hrănirea, deparazitarea, vaccinarea și controlul bolilor animalelor.

Se solicită completarea tabelului atașat.

Termen de răspuns: 09.07.2025”.

Contestatoarea susține că ambele cerințe formulate de autoritatea contractantă exced documentației de atribuire și prevederilor legale în materie.

Cerința nr. 1 A

*„**Verificarea** dacă **componentele** prețului propus în propunerea financiară sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat” implică **obligăția** autorității contractante de **a efectua**, în prealabil transmiterii unei solicitări de clarificări către un ofertant de a da „explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, **o analiză comparativă** a „elementelor de preț ale ofertei”, **prin raportare la prețurile pieței, utilizând ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri**, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le redă*

Contestatoarea subliniază că sintagma „**cum ar fi**” din textul legal permite autorității contractante să efectueze cercetarea de piață utilizând și alte surse de informare, care să îi permită identificarea

corespunzătoare a „prețurilor pieței”, fără a fi ținută să se limiteze la studierea „buletinelor statistice” sau a „cotațiilor burselor de mărfuri”.

În raport cu cele expuse, contestatoarea susține că, atâta timp cât comisia de evaluare nu a constatat că „**elementele de preț**” ale ofertei sale sunt **aparent neobișnuit de scăzute** prin **raportare la prețurile pieței**, nu se poate solicita acesteia să se substituie Autorității Contractante pentru a „**verifica** dacă **componentele** prețului propus în propunerea financiară sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”.

Totodată, contestatoarea menționează că, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, obligația sa, în calitate de ofertant, este aceea de a prezenta „explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire” **exclusiv** în situația în care autoritatea contractantă a constatat **deja**, prin raportare la prețurile pieței, că „**elementele de preț**” ale ofertei sale **sunt aparent neobișnuit de scăzute**.

Aceasta înseamnă că autoritatea contractantă, și nu ofertantul, trebuie să **constate** că „**elementele de preț**” ale ofertei prezentate de un participant la procedură „sunt **aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței**”, respectiv autoritatea contractantă, și nu ofertantul, trebuie să **verifice** dacă „**componentele** prețului propus în propunerea financiară sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”.

Astfel, autoritatea contractantă poate solicita unui ofertant „**explicații** cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire” **doar** după ce își îndeplinește obligația de **verificare** a caracterului neobișnuit de scăzut al prețului prin raportare la prețurile pieței și **doar** în situația în care constată că aceste elemente sunt **aparent neobișnuit de scăzute**.

B. Contestatoarea arată că, în egală măsură, potrivit art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În opinia contestatoarei, cerința nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025 nu îndeplinește această condiție, întrucât:

- nu indică în mod **clar** faptul că autoritatea contractantă ar fi **constatat** că „**elementele de preț**” ale ofertei prezentate de contestatoare „sunt **aparent neobișnuit de scăzute**”;

- nu menționează în mod **explicit și detaliat** la ce „**componente**” ale prețului se referă solicitarea, întrucât formularea „va solicita justificarea modului de formare a prețului unitar pentru **următoarele poziții** cuprinse în anexa la propunerea financiară” **nu este urmată de nicio indicație/enumerare/listă** cu privire la care „poziții” din anexa la propunerea financiară se referă autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că, în anexa financiară, conform documentației de atribuire, au fost înscrise **21 de activități contractuale** pentru care s-a solicitat ofertarea individuală a prețului unitar, respectiv 21 de prețuri unitare individuale. Cu toate acestea, prin referirea generică la „**poziții**” din anexa financiară, fără alte explicații, rezultă 28 de poziții orizontale, întrucât anexa este alcătuită dintr-un **tabel cu 28 de rânduri**.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să elaboreze propunerea tehnică în conformitate cu documentația de atribuire. Cum această documentație nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile sale și-au consolidat forța obligatorie nu doar pentru operatorii economici participanți la procedură, ci și pentru autoritatea contractantă.

În aceste condiții, pe tot parcursul procedurii, terminologia utilizată în comunicările dintre autoritatea contractantă și ofertanți trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, astfel încât ofertanții să poată identifica, în orice moment și în orice etapă a procedurii, prevederile din documentația de atribuire care stau la baza tuturor etapelor procedurii, inclusiv a solicitărilor de clarificări formulate în faza de evaluare a propunerilor financiare.

C. Contestatoarea arată că, într-adevăr, conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare implicate. De asemenea, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare”*.

Contestatoarea subliniază însă că acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar, iar în speță, oferta sa nu se află sub incidența prezentării unor documente incomplete sau eronate și nici sub cea a lipsei anumitor documente. Totodată, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 trebuie exercitat **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile caietului de sarcini, de la pct. 10.2 „DOCUMENTE SOLICITATE. PROPUNEREA FINANCIARĂ”, pag. 6, unde se prevede:

*„Propunerea financiară va cuprinde **totalitatea cheltuielilor aferente serviciilor**, valoarea totală încadrându-se în valoarea estimată*

a contractului. Aceasta va fi fermă, realistă, **corelată cu propunerea tehnică.**" — **Cerința a fost îndeplinită.**

„Oferta va cuprinde **tarifele practicate separat**, pentru **fiecare categorie de animal în parte**, luând în considerare fiecare serviciu prevăzut în **anexa** la prezentul caiet de sarcini." — **Cerința a fost îndeplinită.**

„Ofertantul va include în propunerea financiară obligatoriu un **preț unitar** (lei/serviciu/tip de animal) fără TVA." — **Cerința a fost îndeplinită.**

De asemenea, la pct. 11 „PLATA PREȚULUI”, pag. 6, se prevede:

„Plata contravalorii serviciilor se va realiza numai în baza facturii fiscale [...] Factura va fi însoțită de un raport detaliat ce va cuprinde [...] **serviciile publice prestate** detaliate conform **anexei** la caietul de sarcini, cu **prețurile aferente.**”

Aceste prevederi sunt formulate identic și în **clauzele contractuale, art. 7**, precum și în **fișa de date, cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, pag. 6-7**, unde se precizează:

„Propunerea financiară va cuprinde formularul de propunere financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate, precum și anexa la caietul de sarcini completată.

Propunerea financiară va cuprinde **totalitatea cheltuielilor aferente serviciilor**, valoarea totală încadrându-se în valoarea estimată a contractului. Aceasta va fi fermă, realistă, corelată cu propunerea tehnică.

Oferta va cuprinde tarifele practicate, separat, pentru fiecare categorie de animal în parte, luând în considerare fiecare serviciu prevăzut în anexa la caietul de sarcini.

Ofertantul **va cuprinde în propunerea financiară obligatoriu un preț unitar** (lei/serviciu/tip de animal) fără TVA. [...]

Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi **depușe prin mijloace electronice fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP**, iar conținutul acestora va fi vizibile comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare". — **Cerința a fost îndeplinită.**

„Ofertantul **va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat** (cum ar fi **prețuri unitare aplicabile**, exprimate în lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat." — **Cerința a fost îndeplinită.**

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini corespunzător obligațiile contractuale. Contestatoarea susține că această **cerință a fost îndeplinită prin prezentarea „prețurilor unitare aplicabile, exprimate în lei, fără TVA.**

În opinia sa, pentru orice cerere suplimentară din partea autorității contractante – cum ar fi justificarea modului de formare a prețului unitar pentru oricare dintre cele **21 de prețuri unitare** (și **nu pentru „poziții”**) – trebuie îndeplinită în prealabil condiția ca autoritatea contractantă **să fi constatat**, în urma **raportării la prețurile pieței**, că **„elementele de preț”** ale ofertei, respectiv **„componentele”** prețului propus în propunerea financiară, ***„sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”***.

Contestatoarea arată că, **în absența acestei situații**, respectiv dacă autoritatea contractantă **nu justifică documentat**, conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, că ***a efectuat cercetarea de piață*** și că **a constatat caracterul aparent neobișnuit de scăzut al „elementelor de preț”** ale ofertei, **solicitarea adresată unui ofertant de a justifica modul de formare a prețului unitar exclusiv pentru a verifica** ***„dacă componentele prețului propus în propunerea financiară sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat” este nelegală și excesivă***, fiind de natură să impiețeze asupra principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – **nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.**

În sprijinul acestei susțineri, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE, cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL, în care s-a reținut că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență** trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente procedurii sau a cărei formulare este imprecisă.

În consecință, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificări prin raportare la cerințe care exced prevederilor documentației de atribuire aferente procedurii.

Astfel, **doar** în situația în care autoritatea contractantă a constatat **deja** și poate proba documentat că **prețurile unitare** ***„sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”*** poate pune în aplicare dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă poate solicita lămuriri pentru a se asigura că oferta de preț este sustenabilă, în scopul verificării includerii tuturor cheltuielilor incidente și al asigurării îndeplinirii activităților contractului, însă **nu în scopul de a „constata” („verifica”) caracterul neobișnuit de scăzut al „componentelor”** prețului propus în propunerea financiară.

D. Contestatoarea arată că plata contractuală se realizează, așa cum a menționat anterior, raportat la fiecare serviciu prestat, la valoarea prevăzută în anexă. Prin urmare, prețul contractului, pe întreaga durată a acestuia, este rezultatul unei serii de variabile necunoscute atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți la momentul întocmirii documentației de atribuire și al ofertării. Aceste variabile includ, fără a se limita la:

- numărul de ordine de plasare în adăpost emise de poliție în exercitarea atribuțiilor prevăzute de OUG nr. 175/2020 pe durata contractului;

- numărul de animale plasate în adăpost prin fiecare ordin emis de poliție;

- categoria din care fac parte animalele plasate prin ordin;

- locația în care acestea sunt identificate de poliție și de unde trebuie capturate, preluate, ridicate de către prestator;

- numărul de zile petrecute în adăpost de fiecare animal, variind de la 0 (zero) la 75 de zile, conform OUG nr. 175/2020, în funcție de situații, precum decesul animalului înainte sau imediat după capturare ori recuperarea acestuia de către proprietar;

- starea de sănătate a animalului, care poate necesita sau nu asistență medicală de urgență, inclusiv chirurgicală, și un număr variabil de ore de tratament.

Contestatoarea subliniază că, având în vedere existența a trei categorii de animale (mici, mijlocii și mari), totalizând 21 de servicii și **21 de prețuri unitare**, autoritatea contractantă a fost nevoită să utilizeze o formulă de calcul aleatorie pentru a departaja ofertele care să îi permită aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”. Această formulă constă în însumarea tuturor celor 21 de prețuri unitare aferente serviciilor prevăzute în anexa financiară, rezultând o singură valoare care poate fi ierarhizată.

Această metodă este frecvent utilizată în procedurile de atribuire a contractelor de adăpostire a animalelor plasate prin ordin și a fost preluată de majoritatea consiliilor județene după adoptarea OUG nr. 175/2020, prin introducerea anexei financiare cu prețuri unitare pentru fiecare serviciu. Totuși, **oferta de preț** astfel calculată este una aleatorie, întrucât include prețuri unitare pentru servicii prestate **o singură dată pentru fiecare animal** (capturare/ridicare/preluare) sau servicii al căror quantum nu poate fi determinat anticipat (adăpostire,

hrănire, cazare), acestea din urmă fiind plătite exclusiv în funcție de numărul de zile efective de adăpostire.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a putut stabili, la întocmirea documentației de atribuire, **dacă anumite servicii** (de exemplu, asistența medicală) **vor fi prestate sau nu**, precum și durata efectivă a acestora, aceasta variind în funcție de starea de sănătate a fiecărui animal. Este rezonabil ca, pe durata contractului să nu fie prestat niciun serviciu în lipsa emiterii unui ordin de plasare de către poliție.

În referatele de necesitate care au stat la baza documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a putut indica un preț contractual fix, ci doar prețuri unitare diferențiate pe categorii de animale. La fundamentarea bugetului, aceasta avea obligația să analizeze prețurile de piață pentru serviciile incluse în contract, efectuând cercetări prin cataloage SEAP, contracte similare încheiate de alte consilii județene, tarife practicate de operatorii de profil, date publice și date statistice interne.

În aceste condiții, autoritatea contractantă se prezumă că deține informațiile necesare pentru a proba, cu respectarea principiului transparenței, că a constatat deja caracterul aparent neobișnuit de scăzut al unor elemente de preț ale ofertei depuse, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, dacă această constatare există, autoritatea contractantă nu îi poate solicita **să verifice „dacă componentele prețului propus în propunerea financiară sunt neobișnuit de scăzute”**, ci doar să justifice modul de formare a prețului unitar, fără ca această justificare să fie folosită pentru a face constatarea respectivă.

Contestatoarea arată că, în esență, nu prin justificarea modului de formare a prețurilor unitare pentru serviciile „x, y, z” se stabilește dacă aceste prețuri, considerate „componente” ale prețului propus în oferta financiară, au sau nu aparența de a fi „neobișnuit de scăzute” **prin raportare la prețurile pieței**, ci, **mai întâi, trebuie întocmită analiza** de raportare la prețurile pieței, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Doar dacă, în urma acestei analize, autoritatea contractantă constată că „elementele” sau „componentele” prețului propus sunt aparent neobișnuit de scăzute, aceasta are obligația să solicite ofertantului justificarea modului de formare a prețului unitar. Dacă, însă, o asemenea constatare nu a fost făcută conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cerința de la pct. 1 este excesivă.

Contestatoarea subliniază că aplicarea art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „... **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut** (...) atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului”, nu a putut fi realizată în speță, întrucât suma rezultată din adunarea celor 21

de servicii contractuale nu este suma efectivă ce va fi plătită de autoritatea contractantă. Aceasta deoarece, conform prevederilor contractuale, plata se face exclusiv în baza facturii fiscale, însoțită de raportul detaliat cu serviciile efectiv prestate, astfel cum sunt detaliate în anexă, cu prețurile aferente.

Faptul că autoritatea contractantă s-a referit în cerința de la pct. 1 la „**componentele** prețului propus în propunerea financiară” și nu la „oferta de preț” demonstrează, în opinia contestatoarei, că aceasta ar trebui să fie suficient de informată cu privire la tarifele de piață aferente celor 21 de servicii pentru a putea constata și documenta dacă unul sau mai multe prețuri unitare sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Contestatoarea prezintă și un exemplu de cercetare de piață empirică, efectuată printr-o simplă căutare pe internet pentru serviciul „pensiune câini”, din care au rezultat tarife:

- Animal Hotel: 80–120 lei/zi/câine + 50 lei/zi padoc exterior (total 130–170 lei/zi); 50 lei/zi pisică; 40 lei/zi pentru șoarece, hamster, porcușor de Guineea, pești de acvariu, reptile sau păsări.

- Dog Resort: 150 lei/zi tarif maxim, cu reduceri pentru perioade lungi sau al doilea câine.

- Planeta Ham Ham: 140–250 lei/zi câine; 80–130 lei/zi pisică.

- CAT Hotel: 29–149 lei/zi pisică.

Astfel, au fost identificate tarife între 29 lei și 250 lei/zi/animal. Pentru ca prețul unitar ofertat de contestatoare să fie considerat aparent neobișnuit de scăzut, acesta ar trebui să fie sub tariful minim identificat, respectiv sub 29 lei/zi. Or, prețul unitar ofertat de contestatoare pentru „adăpostire, hrănire” este de 250 lei/zi/tip animal mic, ceea ce depășește clar acest prag.

Contestatoarea arată și că în SEAP există oferte postate, inclusiv ale sale (încă din 7 martie 2025), cu tarife pentru adăpostirea animalelor între 50 lei și 150 lei/zi, ceea ce confirmă inexistența unui caracter neobișnuit de scăzut al prețurilor oferite.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio cercetare de piață, încălcând art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care cerința de la pct. 1 este nelegală.

Față de cele expuse anterior, contestatoarea susține că cerința de la pct. 1 din solicitarea de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025 este nelegală, motiv pentru care solicită dispunerea anulării acestei solicitări de clarificări formulate pentru oferta sa.

Cerința nr. 2

Contestatoarea arată că solicitarea autorității contractante – „*Clarificați care este operatorul economic care va realiza fiecare dintre următoarele activități prevăzute în caietul de sarcini: [...]*” – este nelegală raportat la momentul procedurii, întrucât reprezintă o cerere de clarificare a propunerii tehnice.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că nu există corespondență între cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică, avea posibilitatea să solicite clarificări în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Contestatoarea indică faptul că, potrivit mențiunilor din SEAP, faza de evaluare a propunerii tehnice s-a încheiat la data de 04 iulie 2025, ora 8:56.

Aceasta subliniază că, potrivit legii, decriptarea și evaluarea financiară se realizează doar cu privire la ofertele admisibile din punct de vedere tehnic. Întrucât, la data de "08 iulie 2024" – momentul emiterii solicitării de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025 – procedura se afla în faza de evaluare financiară, autoritatea contractantă nu mai putea solicita clarificări referitoare la propunerea tehnică.

Prin urmare, contestatoarea consideră că cerința de la pct. 2 din solicitarea de clarificări este nelegală, motiv pentru care solicită anularea acesteia.

3. Termenul acordat

Contestatoarea susține că termenul de o singură zi lucrătoare acordat pentru a răspunde solicitării de clarificări este discreționar și pune ofertantul în dificultate, întrucât anexa financiară conține **21 de prețuri unitare**, a căror justificare completă este nerealist de întocmit, prezentat și documentat într-o singură zi lucrătoare. În opinia sa, în fapt, această cerință echivalează cu justificarea întregii oferte financiare.

De asemenea, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost deja prezentate în oferta tehnică, a cărei evaluare s-a finalizat la 04 iulie 2025. Dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că această corelare cu cerințele caietului de sarcini este insuficientă, ar fi trebuit să solicite clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 47196/14.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și lipsită de interes.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt lipsite de interes, invocând următoarele:

A. Lipsa calității de persoană vătămată

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată este „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate solicita

anularea actului, obligarea la emiterea unui act sau adoptarea de măsuri de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. a) definește actul autorității contractante ca „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice (...) în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire”.

Din interpretarea acestor dispoziții, rezultă că legiuitorul conferă dreptul de a contesta doar în măsura în care există un act cu efect juridic sau nesoluționarea unei cereri în termen. Autoritatea contractantă susține că, la momentul primirii contestației, operatorul economic Asociația Romanian Humane Society – Animal Rescue & Welfare nu se încadra în definiția persoanei vătămate, întrucât solicitarea de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025 nu este un act cu efect juridic.

B. Justificarea solicitării de clarificări

Prin solicitarea nr. 38/35737/08.07.2025, comisia de evaluare a respectat art. 133 din H.G. nr. 395/2016 privind verificarea ofertelor și prevenirea situațiilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia are obligația de a stabili clarificările și completările necesare evaluării fiecărei oferte și termenul pentru transmiterea acestora.

Termenul de o zi lucrătoare a fost stabilit în funcție de volumul redus și complexitatea scăzută a clarificărilor, acestea fiind ușor de realizat în cazul unei oferte întocmite realist, fundamentată pe prețuri de la furnizori sau pe niveluri de salarizare ale personalului. Solicitarea a vizat justificarea, în format tabelar, a modului de formare a prețului unitar pentru toate activitățile, în scopul unei evaluări unitare a ofertelor.

De asemenea, s-a cerut specificarea operatorului economic care va realiza fiecare activitate prevăzută în caietul de sarcini și pentru care s-a solicitat justificarea prețului unitar. Necesitatea acestei clarificări a rezultat din analiza unor documente din ofertă, comisia considerând necesară indicarea clară a entității care va derula fiecare activitate.

Autoritatea contractantă indică documentele identificate în ofertă:

- Contract de prestări servicii veterinare nr. 2/07.04.2025 cu C.M.V.I. Milagiu I. Florin Cătălin – servicii sanitar-veterinare pentru animalele aflate în îngrijirea beneficiarului;

- Contract de prestări servicii veterinare nr. 3/07.04.2025 cu medic veterinar dr. primar Milagiu – activități de asistență sanitar-veterinară;

- Contract de prestări servicii veterinare nr. 4/07.04.2025 cu SC Green Vet Care SRL – servicii sanitar-veterinare pentru animalele aflate în îngrijirea beneficiarului, inclusiv asistenta veterinară de urgență în clinică mobilă și tranchilizarea animalelor.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei documentelor depuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a verifica dacă

ofertantul intenționează să subcontracteze serviciile de asistență veterinară, deși în DUAE nu a declarat niciun subcontractant.

Se menționează că ofertantul putea presta serviciile și desfășura activitățile ce fac obiectul contractului fie cu proprii angajați și mijloace de transport, fie prin subcontractare, caz în care avea obligația de a declara subcontractantul în DUAE. Solicitarea de clarificare a avut ca scop stabilirea dacă aceste servicii vor fi prestate de către ofertant prin resurse proprii sau de către alți operatori economici fără calitate în procedură.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este orice operator economic care nu este parte a contractului de achiziție publică, dar execută activități ce fac parte din obiectul acestuia, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare.

Din această definiție rezultă că pentru a fi considerat subcontractant este necesar ca activitățile executate să facă parte din obiectul contractului. În cauză, serviciile de transport și asistența veterinară sunt parte a obiectului contractului, fiind expres prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce impune declararea prestatorilor din acordurile de parteneriat ca subcontractanți.

Autoritatea contractantă apreciază că operatorii economici C.M.V.I. Milagiu I. Florin Cătălin, medic veterinar dr. primar Milagiu și SC Green Vet Care SRL îndeplinesc activități din obiectul contractului și răspund de organizarea și derularea lor, având astfel calitatea de **subcontractant**, ce trebuia declarată în ofertă.

Se arată că aceste servicii – transport, asistență veterinară în timpul capturării, asistența sanitar-veterinară pe durata transportului și în adăpost – reprezintă activități în cadrul contractului, fiind prevăzute în fișa de date:

- cap. II.1.2 Cod CPV principal: 85200000-1 *Servicii veterinare* (Rev. 2);

- cap. II.2.2 Coduri CPV secundare: 60100000-9 *Servicii de transport rutier* (Rev. 2).

În consecință, comisia de evaluare trebuie să stabilească dacă ofertantul a omis să respecte art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, în cazul subcontractării, DUAE trebuie să includă informații despre partea subcontractată și acordul de subcontractare, iar subcontractanții trebuie să completeze DUAE separat.

Dacă Asociația Romanian Humane Society – Animal Rescue & Welfare nu a completat DUAE conform acestor cerințe, atunci, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta trebuie declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează, în continuare, parte din informațiile relevante din documentația de atribuire:

Conform cap. II.1 din fișa de date, obiectul achiziției este „Servicii de adăpostire a animalelor de pe teritoriul administrativ al județului Tulcea, care fac obiect al ordinului de plasare în adăpost conform Ordonanței de Urgență nr. 175/2020”.

Conform cap. 6 „Obiectul achiziției” din caietul de sarcini, „Prin prezenta achiziție se urmărește încheierea unui contract care va asigura servicii de **adăpostire a animalelor** de pe aria administrativ-teritorială a județului Tulcea aflate în pericol, ce fac obiectul ordinului de plasare în adăpost, emis în conformitate cu prevederile Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor, republicată, modificată prin Ordonanța de Urgență nr. 175/2020 pentru completarea unor acte normative cu incidența în protecția animalelor, precum și pentru stabilirea unor măsuri organizatorice.”

Conform cap. 8 „Descrierea serviciilor prestate” din caietul de sarcini, **„Serviciile publice de adăpostire a animalelor ce fac obiect al ordinului de plasare în adăpost constau în capturarea/preluarea/ridicarea, asistența veterinară de urgență, inclusiv intervenția chirurgicală, transportul, cazarea, hrănirea, deparazitarea, vaccinarea și controlul bolilor animalelor de pe aria administrativ-teritorială a Județului Tulcea, conform legislației sanitar-veterinare în vigoare.”**

Conform fișei de date, cap. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”, „Informații privind subcontractanții”, „Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă **partea sau părțile** (categoriile de lucrări/servicii) **din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, procentul aferent activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți**, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși, conform art. 55 alin. (1) lit. a) și b). **Autoritatea contractantă va verifica, în legătură cu subcontractanții propuși, incidența situațiilor de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare**”, precum și „Ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la cesiunea de creanță în favoarea subcontractanților legată de partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de către aceștia, conform art. 150 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

Conform fișei de date, cap. III.1.9) „Legislația aplicabilă” cuprinde Legea privind achizițiile nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În baza art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, **oferta este inacceptabilă** întrucât ofertantul **Asociația Romanian Humane Society – Animal Rescue & Welfare**

nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările cerute prin solicitarea de clarificări nr. 35738/08.07.2025, transmisă în SEAP în data de 08.07.2025, ora 12:23, cu termen-limită de răspuns 09.07.2025, ora 23:59.

În data de 10.07.2025, când a fost formulată contestația, singurul potențial prejudiciu suferit de contestatoare ar fi cel ocazionat de respingerea ca inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016, stabilește la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 că **orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.**

Totodată, invocă și hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01 și Decizia civilă nr. 2309 din 20 octombrie 2011, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 6243 din 26 iulie 2012 a Curții de Apel Cluj și deciziile nr. 2800/R-CONT din 10 decembrie 2012 și nr. 2076/R-CONT din 7 iunie 2013 ale Curții de Apel Pitești.

Autoritatea contractantă susține că interesul contestatoarei Asociația Romanian Humane Society – Animal Rescue & Welfare nu îndeplinește condiția caracterului personal, nefiind demonstrat interesul personal în legătură cu procedura de atribuire.

Având în vedere netransmiterea în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, chiar și în ipoteza admiterii contestației, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, întrucât, la o eventuală reevaluare, oferta depusă ar fi declarată inacceptabilă.

Ca o primă concluzie, față de aspectele menționate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de Asociația Romanian Humane Society – Animal Rescue & Welfare, ca fiind lipsită de interes.

II. În susținerea solicitării de respingere a contestației, autoritatea contractantă arată Consiliului că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, întrucât a transmis în mod transparent, prin SEAP și nediscriminatoriu, aceleași clarificări privind justificarea modului de formare a prețului unitar tuturor ofertanților participanți la procedură, stabilind același termen de răspuns pentru toți.

Întrucât, conform art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, comisia de evaluare a făcut toate demersurile necesare pentru a se

asigura că, la finalul procesului de evaluare, ofertantul declarat câștigător va putea duce contractul la bun sfârșit.

Ca o concluzie generală, față de aspectele menționate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de Asociația Romanian Humane Society – Animal Rescue & Welfare, ca fiind neîntemeiată și lipsită de interes, întrucât și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare și actele normative invocate.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării dosarului cauzei, au fost depuse odată cu punctul de vedere al autorității contractante, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 48820/18.07.2025.

Prin adresa datată 04.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 53291/05.08.2025, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise/răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care a combătut susținerile acesteia.

Cu privire la lipsa de interes, contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025 „nu este un act care produce sau poate produce efecte juridice”. Contestatoarea precizează că, ulterior, autoritatea contractantă a afirmat că, „indiferent de rezultatul contestației, oferta contestatoarei tot va fi declarată inacceptabilă pentru că nu a răspuns în termen solicitării de clarificări care cuprindea cerințe nelegale.

Contestatoarea arată că această apreciere denotă o gravă deficiență în înțelegerea instituțiilor juridice de bază incidente într-o procedură de achiziție publică, invocând adagiul „*resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*”.

Contestatoarea susține că efectele solicitării de clarificări puteau fi următoarele:

Descalificarea ofertei sale aproape sigură – ca urmare a aprecierii de către autoritatea contractantă drept „neconcludente” a răspunsurilor pe care aceasta le-ar fi formulat la solicitarea de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025, având în vedere că ambele puncte din solicitare sunt nelegale, precum și termenul de doar o zi lucrătoare acordat pentru răspuns, termen considerat tot nelegal. Contestatoarea apreciază că era extrem de puțin probabil ca autoritatea contractantă să fi fost aptă să evalueze corect validitatea răspunsurilor, atâta timp cât solicitările erau lovite de nulitate, dar cu toate acestea, autoritatea contractantă le considera legitime.

Nerăspunderea la solicitarea de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025 – ar fi atras, de asemenea, descalificarea ofertei sale, fapt pe care aceasta îl consideră cert conform celor arătate anterior.

Totodată, contestatoarea arată că, atât timp cât se afla în faza de evaluare a ofertelor financiare, interesul de a rămâne ca ofertant în cadrul achiziției este evident, așa cum a fost dezvoltat pe larg în contestația introductivă, precum și posibilul prejudiciu ce ar putea

rezulta din eliminarea ofertei sale din procedură, fie ca urmare a aprecierii drept neconcludente a răspunsurilor la solicitările nelegale din adresa de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025, fie ca urmare a neformulării unui răspuns la această solicitare.

În consecință, contestatoarea susține că singura opțiune pentru protejarea interesului său real este continuarea demersurilor formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr 53295/05.08.2025, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată, respectiv:

- BF nr. 2/14.07.2025 + factura BF FAN nr. 61955788601/14.07.202

- factura 9382/01.08.2025 + OP30/04.08.2025

- factura FF RANG 74/10.07.2025

- factura FF RANG 75/04.08.2025

- OP nr. 29/04.08.2025 pentru suma de 14.700 lei reprezentant plata integrala onorariu av. și Extras Bancar din data de 04.08.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 85200000-1 *Servicii veterinare* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1163896/12.06.2025.

Din cuprinsul anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 490.000 lei, criteriul de atribuire fiind „Prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 02.07.2025 ora 15:00.

Conform procesului – verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a constatat că în procedură au depus ofertă doi operatori economici între care și societatea contestatoare.

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025, împotriva căreia a fost formulată contestația în analiză, fiind solicitate următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr. 38/35737/08.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

De asemenea, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Asociația (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211482469/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Voluntari, la data de 14.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.800,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2610/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu referire la solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. (...) din 18.07.2025, prin care s-a respins ca rămasă fără obiect solicitarea amintită.

Procedând cu prioritate la verificarea excepției lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele:

- conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **Oric p c s c vătăm î u d a s o î u i l** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri **po solicita a a** obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

- (ii) a suferit, suferă sau **r să sufe u p** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- potrivit prevederilor art. 33 din Codul procedură civilă *Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.*

În speța aflată în analiză, Consiliul a constatat că Asociația (...) a primit solicitarea de clarificări nr. 38/35737 din 08.07.2025, împotriva căreia a fost depusă contestația în analiză.

Câtă vreme societatea contestatoare a criticat ambele solicitări din adresa de clarificare nr. 38/35737 din 08.07.2025, inclusiv termenul stabilit pentru răspuns, în mod evident și-a demonstrat interesul față de procedura de atribuire, interesul său fiind de a ajunge pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv de a încheia contractul de achiziție publică.

Pentru aceste motive se constată lipsa de temeinicie ca excepției lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește critica societății contestatoare formulată împotriva adresei de clarificare nr. 38/35737/08.07.2025, se constată că această adresă cuprinde următoarele două solicitări, și anume: "1. În baza art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

În vederea verificării dacă componentele prețului propus în propunerea financiară sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, comisia de evaluare vă solicită **justificarea modului de formare a prețului unitar** pentru următoarele poziții cuprinse în Anexa la propunerea financiară, prin detalierea modului de formare a prețului unitar ofertat și prezentarea de documente doveditoare.

Explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, respectiv **documente** privind, de exemplu, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

2. În baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarele:

Clarificați care este operatorul economic care va realiza fiecare dintre următoarele activități prevăzute în caietul de sarcini: capturarea, preluarea, ridicarea, asistența veterinară de urgență, inclusiv intervenția chirurgicală, transportul, cazarea, hrănirea, deparazitarea, vaccinarea și controlul bolilor animalelor.

Se solicită completarea tabelului atașat.

Nr. crt	Specia de animal/Activități	Detalierea modului de formare a pretului unitar ofertat	Operator economic
	I. Animale mici (câini indiferent de talie, pisici, animale sălbatice)		
1	Capturare, preluare, ridicare animal (lei/tip animal)		
2	Transport animal la centrul de adăpostire (lei/km x dublul distanței de la locul preluării la adăpost)		
3	Adăpostire, hrănire (lei/zi/tip animal)		
4	4.1. Deparazitare (lei/tip animal)		
	4.2. Vaccinare (lei/tip animal)		
	4.3. Controlul bolilor (lei/tip animal)		
5	Asistență medicală de urgență, inclusiv chirurgicală (lei/oră intervenție/tip animal)		
	II. Animale mijlocii (caprine, ovine, porcine, animale sălbatice)		
1	Capturare, preluare, ridicare animal (lei/tip animal)		
2	Transport animal la centrul de adăpostire (lei/km x dublul distanței de la locul preluării la adăpost)		
3	Adăpostire, hrănire (lei/zi/tip animal)		
4	4.1. Deparazitare (lei/tip animal)		
	4.2. Vaccinare (lei/tip animal)		
	4.3. Controlul bolilor (lei/tip animal)		
5	Asistență medicală de urgență, inclusiv chirurgicală (lei/oră intervenție/tip animal)		
	III. Animale mari (cabaline, taurine, bovine, animale sălbatice)		
1	Capturare, preluare, ridicare animal (lei/tip animal)		
2	Transport animal la centrul de adăpostire (lei/km x dublul distanței de la locul preluării la adăpost)		
3	Adăpostire, hrănire (lei/zi/tip animal)		
4	4.1. Deparazitare (lei/tip animal)		
	4.2. Vaccinare (lei/tip animal)		
	4.3. Controlul bolilor (lei/tip animal)		
5	Asistență medicală de urgență, inclusiv chirurgicală (lei/oră intervenție/tip animal)		

Răspunsul se solicită a fi transmis prin intermediul SEAP, în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de 09.07.2025."

În referire la critica societății contestatoare privind solicitarea de la pct. 1 din adresa de clarificare nr. 38/35737/08.07.2025, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date, s-a impus ofertanților determinarea valorii ofertei pe baza prețurilor unitare cuprinse în anexa la caietul de sarcini, reținută în pagina de mai sus.

Fiind astfel cuprinse prețuri unitare pentru fiecare categorie de serviciu necesar, pentru cele 3 tipuri de animale (mici, mijlocii și mari),

fără a fi estimată o cantitate pentru fiecare dintre categoriile de servicii necesare, solicitarea autorității contractante de justificare a prețurilor unitare ofertate ($7 \times 3 = 21$ prețuri unitare), se consideră îndreptățită.

Demersul autorității contractante în discuție se consideră cu atât mai îndreptățit cu cât a privit ambele ofertante participante, nu doar oferta societăți contestatoare.

Este de reținut și faptul că solicitarea de clarificări a avut în vedere prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora (1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.***

(2) ***Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.***

Cât privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că «„**Verificarea** dacă **componentele** prețului propus în propunerea financiară sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat” implică **obligatia** autorității contractante de **a efectua**, în prealabil transmiterii unei solicitări de clarificări către un ofertant de a da „**explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire**”, **o analiză comparativă** a „elementelor de preț ale ofertei”, **prin raportare la prețurile pieței, utilizând ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri**, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016», se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Autoritatea contractantă realizează evaluarea ofertelor, inclusiv a propunerilor financiare, având în vedere valoarea estimată a contractului care se atribuie, iar societatea contestatoare trebuie să poată justifica elementele propunerii financiare.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă, dacă ofertanta nu poate justifica, cu prezentarea de dovezi concludente (acolo unde este posibil) prețurilor unitare prevăzut în ofertă.

Pe de altă parte, societatea contestatoare avea cunoștință de cerințele documentației de atribuire (fișe de date și caiet de sarcini),

respectiv de faptul că propunerea financiară se realizează doar pe baza prețurilor unitare, fără a se avea în vedere cantitățile pentru serviciile necesare.

Or, câtă vreme nu s-au solicitat clarificări, este de presupus că societatea contestatoare a acceptat cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele privind întocmirea propunerii financiare.

Astfel că, pentru a stabili dacă prețurile oferite sunt corecte/realiste, în mod corect, cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți justificarea prețului unitar oferit pentru toate "pozițiile" din anexa la Formularul de ofertă.

Faptul că achizitoarea a utilizat sintagma "*justificarea modului de formare a **prețului unitar pentru următoarele poziții** cuprinse în Anexa la propunerea financiară*", nu se poate considera că este incorect, câtă vreme s-a făcut trimitere la Anexa la propunerea financiară, reținută în paginile de mai sus (care cuprinde 21 de "poziții" cu prețuri unitare).

Nu se poate considera că societatea contestatoare nu cunoaște aceste "poziții" cu prețuri unitare, câtă vreme a completat tabelul în discuție, anexat la Formularul de ofertă, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se poate considera că cererea în discuție ar fi neclară, încălcând prevederile art. 134 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, în condițiile în care contestatoarea a înțeles solicitarea achizitoarei, anume de justificare a celor 21 prețuri unitare din anexa la Formularul de ofertă.

În aceste condiții, Consiliul menține pct. 1 din adresa de clarificare nr. 38/35737/08.07.2025, urmând ca Asociația (...) să răspundă solicitării adresate, în termenul impus de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la pct. 2 din adresa de clarificare nr. 38/35737/08.07.2025, se constată temeinicia acesteia.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aflându-se în etapa de evaluare a propunerii financiare.

Fiind o procedură care se desfășoară online, autoritatea contractantă nu are dreptul de a decripta propunerile financiare decât după finalizarea etapei de evaluare a propunerii tehnice.

Cu toate acestea, dacă în etapa de evaluare a propunerii financiare, constată că există aspecte în privința cărora nu este lămurită, autoritatea contractantă poate reveni la etapa de evaluare tehnică,

pentru solicitarea de clarificări, de tipul celei în discuție, de la pct. 2 din adresa de clarificare nr. 38/35737/08.07.2025.

Concluzionând asupra criticii analizate, se contată temeinicia acesteia, motiv pentru care Consiliul va anula pct. 2 din adresa de clarificare nr. 38/35737/08.07.2025.

În referire la ultima critică a contestatoarei, legată de faptul că i s-a acordat un termen de o zi lucrătoare, considerat discreționar și care pune ofertantul în dificultate, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) și (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederile evocate, (1) ***Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ...*** (3) ***Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.***

Câtă vreme ofertanta a stabilit și ofertat cele 21 de prețuri unitare cuprinse în anexa la propunerea financiară, se consideră că termenul de o zi lucrătoare stabilit pentru justificarea acestora este corect.

Fiind deja calculate aceste 21 de prețuri unitare, pe bază de analize de preț, având în vedere și dovezi concludente, precum facturi fiscale sau oferte de preț, societatea contestatoare trebuie doar să formuleze răspunsul pe baza acestor calcule și documente.

Astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, la stabilirea acestui termen de răspuns s-a avut în vedere volumul și complexitatea solicitărilor adresate, raportat la cele constatate, neputându-se considera că este nelegal/insuficient.

În considerarea celor reținute, considerând că adresa de clarificare cuprinde solicitări de clarificare în referire la evaluarea propunerii tehnice, în condițiile în care procedura este în etapa de evaluare a propunerii financiare, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de Asociația (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează solicitarea de la pct. 2 din adresa de clarificare nr. 38/35737/08.07.2025. Va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reia procedura de atribuire, cu respectarea celor din motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestatoarei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea Asociația (...), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând **onorariu avocat**.

Cheltuielile reprezentând onorariu avocat, dovedite de contestatoare sunt în sumă de 14.700 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de Cabinet Avocat (...), dovedite cu factura seria FFRANG nr. 74/10.07.2025 pentru suma de 8.700 lei, factura seria FFRANG nr. 75/04.08.2025, pentru suma de 6.000 lei, achitate prin intermediul Băncii Libra Internet Bank,

prin ordinul de plată nr. 29/04.08.2025 pentru suma de 14.700 lei, inclusiv extrasul de cont din 04.08.2025, pentru suma de 14.700 lei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet Avocat (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cheltuielile de judecată reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, respectiv 14.700 lei, apreciază că această sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 12.200 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 14.700 lei, la suma de 2.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 12.200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către Asociația (...), cu sediul social în (...)4, cu adresa de comunicare în prezenta procedură la adresa din (...), având CUI 34578697, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează solicitarea de la pct. 2 din adresa de clarificare nr. 38/35737/08.07.2025.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reia procedura de atribuire, cu respectarea celor din motivare.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări ale contestatoarei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 12.200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.