



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL cu sediul în, str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura proprie, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Adresei nr. 1247/20.01.2023, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia;

4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei S.R.L. de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente;

6. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.R.L. a fost declarată admisibilă, a tuturor actelor autorității

care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

7. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei S.R.L. de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente emise pentru acest ofertant.

..... SRL, cu sediul social în, str. ..., ...și punct de lucru în, Bd. ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală și accesorie în favoarea autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, astfel:

- respingerea contestației pe excepția lipsei de interes, deoarece oferta de preț depusă de SRL este mai mare decât ofertele clasate pe locurile 1 și 2;

- respingerea contestației formulate de SRL ca nemotivată, nefondată și nelegală în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale;

- respingerea contestației formulate de SRL ca nemotivată, nefondată, contestatorul formulând doar alegerii cu caracter general în ceea ce privește oferta câștigătoare și, în ipoteza completării motivelor ulterior, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- admiterea cererii de intervenție în primul rând ca cerere de intervenție principală, în secundar ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate confidențiale de către ofertantul câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a publicat Anunț publicitar la procedura proprie privind achiziția publică de furnizare Servicii de pază și protecție, trimis spre publicare în suplimentul la Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO/S): 68814-2022/S 233-668814.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat petentului rezultatul procedurii prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de S.R.L., având o propunere financiară de 4.720.739,52 lei, respectiv 19,22 lei fără TVA/oră.

Se apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal atât oferta contestatorului, cât și ofertele depuse de S.R.L. și S.R.L. pentru următoarele considerente.

A. CHESTIUNI PRELABILE

Procedura desfășurată de autoritatea contractantă este o procedură aplicabilă în cazul serviciilor sociale și altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea 101/2016 - *"În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare".

Astfel, legiuitorul a exclus din sfera procedurilor soluționate în conformitate cu Legea 101/2016 doar achizițiile directe.

În consecință, autorul contestației apreciază că, în ciuda mențiunilor din documentația de atribuire, Consiliul este competent să soluționeze prezentul demers juridic.

B. SUMAR EXECUTIV

Contestatorul face precizarea că:

- > autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării avantajând oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul 2;

- > autoritatea contractantă a dispus în cazul contestatorului o sancțiune vădit disproporționată față de motivul invocat; astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și bunei-credințe;

- > autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 privind obligația acesteia de a solicita clarificări; autoritatea contractantă a uzat de această prerogativă parțial, după bunul plac;

- > autoritatea contractantă nu a aplicat aceleași exigențe și reguli de evaluare și în cazul ofertelor clasate pe primele două locuri;

- > autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertelor clasate pe primele două locuri ca inacceptabile/neconforme.

C. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE MODUL NELEGAL ÎN CARE A FOST EVALUATĂ OFERTA S.R.L.

Contestatorul susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă susținând următoarele:

"Analizând documentele depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că documentele privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor și taxelor la bugetul local sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, au fost admise pentru subcontractantul S.R.L. nu și pentru S.R.L."

Raportat la motivul reținut de autoritatea contractantă, petentul apreciază că aceasta a încălcat principiile proporționalității și buneicredințe.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a fost la fel de severă în cazul ofertanților S.R.L. și S.R.L., încălcând în mod grav principiul tratamentului egal.

Se reține că prin Adresa nr. 26232/21.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

"În urma analizării documentelor, nu s-au regăsit următoarele:

-documente solicitate de cerința stabilită în documentația de atribuire - Cap. III.1.) Situația personală a candidatului sau ofertantului/documente ce vor însoți oferta/cerința nr. 8, respectiv certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) la momentul prezentării; (...)"

Prin răspunsul transmis, contestatorul a susținut faptul că: *"Certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) a fost depus de către subscrisa la filele 115-122, respectiv certificat de atestare fiscală însoțit de dovada plății sumei ce apare înscrisă în certificate"*.

Astfel, ... S.R.L. susține că a depus în cadrul ofertei certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Deși, din răspunsul transmis rezultă că petentul nu are datorii la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat), din eroare, ofertantul susține că nu a prezentat și Certificatul privind lipsa datoriilor la bugetul local, aceste documente fiind depuse doar pentru subcontractantul S.R.L., nu și pentru S.R.L.

Cu toate acestea, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale din materia achizițiilor publice care trebuiau să determine comisia de evaluare să clarifice suplimentar aspectele neclare, prin solicitarea de clarificări/completări/lămuriri, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri "nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală (...)" , așa cum a reținut Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ("CNSC") într-o speță similară.

Se menționează că practica CNSC este unanimă în a sancționa abuzurile autorităților contractante care își îndeplinesc obligațiile legale privind solicitarea de clarificări doar în mod formal fără a urmări în fapt lămurirea aspectelor ce sunt în divergență raportat la înscrisurile/răspunsurile transmise de ofertanți.

Astfel, contestatorul invocă cu titlu de practică următoarele decizii pronunțate de CNSC și instanțele de judecată:

Decizia civila nr. ... pronunțată de Curtea de Apel - „Potrivit art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006 în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. Se reține că autoritatea contractantă a procedat corect în temeiul acestor prevederi la verificarea veridicității ofertei (...) dar nu a finalizat verificarea pentru a se clarifica cu certitudine care dintre cele două documente contradictorii reflecta situația reală”;

Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60) - *„Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”.*

Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43 - *„Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia”.*

Decizia nr. ... - *„Consiliul constată că modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către contestator S.C. (...) S.R.L., prin adresarea unei simple adrese de clarificări, cu un continut ambiguu, așadar prin îndeplinirea pur formală a atribuțiilor și prin neluarea în considerare a răspunsului dat de ofertant sau fără clarificarea suplimentară cu acesta a aspectelor în divergență, nu poate fi considerată legală și justificată.*

(...)

În soluționare, sunt incidente dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, obligație legală ce a fost îndeplinită de către C.N.A.D.N.R. doar pur formal, iar nu în scopul de a clarifica cu ofertantul în discuție aspectele care puteau conduce la respingerea ofertei acestuia, prin indicarea concretă a aspectelor la care acesta trebuia să răspundă și prin acceptarea eventualelor documente depuse în dovedirea celor susținute”.

De asemenea, după cum s-a reținut și în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, „[...] Comisiile de evaluare au datorita de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri”.

Mai mult, potrivit concluziilor Seminarului pentru unificarea practicii administrativ - jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016, 24 - 27 mai 2017 Târgu Mureș, Seminar organizat de către CNSC, în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii și cu sprijinul Curții de Apel Tg. Mureș, la pag. 6, pct. 4 s-au reținut următoarele:

„4. Regimul solicitării de clarificări din partea autorității contractante; Limitele solicitării de clarificări. Consecințe pe plan procedural și substanțial.

„Clarificarea ofertei nu trebuie să conducă, în principiu, la depunerea unei oferte noi. Modificarea sau completarea ofertei nu poate fi admisă decât în condițiile precizate la art. 134 din Norma de aplicare a Legii, aprobată prin HG nr. 395/2016. Solicitarea în mod repetat de clarificări nu este, de principiu, interzisă, mai ales în situația în care obiectul acestora este diferit. Instanța/consiliul poate impune autorității contractante reevaluarea ofertelor, inclusiv asupra aspectelor aparent clarificate în precedent, dacă, raport cu principiul proporționalității acest demers și adecvat. Este sancționabilă decizia autorității contractante de a respinge o ofertă ca inadmisibilă sau neconformă, fără ca în prealabil prin formularea de clarificări să facă toate diligentele rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție”.

În speța de față, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat prin respingerea ofertei în loc să opteze pentru o atitudine de licență prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de oferta sa.

În concluzie, față de susținerile anterior învederate, rezultă în opinia contestatorului faptul că, decizia dispusă de autoritatea contractantă este nelegală în condițiile în care autoritatea putea să revină cu o nouă solicitare de clarificări sau putea ea însăși să întreprindă demersuri pentru lămurirea acestui aspect, respectiv putea solicita aceste informații de la instituțiile/autoritățile publice care le dețin, fie putea consulta site-ului Ministerului Finanțelor Publice.

Prin urmare, apreciază petentul că sancțiunea de respingere a ofertei este disproporționată, nelegală și nejustificată, în condițiile în care a fost dispusă fără clarificarea suplimentară a aspectelor în divergență.

D. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE MODUL NELEGAL ÎN CARE AU FOST EVALUATE OFERTELE S.R.L. ȘI S.R.L.

Contestatorul susține că atât în Anunțul publicitar nr. ... cât și în Caietul de sarcini nr..., autoritatea contractantă a definit scopul procedurii de atribuire, respectiv asigurarea pazei de către societăți specializate în

servicii de pază și protecție, care trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în vigoare.

În considerarea obiectului procedurii de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini îndeplinirea unor cerințe minime, obligatorii pentru toți ofertanții.

Astfel, ofertanții aveau obligația respectării tuturor condițiilor legale de funcționare în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și protecția persoanelor, inclusiv de respectare a prevederilor legale privind (i) salarizarea și alte sporuri salariale, (ii) concediu de odihnă anual, prevăzute în Codul Muncii, (iii) contribuții la constituirea fondului de handicap, conform Legii nr. 448/2006, (iv) instruire S5M, PSI, prim ajutor, conform HG nr. 1425/2006, (v) testări medicale și psihologice prevăzute de HG nr. 355/2007, (vi) cheltuieli minime privind pregătirea profesională continuă asigurată prin furnizori autorizați, conform HG nr. 301/2012.

Prin urmare, raportat la cerințele minime din Caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația corelării acestor cerințe cu propunerea financiară în care să se regăsească toate cheltuielile aferente obligațiilor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiile legale incidente.

În tabelul de mai jos, contestatorul prezintă cheltuielile minime obligatorii impuse în cadrul unui tarif orar, reflectate în cerințele impuse pentru o activitate de pază și protecție solicitată în caietul de sarcini.

Cheltuieli minime obligatorii cuprinse în tariful orar pentru servicii de pază și protecție, pentru un program de pază permanent, de luni până duminică inclusiv, pe 4 schimburi, cu câte un agent de securitate pe schimb, pe anul 2022

Program de pază	TARIF PAZA	
Elemente de cheltuieli	Post de pază permanent 24 ore din 24 ore, de luni până duminică	OBSERVAȚII
Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru anul 2022, conform HG nr. 1071/2021: 2.550 lei pentru o medie de 167,333 ore/lună, reprezentând 15,239 lei/oră și inclus în Contractul Individual de Muncă	15,239	La data ofertării, 12.12.2022, salariul minim orar brut pe țară era de 15,239 lei/oră
SPORURI LA SALARIUL DE BAZĂ, din care:	minim 3,34 - optim 3,47	
Spor de noapte 25% pentru orele lucrate pe timpul nopții între orele 22,00 - 06,00, prevăzut de art. 123 din Legea nr.53/2003 (Codul Muncii) și inclus în Contractul Individual de Muncă	1,27 media sporului de noapte pe 24 ore cuprinde 1/3 din 25% spor de noapte, adică 8,33% din total tarif	Un program permanent 24h/24h, L-D;

Spor la salariul de bază pentru lucrul în zilele de repaus săptămânal (spor de weekend), inclusiv zilele de sărbătoare legală (S-D) acordat în conformitate cu art. 132 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă	minim 0,00 - optim 0,05	Sporul de weekend practicat de firmele de pază este de minim 1% 15,239 x (52 saptamani x 2 zile/saptamana (S-D) x 24 ore/zi) / 8760 ore/an x 1%
Spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, 100% spor la salariul de bază, conform art. 137, alin. (2) din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă	0,63	Explicație: (15,239 lei/oră x 100% x 15 zile sărbători legale x 24 ore/zi)/8760ore/an
Contribuție pentru constituirea concediului de odihnă anual, prevăzut de art. 140 din Codul Muncii și inclus în Contractul Individual de Muncă	1,26	Explicație: (15,239 lei/oră x 21 zile CO): 254 zile lucrătoare/an
Sporul pentru munca suplimentară menționat la art. 120 din Codul Muncii și inclus ca procent în Contractul Individual de Muncă, apărut în situația acoperirii posturilor din cauza absențelor motivate/concediilor medicale accidentale	minim 0,00 - optim 0,03	concedii medicale (CM) accidentale 0,02 lei/oră, alte absente motivate accidentale 0,01 lei/oră
Contribuții pentru constituirea salariilor echipei de comandă operativă pentru instruire - testare, inclusiv pentru menținere ISO 9001:2008: Periodică, SSM/PSI/Prim Ajutor Anuală, psihologică/medicală	0,05 minim 0,05 - optim 0,10	Instruirea - testarea periodică SSM/PSI/Prim Ajutor este cerință obligatorie stabilită de Normele metodologice aprobate de HG nr. 1425/2006, actualizată.
		Testarea medicală și psihologică reprezintă cerință obligatorie prevăzută de HG nr. 355/2007, cu modificările și completările ulterioare. ISO 9001:2015 este menținut prin S.R.A.C.
Contribuții pentru constituirea echipei de intervenție operativă la evenimente	0,08	echipe specializate de intervenție
Subtotal I	minim 18,58 - optim 18,70	
Contribuții către bugetul consolidat al statului datorate de angajator în 2022: 2,25%	0,42	
Subtotal II		

	minim 19,00-optim 19,12	
Alte contribuții către bugetul consolidat al statului, datorate de angajator	0,60	
Contribuția la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați), echivalent cu 4% din tarif orar, luând în considerare și deducând aceste cheltuieli pentru persoanele cu handicap care sunt angajate în cadrul societății. Această cheltuială este impusă de lege și trebuie menționată obligatoriu în calculul tarifului orar, iar deducerile să se demonstreze cu documente legale ale persoanelor cu handicap, cu drept de muncă	0,60 Ofertanții clasati pe primele două locuri în clasament nu au prezentat documente care să demonstreze deduceri de cheltuieli prin încadrarea persoanelor cu handicap, respectiv de diminuare a contribuției la fondul de handicap. Mai mult, în cazul ofertelor cu subcontractanți, trebuiau specificate în mod expres aceste deduceri, dacă era cazul de diminuare.	Conform Instrucțiunilor pentru aplicarea art.78 din Legea nr.448/2006, actualizată, contribuția se calculează ca 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au fost angajate persoane cu handicap, pentru unități care au cel puțin 50 de angajați
Subtotal III	minim 19,60-optim 19,72	
Contribuții minime pentru pregătirea profesională continuă asigurată prin furnizori autorizați, pentru servicii de pază, protecție, patrulare, monitorizare și intervenție, conform art.44, alin 4, din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă.	minim 0,05 - optim 0,10	Conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora
Cheltuieli minime cu echiparea personalului de pază cu uniforme de serviciu, echipamente de lucru și dotarea cu mijloace de protecție individuală.	minim 0,10 - optim 0,13	Echiparea minimă a personalului de pază presupune 1.200 lei/3ani, respectiv 400 lei/an; mijloace de protecție individuală 200 lei/ an
Cheltuieli finanțarea bazei tehnice	minim 0,20 - optim 0,25	Amortizare mijloace fixe, obiecte inventar și dotări sisteme pază
Cheltuieli cu deplasarea, diurna, cazarea personalului de pază	minim 0,00 - optim 0,10	Deplasări personal de pază peste 12 ore, conform normelor legale
Polițe asigurare bunuri	0,09	

Polițe asigurare persoane	0,04	
Subtotal IV	minim 20,08 - optim 20,43	
Profit	minim 0,00 - optim 0,10	
TOTAL tarif orar	minim 20,08 - optim 20,53	

NOTĂ:

i. la data elaborării ofertelor financiare, respectiv 12.12.2022, salariul minim brut pe țară garantat în plată era de 2.550,00 lei, conform H.G. nr. 1071/2021;

ii. nivelul minim al tarifului orar, la salarizarea anului 2022, NU poate fi mai mic de 20,00 lei/oră, fără TVA, așa cum rezultă din calculele de mai sus (tariful orar ofertat de S.R.L. a fost de 20,53 lei/oră, fără TVA);

iii. pentru tarife orare mai mici de 20,00 lei/oră, fără TVA, trebuiau deduse cheltuieli din: Contribuția la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați), echivalent cu 4% din tarif orar, luând în considerare și deducând aceste cheltuieli pentru persoanele cu handicap care sunt angajate în cadrul societății.

a) În considerarea susținerilor anterioare rezultă în opinia contestatorului că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele declarate admisibile din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, deși din cuprinsul acestora lipsesc elemente principale de cost

Ca o chestiune prealabilă, contestatorul arată faptul că, ofertanții clasați pe primele două locuri în clasament NU au prezentat justificarea elementelor de cheltuieli din tarifele practicate (folosind doar valorile tarifelor orare, fără nicio justificare/argumentare) deși prin Caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„19. Modul de prezentare a ofertei financiare

Tariful ofertat va cuprinde toate costurile pe care le implică executarea contractului, cu respectarea tuturor obligațiilor menționate în caietul de sarcini, contract, anunț de participare sau alte documente ce fac parte integrantă a documentației de atribuire, inclusiv cele legate de posibile intervenții, al căror număr nu îl poate estima autoritatea contractanta, întrucât nu depinde de factori previzibili, un rol important având în acest caz și agentul de paza ce va desfășura activitatea din partea operatorilor economici care va avea sau nu capacitatea de a gestiona posibile conflicte.

Ofertanții, la tariful ofertat, pot susține și presta serviciile solicitate la un nivel calitativ superior, avându-se în vedere și criteriul de atribuire, fac dovada fundamentării economice pentru tariful ofertat și pot susține cu adevărat oferta financiară propusă”.

Contestatorul punctează că niciunul dintre ofertanții declarați admisibili nu a prezentat fundamentarea tarifelor, fiind de neînțeles cum a verificat autoritatea contractantă corectitudinea tarifelor ofertate prin

raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și dispozițiilor legale incidente.

În fapt, contestatorul subliniază că tarifele ofertate sunt subevaluate, acestea nefiind de natură a răspunde tuturor exigențelor contractuale și legale.

Ofertantul declarat câștigător a raportat în anul 2021 un număr mediu de 221 salariați. Astfel, rezultă un număr total de $221 \times 4\% = 8,84$ salariați echivalent plăți la contribuția la Fondul de handicap, respectiv $8,84 \times 2550 = 22.542$ lei/lună la Fondul de handicap, respectiv $15,239$ lei/oră $\times 4\% = 0,60$ lei/oră cu corespondență în tariful orar.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției, contestatorul a remarcat faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri NU au prezentat certificate de handicap pentru persoane angajate care să permită posibilitatea deducerii în mod corespunzător de cheltuieli cu 0,60 lei/oră din tarifele ofertate.

Chiar și în situația în care ofertanții ar fi probat cu documente justificative posibilitatea diminuării tarifelor cu 0,60 lei/oră din tarifele ofertate, tarifele de 19,22 lei/ora (..... S.R.L.), respectiv 19,24 lei/ora (..... S.R.L.) NU sunt justificate în opinia petentului, în condițiile în care tariful minim în această situație ar fi fost de 19,40 lei/ora.

De asemenea, contestatorul arată că nu se poate susține nici reducerea tarifelor conform Legii nr. 76/2002, respectiv deduceri subvenții șomaj, în condițiile în care autoritatea contractantă a interzis în mod explicit această posibilitate - pct. 19 Caiet de sarcini.

Or, tarifele ofertate de S.R.L și S.R.L. NU sunt justificate, nu sunt reale și nu sunt sustenabile, în condițiile în care tarifele trebuie să includă toate obligațiile prevăzute de lege/documentația de atribuire, așa cum acestea au fost detaliate în tabelul de mai sus.

Astfel, apreciază petentul că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele declarate admisibile din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, deși din cuprinsul acestora lipsesc elemente principale de cost din cadrul tarifelor orare ofertate.

În contextul dat, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a eludat cu bună știință următoarele texte de lege:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care oferta nu prezintă comisia de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

- art. 137 din HG nr. 395/2016.

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...)

(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale anterior referite, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertanții declarați admisibili pot justifica prețul ofertat și dacă pot să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Astfel, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale. De asemenea, există premisa ca, în cazul prestării necorespunzătoare a serviciilor, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț detaliate ofertanților.

Prin urmare, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal/superficial ofertele depuse de S.R.L. și S.R.L., acestea fiind în opinia contestatorului neconforme.

Se menționează că, așa cum corect s-a reținut în practica CNSC și a instanțelor de judecată, autoritățile contractante au obligația de a face o verificare în detaliu a prețului ofertat:

Astfel, în practică s-au reținut următoarele:

Autoritatea contractanta a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, dar clarificarea transmisă nu a avut claritatea și elementele esențiale necesare, astfel încât, în urma primirii răspunsului, să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat, demersul ei neavând finalitatea urmărită, respectiv aceea de a fi justificat prețul ofertat.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta (...) este admisibilă.

Pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, ținând cont și de complexitatea contractului (valoarea estimată a acestuia fiind de 643.801.571,2 lei, fără TVA), autoritatea contractanta trebuia să aibă în vedere atribuirea contractului ofertantei care a prezentat un preț real, justificat și care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini. (...)

Se constata, aşadar, ca evaluarea ofertei desemnate castigatoare s-a realizat in mod formal, cu nerespectarea dispoziţiilor legale in vigoare (...)".

„Astfel, art. 202 alin. 1 prevede ca, in cazul unei oferte care are un pret aparent neobişnuit de scăzut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestart, autoritatea contractanta are obligaţii de a solicita ofertantului, in scris, si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica răspunsurile care justifica preţul respective. Se observa ca aceste dispoziţii legale instituie in sarcina autoritatii contractante atat obligaţia de a solicita ofertantului a cărui oferta prezintă un pret aparent neobişnuit de scăzut prezentarea unor detalii si precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, cat si obligaţia de a verifica răspunsurile care justifica preţul respectiv. Or, in cauza dedusa judecaţii se constata ca, desi autoritatea a solicitat ofertantului prezentarea de explicaţii in scris privind modalitatea de calcul a preţului ofertat si furnizarea de informaţii si documente edificatoare in acest sens s-a limitat la a constata ca ofertantul a răspuns solicitării ce i-a fost adresata, procedând la o verificare formala a răspunsului si documentelor invocate in justificarea preţului".

„Curtea constata ca aceasta a efectuat doar o defalcare a preţului pe categorii de cheltuieli, inasa nu a efectuat o justificare a acestuia, in condiţiile art. 202 alin. 1 enumerate mai sus.

(...)

Aprecierile Consiliului in sensul ca pentru studiile geotehnice intimata ar fi obtinut un „discount considerabil", nu sunt susţinute de probele din dosar, cu atat mai mult cu cat din adresa de clarificare a preţului si din justificările depuse nu rezulta ca aceasta ar fi negociat si obtinut un discount asa cum a retinut Consiliul.

Prin urmare, curtea constata ca justificările de pret formulate de ofertantul asocierea (...) transmise prin răspunsul la clarificari nr. 288/27.10.2016 nu sunt concludente si nu indreptatesc decizia autoritatii contractante de a declara admisibila respectiva oferta" .

„În raport de caracterul imperativ al normei inserate in art. 202 din ordonanţa, autoritatea nu dispune de o marja de apreciere atunci cand este in fata unui pret neobişnuit de scăzut, fiind ţinuta a verifica detaliat documentele depuse in justificarea preţului".

-„Prin urmare, autoritatea contractanta are o obligaţie legala iar nu doar o facultate in sensul de a solicita ofertantului care a depus o oferta care are un pret sau cost aparent neobişnuit de scăzut, clarificari cu privire la preţul sau costul propus. Aceasta solicitare de clarificari nu are caracter pur formal, ci autoritatea contractanta trebuie sa evalueze informaţiile si documentele furnizate de ofertantul a cărui oferta are un pret aparent neobişnuit de scăzut si respinge respectiva oferta numai atunci cand dovezile furnizate nu justifica in mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, tinand seama de elementele prevăzute la alin. (2) al articolului anterior menţionat, astfel cum a fost prezentat mai sus.

(...) Instituind aceasta obligație în sarcina autorității contractante prin art. 222 din Legea nr. 99/2016, legiuitorul a urmărit implicit să asigure respectarea principiilor tratamentului egal și cel al nediscriminării participanților la procedura de achiziție, precum și asigurarea unei competiții reale între aceștia. Aceste principii nu ar putea fi asigurate decât prin verificarea de către autoritatea contractantă a considerentelor care au determinat diferențe de costuri și preturi între diferitele oferte financiare pe care le primește în cadrul unei proceduri de atribuire.

(...) Curtea reamintește că legiuitorul prin reglementarea cuprinsă în art. 222 din Legea nr. 99/2016 a instituit în mod imperativ în sarcina autorității publice o obligație de a solicita clarificări operatorului economic ce a oferat un pret aparent neobișnuit de scăzut, dar și de a verifica justificările primite, [...].

Atât solicitarea informațiilor și documentelor necesare cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și distincte în cazul ofertării unui pret aparent neobișnuit de scăzut în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 din Legea nr. 99/2016 cu referire directă la principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței (...). "

Prin urmare, consideră petentul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificări detaliate și, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către S.R.L. și S.R.L. având în vedere că, în mod cert, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul în condițiile impuse de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini și cu respectarea întocmai a prevederilor legale anterior referite.

Mai mult, este evident pentru contestator că tarifele oferite sunt consecința necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, în speță fiind incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016.

b) Contestatorul învederează că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertelor depuse de S.R.L. și S.R.L. ca inacceptabile în temeiul art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016

Potrivit cerințelor prevăzute în Anunțul publicitar nr., Cap. IV. 3.3. "Modul de prezentare al ofertei", autoritatea contractantă a impus următoarele obligații:

"NOTA: Se solicită operatorilor economici să procedeze la numerotarea de la prima la ultima pagină a tuturor paginilor din cadrul ofertei, din cadrul documentelor de calificare și din cadrul celorlalte documente care însoțesc oferta, astfel încât acestea să poată fi identificate în mod facil. Ofertanții au obligația de a analiza documentația de atribuire și de a transmite oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în aceasta documentație".

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a eludat propriile cerințe din documentația de atribuire, ignorând cu lejeritate faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri în clasament nu îndeplinesc

cerințele documentației de atribuire, respectiv niciuna din oferte nu este numerotată.

Prin urmare, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, în condițiile în care nu a aplicat aceleași exigente și reguli de evaluare și în cazul ofertelor clasate pe primele două locuri în clasament, în speță fiind incidente prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertele fiind inacceptabile.

c) Contestatorul afirmă că, contractele de subcontractare depuse de S.R.L. nu conțin referiri cu privire la părțile subcontractate, drepturile și obligațiile subcontractanților respectiv ... S.R.L. și S.R.L.

Astfel, contractele nu au fost redactate într-o manieră transparentă care să permită verificarea de către autoritatea contractantă a părților din oferta S.R.L. care vor fi subcontractate și către ce operator economic.

Concluzionând, autorul contestației solicită Consiliului să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, să dispună admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, respingeți contestația ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă susține că evaluarea a fost realizată într-o formă corectă și au fost respectate principiile în materie de achiziții publice, fiind solicitate clarificările considerate necesare de către comisia de evaluare a ofertelor.

Se menționează că operatorul economic S.C. S.R.L, nu a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local nici la depunerea ofertei și nici în urma clarificărilor solicitate. Având în vedere cele constatate, oferta a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G.R. nr. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de acestea în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă."

Totodată, Autoritatea susține că ofertele financiare ale operatorilor economici S.R.L., cu subcontractanții S.R.L. și S.R.L., respectiv, ... S.R.L. au fost elaborate în conformitate cu cerințele documentației achiziției publice, respectând formularul de ofertă nr. 1 și anexa centralizator de prețuri pentru acord-cadru la formularul sus menționat.

Din acordul de subcontractare, încheiat între S.R.L. și ... S.R.L. rezultă că acesta desfășoară activitatea de servicii de pază într-un procent de 50% din valoarea totală ofertată, iar din acordul de subcontractare, încheiat între S.R.L. și ... S.R.L. rezultă că acesta desfășoară activitatea de servicii de monitorizare și intervenție într-un procent de 0,87% din valoarea totală ofertată.

Se precizează că acordurile de subcontractare, depuse de ofertantul S.R.L. respectă formularul nr. 10 pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentație.

În fapt, autoritatea contractantă a organizat în data de 05.12.2022 procedura proprie pentru atribuirea acordului -cadru de furnizare de servicii de pază și protecție, procedură ce a fost publicată pe site-ul www.dgaspc5.ro - anunț trimis spre publicare în suplimentul la Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JO/S): 668814-2022/S 233-668814. La procedura în discuție au depus în termen oferta de preț un număr de 4 operatori economici.

Unul dintre operatorii economici participanți la procedura în cauză a fost S.C. S.R.L.; în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate s-a constatat că sunt necesare clarificări cu privire la mai multe aspecte. Unul dintre aceste aspecte viza depunerea certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul de stat, bugetul local) atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractul acestuia și anume S.R.L. Pe cale de consecință în data de 21.12.2022, prin adresa nr. 26232, autoritatea contractantă i-a solicitat operatorului economic S.C. S.R.L. clarificări, cu termen de răspuns în data de 22.12.2022.

Contestatorul a transmis răspunsul în termenul solicitat, înregistrat sub numărul ..., pe adresa de e-mail dorina.borcanea@dgaspc5.ro, și pe registratura autorității contractante, în data de 22.12.2022, sub numărul 143501, depând următoarele documente:

- Copie licență de funcționare, înregistrată cu nr. 2868/P/08.12.2016, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române Direcția de Ordine Publică, pentru S.R.L., valabilă până la 07.12.2025, pentru:

- a) Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;

- b) Servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;

- c) Servicii de protecție personală specializată și consultanță.

- Copie aviz, înregistrat cu nr. 364279/21.11.2016, emis de Inspectoratul General al Poliției Române Inspectoratul de Poliție al Județului Giurgiu, Serviciul de Ordine Publică, Notificare 22668, pentru domnul în funcția de administrator;

- Copie certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, înregistrat cu nr. 7249/08.12.2022, emis pentru S.R.L.;

- Copie certificat de atestare fiscală, înregistrat cu nr. 6158857/24.11.2022, emis de Direcția Generală regională a Finanțelor

Publice Ploiești, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu, pentru S.R.L.

Analizând comparativ documentele depuse odată cu oferta, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă (adresa nr. 26232/21.12.2022) și răspunsul contestatorului la această solicitare, respectiv documentele depuse de acesta în susținerea clarificărilor solicitate autoritatea contractantă remarcă faptul că, deși ofertantul a înțeles clarificarea și a transmis certificatul D.I.T.L. care atestă lipsa datoriilor la bugetul local pentru subcontractantul S.R.L., totuși a omis să prezinte certificatul solicitat, în speță certificatul fiscal care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local și pentru el însuși. Autoritatea confirmă faptul că, contestatorul a depus odată cu oferta și certificatul fiscal nr. 6088778/18.11.2022 emis de A.N.A.F. - D.R.G.F.P. - Administrația a Finanțelor Publice, însă acesta atestă situația contribuabilului cu privire la plata impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat nu și la bugetul local. Cum cerința autorității contractante viza lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor atât la bugetul de stat cât și la bugetul local se impune concluzia potrivit căreia contestatorul nu a îndeplinit această cerință.

Pe cale de consecință, față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului potrivit cărora „din răspunsul transmis rezultă că nu avem datorii la bugetul general consolidat.” Așadar, operatorul economic a făcut dovada, prin documentele depuse, a lipsei datoriilor atât la bugetul de stat cât și la bugetul local numai pentru subcontractant, nu și pentru sine. Mai mult decât atât, acest aspect este recunoscut chiar de către contestator, acesta afirmând că din eroare nu a prezentat și „certificatul privind lipsa datoriilor la bugetul local, aceste documente fiind depuse numai pentru subcontractantul S.R.L., nu și pentru S.R.L.” Ori nimeni nu poate invoca în apărarea sa propria greșală (nemo auditur propriam turpitudinem allegans).

Autoritatea contractantă este de acord cu susținerea contestatorului *„dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală”,* însă, Autoritatea opinează că se impune a se sublinia faptul că în speță autoritatea contractantă prin atitudinea sa nu a dat dovadă de exercitare discreționară a prerogativei legale în discuție. Dimpotrivă, față de lipsurile constatate, în acord cu principiile ce guvernează achizițiile publice, autoritatea contractantă a solicitat completările necesare pentru evaluarea ofertei depuse. Faptul că operatorul economic, din eroare a omis să depună certificatul privind lipsa datoriilor la bugetul local și pentru sine, depunându-l numai pentru subcontractant, cum de altfel el însuși recunoaște, nu este de natură a da dreptul autorității contractante de a-i cere din nou acestuia să-și completeze documentația cu acest document. De altfel, autoritatea contractantă arată că o asemenea atitudine ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal între operatorii economici participanți, fiind de natură a face incidente prevederile art. 209 alin.(2)

din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

<https://enotices.ted> În plus, Autoritatea menționează că S.C. S.R.L și-a însușit atât conținutul întregului caiet de sarcini, prin participarea lor și prin nedepunerea vreunei contestații în ceea ce privește documentația publicată pe site-ul <https://www.dgaspc5.ro> și <https://enotices.ted.europa.eu/> și deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției, cât și a tuturor înscrisurilor anexate, motiv pentru care toți operatorii interesați de participarea la procedura proprie de pază și protecție aveau obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 3, lit. hh) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta pe baza cerințelor din documentația de atribuire.

Oferta reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale, stabilite în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. S.R.L nu a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local nici la depunerea ofertei nici în urma solicitării de clarificări. Având în vedere cele constatate, oferta a fost respinsă și, pe cale de consecință declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Învederează Autoritatea că în cauză nu își găsesc aplicabilitatea deciziile C.N.S.C. și ale instanțelor judecătorești invocate de contestator în susținerea contestației sale, întrucât informațiile rezultate din răspunsul și documentele depuse erau clare, astfel încât nu necesitau lămuriri suplimentare pentru comisia de evaluare. Într-adevăr erau incomplete, aspect recunoscut de operatorul economic, însă această situație de fapt nu era de natură a naște în sarcina autorității contractante obligația de a-i solicita contestatorului pentru a doua oară același document. Autoritatea

contractantă susține că este de acord că „este sancționabilă decizia autorității contractante de a respinge o ofertă ca inadmisibilă sau ca neconformă, fără ca în prealabil prin formularea de clarificări să facă toate diligențele rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție„, însă în cauza de față D.G.A.S.P.C. a solicitat clarificările necesare, a depus deci diligențele necesare pentru a putea evalua oferta în discuție. Faptul că operatorul economic a omis să depună și documentul ce atesta lipsa datoriilor la bugetul local nu poate fi imputată autorității contractante.

Întrucât răspunsul formulat de contestatoare a fost incomplet, ofertantul neîndeplind cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, oferta a fost declarată inacceptabilă în baza art. art. 134 alin. (5) din H.G.R. nr. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că decizia sa de a declara inacceptabilă oferta depusă de S.C. S.R.L. este legală și temeinică.

În ceea ce privește aspectele reclamate de către contestatoare referitoare la evaluarea nelegală a ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locul 1 și locul 2, Autoritatea învederează că acestea nu pot fi reținute. În acest sens, Autoritatea menționează că ofertele în cauză au fost elaborate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire. Operatorii economici au completat propunerea financiară conform formularelor menționate în documentația de atribuire. La stabilirea tarifului ofertat operatorii economici au avut în vedere, conform documentației de atribuire, pe care niciunul dintre aceștia nu a contestat-o, atât prevederile legale referitoare la condițiile de muncă, sociale și de protecția muncii, cât și toate costurile pe care le implică executarea contractului cu respectarea tuturor obligațiilor menționate în documentație, inclusiv cele legate de posibile intervenții. Toate ofertele au caracter ferm pe perioada de valabilitate a acestora. În plus din conținutul documentației de atribuire nu rezultă obligația operatorilor economici participanți de a justifica tariful ofertat, autoritatea contractantă neimpunând o asemenea cerință.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în speță nu își găsesc aplicabilitatea dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 aprobate prin H.G. nr. 395/2016. Astfel, potrivit dispozițiilor legale anterior invocate „*în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat*

atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Raportând valoarea ofertelor în discuție la valoarea estimată a contractului se impune în opinia Autorității, concluzia potrivit căreia acestea nu au un preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea legii, nereprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată procedura în discuție. În susținerea celor afirmate autoritatea contractantă arată că oferta depusă de:

- S.R.L. cu subcontractanții ... S.R.L. și S.R.L, în cuantum de 4.720.739,52 lei fără TVA, reprezintă aproximativ 92% din valoarea estimată ;

- S.R.L. în cuantum de 4.725.651,84 lei fără TVA, reprezintă aproximativ 92% din valoarea estimată a acordului cadru.

Având în vedere cele mai sus arătate Autoritatea apreciază că evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe primele două locuri s-a realizat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în cauză.

Întrucât contractul de pază în curs expiră la data de 31.01.2023, față de obiectul de activitate al autorității contractante, respectiv de furnizare de servicii sociale, inclusiv servicii sociale cu cazare persoanelor aflate în nevoie, Autoritatea solicită CNSC să soluționeze cu celeritate prezenta contestație.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Cerere de intervenție principală și accesorie în favoarea autorității contractante raportat la contestația formulată de SRL, solicitând următoarele:

- respingerea contestației pe excepția lipsei de interes, deoarece oferta de preț depusă de SRL este mai mare decât ofertele clasate pe locurile 1 și 2;

- respingerea contestației formulate de SRL ca nemotivată, nefondată și nelegală în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale;

- respingerea contestației formulate de SRL ca nemotivată, nefondată, contestatorul formulând doar alegeri cu caracter general în ceea ce privește oferta câștigătoare și, în ipoteza completării motivelor ulterior, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- admiterea cererii de intervenție în primul rând ca cerere de intervenție principală, în secundar ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate confidențiale de către ofertantul câștigător.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, intervenientul susține că trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- societatea contestatoare nu poate investi Consiliul prin intermediul concluziilor scrise cu noi capete de cerere, care nu au fost menționate în cadrul contestației inițiale, sancțiunea pentru acestea fiind respingerea ca inadmisibile, fiind tardiv introduse.

-persoana vătămată nu își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

În ceea ce privește documentele confidențiale, intervenientul afirmă că:

- în cadrul ofertei depuse la autoritatea contractantă există „Declarație privind confidențialitatea” (i) propunerii tehnice și a tuturor clarificărilor și răspunsurilor în legătură cu aceasta precum și a (ii) propunerii financiare și a tuturor clarificărilor și răspunsurilor în legătură cu aceasta;

-niciunde în contestație nu se face referire la celelalte oferte din procedură și prin urmare acestea nu fac obiectul contestației, deci nu are de ce să aibă acces la informații legate de celelalte oferte;

-informațiile declarate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător îndeplinesc condițiile pentru a fi calificate: (a) date cu caracter personal protejate și (b) secrete comerciale, având aptitudinea de a furniza avantaje comerciale, iar nerespectarea caracterului confidențial al informațiilor poate conduce la prejudicii ulterioare la nivel comercial. *Exempli gratia*, intervenientul are relații comerciale cu furnizori de servicii și personal pentru care a negociat prețuri mult mai competitive față de cele ale ofertantului contestator, iar dezvăluirea acestor informații îi prejudiciază în mod grav avantajul competitiv.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de propria ofertă, intervenientul învederează următoarele:

-ofertantul câștigător opinează că toate criticile au în vedere încercarea de inducere în eroare atât a autorității contractante, cât și a Consiliului.

-se menționează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat în mod clar transmiterea documentelor de la cap.III.1.) Situația personală a candidatului sau ofertantului, prezentarea certificatelor ce atestă lipsa datoriilor pentru toate firmele participante la procedură, respectiv, ofertant/asociat/subcontractant/terț.

-mai mult decât atât autoritatea contractantă a solicitat și clarificări contestatorului pentru a transmite documentele care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe, iar acesta a transmis un răspuns incomplet, deci neconcludent.

-este evident pentru intervenient că autoritatea contractantă nu putea favoriza acest ofertant prin transmiterea unei a doua clarificări pentru aceleași documente.

-se menționează că, solicitarea de clarificare adresată contestatorului de către autoritatea contractantă nu a fost nicidecum abiguă sau formală, solicitând-se în mod clar prezentarea certificatelor care atestă lipsa datoriilor.

-în concluzie, intervenientul este de părere că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale și a solicitat clarificări contestatorului clar și detaliat.

Intervenientul face precizarea că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin acțiuni ilegale de intimidare și inducere în eroare, minciuni și ineptii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a exclude ofertantul pentru transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de oferta sa, intervenientul susține că acestea nu sunt deloc motivate, contestatorul prezentând o calculație proprie fără a demonstra ce anume nu a respectat câștigătorul sau ce prevedere legală nu a fost respectată, prezentând doar critici cu caracter general fără nicio motivare, completarea motivelor prin intermediul concluziilor scrise nefiind legală.

Intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție așa cum a fost formulată și să respingă contestația formulată de SRL ca nemotivată, nefondată, nelegală și netemeinică.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție a SRL, precizând următoarele:

Având în vedere susținerea S.R.L. potrivit căreia cererea formulată are natura unei *Cereri de intervenție principală*, contestatorul solicită Consiliului să-i pună în vedere intervenientei să facă dovada constituirii cauțiunii conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 62 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă "Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată".

Potrivit art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016 "Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune".

În cazul în care intervenienta nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, contestatorul solicită respingerea *Cererii de intervenție principală* ca inadmisibilă.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de SRL, contestatorul arată că:

Potrivit art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016:

"f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, oh ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Contestatorul susține că, în speța de față, are calitatea de persoană vătămată în condițiile în care are un interes cu privire la procedura de atribuire și riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actelor emise de autoritatea contractantă prin care a fost evaluată oferta sa și ofertele clasate pe primele două locuri în clasament.

Astfel, contestatorul apreciază că, în cazul admiterii criticilor sale, oferta sa s-ar clasa pe primul loc în clasament, urmând să fie declarată câștigătoare.

În concluzie, raportat la criticile invocate de contestator, acesta opinează că a făcut dovada interesului în promovarea demersului juridic.

Cu privire la fondul criticilor, autorul contestației face următoarele precizări:

Se observă că atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă ignoră, probabil în mod voit, criticile formulate împotriva ofertelor clasate pe primele două locuri în clasament, nefiind invocat niciun considerent în combaterea acestora.

De asemenea, contestatorul reține că este surprinzătoare conduita manifestată de autoritatea contractantă care, consideră că orice demers suplimentar în ceea ce privește clarificarea ofertei sale, i-ar fi creat un avantaj, ignorând faptul că a declarat admisibile două oferte care:

- Nu pot justifica prețul ofertat;

- Nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, respectiv niciuna din oferte nu este numerotată.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins o ofertă riguros elaborată - inclusiv sub aspectul justificării prețului ofertat, care îndeplinește întocmai toate cerințele documentației de atribuire și cu privire la care putea clarifica lipsa datoriilor la bugetul local inclusiv prin demersuri proprii adresate instituțiilor publice, dar, în același timp, a declarat admisibile două oferte elaborate simplist, superficial, acestea nefiind numerotate deși autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit prin documentația de atribuire îndeplinirea acestei exigențe.

Prin Punctul de vedere formulat, în ceea ce privește modul pretins riguros și corect de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

„În plus, menționăm că S.C. S.R.L și-a însușit atât conținutul întregului caiet de sarcini, prin participarea lor și prin nedepunerea vreunei contestații în ceea ce privește documentația publicată pe site-ul <https://www.dgaspc5.ro> și <https://enotiees.ted.europa.eu/> și deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției, cat și a tuturor înscrisurilor anexate, motiv pentru care toți operatorii interesați de participarea la procedura proprie de pază și protecție aveau obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016 - Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art.. 3, lit. hh) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta pe baza cerințelor din documentația de atribuire.

Oferta reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale, stabilite în conformitate cu prevederile documentației de atribuire."

Cu toate acestea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a aplicat aceleași rigori și exigențe și în cazul ofertelor clasate pe primele locuri în clasament, permițându-le depunerea ofertelor cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Or, în acest context, este surprinzătoare conduita autorității care susține această neconformitate vădită a ofertelor, dar, în același timp, pretinde că orice alt demers în vederea clarificării ofertei subscrisei ar fi creat un avantaj în favoarea acesteia.

În fapt, contestatorul afirmă că practica CJUE însușită și la nivel național a statuat faptul că *autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens fiind sancționabilă decizia autorității de a respinge o ofertă ca inadmisibilă sau neconformă, fără ca în prealabil prin formularea de clarificări să facă toate diligentele rezonabile pentru a lămuri aspectele în discuție.*

În condițiile în care S.R.L. a depus în cadrul ofertei certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat - cerință prevăzută în documentația de atribuire, cu atât mai mult apreciază petentul că autoritatea contractantă trebuia să revină cu o solicitare suplimentară sau să întreprindă demersuri proprii pentru clarificarea situației privind certificatul constatator referitor la plata taxelor la bugetul local.

Se menționează că prin Decizia nr. Consiliul a reținut următoarele:

Consiliul mai reține în soluționare că autoritatea contractantă nu a derulat procesul de evaluare a ofertelor cu respectarea principiilor transparenței și a egalității de tratament între ofertanți în condițiile în care în cazul ofertei câștigătoare, într-o situație similară, a apreciat de exemplu „Cu privire numită «Sistem inteligent de distribuție” Graficul Gantt coroborat cu Oferta tehnică partea 1, pag 76, Comisia de evaluare a concluzionat (...)", manieră de lucru pe care nu a folosit-o și în cazul contestatoarei, respectiv corelarea informațiilor din conținutul întregii oferte.

În speță va fi reținută ca relevantă Decizia Curții de Apel nr. ..., prin care instanța s-a pronunțat în sensul că:

„În practică s-a reținut faptul că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se regurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu

scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers Union și alții, C- 157/96, pet.60). (...)

Prin urmare, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat prin respingerea ofertei în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de oferta petentei.

A considerat că atât autoritatea contractantă, cât și CNSC ar fi trebuit să țină cont de principiu! proporționalității la care face trimitere art. 2 alin. 2 lit. s) din Legea nr. 98/2016 având în vedere că, decizia de respingere a ofertei petentei ca inacceptabilă/neconformă este în mod vădit disproporționată față de motivele arătate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind încălcat astfel principiul proporționalității (...).

Prin urmare, se impune reanalizarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire cât și a scopului și principiilor achizițiilor publice, motiv pentru care criticile aduse acestui motiv de respingere a ofertei vor fi admise.

art. 215 din Legea nr, 98/2016. De asemenea Consiliul reține modul diferit de evaluare a acestei oferte, respectiv al ofertei contestatoarei, față de cel al ofertei declarate câștigătoare, mod care va fi analizat în cele ce urmează.

Cu privire la prețul ofertat de operatorii economici clasați pe primele poziții în clasament, contestatorul arată că calculele sale sunt riguros efectuate, luându-se în considerare toate obligațiile legale care trebuie avute în vedere la formarea prețului total.

În condițiile în care ofertanții clasați pe primele două locuri în clasament nu au prezentat documente care să demonstreze deduceri de cheltuieli prin încadrarea persoanelor cu handicap, respectiv de diminuare a contribuției la fondul de handicap, prețul ofertat nu este unul sustenabil.

Se observă că, nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu au izbutit să invoce nici măcar un argument în combaterea susținerilor petentului și calculelor efectuate.

Chiar dacă prețurile ofertate au o valoare peste procentul de 80% prevăzut de legiuitor această situație nu poate exclude analiza prețurilor unitare care formează prețul total, unele dintre acestea fiind în cazul ofertanților clasați pe primele două locuri în clasament inexistente.

Așa cum s-a reținut în practica CNSC și a instanțelor de judecată, autoritățile contractante au obligația de a face o verificare în detaliu a prețului ofertat.

Raportat la documentele depuse de ofertanți, precum și în considerarea prevederilor legale incidente obiectului contractului, nivelul minim al tarifului orar, la salarizarea anului 2022, nu poate fi mai mic de 20,00 lei/oră, fără TVA.

Pentru tarife orare mai mici de 20,00 lei/oră, fără TVA, trebuiau deduse cheltuieli din contribuția la fondul de handicap, cu respectarea Legii nr. 448/2006, echivalent 4% din total salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut (dacă sunt angajați peste 50 salariați), echivalent cu 4% din tarif orar, luând în considerare și deducând aceste

cheltuieli pentru persoanele cu handicap care sunt angajate în cadrul societății.

În condițiile în care ofertanții nu au făcut dovada acestor deduceri, rezultă în opinia contestatorului că prețurile ofertate nu sunt sustenabile.

Prin urmare, independent de măsura dispusă cu privire la oferta petentului - pe care o consideră nelegală și contrară principiului proporționalității, autoritatea contractantă avea obligația evaluării ofertelor clasate pe primele două locuri, în mod temeinic și în detaliu, astfel încât să aibă siguranța obiectivă și corect fundamentată că acești operatori economici pot executa contractul conform standardelor/exigențelor stabilite prin documentația de atribuire și prevederilor legale. Mai mult, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire privind numerotarea ofertelor. Surprinzător pentru contestator și de neînțeles, autoritatea contractantă a ignorat aceste reguli la evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care susține modul nelegal de evaluare a ofertelor, transpus prin încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

Fără a relua susținerile din contestația formulată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica sau de a întreprinde demersuri proprii cu privire la certificatul privind plata contribuțiilor la bugetul local, cu atât mai mult cu cât, acesta a răspuns la solicitarea de clarificări depunând certificatul privind lipsa datoriilor la bugetul consolidat și toate documentele solicitate pentru subcontractant.

Se menționează că autoritatea contractantă este într-o evidentă eroare când susține că petentul nu a depus certificatul privind plata contribuțiilor la bugetul general consolidat, în condițiile în care certificatul de atestare fiscală emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală – ANAF reprezintă în fapt certificatul privind plata contribuțiilor la bugetul general consolidate/bugetul de stat.

Astfel, singurele certificate fiscale care pot fi obținute sunt:

(i) certificatul privind plata contribuțiilor la bugetul general consolidat/bugetul de stat emis de ANAF - depus prin răspunsul la clarificări, și

(ii) certificatul privind plata contribuțiilor la bugetul local emis de primărie.

Prin urmare, contestatorul afirmă că a depus certificatul privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat conform cerințelor documentației de atribuire.

În aceste condiții, demersul de a clarifica situația certificatului privind plata contribuțiilor la bugetul local nu putea reprezenta un avantaj în favoarea sa.

Astfel, autoritatea contractantă a respins o ofertă riguros elaborată - inclusiv sub aspectul justificării prețului ofertat, care îndeplinește întocmai toate cerințele documentației de atribuire - prețul fiind fundamentat și cu

privire la care se putea clarifica situația certificatului privind plata contribuțiilor la bugetul local inclusiv prin demersuri proprii adresate instituțiilor publice, dar, în același timp, a declarat admisibile două oferte elaborate simplist, superficial, acestea nefiind fundamentate din punct de vedere al prețului ofertat și nefiind numerotate deși autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit prin documentația de atribuire îndeplinirea acestor exigențe.

Astfel, contestatorul învederează că:

-ofertanții declarați admisibili nu au prezentat justificarea elementelor de cheltuieli din tarifele practicate (folosind doar valorile tarifelor orare, fără nicio justificare/fundamentare), deși prin Caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarele:

"19. Modul de prezentare a ofertei financiare

Tariful ofertat va cuprinde toate costurile pe care le implică executarea contractului, cu respectarea tuturor obligațiilor menționate în caietul de sarcinicontract, anunț de participare sau alte documente ce fac parte integrantă a documentației de atribuire, inclusiv cele legate de posibile intervenții, al căror număr nu îl poate estima autoritatea contractanta, întrucât nu depinde de factori previzibili, un rol important având în acest caz și agentul de paza ce va desfășura activitatea din partea operatorilor economici care va avea sau nu capacitatea de a gestiona posibile conflicte.

Ofertanții, la tariful ofertat, pot susține și presta serviciile solicitate la un nivel calitativ superior, avându-se în vedere și criteriul de atribuire, fac dovada fundamentării economice pentru tariful ofertat și pot susține cu adevărat oferta financiară propusă".

-în ciuda acestor cerințe explicite, niciunul dintre ofertanții declarați admisibili nu a făcut dovada fundamentării economice pentru tariful ofertat.

-contestatorul afirmă că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire prezentând în mod detaliat fundamentarea tarifului - filele 10-12 din Propunerea financiară.

-chiar dacă prețurile totale ofertate au o valoare peste procentul de 80% prevăzut de legiuitor, contestatorul apreciază că această situație nu poate exclude analiza prețurilor unitare care formează prețul total, unele dintre acestea fiind în cazul ofertanților clasati pe primele două locuri în clasament inexistente. Mai mult, ofertanții aveau obligația fundamentării prețului tocmai pentru a se putea verifica modul de formare a prețului total, respectiv componentele de preț.

-conform Procesului-verbal de evaluare a ofertelor financiare:

Evaluarea propuneriiilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;*
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*
- iii. încadrării m valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru*

îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

-or, autoritatea contractantă trebuia să verifice atât prețul total cât și componentele de Preț, demers inexistent în speța de față în condițiile în care ofertanții declarați admisibili nu au prezentat fundamentarea prețului.

Potrivit cerințelor prevăzute în Anunțul publicitar nr., Cap. IV. 3.3. "Modul de prezentare al ofertei", autoritatea contractantă a impus următoarele obligații:

"NOTA: Se solicită operatorilor economici să procedeze la numerotarea de la prima la ultima pagină a tuturor paginilor din cadrul ofertei, din cadrul documentelor de calificare și din cadrul celorlalte documente care însoțesc oferta, astfel încât acestea să poată fi identificate în mod facil. Ofertanții au obligația de a analiza documentația de atribuire și de a transmite oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în aceasta documentație".

Se reține că autoritatea contractantă a eludat propriile cerințe din documentația de atribuire, ignorând cu lejeritate faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri în clasament nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, respectiv niciuna din oferte nu este numerotată (ofertantul declarat câștigător a numerotat doar documentele de calificare).

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, contractele de subcontractare depuse de S.R.L. nu conțin referiri cu privire la părțile subcontractate, drepturile și obligațiile subcontractanților respectiv S.R.L și S.R.L.

-în contractul de subcontractare încheiat cu S.R.L. părțile au prevăzut următoarele:

Art. 2. Obiectul acordului: (...) servicii de pază

Art. 3. Valoarea estimată ce se vor executa de subcontractantul SRL reprezintă 50 % din valoarea totală ofertată.

-în contractul de subcontractare încheiat cu S.R.L părțile au prevăzut următoarele:

Art. 2 Obiectul contractului:

Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei câștigătoare la procedura de achiziție publică ... să desfășoare următoarele activități de monitorizare și intervenție ce se vor subcontracta.

Art. 3 Valoarea estimată ce se vor executa de subcontractantul SRL reprezintă 0,87 % din valoarea totală ofertată.

Astfel, față de toate considerentele anterior învederate, contestatorul apreciază că evaluarea autorității contractante este vădit nelegală, aceasta favorizând ofertanții clasati pe primele două locuri, în timp ce

oferta sa, riguros elaborată, a fost respinsă fiind încălcate cu evidență principiile tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității. Contestatorul solicită Consiliului să observe că oferta sa este mult mai detaliată, fiind respectate, în detaliu, toate cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a optat pentru respingerea ofertei, deși motivul invocat este unul minor, care putea fi corectat, fără a i se crea un avantaj.

Față de toate aceste considerente, autorul contestației solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul autorității a Anunțului publicitar la procedura proprie nr. ..., pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5; criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii FN emis în 20.01.2023, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea celorlalte 2 oferte; oferta depusă de SRL a ocupat locul 1 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj maxim de 100 puncte și o propunere financiară de 4.720.739,52 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1247/20.01.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii FN emis în 20.01.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de SC SRL invocată de SRL, în calitate de ofertant câștigător, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) *"În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Contestatorul critica deciziile autorității contractante sub două aspecte. Pe de o parte este criticată decizia autorității contractante de a i se respinge ca inacceptabilă oferta depusă, iar pe de altă parte critica decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de operatorii economici SC SRL și SC S.R.L.

1. Potrivit adresei nr. 1247/20.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ca inacceptabilă a ofertei SC SRL în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, a fost faptul că ofertantul S.C. S.R.L nu a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local nici la depunerea ofertei nici în urma solicitării de clarificări.

Consiliul apreciază că, deși în principiu argumentele contestatorului sunt pertinente (dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală; practica CNSC este unanimă în a sancționa abuzurile autorităților contractante care își îndeplinesc obligațiile legale privind solicitarea de clarificări doar în mod formal fără a urmări în fapt lămurirea aspectelor ce sunt în divergență raportat la înscrisurile/răspunsurile transmise de ofertanți), în speta, autoritatea contractantă a transmis câteva solicitări explicite prin adresa nr. 26232/21.12.2022 iar ofertantul

SC SRL a omis, din propria neglijenta, sa transmita Certificatul de Atestare Fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local.

In aceste conditii, Consiliul nu considera ca autoritatea contractanta ar fi actionat discretionar si transmitand solicitarea de clarificari a dat posibilitatea ofertantului sa prezinte un raspuns complet si concludent.

Analizând documentele depuse odată cu oferta, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă (adresa nr. 26232/21.12.2022) și răspunsul contestatorului la această solicitare, respectiv documentele depuse de acesta în susținerea clarificărilor solicitate autoritatea contractantă remarcă faptul că, deși ofertantul a înțeles clarificarea și a transmis certificatul D.I.T.L. care atestă lipsa datoriilor la bugetul local pentru subcontractantul S.R.L., totuși a omis să prezinte certificatul solicitat, în speță certificatul fiscal care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local și pentru el însuși. Contestatorul a depus odată cu oferta și certificatul fiscal nr. 6088778/18.11.2022 emis de A.N.A.F. - D.R.G.F.P. - Administrația a Finanțelor Publice, însă acesta atestă situația contribuabilului cu privire la plata impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat nu și la bugetul local.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat corect, decizia de a considera incomplet raspunsul la clarificare fiind intemeiata ca si decizia respingerii ca inacceptabilă a ofertei SC SRL în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016:

„Art. 134 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

2. Referitor la sustinerile contestatorului potrivit carora ofertele financiare depuse de SC SRL și SC S.R.L. nu asigura respectarea obligatiilor minime stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, Consiliul retine:

Sub aspectul necesității verificării de către autoritatea contractanta a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul retine faptul ca, in cazul procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, **indiferent de pretul inclus în propunerea financiara si de procentul reprezentat de acest pret raportat la valoarea estimata a procedurii.**

Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar

minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2023, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3000 lei /165,33 ore = 18,14 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,509 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,051 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,694 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,510 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		21,904 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,493 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			22,397 lei/oră

Intr-o prima concluzie, **tariful orar minim, post permanent 24/24**, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării **este, în 2023, de 22,397 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare** (inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar in ipoteza in care nu se datoreaza fond de handicap, **nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.**

Consiliul constata ca cei doi ofertanti ale caror oferte au fost declarate admisibile au propus tarife orare de 19,22 lei fara TVA, respectiv 19,24 lei fara TVA, tarife care nu respecta prevederile legale, in mod flagrant si semnificativ, fiind departe de sumele minime, tarifele prezentate nefiind insotite de niciun calcul detaliat.

Consiliul constata totodata ca, in anunțul publicitar la procedura proprie nr. 24834/05.12.2022, autoritatea contractanta a introdus o conditie pe care este obligata sa o respecte si anume:

„În vederea justificării prețului, autoritatea contractantă NU va accepta ofertele financiare care vor include în alcătuirea lor beneficii ce deriva din prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, considerând că în

argumentarea prețului ofertat asemenea justificări ar încalca principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal.”

Avand in vedere ca autoritatea contractanta a stabilit in mod explicit ca „*NU va accepta ofertele financiare care vor include în alcătuirea lor beneficii ce deriva din prevederile Legii 76/2002*”, rezulta ca nu avea dreptul sa declare admisibile oferte ale caror propuneri financiare includeau tarife sub valoarea minima de 22,397 lei/ora fara TVA, adica oferte care nu asigura respectarea tuturor obligatiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Consiliul apreciaza ca in speta nu se impune solicitarea de clarificari (privind calculul tarifului orar prezentat) adresata ofertantilor SC SRL și SC S.R.L. deoarece nefiind acceptata diminuarea ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, nu poate fi justificat legal in anul 2023 niciun tarif orar sub valoarea minima de 22,397 lei/ora fara TVA.

Prin urmare, sub acest aspect, contestația formulată de SRL urmeaza a fi admisa, ofertele depuse de SC SRL și de SC S.R.L. impunandu-se a fi respinse ca neconforme potrivit prevederilor art. 137 alin (2) lit c) si g) din H.G. nr. 395/2016:

„Art. 137 (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:.....

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;.....

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca in procedura nu a fost depusa nicio oferta admisibila, drept pentru care se impune anularea procedurii potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte (strict în ceea ce privește critica privind declararea ca admisibile a ofertelor depuse de SC SRL și de SC S.R.L.) contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă si va dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC SRL și de SC S.R.L., anularea raportului procedurii FN emis în 20.01.2023 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, anularea procedurii potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului cu privire la evaluarea propriei oferte, potrivit motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind lipsa de interes a contestației formulată de SRL, invocată de intervenientul SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (strict în ceea ce privește critica privind declararea ca admisibile a ofertelor depuse de SC SRL și de SC S.R.L.) contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC SRL și de SC S.R.L., anularea raportului procedurii FN emis în 20.01.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, anularea procedurii potrivit prevederilor art. 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată critica contestatorului cu privire la evaluarea propriei oferte, potrivit motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.