



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16664/01.04.2021, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ... SRL, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect "... – loturile 2-4, cod CPV 60172000-4, organizată de SA, cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat: anularea raportului de evaluare prin care entitatea a verificat îndeplinirea condițiilor de calificare a ofertelor depuse, cu consecința anulării parțiale a acestui raport și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertele depuse de ..., care sunt inadmisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. În fapt, contestatorul arată că potrivit fișei de date, contractul a fost împărțit pe 4 loturi, iar în ceea ce privește modul de formulare a ofertelor, s-a menționat la pct. II.1.6) faptul că „*ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi*”.

Ca urmare a anunțului de participare, au fost depuse următoarele oferte:

- ofertant unic ... pentru lotul 2,
- ofertant unic ... pentru loturile 2 și 4,
- asocierea ... pentru loturile 1 și 3,
- asocierea SC SRL – SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4,
- asocierea ... pentru lotul 4.

Prin adresa 1095/29.03.2021, contestatorul arată că i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa:

- a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1,
- a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru loturile 2 și 4,
- a fost neconformă pentru lotul 3.

2. Prin declararea ca admisibile a ofertelor depuse de către ..., contestatorul consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile imperative ale art. 88 coroborat cu art. 150 din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul arată că potrivit art. 88 din Legea 99/2016, *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.”*

De asemenea, potrivit art. 143 din HG nr. 394/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului cadru din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

k) În cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin (1) lit. ff) din Lege.”

Totodată, contestatorul arată că potrivit art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege, prin ofertă se înțelege *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*.

În cauză, contestatorul învederează faptul că ofertanții nu au depus propunerea financiară și propunerea tehnică pentru toate loturile stabilite, în acord cu anunțul de participare, în contextul în care în cuprinsul acestuia se stabilea obligația de a depune oferte pentru toate cele 4 loturi - singura excepție fiind reprezentată de către societatea sa.

Contestatorul subliniază faptul că niciunul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, iar mențiunea din fișa de date este extrem de clară, așadar nerespectarea ei trebuie să atragă sancțiunea considerării ofertelor respective ca fiind neconforme, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa CNSC nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17514/06.04.2021, comunicând următoarele:

- Contestația vizează anularea parțială a raportului de evaluare prin care entitatea a verificat îndeplinirea condițiilor de calificare a ofertelor depuse, respectiv pentru loturile 2, 3 și 4;

- În ceea ce privește lotul 1, contestatorul menționează că a fost declarat câștigător, astfel încât nu are interes de a contesta.

Astfel, contestatorul a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – ..., în cuantum de 55.213,72 RON, pentru loturile 2-4.

Prin adresa nr. 7351/06.04.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 17843/07.04.2021, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii, entitatea contractantă respectând legislația în materia achizițiilor publice, cât și cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire conform prevederilor HG nr. 394/2016.

În fapt, entitatea contractantă arată că în anunțul de participare s-a specificat, la SECȚIUNEA II: OBIECT pct. II.1.6) informațiile privind loturile, faptul că pot fi depuse pentru numărul maxim de loturi: 4.

În continuare, entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au depus ofertă în termenul-limită de depunere a ofertelor următorii ofertanți:

- ... pentru lotul 2,
- ... pentru loturile 2 și 4,
- asocierea ... pentru loturile 1 și 3,
- asocierea SC SRL – SC ... SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4,
- asocierea ... pentru lotul 4.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor de calificare, entitatea contractantă menționează că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/inadecvată.

În urma evaluării propunerilor tehnice, entitatea arată că oferta depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL, pentru lotul 3, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 934/2016, deoarece din cele 7 vehicule ofertate au fost prezentate doar 2 și admise 2 (1 în RT1 și 1 în RT 2) de către comisia de evaluare, astfel raportul dintre numărul de vehicule admis și cel solicitat este: $\text{numărul de vehicule admis} / \text{numărul de vehicule solicitat} = 2/9 = 22,22\%$ (prin caietul de sarcini, pentru lotul 3, s-a solicitat un număr de 7 vehicule în RT1 și 2 vehicule în RT2 (cel puțin 20% din parcul RT1)).

În urma verificării ofertelor financiare, s-a constatat că restul ofertelor au fost declarate admisibile, criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" fiind aplicat numai acestora, rezultând următoarele clasamente intermediare:

LOT 1 - SECȚIA ...:

Ofertanți	Valoare ofertă	Ierarhie
asocierea SC SRL – SC ... SRL	480.470,40	I
asocierea ...	563.443,20	II

LOT 2 - SECȚIA ...:

Ofertanți	Valoare ofertă	Ierarhie
...	574.977,60	I
asocierea SC SRL – SC ... SRL	723.808,80	II+III
...	723.808,80	II+III

LOT 3 - SECȚIA ...+DESERVIRE GENERALĂ:

Ofertanți	Valoare ofertă	Ierarhie
asocierea ...	744.057,60	I

LOT 4 - SECȚIA CFU TURCENI:

Ofertanți	Valoare ofertă	Ierarhie
... SRL	411.129,60	I
asocierea SC SRL – SC ... SRL	473.880,96	II
asocierea ...	534.468,48	III

Comisia de evaluare a solicitat ofertanților clasati pe primul loc să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar în urma verificării acestora a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Astfel, comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în raportul procedurii, Nota de consemnare a ofertelor nr. 810/05.03.2021, procesele verbale ale ședințelor de evaluare ulterioare ședinței de consemnare a ofertelor nr. 834/09.03.2021, nr. 864/11.03.2021 și nr. 977/19.03.2021, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în unanimitate, în conformitate cu Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, a hotărât atribuirea contractului ce are ca obiect: „...” astfel:

- Ofertantul câștigător pentru lotul 1 este asocierea SC SRL – SC ... SRL cu o ofertă totală de 480.470,40;
- Ofertantul câștigător pentru loturile 2 și 4 este ... SRL cu o ofertă totală de 986.107,20;
- Ofertantul câștigător pentru lotul 3 este asocierea ... cu o ofertă totală de 744.057,60.

Entitatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de contestator, deoarece nu au fost formulate contestații sau clarificări la documentația de atribuire, astfel încât aceasta a devenit obligatorie pentru operatorii economici participanți cât și pentru entitatea contractantă.

Având în vedere că în anunțul de participare s-a specificat, la SECȚIUNEA II: OBIECT pct. II.1.6) informațiile privind loturile, că ofertele pot fi depuse pentru numărul maxim de loturi: 4, iar faptul că în fișa de date a achiziției este menționat că *”ofertele trebuie depuse pentru numărul maxim de loturi”*, entitatea contractantă consideră că prin comparare se înțelegea că fiecare ofertant putea oferta între numărul minim și numărul maxim de loturi.

Raportat la eficiența utilizării fondurilor alocate pentru atribuirea acordului-cadru anterior menționat în funcție de criteriul de atribuire,

comisia de evaluare nu avea nicio justificare temeinică și legală pentru descalificarea celorlalți ofertanți.

Entitatea contractantă precizează că atribuirea celorlalte loturi asocierii SC SRL – SC ... SRL ar fi determinat crearea unui prejudiciu total societății sale de 211.582,56 lei, așa cum rezultă din analiza comparativă de mai jos:

Lot 1

Oferta asocierii SRL – SC ... SRL fost declarată câștigătoare cu o ofertă totală de 480.470,40

Lot 2

Ofertanți	Valoare ofertă
... SRL	574.977,60
asocierea SC SRL – SC ... SRL	723.808,80
diferență ofertant clasat pe locul I și ofertant clasat pe locul II	148.831,20

Lot 3

Oferta asocierii SRL – SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 934/2016, deoarece din cele 7 vehicule oferate au fost prezentate doar 2 și admise 2 (1 în RT1 și 1 în RT 2) de către comisia de evaluare.

Lot 4

Ofertanți	Valoare ofertă
...	411.129,60
asocierea SC SRL – SC ... SRL	473.880,96
diferență ofertant clasat pe locul I și ofertant clasat pe locul II	62.751,36

În concluzie, față de cele invocate anterior, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii ca temeinice și legale, entitatea respectând legislația în materia achizițiilor sectoriale, cât și cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire conform prevederilor HG nr. 394/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect "...", cod CPV 60172000-4, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 1081/26.03.2021, pentru loturile 2-4, s-a consemnat depunerea a 3 oferte pentru lotul 2, a 2 oferte pentru lotul 3, a 2 oferte pentru lotul 4, respingerea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 3, admisibilitatea celorlalte oferte, precum și desemnarea următoarelor oferte ca fiind câștigătoarele procedurii, astfel:

- pentru lotul 2, ... SRL, cu o propunere financiară de 574,977,60 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 723.808,80 lei fără TVA;

- pentru lotul 3, asocierea ..., cu o propunere financiară de 744.057,60 lei fără TVA,

- pentru lotul 4, ... SRL, cu o propunere financiară de 411.129,60 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 473.880,96 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1095/29.03.2021, pentru loturile 2-4, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul solicita anularea raportului de evaluare prin care entitatea a verificat îndeplinirea condițiilor de calificare a ofertelor depuse, cu consecința anulării parțiale a acestui raport și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertele depuse de ..., care, în opinia acestuia, sunt inadmisibile întrucât nu au respectat prevederile fișei de date, pct. II.1.6) unde s-a menționat *„ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi”*.

Consiliul admite ca formularea entității contractante este nepotrivită sau cel puțin neclară, în sensul în care nu există un număr minim sau maxim de loturi la care un ofertant are dreptul să depună oferte, dar acest detaliu nu poate răsturna motivația de principiu pentru care legislația achizițiilor publice permite sau chiar obligă, pentru anumite cazuri, organizarea procedurilor de achiziție pe loturi și anume posibilitatea de a avea participanți diferiți în funcție de particularitățile fiecărui lot, indiferent dacă este vorba de achiziția de produse, servicii sau lucrări.

In cazul unei proceduri organizate pe loturi orice participant are dreptul să depună oferte la un singur lot, la mai multe sau la toate loturile, fără nicio discriminare.

Singura decizie pe care o poate lua o autoritate/entitate contractantă este referitoare la **numărul maxim de loturi care poate fi atribuit** unui singur ofertant, nu privind numărul de loturi la care poate fi depusă oferta.

Potrivit prevederilor art. 150 alin (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, legea aplicabilă procedurilor organizate de SA:

„Art. 150 -(4) Entitatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), entitatea contractantă precizează în anunțul de participare, în invitația pentru confirmarea interesului sau, atunci când ca mijloc de invitație la procedura concurențială de ofertare se folosește un anunț privind existența unui sistem de calificare, în invitația de participare la procedura de ofertare sau la negociere, numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant”.

În fișa de date, entitatea contractantă a indicat, de fapt, numărul maxim de loturi care poate fi atribuit unui ofertant, pentru că numai asupra acestei cifre are dreptul să decida, exprimarea fiind însă deficitară.

Consiliul nu poate decide anularea procedurii sau a raportului de evaluare pentru o simplă deficiență de exprimare în fișa de date, în condițiile în care anunțul de participare pct. II.1.6) a prevăzut clar: **„pot fi depuse oferte pentru numărul maxim de loturi-4”**, iar ceilalți

participanti ai procedurii au dovedit cunoasterea legii si au optat fiecare, sa depuna oferte doar pentru lotul sau loturile la care doreau sa concureze.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...