



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), având CUI (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal de (...), împotriva rezultatului procedurii, emis de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de catering -pachet alimentar-tip Sandwich conform prevederilor HG 1171/2025 - privind instituirea Programului National «Masă sănătoasă» în anul 2026 pentru Comuna (...)»*”, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu [www.\(...\).ro](http://www.(...).ro) sub nr. 9530/03.02.2026 și în SEAP sub nr. (...)/03.02.2026, s-au solicitat următoarele:

1. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în urma reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026;
2. constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod efectiv și legal decizia CNSC menționată;
3. constatarea caracterului nefundamentat și nesustenabil al justificărilor prezentate de (...) SRL cu privire la prețul ofertat;
4. în subsidiar, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de SC (...) SRL ca ofertă neconformă/inacceptabilă, ca urmare a imposibilității demonstrării caracterului real și sustenabil al prețului ofertat;
5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor reținute prin decizia CNSC;
6. obligarea autorității contractante la respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de Legea nr. 98/2016;
7. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul critică rezultatul procedurii și actele emise în urma reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026, susținând că autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod efectiv și legal măsurile dispuse de Consiliu și a menținut în mod nejustificat admisibilitatea și caracterul câștigător al ofertei depuse de (...) SRL.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul arată că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă a avut un caracter exclusiv formal, aceasta limitându-se la preluarea explicațiilor furnizate de ofertantul declarat câștigător, fără verificarea efectivă a realității și sustenabilității elementelor de cost prezentate.

Contestatorul susține că justificările prezentate de (...) SRL cu privire la prețul ofertat sunt nerealiste și insuficiente, întrucât costurile aferente manoperei, utilităților, igienizării, întreținerii, ambalării, transportului și pierderilor tehnologice au fost estimate la valori nesustenabile din punct de vedere economic.

De asemenea, contestatorul critică modul în care a fost acceptată justificarea privind timpul de preparare și ambalare a pachetelor alimentare, apreciind că timpii indicați de ofertantul declarat câștigător nu sunt fundamentați și nu reflectă condițiile reale de producție și respectarea normelor sanitar-veterinare aplicabile.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a verificat în mod concret costurile indirecte, costurile salariale, pierderile tehnologice, capacitatea efectivă de producție și documentele economice relevante care să demonstreze caracterul sustenabil al ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile legale referitoare la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, limitându-se la reproducerea afirmațiilor ofertantului fără o analiză proprie și fără verificarea efectivă a justificărilor prezentate.

De asemenea, contestatorul arată că, în urma reevaluării, autoritatea contractantă a menținut același punctaj, aceeași concluzie și același ofertant declarat câștigător, aspect care demonstrează, în opinia sa, caracterul formal al reevaluării dispuse de CNSC.

Contestatorul susține totodată că modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare a condus la încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta depusă de (...) SRL nu justifică în mod real și sustenabil prețul ofertat și că reevaluarea dispusă de CNSC nu a fost realizată efectiv de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea actelor contestate și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor obligatorii reținute de CNSC.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis **pun**

d
e

**d
er
e**

cu privire la contestație, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, susținând că reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL a fost realizată cu respectarea Deciziei CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026 și a dispozițiilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă arată că, în executarea deciziei CNSC, a procedat la anularea raportului procedurii anterior, emiterea unei note interne privind punerea în aplicare a deciziei, reluarea evaluării ofertei depuse de (...) SRL, solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, analiza documentelor justificative transmise și întocmirea unor noi documente de evaluare și a unui nou raport al procedurii.

Referitor la criticile privind pretinsa nerespectare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă susține că reevaluarea a fost una efectivă și fundamentată, fiind analizate structura costurilor, costurile materiilor prime, costurile de preparare și transport, organizarea fluxului operațional, timpul de realizare a pachetelor, justificarea manoperei, integrarea contractului în activitatea generală a operatorului economic și documentele justificative prezentate de acesta.

Cu privire la susținerile referitoare la caracterul nerealist și nesustenabil al prețului ofertat, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a furnizat clarificări și documente justificative privind modul de formare a prețului, organizarea activității, utilizarea resurselor și integrarea contractului în activitatea sa curentă, iar comisia de evaluare a apreciat că aceste explicații demonstrează sustenabilitatea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că legislația în materia achizițiilor publice nu stabilește procente minime obligatorii pentru costurile de manoperă, costurile indirecte sau marjele comerciale și nici nu impune un anumit model economic ori operațional, obligația sa fiind aceea de a verifica justificările prezentate și existența unor elemente obiective care să susțină prețul ofertat.

Referitor la critica privind timpul de 18,5 secunde/pachet, autoritatea contractantă arată că ofertantul a explicat fluxul operațional utilizat, existența unor activități desfășurate anterior etapei de asamblare, utilizarea unor echipamente și organizarea activității în flux continuu, iar aceste explicații au fost analizate și considerate suficiente pentru justificarea timpilor de execuție indicați.

În ceea ce privește costurile indirecte, manopera și pierderile tehnologice, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat explicații privind integrarea costurilor în activitatea generală a societății, utilizarea infrastructurii existente și reducerea pierderilor prin organizarea procesului de producție, iar aceste explicații au fost apreciate ca fiind coerente și susținute de documentele depuse.

Totodată, autoritatea contractantă respinge susținerile privind aplicarea greșită a legislației referitoare la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, arătând că a solicitat clarificări, a analizat justificările și a procedat

conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la critica privind menținerea aceluiași rezultat și a aceluiași punctaj după reevaluare, autoritatea contractantă susține că Decizia CNSC impunea reluarea evaluării și analizarea justificărilor, nu modificarea obligatorie a rezultatului procedurii, iar faptul că, în urma reevaluării, s-a ajuns la aceeași concluzie nu demonstrează caracterul formal al analizei efectuate.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge afirmațiile referitoare la existența unei evaluări preferențiale, susținând că tuturor ofertanților li s-au aplicat aceleași reguli de evaluare și că elementele invocate de contestator privind sediul social, plata taxelor locale sau distanța față de locul prestării serviciilor nu constituie criterii de atribuire și nu pot influența evaluarea ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu au fost încălcate principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității, utilizării eficiente a fondurilor publice și evaluării obiective a ofertelor, arătând că procedura s-a desfășurat în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost realizată în mod legal și efectiv, că justificările privind prețul ofertat au fost analizate și acceptate în mod întemeiat și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), contestatorul (...)

a
n
o
t
e

depus

SC

r
ise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii revizuit și a rezultatului procedurii, iar în subsidiar excluderea ofertei depuse de (...) SRL ca insuficient justificată și nesustenabilă din punct de vedere economic.

Contestatorul reiterează criticile formulate prin contestație referitoare la neexecutarea efectivă a Deciziei CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026, caracterul formal al reevaluării ofertei depuse de (...) SRL, lipsa verificărilor efective privind sustenabilitatea economică a ofertei, caracterul nerealist al timpilor de producție, al costurilor de manoperă și al costurilor indirecte invocate de ofertantul declarat câștigător, precum și lipsa justificării pierderilor tehnologice.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a inversat în mod nelegal sarcina probei și că menținerea aceluiași punctaj, a aceleiași ierarhii și a aceluiași ofertant declarat câștigător demonstrează caracterul formal al reevaluării efectuate.

În sprijinul argumentelor sale, contestatorul a anexat o fundamentare economică orientativă privind costurile aferente materiei prime, ambalajului

și transportului, precum și observații referitoare la structura costurilor necesare executării contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212358066/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 14.05.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 15.224,88 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie de atribuire a unui contract de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering -pachet alimentar-tip Sandwich conform prevederilor HG 1171/2025 - privind instituirea Programului Național «Masă sănătoasă» în anul 2026 pentru Comuna (...)»*”, cod CPV 55520000-1 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu [www\(...\).ro](http://www(...).ro) sub nr. 9530/03.02.2026 și în SEAP sub nr. (...)/03.02.2026, stabilind data limită de depunere a ofertelor - 11.02.2026, ora 13:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 685.805,41 fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă, apreciind că aceasta nu a pus în executare în mod efectiv Decizia CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026 și că a menținut în mod nelegal admisibilitatea și caracterul câștigător al ofertei depuse de (...) SRL, în contextul în care justificările prezentate pentru prețul oferat nu ar demonstra caracterul real și sustenabil al acestuia, solicitând cele menționate în partea introductivă a contestației.

Prin Decizia CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026, rămasă definitivă nefiind formulată plângere, Consiliul a dispus:

Admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), anulează raportul procedurii și comunicările și dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta (...) SRL, ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Consiliul reține că prin contestația precedentă formulată (...) critică, în esență, modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, susținând că ponderea de peste 95% alocată materiei prime este nerealistă și că autoritatea contractantă nu a verificat în mod efectiv sustenabilitatea și realismul structurii de cost declarate de (...) SRL, limitându-se la o analiză formală a documentelor justificative.

În urma reevaluării dispuse de Consiliul, autoritatea a comunicat următoarele:

Referitor la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de catering conform prevederilor HG 1171/2025 privind instituirea Programului național «Masa sănătoasă», în anul 2026 - pentru Comuna (...)»*”, vă comunicăm că, în urma finalizării procesului de reevaluare a ofertelor efectuat ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr.

1056/CS/740/03.04.2026 și în baza Raportului procedurii nr. 9643/07.05.2026, oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată admisibilă, însă, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a fost clasată pe locul 2, conform clasamentului de mai jos:

Loc în clasament	Denumire ofertant	Punctaj obținut
1	SC (...) SRL	1. Componenta financiară - 12,77 lei cu tva- 50 puncte 2. Componenta tehnică - 95,39 % - 50 puncte TOTAL: 100 puncte
2	SC (...)	1. Componenta financiară - 13,20 lei - 48,37 puncte 2. Componenta tehnică - 68,18 % - 35,74 puncte TOTAL: 84,11 puncte

Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering conform prevederilor HG 1171/2025 privind instituirea Programului național «Masa sănătoasă», în anul 2026 - pentru Comuna (...)” este cea depusă de:

Denumire ofertant	Valoare ofertată (lei /la care se adaugă TVA)	loc în clasament
SC (...) SRL	530.564,00	1

În ceea ce privește criticile contestatoarei, Consiliul reține că aceasta susține, în esență, că oferta declarată câștigătoare, depusă de (...) SRL, nu ar fi fost verificată în mod efectiv de autoritatea contractantă sub aspectul caracterului realist și sustenabil al prețului oferat. Contestatoarea apreciază că ponderea de 95,39% alocată materiei prime din prețul total al pachetului este nerealistă și incompatibilă cu executarea contractului, întrucât ar lăsa disponibile valori insuficiente pentru acoperirea costurilor de preparare, personal, ambalare, utilități, transport și profit. Totodată, aceasta susține că timpul de preparare declarat de ofertantul câștigător, respectiv aproximativ 18,5 secunde/pachet, nu ar fi credibil, că nivelul costurilor indirecte și al celor de transport ar fi subevaluat, că nu au fost evidențiate pierderi tehnologice și că autoritatea contractantă s-a limitat la o acceptare formală a documentelor justificative, fără o analiză efectivă a acestora. De asemenea, contestatoarea apreciază că invocarea existenței unui sistem fotovoltaic și a unor relații comerciale avantajoase cu furnizorii nu ar fi de natură să demonstreze sustenabilitatea economică a ofertei și că evaluarea s-a realizat exclusiv prin aplicarea matematică a formulei de punctare aferente ponderii materiei prime.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, arătând că a pus în executare Decizia CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026, a solicitat clarificări ofertantului clasat pe primul loc și a analizat răspunsurile și documentele justificative depuse. Autoritatea susține că (...) SRL a prezentat o fundamentare detaliată a tuturor componentelor de cost, respectiv materia primă, prepararea,

cheltuielile indirecte și distribuția, precum și documente emise de furnizori și înscrisuri justificative privind costurile ambalajelor, rezultând că oferta este sustenabilă și poate fi executată în condițiile asumate.

Analizând criticile formulate, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că, în urma Deciziei CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, solicitând clarificări suplimentare cu privire la fundamentarea prețului ofertat și analizând răspunsurile și documentele justificative transmise de acest ofertant.

Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9630/24.04.2026, (...) SRL a prezentat în mod detaliat structura prețului ofertat de 11,50 lei/pachet fără TVA, explicând că suma de 10,97 lei/pachet reprezintă costul materiilor prime, suma de 0,28 lei/pachet reprezintă costurile de preparare, iar suma de 0,25 lei/pachet reprezintă costurile de distribuție. Totodată, ofertantul a indicat modalitatea concretă de calcul a fiecărei componente și documentele pe care și-a fundamentat oferta, explicând că prețul ofertat este rezultatul unei analize economice raportate la capacitatea operațională proprie, la organizarea activității și la condițiile comerciale obținute de la furnizori.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că explicațiile privind costul de preparare nu au caracter general sau formal, ci descriu în concret modul de organizare a activității. Astfel, ofertantul a arătat că activitatea se desfășoară în flux continuu, pe etape paralele, utilizând echipamente specifice, respectiv feliatoare semi-automate și cutter profesional, ingredientele fiind pregătite în prealabil, iar produsele de panificație fiind livrate presecționate de furnizor. Totodată, fructele sunt livrate deja spălate și ambalate individual, fiind eliminată necesitatea desfășurării unor operațiuni suplimentare de pregătire.

De asemenea, ofertantul a descris în detaliu etapele de asamblare a pachetelor alimentare, justificând timpul mediu de aproximativ 18,5 secunde/pachet și demonstrând corelarea acestuia cu numărul estimat de aproximativ 292 pachete/zi și cu resursa umană alocată, respectiv doi bucătari care desfășoară activitatea timp de câte 45 de minute fiecare. Consiliul apreciază că simpla afirmație a contestatoarei potrivit căreia acest timp ar fi nerealist nu este suficientă pentru a răsturna explicațiile tehnice și economice prezentate de ofertant, cu atât mai mult cu cât acestea sunt detaliate, coerente și corelate matematic cu volumul activității asumate.

În ceea ce privește critica referitoare la costurile indirecte și la pretinsa lipsă a pierderilor tehnologice, Consiliul constată că ofertantul a explicat în mod expres că nu a evidențiat distinct pierderi tehnologice întrucât utilizează un model operațional orientat spre diminuarea risipei alimentare, în conformitate cu legislația incidentă în materie, surplusurile rezultate fiind reintegrate în alte fluxuri de producție, iar aprovizionarea și porționarea fiind optimizate pentru reducerea pierderilor.

Totodată, acesta a precizat că utilitățile, igienizarea și întreținerea sunt incluse în suma de 0,15 lei/pachet aferentă cheltuielilor indirecte, explicând modul de repartizare a acestora și prezentând inclusiv documente justificative privind costul ambalajelor utilizate. Astfel, ofertantul a arătat că aproximativ 0,05 lei/pachet reprezintă costul ambalajelor, iar diferența de

aproximativ 0,10 lei/pachet este destinată acoperirii costurilor cu utilitățile, igienizarea și întreținerea.

Nici critica referitoare la costurile de transport nu poate fi reținută. Din clarificările depuse rezultă că suma de 0,25 lei/pachet include atât costul carburantului calculat în funcție de distanța parcursă și consumul mediu, cât și costul salarial aferent șoferului-manipulator, ofertantul explicând că aceste costuri sunt raportate la numărul de pachete distribuite și la frecvența livrărilor. Contestatoarea nu a prezentat elemente obiective care să demonstreze imposibilitatea realizării transportului în condițiile declarate de ofertant.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei potrivit căreia relațiile comerciale favorabile invocate de ofertant ar reprezenta simple afirmații nesusținute. Din documentele anexate clarificărilor rezultă că furnizorul produselor de panificație a confirmat livrarea acestora în formă presecționată, iar furnizorii fructelor au confirmat livrarea produselor spălate și ambalate individual, aspecte care contribuie în mod direct la reducerea timpilor operaționali și la eficientizarea procesului de producție. Prin urmare, nu este vorba despre simple ipoteze teoretice, ci despre condiții comerciale concrete, asumate și confirmate de partenerii comerciali ai ofertantului.

De asemenea, Consiliul apreciază ca nefondată susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi realizat o evaluare exclusiv formală. Dimpotrivă, documentele aflate la dosarul cauzei demonstrează că, după pronunțarea Deciziei CNSC nr. 1056/C8/740/03.04.2026, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare și a analizat justificările și documentele depuse de ofertantul declarat câștigător cu privire la toate componentele relevante ale prețului ofertat.

Or, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016 instituie obligația autorității contractante de a solicita explicații și de a verifica justificările prezentate de ofertant, fără a impune substituirea modelului economic al acestuia cu propriile estimări ale comisiei de evaluare. În măsura în care explicațiile prezentate sunt coerente, credibile și susținute prin documente justificative, autoritatea contractantă este îndreptățită să le considere suficiente pentru demonstrarea sustenabilității ofertei.

În speță, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat explicații suficiente, coerente și documentate cu privire la structura costurilor, organizarea activității, modalitatea de realizare a producției, costurile de distribuție, costurile indirecte și sustenabilitatea economică a ofertei sale. Pe de altă parte, contestatoarea s-a limitat la exprimarea unor îndoieli cu privire la nivelul costurilor și la fezabilitatea modelului operațional prezentat, fără a administra probe sau elemente concrete care să demonstreze existența unor neconcordanțe reale ori imposibilitatea executării contractului în condițiile asumate.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile de verificare prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, iar criticile formulate de contestatoare cu privire la pretinsul caracter nerealist al ofertei declarate câștigătoare și la modul de evaluare realizat de autoritatea contractantă urmează a fi respinse ca nefondate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu **COMUNA (...)**, ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu **COMUNA (...)**, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale.