În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 699/C1/283
Data: 17.03.2025

Prin contestația nr. 158/31.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5923/31.01.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în oraș ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către ....., cu sediul municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Mobilier pentru Cercul Militar .....” - cod CPV: 39000000-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. A6-N7009/21.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. A6-N7007/ 21.01.2025, în partea care privește Lotul 1,
- anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei privind declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare și de atribuire a contractului aferent lotului nr. 1 către ofertantul declarat câștigător, respectiv ..... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire;
- obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, prin anunțul de participare nr. CN1073489/23.09.2024, autoritatea contractanta a inițiat procedura de atribuire, iar, potrivit raportului procedurii nr. A6-N7007/21.01.2025, în

ceea ce privește lotul nr. 1, la procedura de licitație, au participat: ..... SRL și ..... SRL.

De asemenea, cu privire la același lot, contestatorul precizează că, în data de 22.01.2025, prin adresa nr. A6-N7009/21.01.2025, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, iar, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusa de ..... SRL.

..... SRL consideră nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește atribuirea lotului nr. 1 ofertantului ..... SRL, apreciind că a fost emisă cu încălcarea legislației achizițiilor publice care reglementează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, cu încălcarea specificațiilor minime ale documentației de atribuire, dar și fără a ține cont de principiul transparenței și al tratamentului egal.

În prealabil, contestatorul invocă dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, conform cărora: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă".

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege."

Față de dispozițiile de mai sus, contestatorul menționează că acestea prevăd regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Acesta consideră că, în condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanții la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

Din punctul său de vedere, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația sa verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, ... SRL indică în continuare și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat cerințele obligatorii ale documentației de atribuire atunci când a stabilit că oferta depusă de ..... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, aspect pentru care se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestui operator economic.

a. ..... SRL susține că oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, potrivit cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv cele de la pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Precizează că, în același sens, la același capitol din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prin produse similare se înțelege, numai acele produse livrate care au caracteristici similare, care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare,

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate ..... în sectorul respectiv."

Mai mult, evidențiază că prin răspunsul nr. A6-N5544/22.10.2024 la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a transmis următoarele: „solicitare clarificări operator economic – II: Solicităm eliminarea din cerințe a referirilor la experiența specifică în furnizarea de mobilier stil clasic și modern, întrucât aceste categorisiri sunt subiective și insuficient de clare. Propunem ca cerința să fie reformulată în sensul solicitării doar a experienței anterioare în furnizarea de mobilier, fără distincția între stiluri, pentru a asigura o evaluare obiectivă și clară a experienței ofertanților."

În continuare, acesta inserează răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare II, precizând că autoritatea contractantă reiterează faptul că prin produse similare, se înțelege produse din gama celor de tip:

-„Mobilier", pentru loturile denumite în cadrul fișei de date: /- Mobilier stil clasic și 2- Mobilier stil modern,

-"Jaluzele/Galerii/Perdele/ Draperii", pentru lotul denumit în cadrul fișei de date: 3- Jaluzele, Galerii, Perdele, Draperii (…).

Prin cerințele de la pct. 111.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu s-a solicitat ca demonstrarea experienței similare în furnizarea de mobilier să fie făcută în mod distinct pe fiecare stil de mobilier tocmai pentru a nu se restrânge competiția, fiind permise și produsele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Similaritatea obiectului contractului care reflectă categoriile/tipurile de produse de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, este raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta, tocmai de aceea au fost formulate cerințele de tipul „similare”.”

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a permis ca, la procedura de atribuire, cerința experienței similare să fie dovedită prin orice contract având ca obiect furnizare de mobilier, fără distincție de stiluri.

..... SRL solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător pentru lotul nr. 1, în niciun caz nu a făcut dovada unei experiențe similare prin furnizarea de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în condițiile în care ..... SRL a depus ca experiență similară contracte care au ca obiect realizare de mobilier pentru bucătării, dormitoare copii, mobilier pensiune, contracte care nu sunt destinate unor utilizări identice sau similare (obiectul procedurii lotului 1 este achiziționare de mobilier: placări lemn, măști ventilo-convectoare, fotolii conferință.

Acesta consideră că în materia achizițiilor publice, similar nu înseamnă identic; cu toate acestea, văzând experiența deținută de ofertantul desemnat câștigător, se poate constata cu ușurință că mobilierul pentru bucătării, ori mobilierul pentru dormitoare copii, în niciun caz nu este destinat unor utilizări similare, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ..... SRL ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

b. ..... SRL susține că oferta depusă de ..... SRL este neconformă, întrucât, nu sunt îndeplinite caracteristicile tehnice ale materialului textil.

Evidențiază că o altă critica adusă ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, se referă la faptul că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii specificațiilor minime aferente materialului textil descrise la pagina 23 din caietul de sarcini.

Susține că, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, în prezenta procedură, ... SRL, a ofertat materialul textil ATOS de la Top Textil Sp Wadowice (dosar IV pagina 36), material care are următoarea compoziție: 29 %PES, 2% PU, 69%PVC și care nu respectă caracteristicile tehnice solicitate. Mai mult, subliniază că, potrivit informațiilor existente pe site-ul furnizorului (care pot fi descărcate accesând link-ul https://www.toptextil.p1/en/collection/atos// materialul ATOS apare ca fiind piele sintetica (fisa tehnica 111-38), inserând în extras print screen din acesta.

Precizează că, ulterior, în urma solicitării de clarificare de la pagina 151 vol. V, ofertantul ....., depune o fișă tehnică pentru materialul Magni (fișa tehnică 206.0-206.20) cu compoziția 50% poliamidă, 35%

lână, 15 % vâscoză și 500.000 cicluri rezistență, inserând în continuare extras fișa tehnică depusa de Expo-Top.

Susține că, din examinarea fișei tehnice rezultă că nu respectă specificațiile tehnice, iar în urma verificării cu producătorul Top textil Polonia (d-na Aleksandra Jasinska - expert specialist), acesta i-a declarat că fișa originală a materialului textil poate fi descărcată de pe site: https://www.toptextil.pl/en/collection/172Q5/ Magni.

Menționează că atașează fișa materialului textil de pe site-ul furnizorului, evidențiind faptul că se observă că materialul textil Magni are compoziție 100 % PES față de 50% poliamidă, 33% lână, 10% -vâscoză ignifugă, 7% vâscoză cum s-a solicitat în caietul de sarcini; și rezistentă la abraziune: 90.000 față de - rezistența la abraziune a textilului este de 400.000 de cicluri Martindale. De asemenea, menționează că Top Textil i-a declarat ca nu produce material textil cu rezistență la abraziune 400.000 de cicluri.

În concluzie, acesta apreciază că în mod eronat, comisia de evaluare a desemnat admisibilă oferta depusă de ..... SRL pentru lotul 1, în condițiile în care acesta nu a ofertat material textil rezistent la foc, cu caracteristicile menționate în caietul de sarcini, fiind obligatorie respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

c. Contestatorul susține că oferta depusă de ..... SRL este neconformă, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la fotoliul pliabil cu măsuța rabatabilă.

Astfel, acesta apreciază că cerința neîndeplinită de către ..... SRL se regăsește la pagina 22 din caietul de sarcini, unde au fost prevăzute următoarele specificații tehnice:

„Fotoliu pliabil cu măsuță rabatabilă (580-630)x(540-590)x(900-960) h mm (Lxlxh) - 76 buc.

Dimensiuni: lățime (580-630) mm; adâncime (540-590) mm; înălțime (900-960) mm;

Înălțimea șezutului (430-470) mm; înălțimea cotierei (700-720) mm;

Când se pliază, grosimea fotoliului pliat este de max. 250 mm;

Caracteristici principale:

-Fotoliu compact extrem de confortabil;

-Disponibil cu picioare fixe, pe role sau ventuze;

-Sistem rapid de scriere ideal pentru conferințe;

-Fotoliul poate fi împachetat cu ușurința pentru depozitare;

-Poate fi mutat și depozitat pe un șasiu cu 2 nivele;

-Oferă performanța acustică cu autorizație standard ISO 354;

Fotoliul se strânge prin plierea celor doua brațe laterale și coborârea șezutului. Realizat dintr-o structură de oțel tubular, capitonat cu poliuretan turnat la rece, cu efect de autostingere, fără CFC, poliuretanul are o densitate de 50kg/mc. Șezutul se rabate cu ajutorul

unui mecanism practic semiautomat. Cotiera are un suport pentru braț din lemn masiv finisat cu aceeași culoare ca celelalte elemente de mobilier din încăpere.

Părțile laterale au structura interioara din țeavă de oțel rotundă diametru 15 mm și o secțiune rectangulară 50x15 mm, ambele cu grosime 2 mm. Structura este acoperită cu spuma poliuretanică rezistentă la foc, densitate 65 kg/mc.

Balamalele speciale, ce asigură rabaterea scaunului, sunt realizate din poliamidă 6/6, culoare gri sau negru. Fotoliul este dotat cu 4 (patru) picioare metalice, ce au prevăzute la partea inferioară o talpă rotundă, ce asigură proiecția pardoselilor. Fotoliile sunt dotate cu accesorii ce permit legarea între ele, pe rânduri, din otel cu diametrul 30x445 mm, montabile în zona bazei, pentru a nu deranja participanții la conferințe și care asigură alinierea perfectă a rândurilor de fotolii. Fotoliile vor putea fi ușor rabatabile și stocabile, grosimea lor rabatate fiind de maximum 250 mm.

Tapițeria fotoliilor va fi din material textil. Caracteristici material textil:

- Compoziție: 50% poliamidă, 33% lână, 10% vâscoză ignifugă, 7% vâscoză;
- greutate de 435g/m2 ±5%, (610g/lin.m ±5%);
- rezistența la abraziune a textilului este de 400.000 de cicluri Martindale (10 ani garanție);
- rezistența la lumina - 6 (ISO 105 - B02:2014);
- rezistența culorilor la frecare - umed: 4, uscat: 4 (ISO 105 - XI2:2002);
- rezistența la foc - clasa Ml.

Fotoliile se vor tapița cu textil culoare bleumarin.

Textilul se va alege din mostrarul pus la dispoziție de către ofertanți. Se vor prezenta cel puțin 3 mostre de culoare, și certificări care atestă calitățile specifice ale textilului. Pe textil va fi realizată o broderie a unei sigle.

Măsuța de scris rabatabilă este realizată din lemn stratificat grosime minim 12 mm, maxim 18 mm, furniruit cu furnir natural de nuc. Măsuța are un mecanism anti-panică metalic, extrem de fiabil ce va permite rabaterea mesei în poziția închis/deschis.

Ofertanții vor prezenta certificări (agremente tehnice) sau rapoarte de încercare emise de instituții autorizate (organisme de certificare), pentru acest tip de fotoliu pliabil.”

Așadar, contestatorul consideră că, după cum rezultă din cerințele de mai sus, fotoliul ofertat trebuie să fie pliabil, iar, în susținere, inserează o imagine a unui astfel de produs.

Subliniază faptul că, în opinia sa, contrar cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător nu a ofertat un astfel de produs. Astfel, în volumul IV paginile 49-59, ofertantul EXPO

MOB SRL prezintă Auditorium Chair și un document de la SGS -raport SDHL 2404005365FT, dar ,din niciun document nu reiese că fotoliul ofertat este pliabil, lucru constatat și de autoritatea contractantă, care solicită clarificare.

Acesta consideră că, pentru a face dovada admisibilității ofertei, ... SRL trebuia să prezinte certificări (agremente tehnice) sau rapoarte de încercare emise de instituții autorizate (organisme de certificare), pentru acest tip de fotoliu pliabil, din cuprinsul cărora să rezulte: dimensiunile fotoliului, faptul că se pliază, grosimea după pliere, susținând că asemenea înscrisuri lipsesc din cadrul ofertei desemnate câștigătoare.

Contestatorul reiterează faptul că balamalele fotoliului pliabil trebuie să fie din poliamidă 6/6 și să permită legarea între ele; or, fotoliul ofertat de ..... SRL nu respecta această cerință. Din punctul său de vedere, după cum se poate observa din planșă, fotoliul ofertat are părțile laterale fixe, care nu se pliază: Fotoliul solicitat trebuie să aibă dimensiunile:
Dimensiuni: lățime (580-630) mm; adâncime (540-590) mm; înălțime (900-960) mm; din raportul Expo Top dimensiunile sunt Dimensiuni totale: 610 mm A x 700 mm L x 1045 mm H, fotoliul ofertat de Expo Top este placate cu lemn pe spate șezut și spătar. Contestatorul inserează în susținere o imagine cu informațiile la care a făcut referire anterior.

În concluzie, acesta apreciază că, cu încălcarea documentației de atribuire, eronat, comisia de evaluare a considerat ca fiind admisibilă oferta depusă de ..... SRL, în condițiile în care fotoliul ofertat nu respectă specificațiile caietului de sarcini, impunându-se respingerea ofertei ca fiind neconformă.

d. ..... SRL susține că oferta depusă de ..... SRL este neconformă întrucât nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la pielea ecologică.

În opinia sa, o altă critică de neconformitate adusă ofertei desemnate câștigătoare se referă la nerespectarea cerinței privitoare la pielea ecologică, regăsită la pagina 3/57 din caietul de sarcini, potrivit cu care:

„Pielea sintetică va avea următoarele caracteristici:
- o durabilitate mare în exploatare - cel puțin 50.000 cicluri Martindale, cf. DIN EN ISO 5470- 2;
- Compoziție: 50 % materii prime regenerabile; 30 % materii prime pe bază naturală; cel mult 20% materii prime obținute din petrol (țiței);
- Greutate: 740 grame / mp;
- Grosime: 1.3 mm;
- Rezistență la foc: conform standarde BS 5852 - 0+1, EN 1021 - 1+2;
- Rezistență la curățarea cu dezinfectanți;

- Se pretează la contactul îndelungat cu pielea umană (nu irită pielea și nu are efecte toxice), conform standardelor DIN EN ISO10993-10 și respectiv DIN EN ISOl 0993-5;

Ofertantul declarat câștigător va prezenta mostre de culoare și certificare (agremente) tehnice care să ateste îndeplinirea criteriilor de mai sus, respectiv:

- DIN EN ISO 5470-2 - 50.000 cicluri Martindale
- BS 5852 - 0+1, EN 1021 - 1+2.
- DIN EN ISO 10993-10
- DIN EN ISO 10993-5".

Contestatorul precizează că, în prezenta procedură de atribuire, ... SRL a depus fișa tehnică piele sintetică de la Nevotex (pagina 149 volumul V)- Amalfi, piele sintetică care nu are compoziția solicitată în caietul de sarcini, respectiv: 50% materii prime regenerabile; 30% materii prime pe bază naturală; cel mult 20% materii prime obținute din petrol (țiței); Compoziția pielii Amalfi este: 86 % ftalați free și 14% polyester, Greutatea este 650g/mp ±40, Greutatea solicitate: 740 g/mp, aspect evidențiat în fișa inserată de acesta în continuare ca print screen.

e. ..... SRL susține că oferta depusă de ..... SRL este neconformă deoarece nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la randarile 3d.

Contestatorul precizează că această ultimă critică adusă ofertei desemnate câștigătoare se referă la faptul că nu a respectat randarile 3d ale mobilierului propus în deplină concordanță cu specificațiile caietului de sarcini.

Astfel, menționează că în volumul IV pagina 142-217 a ofertantului ..... SRL se regăsesc randarile 3d ale mobilierului propus, iar, ca urmare a studierii acestora, contestatorul apreciază că acestea nu respectă distribuția pieselor de mobilier în conformitate cu mențiunile din fiecare sală. Nu se regăsesc produsele solicitate, în mod expres: panou mobilier de colt, panou mobilier orizontal, panou mobilier vertical.

Mai mult, precizează că panourile de mobilier nu sunt dimensionate conform cerințelor din caietului de sarcini. Spre exemplu: Sala consiliu pupitru vorbitor este amplasat în fața mesei prezidiu, obturând complet vizibilitatea spre masa de prezidiu.

Pentru o serie de produse nu s-a utilizat furnir natural rădăcină nuc. Din randarile 3d nu reiese utilizarea rădăcinii de nuc lucru observat și de autoritatea contractantă, ofertantul a pus aceleași randari, fără rădăcină de nuc, aspect care rezultă din poziția 6.1 din raportul procedurii - pagina 9/12.

Totodată, precizează că din randarile depuse de ofertant nu reiese că sigla fotoliului este brodată.

De altfel, contestatorul susține că din randari reiese că, multe produse nu respectă caietul de sarcini, astfel:

- masa cilindrică cu spațiu depozitare - nu reiese din modelul 3d că are polița depozitare;
- masa consiliu din lemn - nu reiese din modelul 3d că există un alt blat rotativ.

In concluzie, având în vedere toate aceste neconformități invocate, ... SRL solicită Consiliului să admită contestația, sa dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL și declararea acesteia, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Precizează că își întemeiază formularea contestației potrivit dispozițiilor art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia, precum și principiile în care își are sediul materia.

Prin adresa nr. A6M7193/05.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7195/05.02.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, prin care își menține decizia cu privire la desemnarea ofertei ..... SRL ca admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1 - Mobilier stil clasic, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. A6-N7007 din 21.01.2025 și a actelor subsecvente acestuia și respingerea contestației depusă de către ..... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că procedura de atribuire este organizată în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice în România la momentul lansării procedurii de atribuire, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar până la data stabilită pentru deschiderea ofertelor, au fost solicitate clarificări prin SEAP la documentația de atribuire, în data de 18.10.2024 [CN1073489/00032], în secțiunea „Solicitări de clarificări/întrebări”, autoritatea precizând că a răspuns la solicitarea de clarificări, în data de 22.10.2024, prin document atașat în SEAP cu nr. [CN 1073489/00055], în câmpul special destinat cu denumirea „Răspuns consolidat la solicitările de clarificare”, evidențiind că prin cerințele de la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu s-a solicitat ca demonstrarea experienței similare în furnizarea de mobilier să fie făcută în mod distinct pe fiecare stil de mobilier tocmai pentru a nu se restrânge competiția, fiind permise și produsele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

..... menționează că până la data limită de 14.11.2024, au depus oferte următorii operatori economici: ..... și ..... SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” (prețul ofertei = 40%; Perioada de garanție acordată produselor = 40%; Etichetarea ecologică = 20%) și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, precizând în continuare,

pentru lotul 1, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat, respectiv:

Ofertant	*Punctaj obținut*	Clasament *Loc în clasament*
..... SRL	100,00	1
..... SRL	77,96	2

Aceasta precizează că informații detaliate despre rezultatul evaluării se regăsesc în raportul procedurii de atribuire nr. A6-N7007/21.01.2025, care a fost postat în SEAP, fișier nr. CN 1073489/00124 în data de 22.01.2025 (art. 216 alin. 1^1 din Legea nr. 98/2016), în aceeași zi cu transmiterea comunicărilor prevăzute la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, în cadrul comunicărilor, autoritatea contractantă a informat fiecare ofertant despre decizia autorității contractante și a precizat că termenul de contestare este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (bază art. 8 alin 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016).

Făcând trimitere la dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, autoritatea contractantă menționează că în data de 23.01.2025, contestatorul a solicitat să acceseze/consultate dosarul achiziției publice pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect furnizare Mobilier pentru Cercul Militar ....., iar în data 27.01.2025, în urma consultării dosarului format din VI volume, ofertantul a solicitat, în format electronic, o serie de documente din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă transmițând acestuia documentele în format electronic, pe e-mailul specificat de ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare analizării contestației primite pentru lotul 1 - Mobilier stil clasic și a reevaluării documentelor existente la dosarul achiziției, comisia menționează următoarele:

a) referitor la cerința de calificare privind experiența similară menționează că:

În documentația de atribuire publicată în SEAP cu nr. [DF1226594/19.09.2024], la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și /sau nivel(uri) minim(e) pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a menționat/solicitat: „Experiența similară: Cerința nr. 1. Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată egală sau mai mare de: 4.000.000 lei fără TVA pentru lotul 1 - Mobilier stil clasic, la nivelul unui contract sau a mai multor contracte.

Prin produse similare se înțelege, numai acele produse livrate care au caracteristici similare și care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate ..... în sectorul respectiv.

De asemenea, menționează că la stabilirea grupelor de produse similare cu obiectul procedurii, mobilier, respectiv a experienței similare, au fost avut în vedere:

- respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice;

- prevederile Ordinului nr. 1946/2024, respectiv din Anexa 4 - definiția grupei de mobilier: „Unități de sine stătătoare sau încorporate, destinate a fi utilizate în special pentru depozitarea, plasarea sau suspendarea unor articole și/sau pentru a oferi utilizatorilor suprafețe pe care aceștia pot să se odihnească, să se așeze, să mănânce, să studieze sau să lucreze, fie în interior sau în exterior”, precum și cerințele caietului de sarcini produse care conform solicitărilor și descrierilor din caietul de sarcini (Ansamblu bibliotecă/vitrină; Biblioteci; Canapele; Demifotolii; Mese; Birouri; Cuiere; Dulapuri; Panouri mobilier decorativ din lemn; Scaune din lemn Vitrină din lemn) cu ajutorul cărora să se poată desfășura în bune condiții, „activitățile specifice culturale, științifice, educative, de protocol, recreative și de agrement, precum și manifestări prilejuite de aniversări, sărbători, comemorări și altele de acest gen, în conformitate cu normativele în vigoare la nivelul Ministerului Apărării Naționale.”

Evidențiază că prin Instrucțiunea nr. 2/2017, Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, prevede la art. 5 alin. (1): „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului” și la alin. (2): Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta”.

Pentru a justifica cu privire la calificarea ofertantului ....., referitor la experiența similară, autoritatea contractantă face trimitere la informațiile declarate în DUAE, redate de aceasta, în continuare, sub formă tabelară.

Autoritatea contractantă menționează că procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. A6-N/6077/21.11.2024, a fost postat în SEAP, fișier nr. CN 1073489/00091 în data de 21.11.2024.

De asemenea, autoritatea menționează că a răspuns/transmis prin adresa A6-N6892/15.01.2025 documentele justificative care fac dovada îndeplinirii celor asumate prin DUAE, referitor la experiența similară declarată, detaliind în continuare aceste informații, prin expunerea lor sub formă tabelară.

Totodată, ..., precizează că informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport, se regăsesc în procesul verbal nr. N6988 din data 21.01.2025, întocmit conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției, care a fost postat în SEAP - fișier nr. CN 1073489/00123 în data de 21.01,2025,

În concluzie, cu privire la aspectul semnalat în legătură cu cerința de calificare referitoare experiența similară, autoritatea contractantă își menține poziția cu privire la declararea ofertei ..... ca ofertă admisibilă.

b) referitor la caracteristicile tehnice ale materialului textil, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei tehnice depuse de către ..... SRL, nu a fost regăsită o fișă tehnică a „materialului textil”, tradusă în limba română, fapt pentru care comisia a formulat o solicitare de clarificări, în baza precizărilor din documentația de atribuire, la punctul IV.2.2. „Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererea de participare: Română”, conform documentului transmis cu nr. A6-N6203 din 28.11.2024.

Menționează că, drept răspuns la solicitarea de clarificări, a fost depusă o fișă tehnică tradusă în limba română pentru materialul textil tip „MAGNI”, precizând că în cadrul documentației de atribuire, se solicita următoarea compoziție a materialului textil: „50% poliamidă, 33% lână, 17% vâscoză”, iar în urma analizării fișei tehnice depuse de către ..... SRL, din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a stabilit că materialul propus prin prezenta fișă, are un procent superior de lână în compoziție: „50% poliamidă, 35% lână, 15% vâscoză”, fapt care duce la considerarea materialului ca fiind superior din punct de vedere tehnic și calitativ. În baza prevederilor din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 156 alin. (2), produsele au fost

considerate că satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Susține că mențiunea conform căreia operatorul ..... „nu a ofertat material textil rezistent la foc”, este contrazisă de existența în cadrul fișei depuse a unui marcaj specific, care atestă neinflamabilitatea „Non-flammable”, care corespunde cerințelor din caietul de sarcini: „clasa M1” (neinflamabil).

c) referitor la fotoliul pliabil cu măsuță rabatabilă, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei tehnice depuse de către ..... SRL, nu au fost regăsite în limba română „certificări/agremente tehnice/rapoarte de încercare”, și s-a solicitat prezentarea acestora, fapt pentru care comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări, conform documentului transmis cu nr. A6- N6203 din 28.11.2024.

Ulterior, prin solicitările de clarificări transmise prin documentul nr. A6-N6506/17.12.2024 și prin documentul nr. A6-N6597/20.12.2024, comisia de evaluare a stabilit că operatorul economic ..... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește pliabilitatea fotoliului pliabil, asumându-și acest lucru prin declarația producătorului din răspunsul la clarificări cu nr. A6-N6600/23.12.2024.

d) referitor la caracteristicile pielii ecologice, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei tehnice depuse de către ..... SRL, nu a fost regăsită o fișă tehnică a „pielii ecologice”, tradusă în limba română, fapt pentru care comisia a formulat o solicitare de clarificări, în baza precizărilor din documentația de atribuire, la punctul IV.2.2. „Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererea de participare: Română”, conform documentului transmis cu nr. A6-N6203/28.11.2024.

Drept răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea menționează că a fost depusă o fișă tehnică tradusă în limba română, precizând că în cadrul caietului de sarcini, se solicita următoarea compoziție a materialului textil: „50% materii prime regenerabile, 30% materii prime pe bază naturală, cel mult 20% materii prime obținute din petrol(țiței)”, iar, în urma analizării fișei tehnice depuse de către SC ..... SRL, din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare a stabilit că o compoziție de 14% polyester este acceptabilă (fiind în limita de 20%, solicitată prin caietul de sarcini), iar restul compoziției de 86% „phtalate free pvc” face parte din categoria materiilor prime regenerabile și naturale, considerată conformă, în baza prevederilor caietului de sarcini.

Totodată, menționează că, în baza fișei tehnice depuse de ..... SRL, s-a constatat faptul că densitatea materialului ofertat este de 750±40 g/m:, conform cu solicitările caietului de sarcini, contrar cu mențiunea privind greutatea pielii sintetice și anume de „650±40 g/m2 invocată de către contestator, prin anexarea odată cu contestația a unei fișe tehnice care nu se regăsește în dosarul achiziției.

Precizează că fișa tehnică pentru pielea ecologică din cadrul contestației nu conține date identice cu cele regăsite în fișa tehnică pentru pielea ecologică din cadrul ofertei, la pagina 149, volumul V (grosimea pielii ecologice din fișa depusă la contestație este de 1,1±0,1 mm, comparativ cu grosimea de 1,3±0,1 mm, regăsită în fisa depusă în cadrul ofertei). ..... SRL a prezentat ca dovadă a deținerii etichetei ecologice, certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC, valabil până la 20.10.2027 și anexa nr. 1/21.10.2024 în care sunt menționate produsele pentru care deține etichete ecologică.

Susține că s-a verificat certificarea/documentul pe site-ul http://www.iqnet-certification.com, iar în lista deținătorilor de licențe ECOLABEL SRAC este menționat la nr. crt. 16 - ....., ca deținător de licență pentru produsele din anexa la certificatul depus.

e) referitor la randările 3D, autoritatea contractantă precizează că în baza analizării randărilor depuse în cadrul ofertei tehnice a operatorului economic ..... SRL, comisia de evaluare a stabilit că nu reiese utilizarea rădăcinii de nuc, „nu reiese că sigla fotoliului este brodată”, „masa cilindrică cu spațiu de depozitare - nu reiese din modelul 3D că are poliță de depozitare”, „masa consiliu din lemn-nu reiese din modelul 3D că există un alt blat rotativ”, aspecte care s-au materializat prin formularea unor solicitări de clarificări, prin documentul transmis cu nr. A6-N6203/28.11.2024 și prin documentul transmis cu nr. A6-N6506 din 17.12.2024.

În acest sens, apreciază că prin răspunsurile la clarificările solicitate, înregistrate cu nr. A6-N 6328/06.12.2024, A6-N 6525/18.12.2024 și A6-N6600/23.12.2024, au fost lămurite și asumate de către ofertantul ..... SRL, toate aspectele tehnice solicitate, iar în cadrul raportului procedurii, la pagina 9/19 (și nu 9/12), sunt menționate doar aspectele din solicitările de clarificări, nu răspunsurile la acestea. Totodată, menționează că la pagina 10/19, este înscris faptul că ofertantul a prezentat documentele solicitate, acestea îndeplinind solicitările din caietul de sarcini.

Ca răspuns la solicitările de clarificări (A6-N6203/28.11.2024, A6-N6506/17.12.2024 și A6-N6597/20.12.2024), ofertantul a transmis răspunsurile, acestea fiind înregistrate la nr. A6-N 6328/06.12.2024 (vol. V- paginile 60 -218) nr. A6-N 6525/18.12.2024 (vol. V-pagina 283) și la nr. A6-N6600/23.12.2024 (vol. V- paginile 285 -287), volume la care ..... SRL a avut acces și pe care le-a consultat în data de 27.01.2025, dar nu le-a solicitat integral (așa cum rezultă din mențiunile privind accesul la dosar).

De asemenea, autoritatea susține că informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor propunerilor tehnice, se regăsesc în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. A6-N6634/30.12.2024 și anexa

analiza propunerii tehnice - raport tehnic de specialitate, document al dosarului achiziției publice.

În concluzie, cu privire la aspectele semnalate la punctele b), c) d) și e) privind oferta depusă de ....., referitor la propunerea tehnică și documentele anexe, autoritatea contractantă precizează că își menține poziția cu privire la declararea ofertei ..... ca ofertă conformă, deci admisibilă.

Subliniază faptul că respinge, în mod vehement, susținerile contestatorului cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii aferent lotului 1, încălcarea legislației achizițiilor publice și a unor principii ale achizițiilor publice și definește propria-i activitate ca bazată pe încredere, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul procedurilor de achiziție publică, fără excepție, cu privire la respectarea tuturor principiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în baza art. 16 alin (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data de 03.01.2025, prin fișierul atașat nr. CN1073489/00125, contestația primită în data de 31.01.2025.

Urmare a celor constatate de către ..... SRL, autoritatea apreciază că, referitor la prezenta procedură de atribuire, nu sunt necesare măsuri de remediere.

Își întemeiază susținerile, având în vedere dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 168/11.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8801/12.02.2025, ... SRL transmite note scrise, urmare a formulării de către autoritatea contractantă a punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 7195/05.02.2025, solicitând Consiliului sa admită contestația, să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă.

a. Referitor la critica privind faptul că oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, contrar argumentelor din punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul susține că, în niciun caz, nu a criticat faptul că produsele livrate în trecut de către ofertantul desemnat câștigător nu ar fi identice cu cele care fac obiectul cerinței din documentația de atribuire.

Așa cum arată și autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, contestatorul menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, „Prin produse similare se înțelege, numai acele produse livrate care au caracteristici similare, care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare,

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate ..... în sectorul respectiv.”

Mai mult, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă interpretează eronat răspunsul nr. A6-N5544/22.10.2024 la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, prin care a stabilit că nu permite ca la procedura de atribuire cerința experienței similare să fie dovedită prin orice contract având ca obiect furnizare de mobilier, fără distincție de stiluri.

În opinia sa, este de necontestat ca, în materia achizițiilor publice, similar nu înseamnă identic; cu toate acestea, văzând experiența deținută de ofertantul desemnat câștigător, se poate constata cu ușurință că mobilierul pentru bucătării ori mobilierul pentru dormitoare copii în niciun caz nu este destinat unor utilizări similare, fiind încălcate inclusiv prevederile din Ordinul nr. 196/2024, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusa de ..... SRL, ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

b. Referitor la critica privind faptul că oferta depusă de ..... SRL este neconformă, deoarece nu sunt îndeplinite caracteristicile tehnice ale materialului textil, ca urmare a răspunsului autorității contractante, contestatorul reiterează în integralitate susținerile sale din cuprinsul contestației.

c. Referitor la critica privind faptul că oferta depusă de ..... SRL este neconformă, deoarece nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la fotoliul pliabil cu măsuță rabatabilă, ca urmare a răspunsului autorității contractante, contestatorul reiterează în integralitate susținerile sale din cuprinsul contestației.

d. Referitor la critica privind faptul că oferta depusa de ..... SRL este neconformă, deoarece nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la pielea ecologică, ca urmare a răspunsului autorității contractante, contestatorul reiterează în integralitate susținerile sale din cuprinsul contestației.

e. Referitor la critica privind faptul că oferta depusa de ..... SRL este neconformă, deoarece nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la randarile 3d, ca urmare a răspunsului autorității contractante, contestatorul reiterează în integralitate susținerile sale din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 350/19.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 10896/19.02.2025, contestatorul transmite corespondența purtată de partenerul său .....cu furnizorul materialului textil Magni, respectiv Top Textil, prin care acesta ii confirmă că materialul este 100% pes și nu conține fibre de lână, și îi confirmă că nu a autorizat pe nimeni să folosească o altă versiune a fișelor tehnice ale colecțiilor.

Prin adresa nr. A6M7474/19.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11730/24.02.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12549/283/C1/ 27.02.2025, ca urmare a solicitării contestatorului din cuprinsul contestației, Consiliul invită pe ..... SRL, să se prezinte în data de 03.03.2025, la sediul Consiliului în vederea consultării dosarului nr. 283/2025, aferent procedurii de licitație deschisă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13966/04.03.2025, ... SRL informează Consiliul că documentele aferente procedurii de licitație au fost studiate la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 160/05.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7077/05.02.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211004838/1 din 03.02.2025 în cuantum de 83.689,24 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Mobilier pentru Cercul Militar .....” - cod CPV: 39000000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1073489/23.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.414.793,70 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că ..... SRL (ofertant clasat pe locul 2), în cadrul lotului 1, critică modul de evaluare și desemnare, ca și câștigătoare, a ofertei aparținând ..... SRL, apreciind că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, nu respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit specificațiilor tehnice impuse în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la lotul 1, următoarele:

«*Tapițeria fotoliilor va fi din material textil.*

Caracteristici material textil:

- Compoziție: <u>50% poliamidă, 33% lână, 10% vâscoză ignifugă, 7% vâscoză;</u>

- greutate de 435g/m2 ±5% (610g/lin.m ±5%);

- <u>rezistența la abraziune a textilului este de 400.000 de cicluri Martindale (10 ani garanție);</u>

- rezistența la lumină - 6 (ISO 105 - B02:2014);

- rezistența culorilor la frecare - umed: 4, uscat: 4 (ISO 105 - XI 2:2002);

- rezistența la foc - clasa Ml».

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertei criticate, se reține că ..... SRL nu se încadrează în nici una din specificațiile tehnice acceptate, deoarece, a ofertat, potrivit fișe tehnice pentru materialul textil tip „MAGNI”, depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări - tradusă în limba română - un material, având în compoziție: *„50% poliamidă, 35% lână, 15% vâscoză”*; autoritatea contractantă recunoaște, în punctul de vedere transmis Consiliului, că, a acceptat oferta ..... SRL, considerând materialul *„ca fiind superior din punct de vedere tehnic și calitativ. (…) produsele au fost considerate că satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă*”, fără a preciza, concret, motivat, în ce constă superioritatea tehnică/calitativă a respectivului material.

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat doar *specificații tehnice fixe* ale materialului textil ce urmează a fi folosit pentru tapițeria fotoliilor, fără a indica marja de valori în care, eventual, să se poată încadra specificațiile tehnice, în cauză.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini, în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele, iar, membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că *specificațiile* din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de *etalon,* la îndemâna comisiei de evaluare *pentru a verifica dacă ofertele depuse*

respectă cerințele și regulile stabilite de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este *obligatoriu*, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât *și pentru autoritatea contractantă*, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică *să respecte,* atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și *prevederile propriei documentații de atribuire*, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării în sensul acceptării/respingerii discreționare a ofertelor printr-o *interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații* pe care tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că *„(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”*.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în situația în care ar fi dorit să se asigure că valorile/specificațiile tehnice indicate în caietul de sarcini se încadrează în anumite limite minime/maxime, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice acest aspect, în mod explicit; în caz contrar, se prezumă că produsele solicitate au o dimensiune fixă.

În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, raportată la cerințe care nu au fost formulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare

a ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

Situația este similară și în ceea ce privește cerința referitoare la caracteristicile pielii sintetice ce ar urma să fie folosită, deoarece, și în acest caz, ofertantul declarat câștigător - prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante - a ofertat piele ecologică Amalfi, de la Nevotex fiind depusă o fișă tehnică, tradusă în limba română, în care se precizează, ca și compoziție: 86% ftalați free PVC și 14% polyester, ofertantul nerespectând, astfel, cerința caietului de sarcini, care prevede, compoziția pielii ecologice să fie: *„50% materii prime regenerabile; 30% materii prime pe bază naturală; cel mult 20% materii prime obținute din petrol (țiței)”.* Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante potrivit cărora *«o compoziție de 14% polyester este acceptabilă (fiind în limita de 20%, solicitată prin caietul de sarcini), iar restul compoziției de 86% „phtalate free pvc” face parte din categoria materiilor prime regenerabile și naturale»,* câtă vreme, astfel cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire a prevăzut valori fixe și nu intervale min/max.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat *„(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special*

▪

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în

cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi."

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di*

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Din jurisprudența comunitară, invocată anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)".

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei ..... SRL, rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei ..... SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ....., iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește Lotul 1 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Solicitarea contestatorului de acordare cheltuieli de soluționare va fi respinsă, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu ....., iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește Lotul 1 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatorului de acordare cheltuieli de soluționare, ca nedovedită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22(douăzecișidouă) pagini.