



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 170/01.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 5086/01.02.2021, formulată de . SRL-SC SA-SC SRL-SC, cu sediul în, str. .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin director general – .., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2891/27.01.2021 și a raportului procedurii din data de 27.01.2021, emise de SA, cu sediul în, str. ., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect "Proiectare- faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Construire bazin de înot didactic, Sos. Odăi nr. 20, localitatea Otopeni, județ Ilfov", cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice", s-au solicitat:

„-Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2891/27.01.2021, a raportului procedurii FN publicat în SICAP la data 27.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și confirmă a ofertei clasate pe locul 1 respectiv a SC SA și obligarea autorității contractante la

atribuirea contractului către subscrisa, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

- În subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2891/27.01.2021, a raportului procedurii FN publicat în SICAP la data 27.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei clasate pe locul 1 respectiv a SC SA și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, respectiv neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. /12.02.2021, ... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentantă legal prin director general și convențional prin, cu sediul în, ..., ..., ..., solicită admiterea acesteia, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de .., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale, în legătură cu oferta sa, precum și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. 42/C2/2664 din 08.01.2021, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL-SC, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2891/27.01.2021 și raportul procedurii, din data de 27.01.2021, emise de SA, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul precizează că, în urma primei evaluări a ofertelor, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 1699/2020, soluționată prin Decizia nr. 1609/C2/1699 din 08.09.2020, în sensul respingerii ei, ca nefondată. Decizia CNSC a fost atacată la Curtea de Apel, care, prin Hotărârea nr. 1685/13.10.2020, a decis în sensul admiterii plângerii, cu obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei SA, conform celor dispuse în motivarea hotărârii.

Urmare a acestei hotărâri, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, desemnând câștigător ofertantul SA. Împotriva acestei hotărâri, a fost formulată contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 42/C2/2664 din 08.01.2021, în sensul admiterii ei, în parte, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și obligațiile stabilite prin Decizia Civilă nr. 1685/13.10.2020.

Ulterior reevaluării ofertei SA, după cum se arată de contestator, cu ignorarea celor stabilite de Curtea de Apel și a celor dispuse de CNSC, făcând abstracție de obligația de demonstrare a caracterului "accesoriu" al lucrării de termospumare și fără a face nici cea mai mică analiză cu privire la impactul acestei lucrări asupra siguranței, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul ofertantului este concludent, stabilind din nou câștigătoare oferta acestuia.

Astfel, subliniază contestatorul, prin actul atacat s-a reținut și acceptat faptul că ofertantul declarat câștigător va realiza lucrarea de termospumare prin intermediul furnizorului .., în baza unui contract încheiat între acesta și Însă, prin acceptarea realizării acestor lucrări de către furnizor, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016 și a permis, în mod indirect, ofertantului câștigător să adauge la oferta inițială.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă dă dovada de inconsecvență, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței prin acceptarea executării lucrării de termospumare de către un furnizor, în condițiile în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a decis respingerea, ca neconformă, a unei oferte pe motiv că *pentru orice activitate care face obiectul contractului de achiziție publică îndeplinită de un terț, acesta trebuie să aibă statutul unui subcontractant*.

Cu toate acestea, susține contestatorul, într-un mod vădit surprinzător, nelegal și cu încălcarea deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă aplică un tratament preferențial ofertantului desemnat câștigător, într-o situație identică - realizarea unei lucrări/activități care face obiectul contractului, permițându-i acestuia nominalizarea unui furnizor prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În concluzie, acceptarea ca un furnizor să execute lucrarea de termospumare este nelegală și reprezintă o modificare a ofertei SA, care, în realitate, a înțeles să introducă un nou subcontractor, nedeclarat inițial, motiv pentru care răspunsul la solicitările de clarificări se impunea a fi considerat neconform.

Cu privire la ansamblul "*Suprastructura Lemn*", contestatorul evidențiază, din nou, permisivitatea autorității contractante față de modificarea propunerii tehnice inițiale a ofertantului declarat

câștigător, considerând că și această lucrare face parte din obiectul contractului, fiind posibilă executarea confecțiilor metalice doar de către un subcontractant.

Și în ceea ce privește Rolul elementelor supuse termosfumării, contestatorul supune atenției că prin hotărârea Curții de Apel, autoritatea contractantă a fost obligată să analizeze și să motiveze rolul elementelor supuse termosfumării, obligație reiterată și de către CNSC, dar care, însă, a fost total ignorată în procesul de reevaluare.

În concluzie, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încercat prin orice mijloace să păstreze rezultatul inițial, ignorând cu desăvârșire considerentele deciziei Curții de Apel și ale deciziei CNSC, permițând ofertantului declarat câștigător să își modifice, să adauge la oferta inițială și să desemneze furnizori pentru lucrări ce pot fi executate doar de către subcontractanți.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 6313/08.02.2021, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de .. SRL, ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că, prin Hotărârea nr. 1685/2020, Curtea de Apel a dispus reevaluarea ofertei SA cu privire la capacitatea ofertantului de a realiza lucrările incluse în caietul de sarcini vizând confecții metalice expuse, tratate cu produs intumescent, conform planului vedere laterală, vedere frontală din caracteristicile tehnice materiale/cerințe - Oțel S 275, astfel cum sunt acestea oferite în listele aferente centrului de Cost, Cap. 13 - Suprastructura lemn: „confecții metalice, piese prinderi și rigidizări la suprastructura lemn în conformitate cu proiectul tip (parte scrisă, parte desenată)".

În urma primei reevaluări a ofertei SA, prin care această ofertă a fost declarată câștigătoare, ... a formulat cea de-a doua contestație, soluționată prin Decizia nr. .., în sensul admiterii ei, în parte, cu obligarea reevaluării ofertei depusă de către SA, cu privire la capacitatea ofertantului de a realiza lucrările incluse în caietul de sarcini vizând confecții metalice expuse, tratate cu produs intumescent și la emiterea unui raport al procedurii.

În cea de-a doua reevaluare a ofertei SA, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări acestuia, iar, în urma răspunsului și a documentelor relevante depuse, comisia de evaluare a declarat oferta câștigătoare.

Față de susținerile contestatorului privind lipsa capacității ofertantului câștigător de a realiza lucrările incluse în caietul de sarcini vizând confecții metalice expuse, tratate cu produs intumescent, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din conținutul documentației de atribuire, din obiectul procedurii de atribuire:

servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică a proiectantului, execuția de lucrări, nu fac parte lucrări de ignifugare, realizarea acestora fiind activități accesorii lucrărilor de execuție, dovadă în acest sens stând și faptul că pentru această activitate nu a estimat valori distincte.

De altfel, obiectul contractului de achiziție publică, care face obiectul procedurii, a fost definit prin referire la codul CPV principal 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice, precum și la codurile CPV suplimentare, 45212200-8 Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2), 45212212-5 Lucrări de construcții de piscine (Rev.2) și 71000000-8 Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2). Potrivit nomenclatorului privind Vocabularul comun al achizițiilor publice, lucrările de ignifugare (termoprotecție cu vopsele termosupramante) sunt reprezentate de coduri diferite față de cele stabilite pentru a defini obiectul procedurii de atribuire.

Mai mult, întrucât lucrările de ignifugare nu fac parte din obiectul contractului, așa cum este acesta descris la nivelul anunțului de participare și al fișei de date, autoritatea contractantă precizează că nu este obligatorie subcontractarea lucrărilor în cauză, nefiind relevant faptul că operatorul economic declarat câștigător este autorizat IGSU ori că acesta a subcontractat sau nu aceste lucrări.

Astfel, nu rezultă existența vreunei obligații în sarcina ofertanților de a depune autorizații/atestare IGSU. Realizarea acestor activități, accesorii lucrărilor care fac obiectul contractului, poate fi efectuată prin intermediul unor contracte de prestării servicii/ colaborare, relevantă fiind și ponderea redusă a acestor activități din valoarea total ofertată (.. - SA - SRL - SRL a subcontractat lucrări de executare termoprotecție structura metalică 0,87% din prețul total al contractului).

Invocând decizia CNSC nr. 207/C1/2886/2895 din 28.01.2021, prin care s-a reținut că, în cazul unei proceduri de atribuire având ca obiect proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări, nu se poate reține în sarcina ofertanților obligația de a subcontracta lucrările de ignifugare sau de a depune autorizații/ atestate IGSU, Consiliul apreciind că realizarea acestor activități accesorii lucrărilor care fac obiectul contractului, poate fi efectuată prin intermediul unor contracte de prestări servicii/colaborare.

Astfel, în această situație, autoritatea contractantă susține că nu devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, deoarece nu există astfel de cerințe în fișa de date și în caietul de sarcini, respectiv atestate și autorizații emise de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență.

Având în vedere aspectele redate, în opinia autorității contractante, .. nu a făcut dovada că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește vreo cerință menționată în documentația de atribuire și

nu deține capacitatea profesională pentru îndeplinirea contractului, deși, conform prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege.

Față de susținerea .. privind respingerea ofertei depuse de ofertantul declarant câștigător, ca inacceptabilă, respectiv neconformă, autoritatea contractantă concluzionează că nici Curtea de Apel și nici Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu au stabilit că oferta depusă de către SA este neconformă și că trebuie respinsă întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, ci au stabilit că oferta trebuie reevaluată pentru a se stabili dacă ofertantul are capacitatea de a realiza lucrările incluse în caietul de sarcini vizând confecții metalice expuse, tratate cu produs intumescent, conform planului vedere laterală, vedere frontală din caracteristicile tehnice materiale/cerințe - Oțel S 275, astfel cum sunt acestea ofertate în listele aferente centrului de Cost, Cap. 13 - Suprastructura lemn: „confecții metalice, piese prinderi și rigidizări la suprastructura lemn în conformitate cu proiectul tip (parte scrisă, parte desenată)".

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată ..., ca fiind nefondată, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție formulată, ... SA solicită admiterea acesteia, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de .. SRL, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale, în legătură cu oferta sa, precum și menținerea, ca temeinică și legal, a rezultatului procedurii întocmit în urma deciziei CNSC nr. 42/C2/2664 din 08.01.2021, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Ulterior justificării cererii de intervenție, ... SA arată că, SC .. SRL a mai formulat două contestații la CNSC și ulterior plângere la Curtea de Apel, soluționată prin Hotărârea nr. 1685/13.10.2020, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei cu privire la capacitatea sa de a realiza lucrările incluse în caietul de sarcini. Astfel, în urma analizării ofertei, comisia de evaluare a apreciat că SC SA face dovada că poate asigura caracterul licit al lucrărilor ce se vor executa în realizarea obiectivului de investiții, așa cum cer dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, sens în care a declarat câștigătoare oferta sa.

Față de acest rezultat la procedurii, SC ...SRL a formulat contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. 42/C2/2664 din 08.01.2021, în sensul admiterii ei și obligarea autorității contractante

la reevaluarea ofertei SA, cu privire la capacitatea ofertantului de a realiza lucrările incluse în caietul de sarcini vizând confecțiile metalice expuse, tratate cu produs intumescent.

Pentru a pune în aplicare decizia CNSC amintită, arată intervenientul, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar, urmare a răspunsului furnizat, a declarat câștigătoare oferta sa pentru cea de-a treia oară.

În ceea ce privește contestația de față, intervenientul o apreciază neîntemeiată. În prealabil, se susține că, în fapt, Curtea de Apel nu a impus în sarcina SA obligația de a declara subcontractant pentru lucrările de termosudare, aspect recunoscut și în cadrul concluziilor scrise depuse în dosarul CNSC nr. 2664/C2/2020. Prin urmare, instanța de judecată a obligat autoritatea contractantă să clarifice dacă acest ansamblu metalic va fi achiziționat în integralitate de la un furnizor/producător, respectiv dacă sunt, în fapt, elemente de solidarizare furnizate de producători specializați, Curtea de Apel considerând că este permisă încheierea unui contract de furnizare, neexcluzând această ipoteză, aspect intrat în puterea de lucru judecat.

Prin urmare, alegațiile contestatorului sub aspectul completării ofertei și a obligației SA de a subcontracta achiziționarea acestor materiale sunt în contradicție cu dispozițiile instanței de judecată din dosarul Curții de Apel

Atât instanța, cât și CNSC, au statuat că autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertei depuse de SA, sens în care este necesar ca autoritatea contractantă să ajungă la concluzia, potrivit analizei proprii raportat la obiectul contractului, că lucrările trebuie realizate de către un furnizor sau de către un subcontractant, chestiune care a fost lămurită, comisia de evaluare considerând oferta admisibilă, declarând-o câștigătoare.

Intervenientul mai menționează că, în speță, contestatorul realizează o interpretare eronată cu privire la dispozițiile documentației de atribuire, precum și în ceea ce privește cele reținute în decizia Curții de Apel în soluționarea plângerii, cu privire la obligativitatea realizării lucrărilor cu produs intumescent doar de către un subcontractant, acesta adăugând la lege, dar și la prevederile documentației de atribuire.

Așadar, instanța de judecată a statuat faptul că autoritatea contractantă trebuie să analizeze, în concret, dacă numai executantul lucrării în cauză poate realiza tratamentul cu produs intumescent în cadrul asamblării acestor confecții metalice, în raport de obiectul lucrării și rolul acestora în cadrul construcției preconizată a fi realizată prin achiziționarea acesteia de la un furnizor sau se impune ca însuși ofertantul sau eventual prin subcontractant, care să dețină o autorizație IGSU, să realizeze această activitate, astfel încât să fie

respectate prevederile documentației de atribuire, precum și dispozițiile legale în domeniu.

În atare situație, nu s-a stabilit de către autoritatea contractantă ori de către Curtea de Apel că termospumarea să fie realizată de către ofertant sau să fie prevăzută ca lucrare sine în cadrul execuției lucrărilor de către ofertant, termospumarea reprezentând un proces prin care materialele, pe care SA le utilizează în cadrul construcției pe care o realizează, sunt tratate împotriva incendiului.

Mai mult, susține intervenientul, a dovedit, încă de la momentul depunerii ofertei, că vor fi utilizate astfel de materiale de îmbinare, care sunt termospumate, demonstrând cu ocazia clarificărilor că furnizorul de la care le achiziționează este autorizat în mod corespunzător.

De altfel, în aceeași manieră a reținut și autoritatea contractantă în raportul procedurii întocmit ca urmare a reevaluării în urma Deciziei CNSC nr. 42/C2/1664 din 08.01.2021, subliniind că în vederea răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și oferta conformă.

În consecință, comisia de evaluare a apreciat că SA a făcut dovada că poate asigura caracterul licit al lucrărilor ce se vor executa în realizarea obiectivului de investiții.

Revenind la criticile contestatorului, intervenientul apreciază că acesta nu poate să demonstreze că aceste materiale nu pot fi achiziționate de la furnizori autorizați care pun la dispoziție și documentația tehnică împreună cu acestea, limitându-se doar la a invoca faptul că nu există posibilitatea de a utiliza serviciile unui furnizor, fără a argumenta în drept această susținere.

De remarcat este că aceste materiale de îmbinare vor fi achiziționate deja tratate, procesul de termospumare neputând fi realizat pe schele de lucru, în șantier, direct pe acoperișul clădirii. De altfel, contestatorul nici nu a fost în măsură să aducă un asemenea argument, pentru simplul motiv că este neîntemeiat.

Potrivit intervenientului, toate documentele depuse în cadrul procedurii, inclusiv cele depuse în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, sunt asumate în totalitate și corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, aspect confirmat de comisia de evaluare.

Totodată, în opinia sa, contestatorul face doar speculații și nu are siguranța propriilor sale afirmații, ceea ce a condus la formularea unei contestații nefondate, care are la bază doar nemulțumirea ofertantului clasat pe locul al doilea și care încearcă cu orice preț să obțină anularea rezultatului procedurii, fără să demonstreze realitatea susținerilor sale.

Intervenientul mai precizează că elementele metalice ce sunt incluse în suprastructura acoperișului reprezintă un ansamblu ce va fi furnizat de către Erbașu Industrial Construct SRL, acesta din urmă fiind un furnizor acreditat, în susținere fiind depuse Contractul de

execuție lucrări elemente metalice nr. 23/10.01.2020 încheiat între SA și ..., precum și contractul cadru de prestații elemente metalice nr. 31/10.01.2020 încheiat între ..., acesta din urma deține autorizația IGSU seria A nr. 7893/22.03.2018.

De asemenea, în ceea ce privește anumite categorii de lucrări, susține intervenientul, inclusiv CNSC a statuat că operatorul economic are posibilitatea oferită de lege, de a apela la serviciile unui furnizor, aceasta apreciere a CNSC având la bază dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, care definește termenul de „furnizor” și prevederile lit. yy) din cadrul aceluiași articol referitoare la termenul de „subcontractant”. Astfel, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului. Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Așadar, argumentul contestatorului conform căruia ar avea obligația de a nominaliza subcontractanți autorizați, întrucât nu deține autorizația IGSU, rămâne fără obiect, deoarece, în speță, chiar în ipoteza în care ar fi fost necesară o astfel de autorizație, ... este un simplu beneficiar al produselor/ elementelor furnizate de un terț în sarcina căruia incumba obligația de a respecta prevederile art. 53 din Legea nr. 307/2006, așa cum susține contestatorul fiind în total acord cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Mai mult, aceste argumente au fost expuse deja de către contestator în prima contestație, fiind respinse atât de către CNSC, cât și de către instanța de judecată, nemaiputând fi repuse în discuție, instanța de judecată admitând posibilitatea ca aceste materiale să fie livrate de furnizori ai ofertantului câștigător, motiv pentru care intervenientul solicită respingerea argumentelor relative la necesitatea subcontractării, ca fiind intrate în autoritatea de lucru judecat, fiind deja analizate aceste argumente și respinse.

Intervenientul mai subliniază că societatea sa a executat 6 bazine de înot în ultimii 6 ani, dintre care ultimul identic cu cel din speța de față neavând nicio obiecție din partea autorităților responsabile cu implementarea calității în Construcții (ISC), beneficiarii fiind extrem de mulțumiți de calitatea lucrărilor efectuate.

De asemenea, mai arată intervenientul că, în acord cu legislația românească și cu prevederile caietului de sarcini, tratarea confecțiilor metalice cu produs intumescent, conform planului vedere laterală, vedere frontală din caracteristicile tehnice materiale/cerințe - OȚEL S275, astfel cum sunt acestea oferite în listele aferente centrului de Cost, Cap. 13- Suprastructura lemn: "confecții metalice, piese, prinderi și rigidizări la suprastructura lemn în conformitate cu

proiectul tip (parte scrisă, parte desenată)", se realizează de către furnizorul North ... SRL, așa cum reiese din oferta comercială nr. 41/13/03.2020, din Contractul de Execuție lucrări elemente metalice nr. 23/10.01.2020 încheiat între SA și .., precum și din Contractul Cadru de Prestații Elemente Metalice nr. 31/10.01.2020 dintre ...L, deținător al autorizației seria A, nr. 7893 din 22.03.2018 emisă pentru o perioadă nedeterminată de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

În acest sens, afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă ar fi permis SA să introducă în prezenta procedură doi operatori economici, primul dintre ei urmând să confecționeze elementele metalice, iar cel de-al doilea urmând să realizeze tratarea confecțiilor metalice cu material intumescent, cu încălcarea flagrantă a normelor și principiilor legale, este eronată.

Tot cu privire la acest aspect, se consideră de intervenient că această susținere tendențioasă trebuie respinsă de la analiza contestației, având în vedere că nici Curtea de Apel, nici CNSC în cadrul soluționării contestației anterioare, nu au dispus cu privire la interdicția declarării unor furnizori sau prestatori, astfel încât aceasta chestiune a fost tranșată în mod definitiv, intrând în puterea lucrului judecat.

În plus, susține intervenientul că piesele metalice în speță sunt de dimensiuni reduse și ușor manipulabile, având ca practica uzuală folosirea unor contracte cadru precum cele antemenționate, întrucât asemenea tip de protecție intumescentă este foarte des întâlnită.

Așadar, confecționarea pieselor metalice de dimensiuni reduse se realizează în atelierul ... SRL, protecțiile de diferite tipuri (zincare, termosprumare s.a.), executându-se în baza unor contracte cadru de la furnizori specializați.

În atare situație, autoritatea contractantă a reținut în mod corect - prin raportare la criticile contestatoarei că: *"Potrivit art. 2 Obiectul Contractului nr. 31/10.01.2020 este de prestări servicii de vopsire confecție metalică - executată de Beneficiar (n.n. SC ..). Așadar, .. SRL are calitatea de furnizor și nicidecum de subcontractant, pentru care era necesară prezentarea autorizației IGSU. Comisia are în vedere că, în cauza, a fost alegerea ofertantului .. de a declara subcontractant prestatorul de servicii de aplicare produs intumescent, respectiv SC .., în sarcina ofertanților, din punct de vedere al legislației achizițiilor publice nefiind reținută obligația de a depune la momentul ofertării autorizațiile deținute de furnizori. Concluzionând, răspunsul este considerat concludent și oferta admisibilă".*

De asemenea, arată intervenientul că, în cadrul răspunsului la solicitările nr. 185 din 18.01.2021, a anexat inclusiv contractul de execuție lucrări elemente metalice încheiat între .., precum și Autorizația pentru securitate la incendiu emisă de către IGSU către ...,

în care a arătat expres comisiei de evaluare că își menține în integralitate explicațiile menționate în cadrul răspunsului la clarificări anterior, respectiv nr. 4028/06.11.2020, astfel încât la evaluarea ofertei a solicitat să fie avut în vedere și acel răspuns furnizat de către SA.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul apreciază că în mod corect a reținut autoritatea contractantă că răspunsul oferit este concludent.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 61 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă, coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 307/15.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7541/15.02.2021, contestatorul a transmis note scrise în combaterea cererii de intervenție formulată de SA, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Preliminar, contestatorul arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu combate criticile sale din punct de vedere juridic, ci doar reia conținutul raportului procedurii, cu precizări succinte care nu sunt de natură să demonstreze caracterul legal al celei de-a 3 – a evaluări în prezenta procedură de atribuire, fiind evident că aceasta refuză să pună în aplicare decizia Curții de Apel nr. 1685/13.10.2020, hotărâre care cuprinde o motivare exhaustivă, stabilind în sarcina autorității contractante, în mod expres, lămurirea unor aspecte pe care, în mod voit, le ignoră.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia lucrările de ignifugare nu fac parte din obiectul contractului, este contrară celor reținute prin Decizia Curții de Apel, chiar și a celor afirmate de intervenientă. Așadar, lucrarea de termosfumare face obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și chiar dacă valoarea și ponderea acestei lucrări este una redusă, nu se poate face abstracție de faptul că ea reprezintă o lucrare de sine stătătoare.

Mai arată contestatorul că însăși autoritatea contractantă a achiesat la regula conform căreia lucrările/activitățile care fac obiectul contractului pot fi realizate numai de către ofertant sau subcontractanți declarați.

Așadar, ofertantul SA, pentru părțile de contract pe care nu putea să le execute în mod licit, a ales să încheie contracte de prestări servicii și nu acorduri de subcontractare, aspect nepermis de legislația în materia achizițiilor publice.

Referitor la apărarea SA din cererea de intervenție conform căreia prin Decizia Curții de Apel nu s-a impus declararea unui subcontractant, contestatorul menționează că este evident faptul că declararea unui subcontractant în etapa evaluării

ofertelor nu mai este posibilă, tocmai aceasta fiind concluzia care reiese din considerentele hotărâri judecătorești menționate.

Din interpretarea considerentelor atât a Deciziei Curții de Apel cât și a Deciziei CNSC, nu reiese posibilitatea realizării lucrării de termosupumare prin intermediul unui furnizor. De principiu, declararea furnizorilor nu reprezintă o problemă, ci faptul că activitățile/lucrările care vor fi realizate de furnizori se înscriu întocmai definiției date de legiuitor subcontractantului, ceea ce înseamnă că intervenientul a declarat subcontractanți în cadrul reevaluării, aspect ce încalcă dispozițiile și principiile statuate prin normele legale în această materie.

Potrivit contestatorului, intervenientul și-a schimbat cu ocazia fiecărei evaluări punctul de vedere, și anume:

- în cadrul primei cereri de intervenție, acesta menționează că va achiziționa de la producători autorizați elementele gata tratate, situație față de care societatea sa a arătat că acest lucru nu este posibil deoarece tratarea trebuie să se facă pe loc, după montaj (de exemplu, la elementele de asamblare: șuruburi-filetele acestora în urma montajului ar avea protecția deteriorată în urma fricțiunii dintre filet și piuliță);

- în cadrul celui de-al doilea raport al procedurii, se invocă existența unui acord cadru cu Erbașu Industrial Construct SRL, care, la rândul său, are un contract încheiat cu ... SRL, acesta din urmă fiind autorizat;

- în cadrul ultimului raport al procedurii, se menționează că piesele metalice vor fi confecționate de ..., în calitate de furnizor autorizat, iar procurarea arcelor de lemn se va face de la ..., ca mai apoi piesele metalice vor fi tratate de către ...

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect "Proiectare- faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Construire bazin de înot didactic, Sos. Odăi nr. 20, localitatea Otopeni, județ Ilfov", cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1063920/27.02.2020, la care a anexat documentația de atribuire.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit

raportul procedurii nr. 4927/10.08.2020, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a trei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea ofertelor depuse de asocieria SC ..SRL-SC SA-SC SRL-SC și de către SA, și desemnarea acestei din urmă oferte, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie, SC HIDRO-SALT – B – 92 SRL, în calitate de lider al asocierii ..-SC SA-SC SRL-SC, a formulat contestația 1744/13.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 33676/14.08.2020, soluționată prin Decizia nr. 1609/C2/1699 din 08.09.2020, respinsă ca nefondată.

Împotriva acestei decizii, contestatorul a formulat plângere la Curtea de Apel, soluționată prin Hotărârea nr. 1685/2020, prin care instanța a admis plângerea și a dispus modificarea, în parte, a deciziei CNSC, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19535/10.08.2020 și, în parte, a raportului procedurii nr. 4927/10.08.2020 cu privire la evaluarea ofertei depusă de SA. De asemenea, a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SA „cu privire la capacitatea ofertantului de a realiza lucrările incluse în caietul de sarcini vizând confecții metalice expuse, tratate cu produs intumescent, conform planului vedere laterală, vedere frontală din caracteristicile tehnice materiale/cerințe – Oțel S 275, astfel cum acestea sunt ofertate în listele aferente centrului de cost, Cap. 13-Suprastructură lemn: „confecții metalice, piese prinderi și rigidizări la suprastructură lemn în conformitate cu proiectul tip (parte scrisă, parte desenată)”.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 7793/23.11.2020, conform căruia, în urma reevaluării ofertei depusă de SA s-a constatat admisibilitatea acesteia și desemnarea ei câștigătoare a procedurii.

Împotriva noului rezultat, comunicat prin adresa nr. 29630/23.11.2020, .., în calitate de lider al asocierii SA-SC SRL-SC SRL, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 42/C2/2664 din 08.01.2021, admisă, în parte, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 7793/23.11.2020, în partea privind oferta SA, și actele ulterioare, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor stabilite în considerentele deciziei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii cu nr. 917/27.01.2021, conform căruia oferta depusă de SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest nou rezultat, comunicat prin adresa nr. 2891/27.01.2021, ... SA-SC SRL-SC SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din

Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SA, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 917/27.01.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, ulterior primirii deciziei CNSC nr. 42/C2/2664 din 08.01.2021, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. 438L/15.01.2021, în cuprinsul căruia a consemnat:

„Prin Decizia nr. 42/C2/2664 din 08.01.2021, Consiliul ...a admis contestația formulată de către asocieria și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de către SA cu privire la capacitatea ofertantului de a realiza lucrările incluse în caietul de sarcini vizând confecții metalice expuse, tratate cu produs intumescent.

Având în vedere aspectele reținute de către CNSC, comisia de evaluare se va întoarce în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și va solicita ofertantului SA clarificări, respectiv să precizeze:

- cine și în ce calitate va realiza lucrările de structură de rezistență formată din arce de lemn lamelat inclusive confecțiile metalice conform planului RL01 vedere laterală, vedere frontală.

Se vor depune toate documentele în vederea demonstrării capacității tehnice de realizare a lucrărilor de structură de rezistență formată din arce de lemn lamelat inclusiv confecții metalice, conform celor reținute de Curtea de Apel din Hotărârea Civilă nr. 1685/2020 din data de 13.10.2020”.

Solicitarea de clarificare a fost materializată prin adresa nr. 440L/15.01.2021, la care ofertantul SA a răspuns prin adresa nr. 185/18.01.2021, ulterior analizării acestuia fiind întocmit procesul-verbal nr. 653L/21.01.2021, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat concluziile sale, stabilind caracterul concludent al explicațiilor primite.

Astfel, se observă că autoritatea contractantă a analizat susținerile și documentele primite din partea ofertantului, stabilind că, în cazul de față, pentru serviciile de termoprotecție cu vopsele termosupramante, ofertantul nu era obligat să declare .. ca subcontractant. A stabilit, de asemenea, că nu se poate considera că acesta execută o anumită parte ori elemente ale lucrărilor care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, pentru a deveni obligatorie desemnarea lui în calitate de subcontractant. A mai arătat

că situația ofertei în analiză nu este similară cu cea a celorlalți ofertanți respinși pe motiv nu au făcut dovada că lucrările pentru care au fost depuse autorizațiile necesare, vor fi executate de ofertant/subcontractant.

Totodată, a subliniat faptul că, în situația analizată, prin raportul juridic dintre SA, pe de o parte, și SA și .., pe de altă parte, nu se transmit drepturi și obligații de natura celor caracteristice contractelor de subcontractare, ci de furnizare de bunuri, în baza ofertelor de preț prezentate și de servicii de specialitate asigurate de personal autorizat/specializat.

De asemenea, comisia de evaluare a reținut, în conturarea opiniei sale, faptul că valoarea serviciilor de aplicare a vopselei termosupumante, este extrem de mică raportat la complexitatea întregului proiect, sens în care a făcut trimitere la valoarea declarată de contestator pentru subcontractantul propus pentru aplicarea tratamentului în discuție, respectiv 0,87% din valoarea întregului contract.

Din cele consemnate în actele întocmite de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare, Consiliul observă că, deși, prin decizia anterioară, i s-a învederat acesteia necesitatea efectuării tuturor verificărilor indicate de instanța de judecată, în Hotărârea nr. 1685/2020, comisia de evaluare a evidențiat concluziile sale în urma analizei efectuată doar cu privire la o parte din direcțiile trasate de Curte, situație care, din nou, împiedică organismul administrativ-jurisdicțional la a verifica legalitatea evaluării ofertei SA.

Se reține astfel că, prin decizia nr. 42/C2/2664 din 08.01.2021, pentru a decide reluarea procesului de evaluare, Consiliul s-a referit, în analiza sa, la cele statuate, cu titlu irevocabil, de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 1685/13.10.2020, hotărâre prin care instanța a instituit în sarcina autorității contractante obligația de a efectua o serie de verificări motivate pentru a demonstra și stabili mai multe aspecte, nu doar cele indicate în procesul verbal nr. 653L/21.01.2021 privind caracterul accesoriu al serviciilor de termoprotecție cu vopsele termosupumante.

Instanța de judecată a precizat că îi „revine în primul rând autorității contractante să demonstreze (...) că într-adevăr aceste confecții metalice care necesită tratamentul cu produs intumescent nu reprezintă obiect principal al achiziției sau reprezintă un produs accesoriu al lucrărilor principale supuse achiziției”, însă, a consemnat și că „În același timp, ... se impune și ca autoritatea contractantă să evalueze oferta acestui ofertant pentru a stabili dacă într-adevăr potrivit ofertei în cauză acest ansamblu metalic va fi achiziționat în integralitate de la un furnizor/producător, dacă are relevanță din această perspectivă a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini faptul că acest ansamblu ar fi însoțit la momentul livrării de o documentație tehnică în care se regăsesc toate detaliile necesare procesului de montare și integrare în cadrul proiectului ce face obiectul contractului de achiziție publică, dacă aceeași cerință ar fi îndeplinită prin dovedirea respectării legislației referitoare la calitatea în construcții care s-ar realiza prin sistemul de calitate implementat în cadrul societății, avizat și validat de

autoritatea contractanta in cadrul procedurii de achiziție, **dacă** elementele metalice invocate nu ar fi elemente structurale cu rol in siguranță si stabilitatea obiectivului, ci elemente de prindere si solidarizare (șaiube, piulițe, prezoane si tiranți) pentru structura principală din lemn stratificat, respectiv **dacă** nu ar avea absolut niciun impact semnificativ la siguranța in exploatare si că nu ar reprezenta lucrări de construcții in sine pentru care este necesară deținerea unei astfel de autorizații, **dacă** aceste elemente de prindere sunt uzuale și sunt furnizate de producători autorizați cu întreg sistemul de protecție (zincare si termosopumare), iar acestea ar necesita agrementele invocate de reclamanta, la producătorul acestora, **dacă** sunt în fapt elemente de solidarizare furnizate de producători specializați, dar și **dacă** potrivit documentației de atribuire și proiectului de realizare a lucrării, este suficient pentru respectarea acestei cerințe impusă prin documentație ca operatorul în cauză să achiziționeze ansamblul respectiv și să îl atașeze restului lucrării care constituie obiectul contractantului **sau** se impune ca o astfel de lucrare de asamblare a confecțiilor metalice impune, pentru respectarea cerinței privind tratamentul cu produs intumescent, realizarea de către o persoană care deține în accepțiunea prevederilor invocate în plângere autorizația IGSU pentru acest tip de lucrări, **dacă** aceste elemente supuse tratamentului împotriva incendiilor sunt elemente de legătură ale structurii de rezistență **ori dacă** acestea nu vor fi termosopumate, in caz de incendiu, acestea vor fi primele care vor ceda iar întreaga structura se va prăbuși, respectivă că deși acestea leagă si solidarizează structura de rezistență, acestea s-ar regăsi si la acoperiș (contravânturi/tiranți), iar în acest caz prăbușirea acoperișului in caz de incendiu ar putea avea un impact catastrofal asupra utilizatorilor construcției, aspecte esențiale care deși au fost invocate, nu au fost lămurite nici de autoritatea contractantă, dar prin decizia CNSC”, concluzionând că „în absența unor **verificări motivate ale autorității contractante** cu privire la evaluarea sub acest aspect a ofertei intimatei contestate, instanța investită cu prezenta plângere se află în imposibilitate obiectivă de a verifica legalitatea evaluării acestei oferte sub acest aspect, în condițiile în care intimata- autoritate contractantă nu a invocat un document de evaluare a ofertei care să reflecte motivat **o analiză concretă a acestor împrejurări**”.

Această decizie a instanței este definitivă și obligatorie atât sub aspectul celor dictate prin dispozitivul ei, cât și prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ. Prin urmare, niciunei părți implicate în procesul de reevaluare, ca, de altfel, nici Consiliului, nu le este permisă nesocotirea dispozițiilor acesteia.

Prin decizia nr. 42/C2/2664 din 08.01.2021, Consiliul a stabilit că „se impune o verificare reală a acesteia **s to aspec d d i** și evocate în cele ce preced. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta societății va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat”.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru autoritatea achizitoare, practica judiciară fiind statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul, elocvente fiind, de exemplu:

– deciziile civile nr. 780 din 23 februarie 2012, nr. 3424 din 16 septembrie 2013, nr. 3903 din 3 octombrie 2013 (decizia Consiliului nu constituie un act facultativ, în al cărui conținut s-ar găsi „recomandări” pentru părți, ci are caracter imperativ) și nr. 4066 din 12 septembrie 2016, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 1159 din 7 iulie 2010 (beneficiază de autoritate de lucru judecat și considerentele hotărârii, în lipsa cărora nu ar fi posibilă înțelegerea dispozitivului, considerentele decisive, care fac corp comun cu dispozitivul), Curtea de Apel Ploiești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

În soluționare, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că autoritatea contractantă nu a evidențiat deloc rezultatul analizei sale privind concluzia la care a ajuns în urma verificării faptului **dacă** potrivit documentației de atribuire și proiectului de realizare a lucrări, este suficient pentru respectarea acestei cerințe impusă prin documentație ca operatorul în cauză să achiziționeze ansamblul respectiv și să îl atașeze restului lucrării care constituie obiectul contractantului sau se impune ca o astfel de lucrare de asamblare a confecțiilor metalice impune, pentru respectarea cerinței privind tratamentul cu produs intumescent, realizarea de către o persoană care deține în accepțiunea prevederilor invocate în plângere autorizația IGSU pentru acest tip de lucrări.

Or, pentru a putea fi confirmată legalitatea evaluării ofertei SA, este absolut necesară existența unei verificări, a unei analize motivate și a acestei împrejurări, analiză care a fost instituită însă în sarcina autorității contractante de către instanța de control judecătoresc, drept care ea nu poate fi efectuată de CNSC în procesul de verificare a legalității rezultatului contestat și nici omisă în cadrul acestui proces.

Raportat la cele reținute în cele ce preced, se constată că reevaluarea efectuată nu a avut în vedere verificarea tuturor aspectelor trasate de curtea de apel, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei amintite, apar a fi fondate.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA-SC SRL-SC, în contradictoriu SA, în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 917/27.01.2021, în partea privind oferta SA, precum și actele subsecvente, și va obliga

autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei amintite prin prisma tuturor considerentelor reținute în motivarea deciziei, în cuprinsul documentației licitației și a legislației aplicabile, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la atribuirea contractului către .. SRL, motivat de faptul că atribuirea evaluării ofertelor și stabilirea admisibilității acestora este proprie autorității contractante, în considerarea art. 127 alin. (1) lit. k) din HG NR. 395/2016. De asemenea, se reține că, în cauză, dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 nu sunt incidente, informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației nefiind în măsură să demonstreze calitatea de ofertant câștigător al contestatorului, câtă vreme evaluarea ofertei contracandidatului său nu a fost finalizată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SA.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..-SC SA-SC SRL-SC, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 917/27.01.2021, în partea privind oferta SA, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei amintite prin prisma tuturor considerentelor reținute în motivarea deciziei, în cuprinsul documentației licitației și a legislației aplicabile, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la atribuirea contractului către .. SRL.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SA, și o respinge, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

..