

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1658/C1/1555

Data: 30.07.2021

Prin contestația din 24.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32674/24.06.2021, formulată de SC SRL cu sediul în social în, str. Constantin Brâncoveanu nr. 66, județul Dâmbovița, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din satul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinetul de avocat „....., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în comuna, ... nr. fn, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna, Județul»„, cod CPV 45316000-5, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire, prin înlăturarea cerințelor nelegale, și la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul, în calitate de potențial ofertant în cadrul procedurii de achiziției publice în discuție, critică conținutul documentației de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire, prin înlăturarea cerințelor nelegale, dar și eventuala anulare a procedurii de atribuire, în măsura în care nu mai pot fi aplicate soluții, având în vedere încălcarea principiilor susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Contestatorul solicită revenirea și modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, respectiv:

1. Cerința din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 ale aparatelor de iluminat: „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90-305 Vca”

restricționează accesul anumitor participanți, cu toate că autoritatea contractantă menționează că tensiunea de alimentare este de 230Vca/50Hz.

De asemenea, în proiectul tehnic, la pag. 24, ca cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n=230$ (-15÷+10%) V.c.a., valori de tensiune conform standardelor.

Conform standardului European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ordinul nr. 11 din 30.03.20216, care reglementează serviciul de distribuție a energiei electrice în România.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard „În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10%/ -15% din tensiunea nominală”.

În ipotezele de mai sus, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca.

Așadar, se vede clar că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca. Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate mai sus și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

Autoritatea are dreptul, dar și obligația să ceară furnizorului de energie electrică, iar acesta din urmă este obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale. De asemenea, trebuie să înțeleagă că operatorii economici nu sunt obligați să producă aparate de iluminat care să funcționeze la tensiuni care sunt în afara standardelor naționale și internaționale.

Față de cele de mai sus, se solicită reformularea: „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$) Vca”.

2. Cerința din fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 ale aparatelor de iluminat: „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W” este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculului luminotehnic în funcție de categoria de drum pe care este amplasat. Autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic - iar ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat de o anumită putere în categoria de drum.

Din analiza calculului luminotehnic făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic paginile 4-38 din proiectul tehnic, în fișa de date privind produsul „corp iluminat 22W”, autoritatea contractantă afirmă că *„fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)”* este de 3520 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 22W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație o regăsim și pentru corpurile de iluminat 45W și 70 W.

În acest caz, trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest fapt, se atașează documentația tehnică a lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

Dacă proiectantul sau autoritatea contractantă a găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic, să facă dovada.

Mai mult, autoritatea contractantă solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă care ar scădea eficiența până la 85%.

Proiectantul/autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum. Standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă.

3. Prin specificația din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4, prin care se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”, autoritatea contractantă se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate, conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

De vreme de Ghidul impune înscrierea în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde autoritatea contractantă solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, se constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă, conform standardului SR EN 60529:1995, fiind o tehnologie veche, apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens”, prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii, conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015, pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV), care include toate lentilele asociate fiecărui LED, prin care se asigură un grad de protecție de IP67, conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10, conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de

minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED, care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată, comercializat în România pentru iluminatul stradal, nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact, conform standardului SR EN 62262:2004, dintre care: polycarbonatul transparent, cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Așadar, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, restricționează accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Față de cele de mai sus, se solicită obligarea autorității să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV”.

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4, se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”, iar din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea H.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”, coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3, se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, deci aceste cerințe sunt restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru

operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație. În compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, re poziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță, nu are temei.

Astfel, se solicită obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare, pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți. Din maniera în care a fost prevăzută cerința, au fost încălcate dispozițiile art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

5. Solicitarea în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4: „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)” este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat, prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator.

Căldura care trebuie disipată trebuie în mod imperativ să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon, etc). Se folosește unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcaserii, ci de faptul că pasările, frunzele etc. se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi (cu tehnologii vechi), care aveau o carcasă fără striații și fără decupaje, prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

O dovadă clară a faptului că murdăria se găsește și pe corpurile de iluminat fără striații/decupaje, sunt cel mai corect evidențiate prin imagini reale cu corpuri care sunt fără striații, plane, pe care pasările stau comod și de obicei își fac cuib. Nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striații, decupaje sau este plan, fiind cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striații sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

6. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4, se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar”, fără a menționa care este culoarea alternativă.

Se consideră că autoritatea contractantă trebuie să modifice această cerință, în sensul în care să specifice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect nu se poate face o ofertă corectă.

Față de cele de mai sus, este necesar să se precizeze culorile alternative care pot fi solicitate de autoritatea contractantă înainte de a prezenta oferta de preț.

De asemenea, se contestă sintagma „solicitată de beneficiar”, cu privire la care se impune clarificarea momentului la care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare, dacă beneficiarul poate cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei (așa cum este firesc) sau ulterior depunerii acesteia (ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă).

7. Cerința din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2, 3 și 4, prin care se solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, este restrictivă și limitează concurența.

Conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

Probabil autoritatea contractantă, la inserarea acestei cerințe restrictive, s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat. În acest sens, verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă insistă cu privire la această bulă montată pe lampă, să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță pentru că bula nu are mai mult de 2-3 cm, nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului până la înălțimea de 8-10m, unde este lampa cu bulă.

De-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții, care se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

De asemenea, prin această cerință se încalcă principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Totodată, conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, etc, se face cu nivelă cu

bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, se solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 la punctul 1.11, întrucât nu se justifică având în vedere modalitatea de stabilirea a poziției orizontale prin nivelă.

8. Autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar când, cine, în ce mod va prezenta mostre funcționale. Corect fiind ca mostrele funcționale să fie prezentate doar de cel clasat pe primul loc.

9. În fișa tehnică nr. 6, se solicită ca „Sistemul de telemanagement... să fie compatibil TALO ... se acceptă platforme similare TALQ...;” și „Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALO. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.orgi>”.

Introducerea cerinței ca sistemul de telegestiune să fie certificat TALQ are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice. Această certificare se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, motiv pentru care este absurd ca autoritatea să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații înainte de semnarea unui contract doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta.

Participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații de membru care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți. Un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică. Drept urmare, solicităm eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ.

10. În fișa tehnică nr. 6, se solicită „ca punctele de aprindere pe fiecare linie electrică în parte să fie controlate ON-OFF fără conexiune la GSM sau internet”. De asemenea, citirea parametrilor electrici și de stare pe fiecare linie electrică, precum și identificare și interogarea statusului dispozitivelor aflate în proximitatea telefonului să fie făcută fără conexiune la GSM sau internet.

Această cerință este nerealizabilă, neputând fi făcută o comandă de la distanță a unui dispozitiv fără o conexiune la GSM sau internet. Dacă autoritatea contractantă dorește controlul dispozitivelor fără conexiune la GSM sau internet, se solicită menționarea modalității de a controla de la distanță un dispozitiv fără a utiliza conexiune GSM sau internet.

11. În fișele tehnice numărul 6 și 7, se solicită „...afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie

alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu". Majoritatea echipamentelor utilizate pentru această aplicație utilizează metode de afișare și semnalizare diferite: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric, sau altele, iar alegerea tipului de afișaj nu trebuie să fie restrictivă, deoarece fiecare producător își alege o tehnologie de fabricație și nu trebuie să fie influențat în procesul de fabricație de diferite caracteristici introduse doar cu rolul de a exclude un anumit produs oferat.

Impunerea de către autoritatea contractantă a unui anumit tip de afișaj, (de ex. TFT, tactil de minim 4") este lipsită de eficiență, deci nu are ca obiectiv eficientizarea sistemului de telegestiune, sau eficientizarea sistemului de iluminat stradal.

Utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta. Prin activitatea de mentenanță se înțelege înlocuirea lămpilor defecte sau verificarea conexiunilor la nivelul lămpii - acest lucru este posibil doar prin cunoașterea locației (coordonatelor) fiecărui AIL, precum și cunoașterea problemei (AIL defect, siguranță arsă, pierdere conexiune), toate aceste date sunt transmise și afișate în interfața aplicației care este disponibilă pentru tehnicieni/instalatori/firma mentenanță, astfel echipamentele mobile cum ar fi (tabletă, telefon smart, laptop) este obligatorie pentru identificarea problemelor apărute în cadrul sistemului de telegestiune (face inutilă utilizarea și a unui ecran TFT tactil). Afișarea de erori comunicație, eroare transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

De asemenea, activitatea de mentenanță pentru verificarea funcționării tuturor aparatelor de iluminat se poate realiza fie în aplicația software (prin interogarea fiecărui aparat de iluminat în parte, sau a grupurilor de AIL, citire putere consumată în timp real), fie prin verificarea funcționării acestora în teren, acestea putând fi pornite și dintr-un buton de pornit manual, aflat în punctul de aprindere.

Autoritatea contractantă arată că nu înțelege funcționarea unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță precum menționează aceasta și care îngreșesc participarea unor posibili ofertanți care nu au exact funcționalitățile cerute dar au o funcționalitate asemănătoare, dar care nu este recunoscută de către aceasta.

Având în vedere cele de mai sus, se solicită obligarea autorității contractantă să elimine cerința de afișare a datelor prin intermediul unui

ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", care încalcă dispozițiile art. 2 Legea nr. 98/2016, mai precis principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, înlocuind-o cu „Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui afișaj TFT afișaj LCD/afișaj LED/afișaj OLED/afișaj alfanumeric, sau altele”, astfel acordând operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu ori de restrângere artificială a concurenței.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33053/28.07.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207284284/1, tranzacția: 1098950129/1893789253 din data de 23.06.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 17.200,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33056/28.06.2021, SC SRL depune dovada cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în cuantum de 1010,00 lei), respectiv: factura seria SS nr. 126/24,06,2021 și extras de cont din data de 25.06.2021 pentru /ROC/fct 126.

Prin adresa nr. 6540/07.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 349140/07.07.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, apreciind criticile aduse de către contestator ca fiind eronate și nejustificate - ba chiar ilogice și cu unicul scop real de a-și „regla conturile cu concurența”, în dorința de a influența piața vânzării de corpuri de iluminat cu LED, atât prin formularea improprie și nefundamentată a criticilor, cât și prin omisiunea adevărului.

Autoritatea contractantă consideră că atitudinea neloială a contestatorului este demonstrată prin presiunile telefonice făcute asupra achizitorului. Mai precis, deși unele aspecte putea fi clarificate/rezolvate prin solicitarea unor clarificări, acesta a ales formularea unei contestații și suspendarea procedurii. Astfel, dacă chiar îi erau lezate interesele de documentația de atribuire, contestatorul putea să transmită solicitări de clarificări sau să conteste dar fără a recurge la presiuni telefonice asupra achizitorului.

Arată că în mediul on-line, contestatorul promovează oferte de produse care îndeplinesc toate cerințele contestate (de exemplu, referitor la eficiența energetică totală de minim 160 lm/W), caz în care unicul scop al acestuia este acela de a abuza de instrumentul contestației și de a-l folosi ca tactică anticoncurențială, în acest moment având înregistrate un număr de peste 23 contestații la CNSC (doar la nivelul anului 2021).

De asemenea, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că toate criticile sunt simple afirmații neprobate ale contestatorului, care nu arată/demonstrează care sunt acele „specificații

tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți” și cum este afectat „principiul tratamentului egal și al proporționalității”.

Deduce faptul că unicul scop al contestatorului este acela de a obține cu orice preț diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât acesta să poată prezenta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă acestuia avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă, referitor la criticile prezentate în contestație, precizează următoarele:

1. Cu privire la „Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca”, nu este clar dacă se contestă cerința ca echipamentele să poată funcționa „la fluctuații de tensiune 90-305 Vca” și dorește să fie eliminată (fiind restrictivă sau prea permisivă) sau pur și simplu o contestă dar autoritatea contractantă poate să o păstreze (contestatorul nu a formulat efectiv o cerere să se renunțe la cerința tehnică).

Cerința de mai sus este în scopul ca echipamentele achiziționate să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune, adică chiar dacă curentul furnizat de către operatorul național/regional/local are fluctuații, aparatul trebuie să funcționeze și să nu se defecteze, fiind absolut necesară în condițiile în care la nivelul României situația fluctuațiilor de tensiune este o problema general valabilă. În acest, a se vedea ultimul raport elaborat în anul 2020 - pentru anul 2019 de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI în care se precizează că starea rețelelor tuturor operatorilor economici naționali se află într-o stare accelerată de degradare și necesită investiții și lucrări de mentenanță.

Este evident lipsită de orice fundament aceasta critică, în condițiile în care peste 83% din rețeaua electrică a României este din perioada anilor '60.

Insinuarea cum că sunt favorizate „produse din China” în detrimentul celor din UE este lipsită de argument și de logică în condițiile în care cerința se referă la un nivel calitativ mai ridicat și nu unul mai scăzut în defavoare intereselor publice.

2. Cu privire la critica privind „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”, contestatorul nu indică motivul de ce consideră restrictivă această cerință și care sunt drepturile ce îi sunt încălcate. Ba chiar este imposibil de înțeles de ce lansează această critică, în condițiile în care, conform ofertei sale publice corpurile lui de iluminat îndeplinesc cu brio această cerință având 168 lm/W, adică superioară cerinței minime.

Cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

3. Cu privire la cerința „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”, toată expunerea de motive a contestatorului este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența, sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale. În realitate, contestatorul încearcă (din nou) convingerea achizitorului să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are achizitorul nevoie și situația o impune.

Fără nici o cunoștință tehnică, ci doar ca un simplu observator al unei realități, este ușor de înțeles că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din „policarbonat”.

Este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de policarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor „de generație veche”, iar policarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, are calități net superioare celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

Sticla clară, plană (fără striatii și modele) este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, neavând nicio legătură cu „rolul împotriva prafului și al apei”, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii. Într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din policarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticla) suferă în timp un proces de sablare, fiind redus automat considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l inefficient. Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din policarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nicio legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea „unui anumit operator economic” deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă (la o simplă căutare pe internet, s-au identificat peste 93 de produse care respectă cerința).

4. Cerința „*Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte*”. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi

deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă” este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat.

Expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

Cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verficatorul atestat de proiecte.

Critica se referă la două compartimente ale corpului de iluminat:

- compartimentul cu accesorii electrice - care continue cabluri, conexiuni, circuite etc - compartiment a cărui deschidere este imperios necesar să se facă facil, ușor și fără utilizarea șurubelnițelor manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau în caz de manevrare eronată (acestea sunt utilizate la înălțime, unde accesul este greoi) să ducă la avarierea conținutului/pieselor interioare. Prin urmare este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;

- compartimentul optic - este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea că accesul la acest compartiment să poate fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

Achizitorul a prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat, iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza și unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul.

Contestatorul se rezumă doar la a acuza de favorizare a unui producător, fără a specifica care sunt argumentele sale, fără a arăta care este acel „anume” producător care este favorizat, majoritatea criticilor bazându-se pe simple afirmații.

5. Cu privire la „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”, justificarea cerinței cu privire la lipsa striațiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fisei tehnice - deși nu exista obligația achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu

aibă striatii sau decupaje unde să se acumuleze praf/frunze/murdărie, etc.

În mod neloial, contestatorul prezintă această cerință ca și cum ar fi la nivelul întregului design al corpului de iluminat, încercând să distragă atenția, în realitate, cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje). Lăsând deoparte aspectul estetic, din punct de vedere funcțional un radiator sau un decupaj în carcasa ar conduce inevitabil la acumulări de praf, mizerie, frunze, etc.

De asemenea, analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatorului, disponibilă pe internet, se observă ca acesta deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată.

6. Cu privire la cerința „Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar”, criticile puteau fi clarificate printr-o simplă solicitare în acest sens și nu prin depunerea unei contestații.

Este fără niciun dubiu că această cerință nu are nimic de a face cu restricționarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, neexistând nicio legătură între critica adusă și cerința tehnică.

Se solicită ofertarea de produse cu carcasă gri, însă se va accepta orice culoare din gama RAL – fără ca acest aspect să fie o cerință care se va schimba după depunerea ofertei.

Așadar, ofertanții au posibilitatea de a oferta orice culoare doresc din gama RAL, sens în care autoritatea contractantă va emite o clarificare din oficiu, pe care o va posta în SEAP.

7. Cu privire la cerința „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino tehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai aceluia. Ba mai mult, chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare, sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5” - aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos.

Această bulă de nivel este o cerință banală, pe care majoritatea producătorilor o oferă, fiind extrem de necesară și extrem de ușor de realizat/îndeplinit de ofertant, fiind, de fapt, o simplă etichetă adezivă de doar 2-3 cm (așa cum și contestatorul recunoaște).

Autoritatea contractanta nu va fi nevoită să „achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță” iar verificarea planeității corpului nu se face de la „nivelul solului”.

8. Cu privire la mostre (despre care susține că ar fi un drept al achizitorului de a verifica corespondența dintre echipamentele oferite scriptic cu cele efectiv existente în realitate), achizitorul a prevăzut în mod explicit faptul că mostrele se va prezenta doar la cererea comisiei, în faza de evaluare tehnică a ofertelor, dacă se va considera necesar. În cazul în care se va solicita prezentarea mostrelor, aceasta se va face organizat, oferind timp suficient ofertanților pentru a se organiza și a le transmite, inclusiv posibilitatea să fie prezenți la analiza mostrelor.

Contestatorul nu contestă cerința cu privire la mostre ci solicită, în mod total illogic, ca acestea să fie cerute doar ofertantului clasat pe primul loc, fără a specifica dacă se referă la primul loc în clasamentul intermediar sau în clasamentul final.

Solicitarea contestatorului este incorectă și imposibil de pus în practică, deoarece verificarea cerințelor tehnice a ofertelor prezentate și prezentarea de mostre face parte din etapa de evaluare tehnică a ofertelor, pe când stabilirea clasamentului final/intermediar se face după evaluare financiară a ofertelor - moment în care deja toate ofertele sunt acceptate din punct de vedere tehnic.

De reținut că ofertantul contestator nu indică care sunt argumentele criticii/cerinței sale și în lipsa înțelegerii/cunoașterii modului de evaluare a ofertelor, ofertantul putea solicita clarificări, pentru a i se explica de ce nu se poate solicita mostrele după ce se stabilește clasamentul final/intermediar.

9. Prin critica privind *„Sistemul de telemanagement... să fie compatibil TALQ ... se acceptă platforme similare TALQ...;”* și *„Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org/>.”*, contestatorul încearcă să distragă atenția, creând impresia că, prin solicitarea certificării TALQ, se impune o barieră ce restricționează accesul ofertanților, care sunt obligați să achite taxe de membri.

În realitate, cerința se referă la certificarea calității produsului și respectarea standardelor de calitate minimale din domeniu, certificare care este gratuită, fără taxe, orice producător de software putându-și certifica produsul.

Achiziția unei aplicații de telegestiune elaborate „în regie proprie” implică o serie de riscuri precum: riscul rezultatelor false, riscul inoperabilității, riscul compatibilității cu echipamente ce se vor achiziționa în viitor.

Din aceste motive, certificarea TALQ arată că aplicația de telegestiune se ridică la parametrii calitativi, care asigură și elimină riscurile cele mai frecvente, iar toate aplicațiile de telegestiune care se comercializează în România au deja certificări TALQ.

Mai mult, pe site-ul Agenției pentru Fondul de Mediu, finanțatorul acestei investiții, a publicat un nou GHID al solicitantului în care certificarea TALQ este o cerință obligatorie pentru toate viitoarele investiții realizate pe iluminat stradal public (www.afm.ro).

10. Cu privire la faptul *„ca punctele de aprindere pe fiecare linie electrică în parte să fie controlate ON-OFF fără conexiune la GSM sau internet”*. De asemenea citirea parametrilor electrici și de stare pe fiecare linie electrică, precum și identificare și interogarea statusului dispozitivelor aflate în proximitatea telefonului să fie făcută fără conexiune la GSM sau internet”, contestatorul nu indică motivul pentru care consideră că cerințele sunt restrictive - care sunt drepturile ce îi sunt încălcate.

În esența sa, sistemul de telegestiune comunică radio/fără fir/wireless între diferitele puncte ale rețelei create. Cerința sistemului de telegestiune să scaneze și să identifice rețelele disponibile și cele care au putere cea mai mare a semnalului, fără să se utilizeze servicii GSM separate, pe baza unui cod PIN predefinit sunt cerințe logice, minimale, îndeplinite de sistemele de telegestiune actuale (producție ultimilor 50 ani) și care rezultă din necesități reale ale achizitorului.

De exemplu, faptul că nu se acceptă servicii GSM separate, înseamnă că achizitorul nu consideră acceptabile produsele de telegestiune care, pentru a putea exploata sistemul, necesită un contract cu o companie de telefonie mobilă, care să dea SIM-uri cu numere și acces la internet, cu ajutorul cărora să fie gestionate punctele de telegestiune. În caz contrar, achizitorul ar trebui să-și asume un cost de exploatare ridicat, de cca 1-2 euro pe lună, pentru fiecare SIM/punct gestionat de sistem, adică o sumă de peste câteva mii de euro anual pentru toate lămpile achiziționate.

Cerința cu privire la pin-ul necesar accesului în rețea este o cerință obligatorie de securitate a rețelei, dar și de legalitate. Nu este legal să nu se asigure un minim de securitate, în caz contrar rețeaua de telegestiuni ar putea fi accesată de către orice dispozitiv electronic wireless din zona, ducând la deturnarea scopului rețelei dar și la probleme de exploatare.

11. Cu privire a critica privind *„...afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”,* fără nicio justificare logică, contestatorul dorește să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el de vânzare și nu ceea ce are achizitorul nevoie efectiv.

Solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă deoarece:

- în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui „operator” ales în urma unui proces de delegare a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care și ecranul TFT) sunt bunuri de retur, ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum impune situația.

Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară;

- sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegarea gestiunii de către personalul primăriei) care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proastă calificare, etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nefiind un moft, ci o necesitate;

Prin critica formulată, de fapt, contestatorul încearcă să-și impună propria soluție tehnică, inferioară cerințelor caietului de sarcini (accesul din fața unui calculator sau telefon mobil), aspect incorect (nu aceasta a fost soluția tehnică aprobată la nivel de proiect/finanțare), imparțial (ar fi nedrept față de alți operatori economici care au soluții diferite, specifice și general existente pe piață) și nefuncțional (primăria ar trebui să asigure telefoane mobile, calculatoare celor care exploatează sistemul).

De fapt, contestatorul nu critică faptul că ecranul TFT trebuie să fie pentru medii dure iar achizitorul să accepte un ecran TFT mai „sensibil”, ci vrea eliminarea de tot a ecranului TFT, datorită faptului că produsul lui nu îndeplinește cerințele tehnice minimale (cerințe ce nu sunt restrictive).

Dosarul achiziției publice a fost depus prin adresa de înaintare nr. 6710/12.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36054/13.07.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38070/22.07.2021 SC SRL depune în susținerea criticilor din contestație un raport de expertiză tehnică întocmit de expert tehnic dr. ing. Ionel Marcel.

Prin adresa nr. 6992/22.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38750/27.07.2021, în susținerea apărărilor sale autoritatea contractantă transmite punctul de vedere exprimat de expertul tehnic dr. ing. Ignat Jan.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de

lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna, Județul»”, cod CPV 45316000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1087733/ 17.06.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 858.494,62 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, despre care susține că restrâng în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.1 din anunțul de participare simplificat, prezenta procedură de atribuire are ca obiect execuția unor lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public din cadrul autorității contractante, constând în înlocuirea aparatelor de iluminat existente cu aparate de iluminat LED și implementarea unui sistem de telegestiune.

Descrierea amănunțită a lucrărilor de instalații electrice care urmează să fie executate și caracteristicile echipamentelor care urmează să fie montate se regăsesc în proiectul tehnic publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1087733/ 00005] PTh_Curtesti_ssv.pdf.p7s”, relevant în soluționarea prezentei fiind tabelul nr. 4 aflat la pag. 18 din proiectul tehnic în care se menționează că vor fi montate următoarele 7 categorii de echipamente:

- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 22W – 436 buc.;
- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 45W – 210 buc.;
- Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 70W – 3 buc.;
- Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 70W – 50 buc;
- Aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic încorporat 45W – 1 buc;
- Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos – 1 buc;
- Sistem de telemanagement pentru un număr de 7 puncte de aprindere – 1 buc.

În anexa proiectului tehnic anterior menționat, autoritatea contractantă a atașat documentației de atribuire fișe tehnice elaborate de proiectant pe modelul formularului F5 instituit prin anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al

documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, după cum urmează:

- Fișa tehnică nr. 1 – aparat de iluminat stradal LED 22W;
- Fișa tehnică nr. 2 – aparat de iluminat stradal LED 45W;
- Fișa tehnică nr. 3 - aparat de iluminat stradal LED 70W;
- Fișa tehnică nr. 4 - aparat de iluminat stradal LED 70W echipat cu modul de telegestiune;
- Fișa tehnică nr. 5 – aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 45W;
- Fișa tehnică nr. 6 – sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct de aprindere;
- Fișa tehnică nr. 5 – sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini cu proiectul tehnic elaborat de proiectant la faza PT, acesta din urmă conținând atât piese scrise (memorii, liste de cantități, fișe tehnice) cât și piese desenate (detalii de execuție, scheme electrice etc.).

Având a se pronunța conform principiului disponibilității strict asupra aspectelor cu care a fost investit prin contestație respectiv cu privire la caracterul restrictiv al unora dintre specificațiile tehnice din proiectul tehnic publicat în SEAP drept completare a caietului de sarcini, Consiliul reține că o primă critică se referă la specificația „*funcționare la fluctuații de tensiune: 90-305 Vca*”, aflată la poziția 1.3 din fișele tehnice nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4.

Consiliul reține că, la secțiunea II.1 intitulată „*Analiza situației existente*” din memoriul tehnic aferent instalațiilor electrice, autoritatea contractantă a enumerat următoarele informații privind calitatea energiei electrice disponibilă pe amplasamentul lucrării:

„*Alimentare echipamente:*

(...)

- *tensiunea nominală: $U_n = 230 (-15 \div +10\% V_{ca})$.*

Consiliul va reține drept relevante susținerile contestatorului potrivit cărora caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de

furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare fac obiectul standardizării de către organismele de profil, cum ar fi, de exemplu, standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 care indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, în România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE.

Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ordinul nr. 11 din 30.03.2016 (act în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire).

Conform art. 25 alin (1) din standardul de performanță anterior menționat *„În PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/- 15% din tensiunea nominală”*.

Consiliul va reține că necesitatea autorității contractante concretizată prin prezenta procedură de atribuire constă în achiziționarea unor echipamente care să fie alimentate la rețeaua electrică de joasă tensiune din România, respectiv la tensiunea 230 Vca, pentru care se acceptă abatere de maxim + 10%/- 15%.

Având în vedere faptul că propria analiză a autorității contractante cu privire la situația actuală atestă faptul că, în amplasamentul lucrării, tensiunea nominală respectă standardul de performanță impus prin Ordinul ANRE nr. 11/2016 [aspect care rezultă din sintagma *„Analiza situației existente (...) tensiunea nominală: $U_n = 230 (-15 \div +10\% Vca)$ ”*], Consiliul reține că cerința autorității contractante, ca echipamentele să funcționeze în intervalul de tensiune mult mai larg de *„90-305 Vca”* (caracteristic altor zone geografice din afara Europei) este disproporționată raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta menționată anterior, având ca efect eliminarea unor echipamente proiectate și construite în mod specific pentru utilizarea în rețelele de curent electric din Europa, în detrimentul echipamentelor similare destinate utilizării în alte zone din lume.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind specificația tehnică *„funcționare la fluctuații de*

tensiune: 90-305 Vca” din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 ȘI 4, urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestora.

În continuare, Consiliul reține că o altă critică din contestația formulată de SC SRL se referă la specificația tehnică de la punctul 1.8 din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 ȘI 4 prin care s-a solicitat „eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”.

În cadrul breviarului de calcul luminotehnic din proiectul tehnic, proiectantul a precizat că soluția a fost proiectată utilizând, printre altele, rezultatul calculelor luminotehnice efectuate în conformitate cu standardele aplicabile.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 60 – 97 din fișierul conținând proiectul tehnic publicat în SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați calculele luminotehnice indicate de către proiectant în breviar.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că pentru corpul de iluminat cu putere de 22W, au fost luate în considerare fluxul luminos al lămpii ($\Phi_{\text{Lampă}}$) de 3520 lm, fluxul luminos al corpului de iluminat ($\Phi_{\text{Corp de iluminat}}$) de 3520 lm și randamentul (η) de 100% (pag. 65 din fișierul cu proiectul tehnic).

Situația este similară și pentru corpul de iluminat cu putere de 45W pentru care s-a menționat în calculul luminotehnic fluxul lămpii 7200 lm, fluxul corpului de iluminat 7199 lm și randamentul de 99,99% și corpul de iluminat cu putere de 70W pentru care s-a menționat în calculul luminotehnic fluxul lămpii 11200 lm, fluxul corpului de iluminat 11199 lm și randamentul de 99,99%.

Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a impus în mod eronat ca întregul corp de iluminat să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED deoarece această modalitate de calcul nu ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse (plastic, polycarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

Consiliul va reține drept relevant faptul că, la punctul 2 din contestație, SC SRL a reprodus datele tehnice aferente mai multor tipuri de lentile în care este evidențiat gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED, acesta fiind cuprins între 94% și 97% (aspect care nu a fost negat de către autoritatea contractantă).

Cu alte cuvinte, din probele depuse de SC SRL rezultă că elementele optice din componența corpurilor de iluminat (lentile, dispersor etc.) atenuează într-o anumită măsură lumina produsă de sursa LED, aspect care rezultă din transmisibilitatea de 94% - 97% a

lentilelor exemplificate de contestator, spre deosebire de calculele luminotehnice aferente prezentei investiții, în care proiectantul a luat în considerare cazul ideal al transmisibilității cu randament de 100%.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în punctul de vedere autoritatea contractantă argumentează solicitarea de respingere a criticii prin faptul că societatea contestatoare ar avea în portofoliu aparate de iluminat cu eficiența energetică totală mai mare decât pragul de 160 lm/W, aspect din care se poate trage atât concluzia că eficiența de 160 lm/W este solicitată pentru aparatul de iluminat în ansamblul său (nu pentru sursa LED) cât și faptul că ar fi lipsită de relevanță eficiența LED-ului motivat de faptul că încercările de laborator se determină pentru întreg aparatul de iluminat format din sursa de lumină LED, elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Consiliul reține că acest aspect rezultă inclusiv din textul specificației tehnice contestate în care se regăsește sintagma „*eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa)*”, și nu doar eficiența sursei de lumină.

Faptul că proiectantul a luat în considerare în calculele luminotehnice din proiectul tehnic cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament 100%) apare ca fiind justificat din perspectiva respectării tratamentului egal și imparțialității raportat la produsele existente pe piață deoarece o astfel de modalitate de proiectare nu pare să avantajeze un anumit producător.

Cu toate acestea, simpla atașare la documentația de atribuire a unor calcule luminotehnice efectuate în condiții ideale fără precizări explicite din care să rezulte care din elementele oferite trebuie să aibă eficiența luminoasă de 160 lm/W (sursa LED sau corpul de iluminat în ansamblul său) nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*” motivat de faptul că, analizând conținutul calculelor luminotehnice publicate în SEAP operatorii economici interesați pot trage concluzia eronată că trebuie să ofereze corpuri de iluminat care să funcționeze în aceleași condiții ideale, respectiv fără atenuare în elementele optice.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de

favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor** și modalităților procedurii de atribuire **în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților** informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți **să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctul 44 și jurisprudența citată)".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind eficiența luminoasă, urmând că oblige autoritatea contractantă la clarificarea modalității de îndeplinire a respectivei cerințe. Referitor la criticile contestatorului de la punctele 3, 4, 5 și 7 din contestație, Consiliul reține că acestea privesc anumite specificații tehnice ale aparatelor de iluminat menționate la punctul 1.11 din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 respectiv:

- punctul 3 – „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”;
- punctul 4 – „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acestea trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”;
- punctul 5 - „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”;
- punctul 7 – „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

Potrivit definiției prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, sintagma „specificații tehnice” desemnează „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice este prevăzută la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, din care se rețin ca relevante următoarele prevederi:

- art. 155 alin. (1), (2) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o

anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent” (...).

Din analiza caracteristicilor corpurilor de iluminat criticate la punctele 3, 4, 5 și 7 din contestație, Consiliul constată că acestea nu reprezintă cerințe de performanță sau cerințe funcționale ale aparatelor de iluminat astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice ci descriu caracteristici constructive ale corpurilor de iluminat dorite de autoritatea contractantă, cum ar fi materialul din care este construit dispersorul (sticlă), compartimentul accesorii electrice care să se deschidă fără utilizarea de unelte, forma exteriorului aparatului de iluminat „fără striatii sau decupaje” sau bula de nivel încorporată.

Consiliul reține că scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este modernizarea sistemului de iluminat public stradal din aria de competență a autorității contractante motiv pentru care, aplicând prevederile art. 156 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența datorită abundenței de detalii constructive din caietul de sarcini.

Analizând punctual cele 4 cerințe criticate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu neagă faptul că poate să asigure iluminatul public și cu corpuri de iluminat având dispersorul construit din alte materiale decât sticla însă preferă acest material datorită durității și faptului că este inert din punct de vedere chimic, ceea ce, în opinia sa, îi oferă avantajul durabilității în timp.

În ceea ce privește posibilitatea deschiderii compartimentului accesorii electrice fără utilizarea de unelte, autoritatea contractantă argumentează cerința prin faptul că poate să reducă timpul de intervenție în cazul mentenanței pe amplasament. Prin urmare, chiar dacă iluminatul public stradal poate fi asigurat și de corpuri de iluminat având compartimentul asigurat cu șurub sau alt mecanism acționat cu unelte, autoritatea contractantă preferă tipul de deschidere „fără unelte” datorită facilității modalității de deschidere.

Referitor la cerința ca managementul termic să se realizeze fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului, autoritatea contractantă a precizat chiar în cuprinsul fișei tehnice din proiectul tehnic că a fost solicitată *„pentru evitarea acumulării de praf și frunze”* iar bula de nivel o dorește încorporată în corpul de iluminat pentru a verifica oricând eventuala deplasare a corpului de iluminat de la poziție.

Cu privire la managementul termic, Consiliul reține că atât contestatorul cât și autoritatea contractantă susțin la unison necesitatea eliminării căldurii produsă de componentele electronice, diferendul dintre aceștia constând în preferința autorității contractante pentru un anumit tip de radiator termic (cu o anumită formă).

Consiliul reține că, în mod uzual, căldura produsă de componentele electronice este eliminată în mediul înconjurător prin utilizarea de metode de răcire active sau pasive. Sintagma *„răcire pasivă”* desemnează procesul prin care căldura produsă de sursa de lumină este disipată în mod natural în aer prin radiatorul de căldură, caracteristic fiind faptul că efectul disipării căldurii este direct proporțional cu dimensiunea radiatorului.

În mod similar funcționează și răcirea activă, cu diferența că agentul de răcire (aer sau alt fluid) este împins peste radiatorul termic prin intermediul unui ventilator sau, după caz, a unei pompe.

La rândul său, volumul ocupat de radiator poate fi redus prin utilizarea unor striții sau fante similare celor de la caloriferele utilizate în locuințe sau de radiatorul utilizat de automobile, astfel încât să fie asigurat contact termic cu aerul înconjurător al unei suprafețe cât mai mari a radiatorului termic pentru un anumit volum dat.

Consiliul reține că, în cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a utilizat pentru descrierea modalității de răcire a componentelor electronice sintagma *„management termic”* și a impus ca răcirea să se realizeze fără utilizarea de striții sau decupaje pe exteriorul aparatului, excluzând astfel din procedură numeroase produse cum ar fi cele care au radiator termic în interiorul carcasei cu eliminarea aerului prin decupaje și pe cele care au radiatorul termic cu nervuri fixat în exteriorul carcasei, pentru considerentul că aceste striții/nervuri sau decupaje vor acumula praf și frunze care la rândul lor vor bloca afluxul de aer necesar eliminării căldurii produsă de componentele electrice prin intermediul radiatorului.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a stabilit și în cadrul altei specificații tehnice modalitatea de disipare a căldurii, prin sintagma *„Placa LED va fi fixată direct de carcasa aparatului de iluminat, pentru a permite extragerea rapidă a căldurii produsa de sursele LED, astfel carcasa va avea si rolul de radiator”*.

Consiliul reține că scopul solicitării unui radiator termic este menținerea unui regim termic adecvat funcționării componentelor

electronice iar acest scop poate fi îndeplinit de producător prin utilizarea de radiatoare termice având diverse forme și care sunt susceptibile de a fi acoperite de praf, frunze sau alte resturi indiferent dacă au sau nu decupaje, striatii sau utilizează alte metode de îmbunătățire a transferului termic, motiv pentru care formularea unei cerințe de forma „*Managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului*” este de natură să restrângă în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire, fiind eliminate produse care realizează în mod corespunzător managementul termic pentru simplul motiv că au decupaje sau striatii.

În ceea ce privește bula de nivel, Consiliul reține că atât instalarea corectă în plan orizontal cât și verificarea menținerii poziției se pot face cu ajutorul unei nivele cu bulă de aer standard utilizată în mod uzual în construcții, fără să fie restricționată ofertarea aparatelor de iluminat care nu dispun de acest accesoriu.

Consiliul va reține că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să își descrie în mod obiectiv necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire, deziderat incompatibil cu cerințele subiective și preferințele autorității contractante concretizate în dispersorul din sticlă, compartimentul cu deschidere fără unelte, management termic fără striatii/decupaje și echiparea cu bulă de nivel încorporată, motiv pentru care va admite criticile contestatorului, urmând să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că materialul din care este confecționat dispersorul, modalitatea de deschidere facilă a compartimentului electric, managementul termic fără striatii/decupaje și accesoriul bulă de nivel pentru montarea orizontală reprezintă aspecte calitative care pot face obiectul factorilor de evaluare tehnici reglementați la art. 187 alin. (4) coroborat cu art. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să fie desemnată câștigătoare oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic luând în considerare aspecte calitative considerate relevante de către aceasta și care pot viza, printre altele calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile inovatoare fără a fi restricționat accesul la procedura de atribuire astfel cum a procedat autoritatea contractantă în forma actuală a documentației de atribuire prin precizarea respectivelor caracteristici sub forma specificațiilor tehnice obligatorii.

Critica nr. 6 privind culoarea carcasei aparatelor de iluminat urmează să fie admisă deoarece sintagma „*culoare carcasă gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar*” menționată la punctul 1.11 din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 nu poate fi considerată informare completă,

corectă și precisă astfel cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”* precum și prevederile art. 147 alin. (1) din același act normativ, conform căroră oferta (atât propunerea tehnică cât și cea financiară) devin parte integrantă a contractului, Consiliul reține faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini; prin urmare, contractul urmează să fie executat în conformitate cu cerințele și regulile stabilite în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016 *„contract de achiziție publică”* este un *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”* de unde rezultă că este un contract încheiat în formă scrisă, cu titlu oneros, cu obiect determinat, cu subiecte determinate, sinalagmatic și comutativ.

Referitor la caracterul comutativ al contractului de achiziție publică, aceasta semnifică faptul că la încheierea contractului, părțile cunosc întinderea prestațiilor la care se obligă și pot aprecia valoarea acestora ca fiind echivalentă, prestația fiecărei părți reprezentând echivalentul contraprestației celeilalte părți.

Ori, pretenția autorității contractante de a putea să aleagă culorile doar ulterior semnării contractului este de natură să lipsească operatorii economici interesați de a cunoaște întinderea prestațiilor și implicit costul acestora în situația în care anumite variante coloristice mai rar comandate ar avea prețuri de procurare diferite.

Mai mult, se reține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare este cea care are dreptul să aleagă culorile ofertate, achiesând în fapt la critica contestatorului.

Având în vedere aspectele anterior menționate precum și deplina recunoaștere a autorității contractante privind înțelesul cerinței referitoare la gama coloristică, Consiliul urmează să admită critica contestatorului.

Totodată, în vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la publicarea unei clarificări în SEAP prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați modalitatea de îndeplinire a cerinței, astfel cum a fost argumentată în punctul de vedere.

Cerința privind prezentarea mostrelor (punctul 4 din fișele tehnice nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5) urmează să fie admisă deoarece potrivit art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, rolul solicitării mostrelor este dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, și nu demonstrarea conformității propunerilor tehnice astfel cum impropriu a solicitat autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă să elimine cerința cu privire la mostre din cele 5 fișe tehnice.

În ceea ce privește certificarea TALQ, Consiliul reține că în fișa tehnică nr. 6 autoritatea contractantă a prevăzut informații contradictorii:

- la pag. 143 a menționat că *„Sistemul de telemanagement trebuie sa fie compatibil TALQ pentru a permite dezvoltări ulterioare pentru soluții de smartcity furnizate de diverși furnizori, astfel încât să poată fi înglobate într-un sistem unic de management. Se acceptă platforme similare TALQ în sensul că platforma utilizată pentru implementarea soluției de telemanagement trebuie să suporte integrarea altor produse necesare soluțiilor viitoare tip smart-city, produse de diverse alte companii, astfel încât să nu poate fi limitată dezvoltarea ulterioară de tip smart-city la un singur furnizor sau la un număr limitat de furnizori de soluții de tip city management și smart-city”*;

- la pag. 151, a stabilit pentru același produs următoarea regulă: *„Sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/ confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați. <https://www.talq-consortium.org>”*.

Din analiza cerințelor anterior reproduse, Consiliul reține că, pe de o parte autoritatea contractantă a permis la pag. 143 ofertarea de produse compatibile cu alte platforme similare TALQ (cu anumite condiții, cum ar fi *să suporte integrarea altor produse necesare soluțiilor viitoare tip smart-city, produse de diverse alte companii*) iar, pe de altă parte, la pag. 151 a ales să restricționeze soluțiile ofertate strict la cele certificate TALQ și confirmate prin calitatea de membru conform paginii oficiale TALQ.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că documentația de atribuire conține în fișa tehnică nr. 6 informații contradictorii cu privire la aceeași cerință, motiv pentru care va admite critica contestatorului privind modalitatea de demonstrare a compatibilității TALQ și va obliga autoritatea contractantă la modificarea respectivei cerințe (aflată la pag. 151 din proiectul tehnic) în sensul prevăzut la pag. 143, care nu a făcut obiectul contestației.

Critica nr. 11 privind ecranul color TFT, tactil de minim 4 inch urmează să fie admisă în parte, în ceea ce privește tehnologia în care este construit ecranul deoarece aceasta nu are relevanță în ceea ce privește scopul indicat de către autoritatea contractantă respectiv afișare și control a informațiilor referitoare la sistem, aceste tipuri de informații putând fi afișate și pe ecrane color cum ar fi cele în tehnologie LCD, LED, OLED, alfanumeric etc.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși societatea contestatoare solicită înlocuirea display-ului TFT cu un afișaj LCT/LED/OLED/alfanumeric și implicit pierderea funcționalității de control tactil a sistemului oferat, în contestație nu se regăsește niciun argument pentru care ar fi restrictivă solicitarea de control/programare cu ajutorul funcției tactile sau de ce ar fi restrictivă dimensiunea de minim 4 inch a ecranului.

Simplul fapt că autoritatea contractantă a prevăzut în fișele tehnice mai multe modalități de control (aplicație web, aplicație mobilă, ecran tactil) nu conduce la concluzia că cerința cu privire la ecranul tactil de minim 4 inch ar fi restrictivă.

Conform prevederilor art. 249 c.p.c potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* și a principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente.

Aplicând considerațiile teoretice anterior menționate la speța dedusă soluționării, se reține că SC SRL avea obligația să argumenteze și să probeze caracterul restrictiv al cerinței cu privire la funcția tactilă și la dimensiunea de minim 4 inch a ecranului color destinat controlului din fișele tehnice anterior menționate, astfel cum a procedat cu tehnologia de construcție a ecranului respectiv.

Critica contestatorului de la punctul 10 din contestație, privind cerința *„Controlul ON-OFF a punctelor de aprindere pe fiecare linie electrică în parte, fără conexiune la GSM sau Internet”* urmează să fie respinsă având în vedere următoarele considerente:

- specificație tehnică contestată reprezintă o funcționalitate a aplicației mobilă menționată în fișa tehnică nr. 6;
- în cadrul acestei fișe tehnice s-a solicitat, printre altele, ofertarea unei aplicații care să fie instalată pe telefonul mobil și care să permită vizualizarea și modificarea unor parametri ai dispozitivelor aflate în proximitatea respectivului telefon mobil **fără** utilizarea conexiunii la GSM sau internet;
- în punctul de vedere autoritatea contractantă argumentează cerința prin necesitatea evitării costurilor de conectare la internet sau a abonamentului GSM;

- în contestație, SC SRL susține că nu ar exista nicio metodă de comandă la distanță a unui dispozitiv mobil fără GSM sau internet.

Consiliul reține că în partea introductivă a fișei tehnice nr. 6, la secțiunea *„funcționalități generale ale sistemului de telegestiune”* (pag. 140 din fișierul conținând proiectul tehnic), autoritatea contractantă a menționat că *„Sistemul de telegestiune are rolul de a monitoriza, comanda și controla de la distanță aparatele de iluminat, prin intermediul punctelor de aprindere, respectiv sistemul de iluminat în ansamblul său”*.

La pagina următoare se menționează *„Comunicarea dintre modulul central de Interfața și echipamentele din teren se realizează exclusiv prin protocoale de comunicație radio (LoRa sau echivalent)”*.

Cerința contestată de SC SRL la punctul 10 din contestație se referă la modalitatea de comunicare a telefonului mobil pe care este instalată aplicația mobilă cu celelalte echipamente din teren, în scopul instalării, monitorizării, configurării și controlului (aprindere/ stingere), situație în care este aplicabilă regula introdusă prin specificația tehnică anterior reprodusă, respectiv *„Comunicarea (...) se realizează exclusiv prin protocoale de comunicație radio (LoRa sau echivalent)”*.

Din analiza cerințelor anterior menționate, se reține că produsele care fac obiectul prezentei trebuie să comunice prin protocoale de comunicație radio cum este cel exemplificat de autoritatea contractantă (LoRa) sau alte variante alese de ofertant în funcție de protocoalele radio suportate de tehnologia oferată (Zigbee, z-wave etc.).

Prin urmare, în funcție de tehnologia aleasă de producător, tipurile de produse oferate și modalitatea de comunicație radio suportată de acestea, ofertanții vor trebui să identifice o modalitate de interfațare a telefonului mobil (pe care este instalată aplicația mobilă) cu respectiva rețea radio astfel încât respectivul telefon mobil și implicit aplicația instalată la el să aibă posibilitatea de control a echipamentelor din teren direct prin protocolul de comunicație radio.

Având în vedere faptul că toate telefoanele *„smart”* actuale dispun de un port USB prin intermediul căruia se poate încărca acumulatorul și se pot realiza conexiuni de date complexe cum ar fi instalarea de aplicații sau controlul de accesorii, Consiliul apreciază critica contestatorului ca fiind nefondată, acesta având posibilitatea să identifice, de exemplu, o interfață de tip USB dongle pe care să o conecteze la telefonul mobil și care să-i permită să acceseze rețeaua de transmisie radio oferată (Lora, Zigbee, z-wave etc.).

Astfel de soluții de tip USB dongle sunt utilizate în mod curent pentru conectarea laptop-urilor sau pc-urilor de tip desktop la diverse tipuri de periferice sau de rețele de date, un exemplu fiind adaptorul

bluetooth care este utilizat prin conectarea la portul USB al unui PC pentru accesarea de alte dispozitive mobile.

Mai mult, avansul tehnologic din ultima perioadă și disponibilitatea tot mai largă a tehnicii de calcul facilitează integrarea echipamentelor USB cu diferite modalități de conectare, fiind posibilă, de exemplu, conectarea unui USB dongle Zigbee cu interfață USB tip A la un telefon mobil cu interfață USB tip C prin intermediul unui adaptor USB to go.

Prin urmare, critica contestatorului de la punctul 10 din contestație, cu privire la modalitatea de conectare a telefonului mobil la dispozitivele aflate în proximitate este nefondată, urmând a fi respinsă.

Argumentele autorității contractante privind necesitatea codului PIN nu vor fi luate în considerare deoarece societatea contestatoare nu a investit Consiliul cu soluționarea unei astfel de critici.

Referitor la jurisprudența invocată de contestator în sprijinul susținerilor sale, Consiliul stabilește că aceasta este relativă doar la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): „*completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind controlul din aplicația mobilă fără conexiune la GSM sau internet și cu privire la funcționalitatea touch și dimensiunea display-ului.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere,*

care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu de avocat” în cuantum de 1.000 lei facturate cu factura seria SS nr. 126/24.06.2021 și achitate cu ordinul de plată cod referință IBK2021062507567 din 25.06.2021.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) cpc, conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 850 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de judecată acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile contestatorului privind controlul din aplicația mobilă fără conexiune la GSM sau internet și cu privire la funcționalitatea touch și dimensiunea display-ului.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în cuantum de 850 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.